جدید تجارتی شکلیں

شرعی نقطۂ نظر

ترتیب

حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمیؒ

IFA PUBLICATIONS

ایفا پبلیکیشنز

جدید تجارتی شکلیں

قبضہ کے بغیر خرید و فروخت

[اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) کے "نویں فقہی سمینار (جے پور) بتاریخ ۲۷-۳۰/جمادی الاولی ۱۴۱۷ھ مطابق ۱۱-۱۴/اکتوبر ۱۹۹۶ء" میں پیش کئے جانے والے علمی و تحقیقی مقالات کا مجموعہ]

ترتیب

حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمیؒ

ایفا پبلیکیشنز، نئی دہلی

نام کتاب : جدید تجارتی شکلیں - قبضہ کے بغیر خرید و فروخت

ترتیب : حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمیؒ

صفحات : ۶۷۴

قیمت : [redacted]روپے

طبع اول : اپریل ۱۹۹۹ء

طبع دوم : جنوری ۲۰۱۱ء

ISBN : 978-81-910932-6-1

ناشر

ایفا پبلیکیشنز، نئی دہلی

۱۶۱-ایف، بیسمنٹ، جوگا بائی، پوسٹ باکس نمبر: ۹۷۰۸

جامعہ نگر، نئی دہلی-۱۱۰۰۲۵

فون: 011-26981327

ای میل: ifapublications@gmail.com

مجلس ادارت

۱- مولانا مفتی محمد ظفیر الدین مفتاحی

۲- مولانا محمد برہان الدین سنبھلی

۳- مولانا بدر الحسن قاسمی

۴- مولانا خالد سیف اللہ رحمانی

۵- مولانا عتیق احمد بستوی

۶- مفتی محمد عبید اللہ اسعدی

بسم الله الرحمن الرحيم

فہرست مضامین

تیسرا باب: مختصر تحریریں

☆☆☆

پیش لفظ

تجارتی معاملات میں ایک اہم عمل ''قبضہ'' کا ہے، قبضہ کے بغیر اگر خرید وفروخت کی زنجیر بنتی جائے اور سامان بنانے والے اور اصل سامان حاصل کرنے والے کے درمیان، آٹھ، دس واسطے ہو جائیں تو دس روپے کی چیز سو روپے کی ہو جاتی ہے، اور جن لوگوں نے درمیان میں خرید وفروخت کی، وہ نقصان کا کوئی خطرہ مول لئے بغیر نفع کماتے چلے جاتے ہیں، دوسرے قبضہ کرنے سے پہلے اگر کوئی چیز فروخت کی جاتی ہے تو اس بات کا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ بیچنے والا بروقت خریدار کو وہ چیز مہیا نہیں کر پائے، اس طرح خریدار کو دھوکہ ہو سکتا ہے، ان مصالح کے پیش نظر شریعت نے کسی چیز پر قبضہ کرنے سے پہلے اسے بیچنے سے منع کیا ہے، حدیث میں اس کی صراحت آئی ہے۔

لیکن اس سلسلہ میں دو نکات قابل توجہ ہیں: اول یہ کہ یہ حکم تمام چیزوں کی خرید وفروخت سے متعلق ہے، یا کچھ خاص چیزوں کی خرید وفروخت سے؟ فقہاء نے شریعت کی مصالح کو سامنے رکھتے ہوئے اس سلسلہ میں اجتہاد کیا ہے، بعض فقہاء نے تمام اشیاء سے اس حکم کو متعلق رکھا ہے، کیونکہ بغیر قبضہ کے خرید وفروخت سے مصنوعی گرانی پیدا ہوتی ہے، بعض فقہاء نے غذائی اشیاء اور دوسری اشیاء کے درمیان فرق کیا ہے، کیونکہ غذائی اشیاء انسان کے لئے ناگزیر ضرورت ہے، ان کو ارزاں ہونا چاہئے، انسانی زندگی کے لئے دوسری اشیاء کی اہمیت نسبتاً کم ہے، تیسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ منقولہ اشیاء میں قبضہ سے پہلے خرید

وفروخت کی ممانعت ہے، کیونکہ اس میں اندیشہ ہے کہ بیچنے والا وہ شئی مہیا نہ کر سکے، غیر منقولہ اشیاء کو آگے بیچنے کے لئے قبضہ ضروری نہیں، مالک ہونا کافی ہے، کیونکہ اس کے ضائع ہو جانے یا چرا لئے جانے کا اندیشہ نہیں، اس مسئلہ پر تفصیلی بحثیں فقہاء اور شارحین حدیث کی کتابوں میں پہلے سے موجود ہیں۔

دوسرا قابل غور نکتہ یہ ہے کہ قبضہ کا اطلاق کس کیفیت پر ہوگا؟ رسول اللہ ﷺ نے قبضہ سے پہلے بیچنے کو منع تو فرمایا، لیکن قبضہ کی حقیقت کیا ہے؟ اسے متعین نہیں کیا، غالباً اس کی حکمت یہ ہے کہ مختلف ادوار میں اشیاء کی نوعیت اور لوگوں کے رواج کے اعتبار سے قبضہ کی کیفیت متعین کی جائے؛ اسی لئے فقہاء متقدمین کے یہاں قبضہ کا دائرہ بہت تنگ ہے، اور فقہاء متاخرین نے اس میں وسعت برتی ہے۔

عصر حاضر میں بہت سی ایسی چیزیں پیدا ہوگئی ہیں کہ ان پر فقہاء کی ان تعریفات کے لحاظ سے قبضہ کا تحقق ناممکن یا دشوار ہے؛ اسی لئے موجودہ دور میں اسلامی مالیات کے ماہرین نے قبضہ کی دو قسمیں کی ہیں: قبضہ حسی اور قبضہ معنوی، اسی کو بعض اہل علم نے قبضہ حقیقی اور قبضہ حکمی سے تعبیر کیا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ موضوع بڑا اہم ہے اور شریعت پر مبنی سرمایہ کاری کرنے والے ادارے بجا طور سے اسے اپنی تحقیق کا موضوع بنا رہے ہیں۔

اسی پس منظر میں اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) نے اپنے نویں فقہی سمینار (جے پور) بتاریخ ۲۷-۳۰ جمادی الاولی ۱۴۱۷ھ مطابق ۱۱-۱۴ اکتوبر ۱۹۹۶ء میں اس مسئلہ کو علماء اور ارباب افتاء کے غور وفکر کا موضوع بنایا اور اس پر بڑے تفصیلی مقالات آئے، یہ کہنا مبالغہ آمیز نہ ہوگا کہ اردو زبان میں اس سے پہلے اس موضوع پر اتنی تفصیل سے قلم نہیں اٹھایا گیا، مقالہ نگاروں نے قرآن وحدیث کی عبارات واشارات اور مذاہب اربعہ کے

اجتہادات کو سامنے رکھ کر اپنا نقطہ نظر پیش کرنے کی کوشش کی ہے، چنانچہ ان مضامین کا مجموعہ پہلی بار بانی اکیڈمی حضرت مولانا قاضی مجاہد الاسلام قاسمیؒ کی نگرانی میں ان ہی کی زندگی میں شائع ہوا تھا، بحمد اللہ اہل علم اور اصحاب ذوق کے درمیان اکیڈمی کے دوسرے لٹریچر کی طرح اسے بھی بڑی پذیرائی حاصل ہوئی، اب ''ایفا پبلیکیشنز، نئی دہلی'' سے اس کا نیا ایڈیشن نئی ترتیب کے ساتھ دوبارہ شائع ہو رہا ہے، جسے محبّ عزیز مولانا مفتی احمد نادر القاسمی صاحب نے بڑی کاوش کے ساتھ مرتب کیا ہے، امید کہ اب یہ مجموعہ ''نقش ثانی بہتر از نقش اول'' کا مصداق ہوگا، اللہ تعالیٰ اسے قبول فرمائے اور اسلامی مالیاتی اداروں کے قیام کے سلسلے میں عالمی سطح پر جو کوششیں کی جا رہی ہیں، اس میں اس حقیر خدمت کو بھی ممد ومعاون بنائے۔

خالد سیف اللہ رحمانی

۹ رصفر ۱۴۳۲ھ

۱۴ رجنوری ۲۰۱۱ء

ابتدائیہ

تجارت، لین دین اور باہمی معاہدہ کی مختلف دور میں مختلف صورتیں رائج رہی ہیں، بہت سے عقود اور معاملات بنیادی طور پر قدیم زمانہ میں بھی رائج تھے اور عہد جدید میں ان کی ترقی یافتہ صورتیں رائج ہوگئیں ہیں، کہیں جو پہلے مطلق تھا اب مقید ہوگیا ہے اور کچھ جو پہلے مقید تھا اب مطلق ہوگیا ہے، آج کے دور میں زیادہ سے زیادہ فائدہ کی طلب مقصود ہوتی ہے، معاملات میں عدل وقسط کی رعایت کم سے کم یا معدوم ہے، اور غرر اور دھوکہ عام ہے، نہ ذہنوں میں خدا کا تصور ہے نہ آخرت کی جواب دہی کی فکر، اس لئے تجارت کے رائج طریقوں میں صرف مادی اور نقد نفع مطلوب رہ گیا ہے، ایسے نازک موقع پر ایک مسلمان کے لئے بہت سی دشواریاں کھڑی ہوجاتی ہیں، ظاہر ہے کہ وہ تجارت کی دنیا سے جلاوطن نہیں ہوسکتا اور نہ محرمات اور ظلم کا مرتکب ہوسکتا ہے، اس لئے وہ صحیح احکام شرعی کو جاننے کے لئے بے چین ہے۔

علماء وفقہاء اسلام نے عبادات میں اصل حرمت اور حظر کو قرار دیا ہے، اور معاملات میں حلت واباحت کو، یعنی معاملہ اور عقد کی ہر وہ صورت جائز ہوگی جو نصوص میں کتاب وسنت اور قواعد شرع سے متعارض نہ ہو، عام طور پر ہمارے فقہاء نے معاملات میں سہولت کو پیش نظر رکھا ہے، اور مسائل اجتہاد میں دفع حرج اور رفع ضرر کے اصول کو سامنے رکھتے ہوئے ایک امام مجتہد کے قول سے دوسرے امام مجتہد کے قول کی طرف رجوع کو جائز قرار دیا ہے۔

اس طرح کے تجارتی مسائل میں ایک اہم مسئلہ یہ ہے کہ کیا خریدی ہوئی شئی پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کو فروخت کیا جا سکتا ہے یا نہیں اور اس کا منافع حاصل کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟ آج قبضہ کے عنوان سے بہت سارے مسائل پیدا ہو رہے ہیں، مثلاً صرف کے وہ تمام عقود جن میں تقابض بدلین کا مجلس واحد میں ہونا ضروری ہے، کیا چیک، ڈرافٹ، کریڈٹ کارڈ یا دوسری سندات مالی کو قبضہ تصور کیا جائے گا یا نہیں؟ یا کریڈٹ کارڈ کے ذریعہ ادائیگی کو فوری قبضہ تسلیم کیا جائے گا یا نہیں؟ بین الاقوامی تجارت میں جو آج زیادہ تر فون، فیکس اور ای میل کے ذریعہ انجام پا رہے ہیں، کروڑہا کروڑ روپئے کے معاملات اور لین دین طے ہو جاتے ہیں، جب کہ ہر دو فریق ہزارہا میل کی دوری پر ہے، اسی طرح ایک ملک کا تاجر دوسرے ملک میں LC (سند اعتماد) کھلوا کر کاروبار کرتا ہے، دوسرے ملک کا تاجر مال کا شپمنٹ(Shipment) کرتا ہے اور قبل اس کے کہ مال خریدار تک پہونچے خریدار محسوس کرتے ہوئے کہ بازار میں تیزی آچکی ہے اگر میں ابھی اس مال کو فروخت کر ڈالوں تو مجھے زیادہ نفع ملے گا، اس لئے وہ اس مال کو اپنے قبضہ میں آنے سے پہلے ہی جبکہ مال راستہ میں ہے، فروخت کر ڈالتا ہے، تجارت کی یہ صورتیں کئی سوالات کھڑا کرتی ہیں:

۱- اتحاد مجلس کی صورتیں: کیا ٹیلیفون، فیکس اور ای میل کی صورت میں بائع اور خریدار کی مجلس متحد قرار پائے گی اور وہ ایجاب وقبول جس میں اتحاد مجلس ضروری ہے اس صورت میں اس ضروری شرط کے پورا ہونے کی کیا صورت ہے؟

۲- اسی طرح دوسرا سوال یہ ہے کہ قبضہ کی حقیقت کیا ہے؟ اور اشیاء کی نوعیت کے مختلف ہونے کی وجہ سے کیا قبضہ کی نوعیت بھی مختلف ہو جائے گی، چیک یا ڈرافٹ پر قبضہ اصل نقد پر قبضہ تسلیم کیا جائے گا یا نہیں؟

۳- اس مسئلہ میں ایک اہم سوال یہ بھی ہے کہ اگر وہ شئی جو خریدی گئی ہے درمیان میں ضائع ہو جائے تو اصل بائع پر اس کی ضمان ہوگی یا درمیان والے اس خریدار پر ضمان ہوگی جس نے اس کو تیسری پارٹی کے ہاتھ فروخت کیا ہے، یا اس تیسری پارٹی کو اس نقصان کو بھگتنا پڑے گا، پس "**بیع مالم یقبض**" کے ذیل میں "**ربح مالم یضمن**" کا سوال پیدا ہو جاتا ہے، یعنی ایسا تو نہیں کہ کوئی شخص ایسی چیز سے فائدہ اٹھا رہا ہے جس کے ضائع ہو جانے کی صورت میں اس کے خسارہ اور نقصان کو اسے نہ بھگتنا پڑے؟۔

مشہور قاعدہ فقہیہ "**الخراج بالضمان**" اور "**الغنم بالغرم**" کا تقاضا یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی چیز کے ضائع ہو جانے کی صورت میں اس کے نقصان کا ذمہ دار نہیں تو اس سے حاصل ہونے والے فائدہ کا بھی وہ ذمہ دار نہیں۔

یہ اور اس طرح کے کئی وہ سوالات ہیں جن کا حل عہد حاضر کے بہت سے تجارتی مسائل، مشکلات اور دشواریوں کو حل کرنے کا ذریعہ بن سکتا ہے۔

اسی لئے "مجمع الفقہ الاسلامی الہند" نے اس اصولی مسئلہ کو نویں فقہی سمینار میں موضوع بحث بنایا کہ "بیع قبل القبض" کا کیا حکم ہے، اور اس کے ذیل میں جو دیگر مسائل پیدا ہوتے ہیں ان کا کیا حل ہے؟

مجھے خوشی ہے کہ علماء نے اس پر بہت باریک بینی کے ساتھ اپنی بحثیں تیار کیں اور سنجیدہ مذاکرہ کے بعد تجاویز طے کیں جن کی حیثیت اصولی ہے، اور اس طرح کے تجارتی احکام ومسائل کو حل کرنے میں مفید ومعاون ہیں۔

آج جب ہم ان مباحث کے مجموعہ کو شائع کرنے جا رہے ہیں تو اللہ تعالیٰ کے لئے بہت زیادہ شکر گذاری کا جذبہ اپنے قلب میں محسوس کرتے ہیں کہ اس نے اس کی توفیق عطا فرمائی، جو لوگ علمی کام کرتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ اس طرح کی بحث علمی اور

مباحثات ومذاکرے کی تصحیح وترتیب کتنا مشکل کام ہے۔ میں اکیڈمی میں کام کرنے والے اپنے رفقاء کے لئے دل سے دعا گوہوں جنہوں نے بہت خاموشی اور سنجیدہ محنت کے ذریعہ اس اہم کام کو انجام دیا۔ جزاهم الله أحسن الجزاء، وتقبل الله منهم ومن العلماء الباحثين۔

قاضی مجاهد الاسلام قاسمیؒ

پہلا باب

تمہیدی امور

اکیڈمی کا فیصلہ:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

دور حاضر میں خرید وفروخت کی بہت سی ایسی صورتیں مروج ہیں جن میں فروخت شدہ شی پر قبضہ کے بغیر خریدار دوسروں کے ہاتھ فروخت کردیتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے "بیع قبل القبض" سے منع فرمایا ہے، اسی پس منظر میں ایسے مروجہ معاملات کی بابت اسلامک فقہ اکیڈمی کے نویں سمینار منعقدہ "جامعۃ الہدایہ جے پور" میں درج ذیل باتیں طے پائیں:

۱- اصولی طور پر قبضہ سے پہلے کسی چیز کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے، تاہم اگر قبضہ سے پہلے بیع کردی جائے تو یہ بیع فاسد ہوگی نہ کہ باطل، اور قبضہ کے بعد مفید ملک ہوگی۔

۲- کتاب وسنت میں قبضہ کی حقیقت اور اس کی کوئی خاص صورت مقرر نہیں کی گئی ہے، گویا شریعت نے اس مسئلہ میں مسلمانوں کے عرف کو اصل قرار دیا ہے، لہذا ہر عہد کے مروجہ طریقوں اور اشیاء کی مختلف انواع کے اعتبار سے قبضہ کی نوعیت متعین ہوگی۔

۳- فقہاء کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ اصل میں مبیع پر خریدار کے ایسے استیلاء کا نام ہے کہ مبیع پر اس کے تصرف میں کوئی مانع باقی نہ رہے، اسی کو فقہ کی کتابوں میں "تخلیہ" سے تعبیر کیا گیا ہے۔

۴- بیع قبل القبض کی ممانعت "غرر انفساخ" کی علت پر مبنی ہے، یعنی جب تک مبیع خریدار اول کے ہاتھ نہ آجائے اس بات کا اندیشہ موجود ہے کہ مبیع اس کے قبضہ میں آہی نہ پائے، اور وہ خریدار دوم کو مبیع کی حوالگی پر قادر نہ رہے۔

۵- ”بیع قبل القبض“ کی ممانعت کا تعلق اموال منقولہ سے ہے، اموال غیر منقولہ میں ”بیع قبل القبض“ جائز ہے، بشرطیکہ خریدار کے لئے انتفاع سے کوئی قوی مانع نہ پایا جاتا ہو۔

۶- اگر ایک شخص کسی بائع (فیکٹری وغیرہ) سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کردے، اور ابھی خریدا ہوا مال فیکٹری نے روانہ بھی نہ کیا ہو تو یہ صورت ”بیع قبل القبض“ میں داخل ہے اور جائز نہیں ہے۔

۷- اگر ایک شخص کسی فیکٹری وغیرہ سے خرید کر اس کو کسی خاص ذریعہ (جہاز، ٹرانسپورٹ، پرمٹ وغیرہ) سے سامان کی ترسیل کا آڈر دے اور مطلوبہ سامان فیکٹری سے روانہ بھی کر دیا جائے اور نقصان کی صورت میں خریدار اس کا ضامن ہوتا ہو، نیز ترسیل کی اجرت خریدار کے ذمہ ہے، تو جس ذریعہ سے مال روانہ کیا جائے اس کا قبضہ خریدار کی طرف سے وکالۃً قبضہ متصور ہوگا، لہذا اس صورت میں مال پہنچنے سے پہلے خریدار کو فروخت کرنا جائز ہے، اور یہ ”بیع قبل القبض“ میں داخل نہیں، البتہ جس شخص نے اس خریدار سے مال خریدا ہے اس خریدار دوم کے لئے مال پہنچنے سے پہلے دوبارہ بیع جائز نہیں اور اگر بیع کرے تو یہ ”بیع قبل القبض“ کے زمرہ میں داخل ہوگی۔

☆☆☆

سوالنامہ:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

قبضہ سے پہلے کسی چیز کوفروخت کرنے کی ممانعت کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مختلف احادیث مروی ہیں، ان میں سے بعض مطلق ہیں، بعض مقید۔احادیث وروایات کے اختلاف کی بنیاد پر ''بیع قبل القبض'' کے مختلف مسائل میں فقہاء مجتہدین میں اختلاف بھی ہوا ہے،جن کی تفصیل کتب فقہ اورشروح حدیث میں موجود ہے،لیکن جمہور فقہاء فی الجملہ ''بیع قبل القبض'' کے ناجائز ہونے پر متفق ہیں، ادھر دور حاضر میں خرید وفروخت کی ایسی بہت سی شکلیں مروج ہیں جن کے بارے میں'' بیع قبل القبض'' کے دائرے میں شامل ہونے کا شبہ پیدا ہوتا ہے، اس لئے'' بیع قبل القبض'' کی حقیقت، احکام اوراس سے وابستہ جدید مسائل ومعاملات کے بارے میں درج ذیل سوالات پیش خدمت ہیں:

۱- شرع اسلامی کے اعتبار سے'' بیع قبل القبض'' جائز ہے یا ناجائز؟ اورنا جائز ہے تو اس کا شمار بیع باطل میں ہے یا بیع فاسد میں یا بیع مکروہ میں؟

۲- اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت کیا ہے، کتاب وسنت نے قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین کردی ہے یا اسے لوگوں کے عرف وعادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے استیلاء اورعمل دخل کولوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے۔

۳- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے کوئی فرق ہوگا یا دونوں میں قبضہ کی ایک ہی صورت ہوگی؟

۴- ''بیع قبل القبض'' کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں یا نہیں، اگر معلول بالعلۃ ہیں تو علت نہی کیا ہے؟

۵- ''بیع قبل القبض'' کی ممانعت عام ہے یا اس میں کچھ استثناءات اور تخصیصات بھی ہیں، اس بابت مختلف ائمہ کی آراء اور ان کے وجوہ و دلائل تحریر کیے جائیں۔

۶- ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ براہ راست فیکٹری سے خریدار نمبر (۲) کو روانہ کر دیتا ہے، اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار نمبر (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ہلاک ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر آتی ہے، نہ خریدار نمبر (۲) پر، بلکہ یہ اسی شخص (خریدار نمبر (۱) کا نقصان قرار پاتا ہے، اس صورت معاملہ میں اگر فیکٹری سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر اگرچہ حسی قبضہ نہیں ہوا، لیکن وہ مال خریدار نمبر (۲) تک پہنچنے سے پہلے اس کے ضمان میں رہا، اس لئے یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اس نے ''ربح مالم یضمن'' (ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو) حاصل کیا، بلکہ اس نے مال مضمون پر نفع حاصل کیا ہے، سوال یہ ہے کہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے کی طرف سے قبضہ حسی نہ پائے جانے کی وجہ سے دوسرے شخص کے ہاتھ اس فروختگی کو ناجائز قرار دیا جائے گا یا ضمان کو قبضہ حسی کا قائم مقام سمجھ کر اس خرید و فروخت کو جائز قرار دیا جائے گا؟۔

۷۔ وہ صورت جس میں بین الاقوامی تجارت میں شیپنگ (جہاز پر مال چڑھانے) کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہونچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے، جبکہ مال سمندر میں ہے تیسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت کر دیتا ہے اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا، بلکہ تیسرا خریدار ضامن ہوتا ہے، کیا یہ صورت شرعاً جائز ہوگی؟

☆☆☆

تلخیص مقالات:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے احکام

مفتی محمد فہیم اختر ندوی

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مختلف الفاظ میں متعدد احادیث مروی ہیں، بعض احادیث میں بعض مخصوص سامانوں کا نام لے کر قبضہ سے پہلے ان کی خرید وفروخت سے روکا گیا ہے، جب کہ دیگر احادیث میں یہ حکم ممانعت کسی سامان کی صراحت کے بغیر عمومی الفاظ میں آیا ہے، اس بنا پر فقہاء مجتہدین کے درمیان قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے مختلف مسائل میں اختلاف بھی ہوا ہے، اس مسئلہ سے متعلق جو سوالات یہاں اٹھائے گئے تھے، مقالہ نگار حضرات علماء کرام نے ان پر تفصیل سے اظہار خیال فرمایا ہے، مجموعی طور پر متعدد نکات کے تعلق سے ان کی آراء میں کوئی اختلاف نہیں ہے، چند نکات کی بابت اختلاف آراء ہوا ہے، ذیل میں ان سوالات سے متعلق مقالہ نگار حضرات کے جوابات بالترتیب درج کئے جارہے ہیں:

۱- ''بیع قبل القبض'' کی حیثیت:

تقریباً تمام حضرات نے کتب فقہ کی مختلف جزئیات کے حوالہ سے ''بیع قبل القبض'' کو ناجائز قرار دیتے ہوئے اسے فاسد بتایا ہے، بعض حضرات کا رجحان جواز کی جانب بھی ہے، چنانچہ:

۱- جناب شمس پیرزادہ صاحب نے موجودہ کاروباری طریقوں میں جہاں ضرورت

متقاضی ہے، ضرر کا اندیشہ نہ ہونے کے برابر ہے اور بائع کی طرف سے ضمانت بھی ہے، ''بیع قبل القبض'' کی اجازت دی ہے۔

۲- مولانا زبیر قاسمی صاحب کا خیال ہے کہ فساد کا حکم محض قضاءً ہے، لہٰذا اگر کوئی نزاع نہ ہو تو اس کے جواز وصحت اور نفاذ ولزوم ہی کا فتویٰ دیانۃً دیا جانا چاہئے۔

۳- مولانا خالد سیف اللہ رحمانی اور مولانا شکیل احمد سیتاپوری کی رائے میں موجودہ حالات میں فقہ مالکی یا فقہ حنبلی کو اختیار کیا جا سکتا ہے۔

۲- قبضہ کی حقیقت:

تمام مقالہ نگار حضرات کا خیال ہے کہ قرآن وسنت میں قبضہ کی کوئی خاص حقیقت نہیں بتائی گئی ہے، بلکہ احادیث میں قبضہ کی مختلف کیفیات کا ذکر ہے، حضرت عبداللہ بن عمر کی ایک روایت میں مقامِ خریداری سے دوسری جگہ منتقل کرنے کا حکم دیا گیا ہے، حضرت زید بن ثابت سے روایت ہے کہ تجار خرید کردہ مال کو اپنے کجاوے میں منتقل کرلیں، حضرت ابوہریرہؓ کی روایت میں ناپ تول کو قبضہ قرار دیا گیا ہے، اسی لئے فقہاء کا اتفاق ہے کہ اس بابت لوگوں کا عرف ہی معیار ہے، جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں:

''ولا يشترط القبض بالبراجم، لأن معنى القبض هو التمكن والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً وعادةً حقيقةً''۔

(انگلیوں سے قبضہ شرط نہیں، اس لئے کہ قبضہ کے معنیٰ ''تمکن'' اور ''تخلی'' اور عرف وعادت اور حقیقت کے اعتبار سے موانع کے ختم ہوجانے کے ہیں)۔

علامہ دردیر مالکی تحریر فرماتے ہیں:

''وقبض العقار ... بالتخلية... وقبض غيره... بالعرف الجاري بين الناس''۔

(غیر منقولہ اموال میں قبضہ تخلیہ کے ذریعہ...اور دوسری اشیاء میں لوگوں کے عرف و رواج کے مطابق ہوگا)۔

امام نووی شافعی کا بیان ہے:

"لأن القبض ورد به الشرع وأطلقه فحمل على العرف، والعرف في ما ينقل النقل، وفي ما لا ينقل التخلية"۔

(شریعت نے قبضہ کا ذکر کیا ہے اور اسے مطلق رکھا ہے، لہذا اس کو عرف پر محمول کیا جائے، اور عرف کی رو سے منقولہ اموال میں منتقلی اور غیر منقولہ میں تخلیہ قبضہ ہے)۔

ابن قدامہ حنبلی کہتے ہیں:

"لأن القبض مطلق في الشرع فيجب الرجوع فيه إلى العرف"۔

(کیونکہ قبضہ شریعت میں مطلق ہے، لہذا عرف کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے)۔

۳- قبضہ میں سامان کی نوعیت کا لحاظ:

مذاہب اربعہ کی کتب فقہ میں مذکور متعدد جزئیات اور فروعی مسائل کا تفصیلی تذکرہ کرتے ہوئے تقریباً تمام مقالہ نگار حضرات نے مختلف اشیاء میں مختلف نوعیت کے عمل دخل کو قبضہ تصور کیا ہے، منتقلی اور ناپ تول سے لے کر سامان کی جانب اشارہ، کنجی کی حوالگی اور تخلیہ، یعنی موانع کا ہٹا دینا یہ سب قبضہ ہی کی شکلیں ہیں، جو اشیاء کی نوعیت کے لحاظ سے ہر شئی میں اس کے حسب حال ہوتی ہیں، گرچہ فقہاء احناف کے نزدیک منقولہ وغیر منقولہ تمام اشیاء میں تخلیہ ہی قبضہ مانا گیا ہے، اور مالکیہ، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک اموال غیر منقولہ میں تخلیہ کو قبضہ قرار دیا گیا ہے، لیکن اموال منقولہ میں ان اشیاء کے حسب حال قبضہ کی علاحدہ علاحدہ شکلیں بیان ہوئی ہیں، تاہم احناف کے نزدیک تخلیہ کے مفہوم میں داخل قبضہ حقیقی اور قبضہ حکمی کے وسیع دائرہ میں ہی وہ تمام شکلیں آجاتی ہیں، ان تفصیلات کا حاصل یہ ہے کہ ہر دور کے عرف ورواج اور ہر شئی کے حسب حال قبضہ کی نوعیت متعین ہوگی۔

۴- ممانعت کی علت:

تمام مقالہ نگار حضرات اس بات پر متفق ہیں کہ ''بیع قبل القبض'' سے ممانعت پر مشتمل احادیث علت پر مبنی ہیں، چند مقالات میں امام مالک کی صرف ایک روایت یہ نقل کی گئی ہے کہ یہ ممانعت امر تعبدی ہے۔

متعدد حضرات نے مسالک اربعہ میں اس ممانعت کی علت اور بعض صحابہ کرام سے اس بابت منقول علت کا ذکر کیا ہے جو حسب ذیل ہے:

☆ حضرت ابن عباسؓ کے نزدیک اس کی علت ربا ہے، ''فتح الباری'' میں حضرت طاؤس کے سوال پر ان کا یہ جواب مذکور ہے: ''ألا تراهم يتبايعون بالذهب والطعام مرجأ''۔

☆ حضرت ابو ہریرہؓ نے بھی اسے ربا ہی قرار دیا ہے، مروان سے انہوں نے فرمایا: ''أحللت بيع الربا؟ فقال ما فعلت؟ فقال أبو هريرة ، أحللت بيع الصكاك، وقد نهى رسول الله ﷺ عن بيع الطعام حتى يستوفي'' (صحیح مسلم)۔

☆ مالکیہ کے نزدیک علت ممانعت ربا و سود ہے، ایک دوسرے قول میں منفعت عمل کے ضیاع کو علت قرار دیا گیا ہے (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ)۔

☆ احناف کے نزدیک اس کی علت غرر ہے، ''فتح القدیر'' میں ہے: ''لأن فيه غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك''۔

☆ شوافع اور حنابلہ نے بھی غرر کو ہی ممانعت کی علت قرار دیا ہے۔

ابواسحاق شیرازی رقمطراز ہیں:

''ولأن ملكه عليه غير مستقر، لأنه ربما هلك ، فانفسخ العقد وذلك غرر من غير حاجة فلم يجز''۔

اور ابن قدامہ لکھتے ہیں:

"ما يتوهم فيه غرر الانفساخ بهلاك المعقود عليه لم يجز بناء عقد آخر عليه تحرزا من الضرر، وما لا يتوهم فيه ذلك الغرر، انتفى المانع فجاز العقد عليه"۔

☆ بعض حضرات نے ایک مزید علت "ربح ما لم يضمن" (ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو) کا بھی ذکر کیا ہے۔

مولانا خورشید احمد اعظمی صاحب نے "فتح الباری" کے حوالہ سے امام شافعی کے نزدیک اسے ہی ممانعت کی علت بتایا ہے، اور مفتی محمد عبید اللہ اسعدی صاحب نے "ربح ما لم يضمن" کی علت کو راجح قرار دیا ہے۔

۵- ممانعت عام یا مخصوص:

"بیع قبل القبض" کی ممانعت کے سلسلہ میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں، ان کے الفاظ میں باہم فرق ہے اور اسی فرق کی بنیاد پر فقہاء کی آراء میں اختلاف ہوا ہے، چنانچہ بعض فقہاء کے نزدیک یہ ممانعت تمام اشیاء میں عام ہے، جبکہ دیگر فقہاء نے حکم ممانعت کو مختلف اشیاء کے ساتھ مخصوص قرار دیا ہے۔

فقہاء کی آراء ذکر کرنے سے پہلے بعض وہ احادیث بیان کی جارہی ہیں جن میں مختلف الفاظ میں قبضہ سے خرید وفروخت کی ممانعت وارد ہوئی ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ:

"إن رسول الله ﷺ نهى أن يبيع الرجل طعاما حتى يستوفيه" (بخاری)۔

حضرت جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے کہ:

"من اشترى طعاما بكيل أو وزن فلا يبعه حتى يقبضه" (مسند احمد)۔

حضرت ابو ہریرہ کی روایت کے الفاظ ہیں:

"من اشترى طعاما فلا يبعه حتى يكتاله" (مسلم)۔

حضرت حکیم بن حزام سے روایت ہے کہ:

"قلت يا رسول الله ، إني اشترى بيوعا فما يحل لي منها وما يحرم عليّ؟ قال: فإذا اشتريت فلا تبعه حتى تقبضه" (مسند احمد)۔

اور حضرت زید بن ثابتؓ سے مروی ہے کہ:

"إن النبي ﷺ نهى ن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم" (ابوداؤد)۔

انہیں صحابہ کرامؓ سے الفاظ کے تھوڑے بہت فرق کے ساتھ کچھ اور روایات بھی مروی ہیں، مذکورہ روایات میں کہیں قید کے ساتھ ممانعت اور کہیں علی الاطلاق ممانعت کے پیش نظر فقہاء مجتہدین کی آراء میں اختلاف ہوا ہے، فقہاء کی آراء ذیل میں درج کی جارہی ہیں:

☆ حکم ممانعت عام ہے، کسی بھی سامان کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، یہ رائے حضرت امام شافعی، امام محمد بن حسن شیبانی اور امام زفر کی ہے۔

"لا يجوز بيع المبيع قبل قبضه عقارا كان أو منقولا لا بإذن البائع ولا بغير إذنه، لا قبل أداء الثمن ولا بعده" (شرح المہذب)۔

ابن عقیل کی ایک روایت کے مطابق امام احمد بن حنبل کا بھی ایک قول یہی ہے۔

ان حضرات نے بنیادی طور پر حضرت حکیم بن حزام اور حضرت زید بن ثابت کی ان روایات کو پیش نظر رکھا ہے، جن میں مطلق خریدی ہوئی اشیاء کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے، مسلم نے حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی روایت میں یہ اضافہ بھی نقل کیا ہے "وأحسب كل شيء مثله" یعنی میرا خیال ہے کہ دوسری اشیاء کا بھی یہی حکم ہے۔

☆ یہ ممانعت صرف اشیاء خورد ونوش کے ساتھ خاص ہے، دوسری اشیاء قبضہ سے پہلے

فروخت کی جا سکتی ہیں، یہ رائے حضرت امام احمد بن حنبل کی ہے۔

ابن قدامہ حنبلی لکھتے ہیں:

"نقل عن أحمد أن المطعوم لا يجوز بيعه قبل قبضه سواء كان مكيلا أو موزونا أو لم يكن" (المغنی)۔

ان کا مستدل حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت ابوہریرہؓ، حضرت جابر بن عبداللہؓ اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی وہ روایات ہیں جن میں صراحت ہے کہ یہ ممانعت خوردنی اشیاء کی بابت تھی۔

☆ مالکیہ کے نزدیک یہ ممانعت صرف خوردنی اشیاء جو ناپ کر، تول کر، یا گن کر خریدی گئی ہوں، کے ساتھ مخصوص ہے، چنانچہ اگر خوردنی اشیاء بھی بلا تعیین مقدار، مجموعہ (جزافا) خریدی گئی ہوں تو ان کو بھی قبضہ سے پہلے فروخت کیا جا سکتا ہے۔

ابن قدامہ حنبلی امام مالک کا قول نقل کرتے ہیں:

"فإنه قال: ما بيع من الطعام مكيلة أو موازنة لم يجز بيعه قبل قبضه، وما بيع مجازفة أو بيع من غير الطعام مكايلة أو موازنة جاز بيعه قبل قبضه" (المغنی)۔

مالکیہ کے پیش نظر وہی روایات ہیں جن میں ممانعت صرف طعام کے ساتھ مخصوص بیان ہوئی ہے، ناپ تول کر خریدی ہوئی اشیاء ہی میں ممانعت مخصوص کرنے کی دلیل غالباً مسند احمد میں حضرت عبداللہ بن عمر کی وہ روایت ہے، جس میں ناپ تول کر خریدی ہوئی اشیاء کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے، مالکیہ کے نزدیک بلا کیل و وزن خرید وفروخت کی صورت میں نفس عقد ہی سے مبیع خریدار کے ضمان میں آجاتی ہے اور تصرف کرنا جائز ہو جاتا ہے۔

صالح عبدالسمیع الآبی لکھتے ہیں:

"بخلاف الجزاف وهو بيع الشئ بلا كيل ولا وزن ولا عدد، فإن بيعه قبل قبضه جائز على المشهور؛ لأنه ملكه بالعقد ولذا لو تلف قبل قبضه كان ضمانه من المشتري" (الثمر الدانی)۔

☆ احناف کے نزدیک حکم ممانعت صرف اشیاء منقولہ کے ساتھ مخصوص ہے، جو اشیاء منتقل نہیں کی جاسکتی ہیں، جیسے زمین ومکان وغیرہ، ان کی فروختگی قبضہ سے پہلے جائز ہے، یہ رائے امام ابوحنیفہ اور امام ابویوسف کی ہے۔

احناف کے پیش نظر گرچہ وہی روایات ہیں جن میں حکم ممانعت عام ہے، لیکن انہوں نے روایات کے الفاظ کے بجائے مقصد پر نگاہ رکھی ہے کہ اصل مقصد غرر سے بچانا ہے، اموال غیر منقولہ میں یہ اندیشہ نہیں کہ حوالگی سے پہلے وہ چیز ضائع ہوجائے، یہی وجہ ہے کہ اگر اموال غیر منقولہ میں بھی یہ اندیشہ پیدا ہوجائے، مثلاً زمین ومکان دریا کے کنارے واقع ہوں اور سیلاب کی زد میں آجانے کا خطرہ ہو، یا صحرائی علاقہ میں ریت میں ڈھک جانے کا اندیشہ ہو تو ایسی صورت میں مکان وزمین کو بھی قبضہ سے پہلے فروخت کرنا درست نہیں ہے۔

قبضہ سے پہلے زمین کی فروختگی کا جواز حضرت عثمانؓ سے عملاً ثابت بھی ہے۔

پس قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے مسئلہ میں سب سے زیادہ تنگی حضرات شوافع کے یہاں ہے اور اس کے برعکس سب سے زیادہ وسعت مالکیہ وحنابلہ کے نزدیک ہے، احناف نے علت کی بنا پر نص میں تخصیص کا راستہ اختیار کرتے ہوئے غیر منقولہ میں جواز اور منقولہ اشیاء میں عدم جواز کی رائے اپنائی ہے۔

☆ ابن حزم کے نزدیک یہ ممانعت صرف گندم کے ساتھ خاص ہے، کیونکہ طعام سے مراد ان کے نزدیک صرف گندم ہی ہے۔

☆ عثمان البتی سے مطلقاً جواز کی رائے منقول ہے، ابن حزم نے عطا کی بھی یہی رائے نقل کی ہے، لیکن یہ ایک قول شاذ وغیر معتبر ہے۔

"هذا قول مردود بالسنة والحجة المجمعة على الطعام" (تکملہ فتح الملہم)۔

۶- فیکٹری سے خریداری کے بعد قبضہ سے پہلے فروختگی:

فیکٹری سے مال کی خریداری کے بعد اسے قبضہ میں لئے بغیر دوسرے کے ہاتھ

فروخت کر کے فیکٹری ہی سے اپنی ضمانت پر مال ترسیل کرائی جائے تو مال پر قبضہ حسی نہ پائے جانے کی وجہ سے اس فروختگی کو ناجائز قرار دیا جائے گا، یا ضمانت کو قبضہ حسی کا قائم مقام سمجھتے ہوئے حکم جواز دیا جائے گا، اس بابت شرکائے گرامی کی آراء میں اختلاف ہے۔

بیشتر حضرات علماء کرام نے اس صورت معاملہ کو جائز قرار دیا ہے، مجوزین حضرات میں سے اکثریت کی رائے میں خریدار اول کے ضمان کو قبضہ حسی کا قائم مقام، بائع کو خریدار کا وکیل قرار دیتے ہوئے بائع کے تصرف کو خریدار کے لئے قبضۂ حکمی اور ضمان کو قبضہ حکمی مان کر اس صورت معاملہ میں جواز کا فتویٰ دیا جائے گا، یہ استدلال درج ذیل حضرات کا ہے:

مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا اشتیاق احمد اعظمی، مفتی انور علی اعظمی، مفتی محبوب علی وجیہی، مولانا شاہین جمالی، مولانا تنویر عالم قاسمی، مفتی شکیل احمد سیتاپوری، مولانا سمیع اللہ قاسمی، مولانا منظور عالم قاسمی، مولانا اختر امام عادل، مولانا احمد دیولوی، مفتی احمد نادر القاسمی، مولانا ایوب سبیلی، مولانا شاہد قاسمی، مولانا قمر الزماں ندوی، مولانا نور عالم قاسمی، مولانا مسعود احمد، مولانا خورشید احمد اعظمی، مولانا مجیب الغفار اسعد اعظمی، مولانا ابو الحسن علی، مولانا ابو بکر قاسمی، مولانا سلطان احمد اصلاحی، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا شمس پیرزادہ، ڈاکٹر عبد العظیم اصلاحی، ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی، مفتی جمیل احمد نذیری، مفتی ثناء الہدیٰ قاسمی، مولانا ارشاد قاسمی، مولانا ارشد قاسمی، مولانا قمر عالم، مولانا ابرار احمد خاں ندوی، مولانا شہزادا کرام۔

☆ درج ذیل حضرات نے اس مسئلہ میں مسلک مالکی کو اختیار کرتے ہوئے فتوی جواز دینے کی رائے دی ہے:

مولانا قاضی عبد الجلیل قاسمی، مولانا اخلاق الرحمٰن قاسمی، مولانا اقبال احمد قاسمی، مولانا عزیر اختر قاسمی، مولانا عبد الرشید، مولانا طاہر مظاہری۔

☆ درج ذیل علماء کرام کی رائے یہ ہے کہ اگر فیکٹری میں خریدار کا مال علاحدہ کر دیا جائے یا اس پر نشان وغیرہ لگا کر کسی طرح ممیّز کر دیا جائے، تاکہ تخلیہ کی کوئی صورت پائی جا سکے تو یہ صورت

معاملہ درست ہو جائے گی:

مفتی نسیم احمد قاسمی، مفتی محمد عبید اللہ اسعدی، مولانا ابوجندل قاسمی۔

☆ مولانا نعیم اختر قاسمی کی رائے میں رسید پر قبضہ کے بعد فروختگی درست ہے۔

☆ دوسری رائے عدم جواز کی ہے، اس رائے کے قائلین کا استدلال ہے کہ ضمان کا وجود قبضہ پر موقوف ہوتا ہے، اس لئے قبضہ سے پہلے ضمان درست نہیں، نیز نقصان کا ضامن ہو جانا قبضہ کے تحقق کے لئے کافی نہیں ہے، لہذا چونکہ قبضہ حسی موجود نہیں، یہ صورت معاملہ ناجائز ہوگی:

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی، مولانا رضوان القاسمی، مولانا عبد اللطیف پالنپوری، مولانا ابراہیم بن محمد، مولانا ابو سفیان مفتاحی، مولانا عبد القیوم پالنپوری، مولانا عبدالرحمن پالنپوری، مولانا عبدالرحیم، مولانا محمد زید ندوی، مولانا حنیف ملی۔

☆ مولانا محمد برہان الدین سنبھلی صاحب کی رائے میں قبضہ سے پہلے فروختگی کی ممانعت کی وجہ صرف "ربح ما لم یضمن" نہیں، بلکہ انفساخ عقد کا احتمال، غرر، ملک غیر کی بیع بغیر اجازت مالک، بھی ہیں، لہذا ایک وجہ کے ارتفاع سے حکم ممانعت ختم نہیں ہوگا۔

۷- ایک سامان پر قبضہ سے پہلے متعدد خرید و فروخت:

بین الاقوامی تجارت میں جہاز پر مال چڑھانے کے بعد فروخت کنندہ کی ذمہ داری ختم ہوکر خریدار کی ضمانت میں مال آجاتا ہے، اور مال جہاز پر سمندر میں ہوتے ہوئے پہلا خریدار دوسرے شخص کے ہاتھ اسے فروخت کر کے اپنی ضمانت سے فارغ ہو جاتا ہے، اس صورت مسئلہ کی بابت بھی مقالہ نگار علماء کرام کی آراء میں اختلاف ہوا ہے، کچھ حضرات نے جواز کی رائے دی ہے، جبکہ بیشتر حضرات نے اسے ناجائز قرار دیا ہے۔ بعض حضرات نے پہلی خریداری اور دوسری خریداری کے احکام میں فرق بھی کیا ہے، یہ مختلف نقطہائے نظر اور ان کے مستدلات درج ذیل ہیں:

☆ عدم جواز کی رائے اپنانے والے علمائے کرام کے نزدیک یہ صورت مسئلہ قبضہ سے

پہلے فروختگی اور فروخت کنندہ کی جانب سے عدم ضمان کی وجہ سے ناجائز ہے:

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی، مولانا اختر امام عادل، مولانا ابوالحسن، مولانا خورشید احمد اعظمی، مولانا محمد برہان الدین سنبھلی، مولانا محمد رضوان القاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا ابوجندل قاسمی، مولانا عبد القیوم پالنپوری، مولانا مجیب الغفار اسعد، مولانا احمد دیولوی، مولانا عبداللطیف، مولانا ابراہیم بن محمد، مفتی جمیل احمد نذیری، مولانا عبدالرشید، مفتی ثناء الہدیٰ قاسمی، مفتی احمد نادر القاسمی، مولانا ارشد قاسمی، مولانا قمر عالم، مولانا قمر الزماں ندوی، مولانا ابرار خاں ندوی، مولانا شہزاد اکرم، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا سعود احمد، مولانا عبدالرحیم۔

☆ دوسری رائے جواز کی ہے، اس رائے کے قائلین میں سے درج ذیل حضرات کے نزدیک خریدار اول، اسی طرح دوسرے خریدار کا قبضہ حکمی بھی پایا جارہا ہے، اور ساتھ میں ضمان بھی، اس لئے یہ صورت درست ہے۔

مولانا شمس پیرزادہ، مفتی محمد عبید اللہ اسعدی، مولانا سلطان احمد اصلاحی، مفتی محبوب علی وجیہی، مولانا سمیع اللہ قاسمی، مولانا نور قاسمی، مولانا نعیم رشیدی قاسمی، مولانا ظفر الاسلام اعظمی، مفتی شکیل احمد سیتاپوری

☆ مندرجہ ذیل حضرات کے نزدیک جہاز کا عملہ خریدار کے اجیر کی حیثیت رکھتا ہے، لہذا اجیر کا قبضہ مستاجر کا قبضہ ہوگا، اسی طرح جب دوسری خریداری عمل میں آتی ہے تو عملہ دوسرے خریدار کا اجیر ہو جاتا ہے اور قبضہ حکمی دوسرے خریدار کو حاصل ہو جاتا ہے، اس بنیاد پر یہ صورت مسئلہ درست ہے۔

مفتی نسیم احمد قاسمی، مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی، مولانا عزیز اختر قاسمی، مولانا ابوبکر قاسمی، مولانا ایوب سنبھلی۔

☆ درج ذیل حضرات نے موجودہ حالت میں مسلک مالکی پر عمل کرتے ہوئے فتوی جواز دیئے جانے کی رائے دی ہے:

مولانا محمد زید، مولانا اخلاق الرحمٰن قاسمی، مولانا اقبال قاسمی، مولانا شاہد قاسمی، مولوی مجاہد الاسلام۔

☆ ڈاکٹر عبدالعظیم اصلاحی صاحب اور مولانا نعیم اختر قاسمی نے بالترتیب دستاویز اور رسید پر قبضہ کے بعد اس صورت کو بکراہت جائز اور درست بتایا ہے۔

☆ تیسری رائے ان علمائے کرام کی ہے جنہوں نے اس صورت مسئلہ میں پہلی خریداری کو تو درست قرار دیا ہے کہ جہاز پر مال چڑھانے سے خریدار اول کا قبضہ حکمی پایا گیا اور مال اس کی ضمانت میں بھی آ گیا، لیکن اب جبکہ مال سمندر میں ہے خریدار اول اس مال کی حوالگی پر قادر نہیں ہے، نیز دوسرے خریدار تک مال کی وصولی تک وہ مال کی ضمانت بھی نہیں لے رہا ہے، اس لئے مال کی وصولیابی سے پہلے خریدار اول کے لئے اس کی فروختگی جائز نہیں ہوگی۔

مولانا اشتیاق احمد قاسمی، مفتی انور علی اعظمی، مولانا شاہین جمالی، مفتی حنیف ملی۔

☆ درج ذیل تین علماء کرام کی رائے یہ ہے کہ چونکہ خریدار اول کا مال پر قبضہ حکمی پایا گیا، لہذا وہ دوسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت تو کر سکتا ہے، لیکن وصولی سے پہلے اگر مال ضائع ہو جائے تو اس کا ضمان خریدار اول ہی پر ہوگا، خریدار ثانی کا اس مال پر نہ تو قبضہ پایا گیا ہے اور نہ ہی خریدار اول کی جانب سے حمل ونقل یا تخلیہ وغیرہ کوئی عمل صادر ہوا ہے، لہذا اگر چہ زبانی معاہدہ بھی ہو جائے اس مال کو خریدار ثانی کے ضمان میں داخل کرنا جائز نہیں ہوگا۔

مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا تنویر عالم قاسمی مولانا منظور احمد قاسمی۔

☆☆☆

عرض مسئلہ:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

سوال نمبر ۱

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی

بیع قبل القبض کے مسئلہ پر کل چالیس علماء اور تیرہ طلبہ تخصص نے اپنی تحریریں اکیڈمی کو بھیجی ہیں، ان کے نام درج ذیل ہیں:

مولانا ابوالحسن علی، مفتی جمیل احمد نذیری، مولانا عبدالقیوم پالنپوری، مفتی عبد الرحیم قاسمی، ڈاکٹر عبد العظیم اصلاحی، مفتی محمد عبید اللہ اسعدی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مولانا ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی، مولانا عبد الرحمن پالنپوری، مولانا منظور احمد قاسمی، مفتی نسیم احمد قاسمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا اشتیاق احمد قاسمی، مفتی انور علی اعظمی، مولانا اقبال قاسمی، مولانا محمد رضوان القاسمی، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا مجیب الغفار اسعد اعظمی، مولانا سمیع اللہ قاسمی، مولانا تنویر احمد قاسمی، مفتی شاہین جمالی، مولانا عبداللطیف پالنپوری، مولانا اخلاق الرحمن قاسمی، مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی، مفتی محبوب علی وجیہی، مولانا محمد برہان الدین سنبھلی، مولانا اختر امام عادل، مولانا عبد الرحمن مدنی، مولانا ابراہیم گجیا فلاحی، مفتی محمد زید مظاہری، مولانا شمس پیرزادہ، مولانا ابوجندل قاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا سلطان احمد اصلاحی، مولانا احمد ابوموسی، مولانا ارشاد قاسمی، مولانا عزیر اختر القاسمی، مفتی شکیل احمد سیتاپوری، مولانا ڈاکٹر اسرار

الحق سہیلی، حکیم ظل الرحمٰن اور راقم الحروف۔

طلبہ تخصص میں گیارہ طلبہ دار العلوم سبیل السلام حیدر آباد، اور دو دار العلوم حیدر آباد کے ہیں، جہاں تک "بیع قبل القبض" کے جائز اور ناجائز ہونے کی بات ہے، تو سوائے حکیم ظل الرحمٰن کے یہ سبھی حضرات اس کے ناجائز ہونے پر متفق ہیں، اور ان حضرات کا استدلال حضرت عبداللہ بن عمرؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت عبداللہ بن عمروؓ، حضرت ابو ہریرہؓ، حضرت جابر بن عبد اللہؓ اور حضرت حکیم بن حزام کی ان صحیح اور صریح روایات سے ہے جو صحاح اور مسند احمد میں منقول ہیں، حکیم صاحب نے "بیع سلم" سے استدلال کیا ہے، اور یہ بات ظاہر ہے کہ بیع سلم مستثنیات میں سے ہے، اس لئے ان صریح روایات کے مقابلے میں یہ دلیل قابل قبول نہیں ہو سکتی، محترم جناب شمس پیرزادہ صاحب کی گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ بیع قبل القبض ہے تو ناجائز ہی ہے، لیکن "مروجہ کاروباری طریقوں میں جہاں ضرورت متقاضی ہے اور غرر کا اندیشہ نہ ہونے کے برابر ہے اور بائع کی طرف سے ضمانت بھی ہے، تو ایسی صورت میں بیع قبل القبض کی اجازت ہوگی" گویا موصوف بیع قبل القبض کی ممانعت کی نصوص کو غرر پائے جانے کے ساتھ مشروط تصور کرتے ہیں، اسی طرح اصولی طور پر عدم جواز سے وہ بھی متفق ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ بعض جزئی اختلافات سے قطع نظر، بیع قبل القبض کی ممانعت ایسی صحیح اور صریح نصوص پر مبنی ہے کہ اس سے نہ صرف نظر ممکن ہے اور نہ تاویل کی گنجائش ہے، شاید یہ کہنا بے جا نہ ہو کہ اس مسئلہ پر امت کا اجماع و اتفاق ہے، صرف ابن حزم نے اس سلسلے میں عطاء اور نووی نے عثمان بتی کا اختلاف نقل کیا ہے (دیکھئے: المحلی ۸/۵۲۰، شرح نووی شرح مسلم ۲/۵)، لیکن نووی کی یہ بات بالکل بجا معلوم ہوتی ہے کہ یہ شاذ اور غیر معتبر قول ہے، "و أما الخلاف فيما سواه فهو شاذ متروك" (شرح نووی شرح مسلم ۲/۵)، اس لئے اس پر مزید گفتگو کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی، رہ گئی یہ بات کہ اس کی تفصیل میں فقہاء کے درمیان کیا اختلاف رائے پایا جاتا ہے تو یہ سوال نمبر ۳ تا ۵ میں زیر بحث ہے، اس لئے اس پر آپ مستقل عرض سماعت فرمائیں گے۔

سوال نمبر ۱ کا دوسرا جزیہ ہے کہ اگر بیع قبل القبض ناجائز ہے تو یہ کس زمرے میں داخل ہے؟ بیع باطل ہے یا فاسد یا مکروہ؟ محض مکروہ ہونے کا کوئی قائل نہیں، مولانا منظور احمد قاسمی اور مولانا ابوسفیان مفتاحی نے بیع باطل قرار دیا ہے، مولانا عبدالعظیم اصلاحی کا خیال ہے کہ عوضین شریعت کی نظر میں مال ہوں تو بیع فاسد ہوگی، ورنہ باطل، میرے خیال میں دونوں حضرات نے جن صورتوں کو بیع باطل قرار دیا ہے، اس کے باطل ہونے میں شاید کوئی اختلاف نہ ہو، سوال کا منشاء وہ صورتیں ہیں جن میں ربوا نہ پیدا ہوتا ہو اور خرید وفروخت ایسی چیز کی جاری ہو جو شریعت کی نظر میں مال ہو، اس لئے سمجھنا چاہئے کہ ان دو حضرات کے نزدیک بھی یہ بیع، بیع فاسد ہی کے زمرے میں داخل ہے، یہی نقطہ نظر مولانا منظور احمد اور مولانا مفتاحی کے علاوہ سبھی حضرات کا ہے، البتہ مولانا سلطان احمد اصلاحی کا نقطہ نظر میری سمجھ میں نہیں آیا، وہ لکھتے ہیں کہ "اس پر بیع باطل، فاسد اور مکروہ تینوں کے احکام وارد کئے جاسکتے ہیں۔

جن حضرات نے بیع باطل قرار دیا ہے ان کی دلیل فقہاء کی بعض عبارات ہیں جیسے ابن ہمام کا قول:

"وقبل القبض في المنقول لا ينعقد اصلا" (فتح القدیر ۶ / ۴۲) (مولانا منظور احمد قاسمی)۔

اور ابن نجیم کی یہ عبارت:

"فلم ينعقد بيع المعدوم وماله خطر العدم" (البحر الرائق ۵ / ۲۷۹)۔

راقم الحروف کا خیال ہے کہ اگر بیع قبل القبض میں بائع اور خریدار معاملہ کرنے کی اہلیت رکھتے ہوں، اور مبیع ایسی چیز کو بنایا گیا ہو جس میں مبیع بننے کی صلاحیت ہو تو یہ بیع فاسد ہی ہوگی، جیسا کہ اکثر حضرات کی رائے ہے نہ کہ باطل۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ عام طور پر فقہاء نے بیع باطل وفاسد کی جو تعریف کی ہے وہ خاصی مبہم ہے، یعنی یہ کہ جو بیع اصل کے اعتبار سے مشروع ودرست نہ ہو وہ باطل ہے، اور جو کسی خارجی

وصف کی وجہ سے نادرست قرار دی گئی ہو وہ فاسد ہے (دیکھئے: فتح القدیر وعنایہ ۶/ ۴۰۲)، لیکن عمدۃ الفقہاء علامہ شامی نے اپنے مزاج و مذاق خاص کے مطابق اس عقدہ کو بھی حل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

"**كل ما اورث خللا في ركن البيع فهو مبطل، وركن البيع هو الإيجاب والقبول، بأن كان من مجنون أو صبي لايعقل......أو في محله اعني المبيع، فإن الخلل مبطل، بأن كان البيع ميتة أو دما أو حرا أو خمرا**" (رد المحتار ۴/ ۱۱۲ طبع کوئٹہ)۔

اس طرح بیع باطل وہ ہے جس میں ایجاب وقبول درست نہ ہو، جس کی ایک صورت یہ ہے کہ ایسے اشخاص سے ایجاب وقبول کا صدور ہوا ہو جو اس کے اہل ہی نہ ہوں، یا ایسی چیز کو بیع کا محل بنایا گیا ہو جس میں محل بیع ہونے کی صلاحیت ہی نہ ہو۔

اس اصول سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر خریدار اور فروخت کنندہ بیع کرنے کی اہلیت رکھتے ہوں اور معاملہ کی اساس (مبیع) ایسی چیز کو بنایا گیا ہو جو شرعاً مال ہو تو یہ بیع باطل نہیں ہوگی، بیع قبل القبض کی ممانعت اصل میں اس اندیشے کی وجہ سے ہے کہ معلوم نہیں بائع اس کو خریدار کے حوالہ کر سکے گا یا نہیں؟ اور ابن ہمام کے بقول: "**الوجه عندي ان عدم القدرة على التسليم مفسد لا مبطل**" (فتح القدیر ۶/ ۴۲۲)۔

یہ تو اصولی بحث تھی، فقہاء کے یہاں ایسی تصریحات بھی موجود ہیں جن سے اس بیع کا فاسد ہونا معلوم ہوتا ہے، نہ کہ باطل، در مختار میں ہے:

"**وفسد بيع المنقول قبل قبضه ونفي الصحة يحتملهما**" (الدر المختار مع الرد ۴/ ۱۸۲ طبع کوئٹہ)۔

(مال منقول کی بیع قبضہ سے پہلے فاسد ہو جائے گی اور بیع کے صحیح ہونے کی نفی باطل ہونے کا بھی احتمال رکھتی ہے اور فاسد ہونے کا بھی)۔

اس پر شامی کا بیان ہے:

"أی یحتمل البطلان والفساد والظاھر ھو الثانی؛ لأن علة الفساد الغرر کما مر مع وجود رکنی العقد" (ردالمحتار ۴/ ۱۸۲)۔

(یعنی بطلان اور فساد دونوں کا اس لفظ میں احتمال ہے اور یہ ظاہر فاسد ہونا مراد ہے، اس لئے کہ (جیسا کہ مذکور ہوا) فساد کی علت غرر ہے اور ایجاب وقبول پایا جا رہا ہے۔

اس لئے یہ بیع فاسد ہے، بیع فاسد کا حکم یہ ہے کہ قبضہ کے بعد خریدار کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، البتہ اہم سوال یہ ہے کہ بیع فاسد کے ذریعہ جو چیز خرید کی گئی ہے اگر اس کو نفع کے ساتھ فروخت کیا جائے تو وہ نفع حلال ہوگا یا نہیں؟ عام طور پر فقہاء نے اس کی بابت لکھا ہے:

"لایطیب له الربح"۔

میرا خیال یہ ہے کہ "لایطیب له الربح" حرمت یا کراہت تحریمی کا اظہار نہیں ہے، بلکہ اس سے کراہت تنزیہی کی طرف اشارہ ہے، اس سلسلہ میں علامہ بابرتی کی یہ عبارت قابل توجہ ہے:

"ورد بأن المبیع لو کان ماکولا لم یحل أکله ولو کانت جاریة لم یحل وطؤھا ذکرہ فی شرح الطحاوی فلم یملک التصرف مطلقا وأجیب بالمنع فإن محمدًا نص فی کتاب الاستحسان علی حل تناوله، قال: لأن البائع سلطه علی ذلک وذکر شمس الأئمة الحلوانی یکرہ الموطا ولا یحرم فالمذکور فی شرح الطحاوی یحمل علی عدم الطیب" (عنایہ مع الفتح ۶/ ۴۶۲)۔

فقہاء کے یہاں بیع فاسد کی تعبیر بہت عام ہے، چاہے فساد کا سبب حق اللہ ہو یا حق العباد، ظاہر ہے کہ اگر فساد حق اللہ کی بنا پر ہو تب تو یہی حکم ہوگا، جیسے شراب کی بیع یا مردار وغیرہ کو معاملہ میں ثمن کا درجہ دینا، لیکن اگر فساد بیع کا سبب حق العبد ہو جیسے اندیشہ غرر کہ شاید بائع خریدار کو مبیع حوالہ ہی نہ کر پائے یا اندیشہ نزع کہ ممکن ہے، مبیع کی تعیین میں آئندہ اختلاف پیدا ہو جائے تو اگر مبیع خریدار کے حوالہ کر دی گئی اور نزاع پیدا نہ ہوئی تو وجہ فساد کا نہ پایا جانا متحقق ہو گیا، اس لئے

اس صورت میں خیال ہوتا ہے کہ نفع کو حلال ہونا چاہیے، کیونکہ نہ بائع نے کسی حرام چیز کو مبیع یا ثمن کا درجہ دے کر شریعت کی بے حرمتی کی ہے، اور نہ دھوکہ دہی سے کام لیا ہے۔

یہ خیال نہ ہونا چاہئے کہ بیع قبل القبض کی ممانعت چونکہ حدیث میں ہے، اس لئے یہ صورت بھی شریعت کی بے حرمتی کے مترادف ہے، کیونکہ بیع قبل القبض کی ممانعت بذات خود مقصود نہیں، اگر ایسا ہوتا تو بیع استصناع اور بیع سلم کی بھی اجازت نہ ہوتی، مقصود لوگوں کو غرر سے بچانا ہے، یہ ایسا ہی ہے کہ جیسے شرط کے ساتھ خرید وفروخت کو منع کیا گیا ہے، اور یہ بھی بیع فاسد ہے، لیکن اگر کوئی شرط معروف ومروج ہو جائے تو فقہاء نے اس کو مستثنیٰ قرار دیا ہے، کیونکہ اصل مقصود نزاع سے بچانا ہے، اور جب کوئی چیز معروف ومروج ہو جاتی ہے تو وہ باعث نزاع نہیں ہوتی، یہی وجہ ہے کہ فقہاء نے مضاربت اور شرکت کے بعض معاملات کو فاسد قرار دینے کے باوجود اس کے نفع کو حلال قرار دیا ہے۔

مجھے اس بات کا اعتراف ہے کہ اس سلسلہ میں مشائخ کے یہاں مجھے کوئی صراحت نہیں مل پائی، البتہ ماضی قریب کے معروف وممتاز مولانا انور شاہ کشمیریؒ کی نگاہ دوررس نے اس طرف اشارہ کیا ہے، فرماتے ہیں:

”إن من البيوع الفاسدة مالوأ تى بها أحد جازت ديانة، وإن كانت فاسده قضاء، وذلک، لأن الفساد قد يكون لحق الشرع بأن اشتمل العقد على مأثم فلا يجوز بحال، وقد يكون الفساد لمخافة التنازع ولا يكون فيه شئ آخر يوجب الاثم، فذلک إن لم يقع فيه التنازع جاز عندى ديانة، وإن بقى فاسدا قضاء لأنتفاع علة الفساد وهى المنازعة، ويدل عليه مسائلهم فى باب المضاربة والشركة، فإنه ربما تكون فاسدة مع أن الربح يكون طيبا وراجع ”الهدايه“ وبه الحافظ ابن تيميه فى رسالته على أن من البيوع مالا يفع فيه النزاع فتكون تلک جائزة فإذا دخلتها فى الفقه وجدتها محظورة، لأن اكثر

أحكام الفقه تكون من باب القضاء والديانات فيها قليلة،وإنما يصار لى القضاء بعد النزاع، فإذا لم يقع النزاع ولم برفع الأمر إلى القاضي نزل حكم الديانة لامحالة فيبقي الجواز" (فیض الباری ۳/۲۵۸)۔

(بیع کے بعض فاسد معاملات وہ ہیں کہ اگر کوئی ان کو کر ہی لے تو دیانۃ جائز ہے گو قضاء فاسد ہے،اور وہ اس لئے کہ فساد کبھی حق شرع کی بنا پر ہوتا ہے، بایں طور کہ انجام دیا گیا معاملہ کسی گناہ کو شامل ہو تو یہ کسی حال میں جائز نہیں،اور کبھی معاملہ اندیشہ نزاع کے تحت فاسد ہوتا ہے اور اس میں کچھ اور باعث گناہ نہیں ہوتا،تو اگر اس میں نزاع کی صورت نہ پیدا ہو تو میرے نزدیک یہ معاملہ دیانۃ جائز ہے،گو یہ قضاء فاسد رہے گا،کیونکہ نزاع جو علت فساد تھی وہ موجود نہیں اور اس کی دلیل مضاربت وشرکت کے ابواب کے مسائل ہیں، کہ بعض اوقات یہ معاملات فاسد ہوتے ہیں،لیکن نفع حلال ہوتا ہے(اس سلسلہ میں ''ہدایہ'' سے مراجعت کی جاسکتی ہے)، نیز حافظ ابن تیمیہ نے اپنے رسالہ میں اس پر تنبیہ فرمایا ہے کہ جس بیع میں نزاع پیدا نہ ہو وہ جائز ہوگی،اگر تم اس کو باب فقہ میں داخل کردو گے تو ناجائز پاؤ گے، کیونکہ فقہ کے اکثر احکام وقضاء کے باب سے ہوتے ہیں،اور دیانت کے احکام اس میں بہت کم ہوتے ہیں،قضاء کی طرف اسی وقت رجوع کیا جاتا ہے کہ نزاع پیدا ہوگئی ہو،لہذا اگر نزاع پیدا نہیں ہوئی اور معاملہ قاضی کے پاس نہیں گیا تو لامحالہ دیانت کا حکم جاری ہوگا اور جواز باقی رہے گا)۔

پس ''بیع قبل القبض'' فاسد ہے،قبضہ کے بعد اس پر خریدار کی ملکیت حاصل ہوجاتی ہے،اور اگر وہ فروخت کرے اور نفع حاصل ہو تو اس سے استفادہ کی گنجائش ہے،البتہ حاصل شدہ نفع کو صدقہ کردینا بہتر اور قرین احتیاط ہے۔

قبضہ کی حقیقت کے بارے میں سوائے مولانا اخلاق الرحمٰن قاسمی کے سبھوں کا اتفاق ہے کہ یہ بنیادی طور پر عرف پر مبنی ہے،مولانا اخلاق الرحمٰن قاسمی کا خیال ہے کہ''قبضہ کے باب اور حد میں عرف کو دخل نہیں''، بلکہ خود شریعت نے اس کی حد مقرر کردی ہے،چنانچہ حدیث میں

وارد ہے:"**يأمرنا بانتقاله من المكان الذي ابتعناه فيه إلى مكان سواه قبل أن نبيعه**"۔

تاہم صحیح نقطہ نظر وہی نظر آتا ہے جس کا اظہار اکثر حضرات نے کیا ہے کہ شریعت نے قبضہ کی حقیقت اور حد کو قطعی طور پر بیان نہیں کیا ہے، بلکہ یہ ان الفاظ میں سے ہے جس کی حقیقت عرف سے متعین ہوگی، سیوطی وغیرہ نے اس سلسلہ میں اصولی بات لکھی ہے کہ:

"**كل ماورد به الشرع مطلقا ولا ضابط له فيه ولا في اللغة يرجع فيه إلى العرف، ومثلوه بالحرز في السرقة والتفرق في البيع والقبض**"(الاشباہ والنظائر للسیوطی / ۱۹۶)۔

(شریعت میں جو لفظ مطلق وارد ہوا ہو اور اس کی بابت نہ شریعت میں ضابطہ مقرر ہو اور نہ لغت میں تو اس میں عرف کی طرف لوٹایا جائے گا، چوری کے مسئلہ میں "حرز" (حفاظت) بیع میں "تفرق" نیز "قبضہ" سے فقہاء نے اس کی مثال دی ہے)۔

فقہاء حنفیہ میں علامہ علاء الدین کاسانی (بدائع الصنائع ۵ / ۲۴۴)، فقہاء مالکیہ میں ابوالبرکات دردیر (الشرح الکبیر علی ہامش الدسوقی ۳ / ۱۴۵)، شافعیہ میں نووی (شرح مہذب النووی ۹ / ۲۷۵)، اور حنابلہ میں ابن قدامہ (المغنی ۴ / ۹۰) کے یہاں صراحت ملتی ہے کہ قبضہ کا مفہوم عرف پر محمول ہے۔

چنانچہ خود روایتوں میں قبضہ کی مختلف صورتیں موجود ہیں، یعنی احادیث میں ایک جگہ سے دوسری جگہ سامان منتقل کرنے کو قبضہ قرار دیا گیا ہے (دیکھئے: الموطا امام مالک / ۲۶۴ عن عبداللہ بن عمر)، بعض روایتوں میں خرید کردہ مال کو کجاوہ میں منتقل کر لینے کو قبضہ کہا گیا ہے (ابوداؤد ۲ / ۴۹۴، عن زید بن ثابت)، اور حضرت ابوہریرہؓ کی ایک روایت میں ناپ تول کو قبضہ قرار دیا گیا ہے (مسلم ۲ / ۵)، اس لئے روایت میں قبضہ کی کوئی خاص صورت منقول ہو تو وہ قبضہ کے مفہوم کی تحدید وتعیین نہیں ہے، بلکہ قبضہ کی صورتوں میں سے ایک صورت کا بیان ہے، تاہم بنیادی طور پر فقہاء

کے یہاں قبضہ تخلیہ سے عبارت ہے، علامہ کاسانی کے الفاظ میں :

"القبض هو التمكن والتخلي وارتفاع الموانع عرفا وعادة وحقيقة" (بدائع الصنائع ۵ / ۲۴۴)۔

(قبضہ کے معنی تمکن و تخلی ہیں اور عرف و عادت اور حقیقت کے اعتبار سے موانع کے ختم ہو جانے کے ہیں)۔

گو فقہاء کے کلام سے ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ حنفیہ کا مسلک ہے، دوسرے فقہاء کے نزدیک صرف اموال غیر منقولہ میں تخلیہ قبضہ ہے، اموال منقولہ میں نہیں، لیکن میرے خیال میں کوئی جوہری اختلاف نہیں، بلکہ حنفیہ نے "تخلیہ" کے مفہوم میں وسعت پیدا کی ہے، اور تخلیہ حقیقی و حکمی کی دو صورتیں کر کے استیلاء کی تمام صورتوں کو اس میں سمیٹ لیا ہے، اور دوسرے فقہاء نے "تخلیہ" کو تخلیہ حقیقی تک محدود کر کے اس کا دائرہ نسبۃً تنگ رکھا ہے، اور اس کے مقابلہ میں قبضہ کی دوسری کیفیات متعین کی ہیں، اگر تخلیہ حکمی کی کیفیات شامی وغیرہ کتب حنفیہ میں دیکھی جائیں اور اموال منقولہ میں قبضہ کی تفصیلات دوسرے فقہاء کی کتابوں میں، تو کوئی خاص فرق محسوس نہیں ہوگا۔

بہر حال فقہاء کی عبارات کو سامنے رکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ تسلیم کے لئے "تخلیہ" ضروری ہے، اور تخلیہ محض اس بات کا نام ہے کہ مبیع اور خریدار کے درمیان کوئی رکاوٹ اور خریدار کے لئے مانع تصرف باقی نہ رہے، علامہ کاسانی کے الفاظ میں :

"فالتسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع والمشتري برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري من التصرف فيه" (بدائع الصنائع ۵ / ۲۴۴)۔

یہاں یہ بات خاص طور پر قابل ذکر ہے کہ بعض اشیاء میں اصل شی پر قبضہ ممکن نہیں ہوتا، یا بہت دشوار ہوتا ہے، تو جہاں ایسی صورت درپیش ہو وہاں "سند شی" کو اصل شی کا درجہ

حاصل ہوگا، اور سند پر قبضہ اصل پر قبضہ کے حکم میں ہوگا، میں اس کی دو مثالیں پیش کروں گا:

الف-اگر کوئی شخص ایک مقام سے روپیوں کا ڈرافٹ بنوا کر دوسرے شہر لے جائے اور اس کے بدلہ نقد رقم حاصل کرے تو یہ طرفین کی طرف سے تقابض فی المجلس ہی تصور کیا جائے گا، اور اس کا شمار ربوا فساد میں نہ ہوگا۔

اس سلسلہ میں فقہاء کی اس نظیر سے فائدہ اٹھایا جا سکتا ہے جس میں مکان کی کنجی پر قبضہ کو مکان پر قبضہ کے حکم میں رکھا گیا ہے، کہ یہ اسناد بھی گویا سرمایہ کے لئے کلید ہی کا درجہ رکھتے ہیں۔

البتہ میں نے جس قدر بھی غور کیا ہے یہ بات صحیح نظر نہیں آتی کہ محض کسی سامان کے نقصان کی ضمانت قبول کر لینے کو قبضہ تصور کیا جائے۔

☆☆☆

عرض مسئلہ:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

سوال نمبر ۲

مفتی محمد فہیم اختر ندوی

معزز علمائے گرامی قدر!

یہ عرض مسئلہ زیر بحث سوالنامہ کے دو جزء سے تعلق رکھتا ہے، پہلا جزء ''مختلف سامانوں میں قبضہ کی مطلوبہ نوعیت وصورت کیا ہے؟ اور دوسرا جزء قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کا دائرہ اور اس بابت مختلف ائمہ مجتہدین کی آراء اور دلائل کیا ہیں؟

ان دونوں اجزاء پر تمام مقالہ نگار علمائے کرام نے اپنی تحریروں میں کتب حدیث وفقہ کے متعلقہ مسائل اور ائمہ مجتہدین کی آراء اور ان کے دلائل کی تفصیلات کا عطر کشید کر کے اپنی اپنی ترتیب واسلوب میں پیش فرمایا ہے، چونکہ یہ ساری تفصیلات بیشتر مقالات میں محض نقل واقتباس کی حیثیت سے اور معدودے چند میں تبصرہ ورائے کے ساتھ آئی ہیں، اس لئے ان دونوں اجزاء کی بابت مقالہ نگار حضرات کے درمیان کوئی قابل ذکر اختلاف نہیں ہے، ہم ذیل میں بالترتیب ان دونوں اجزاء کے مشتملات اور اس بابت چند قابل غور نکات پیش کرتے ہیں۔

۱۔مختلف سامانوں میں قبضہ کی مطلوبہ نوعیت:

سوالنامہ میں یہ سوال ان الفاظ میں آیا ہے: ''اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی

نوعیت کے اعتبار سے کوئی فرق ہوگا یا دونوں میں قبضہ کی ایک ہی صورت ہوگی؟

حقیقت یہ ہے کہ مذاہب اربعہ کے فقہاء کا جب یہ اتفاق ہے کہ قبضہ کی حقیقت میں لوگوں کا عرف ہی معیار ہے اور ہر شئی پر قبضہ اس شئی کی نوعیت کے لحاظ سے معتبر ہے، تو پھر اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی ایک ہی صورت کیونکر ہوسکتی ہے، تاہم اشیاء چونکہ بے شمار ہیں، اور ہر دور کا عرف و رواج بھی اس میں مؤثر ہوتا ہے، اس لئے فقہاء حنفیہ نے ایک ایسی جامع تحدید کرنی چاہی جو مختلف اشیاء میں معتبر قبضہ کی نوع بہ نوع شکلوں پر محیط ہو، اور جس سے قبضہ کی کچھ حقیقت بھی سامنے آجاتی ہو، چنانچہ انہوں نے منقولہ اور غیر منقولہ تمام اشیاء میں "تخلیہ" کو قبضہ قرار دیا، تخلیہ کا مفہوم علامہ کاسانی کے الفاظ میں یہ ہے کہ خریدار اور سامان کے درمیان رکاوٹ اس طرح دور کردی جائے کہ خریدار کو اس پر تصرف کی قدرت حاصل ہوجائے، ظاہر ہے کہ تخلیہ اور اس کا یہ مفہوم اپنا ایک وسیع دائرہ رکھتا ہے جس میں حسی اور معنوی قبضہ کی بہتیری شکلیں سمٹ کر آجاتی ہیں، جو مختلف اشیاء میں ان کی نوعیت کے لحاظ سے جدا جدا ہوتی رہتی ہیں، یہی وجہ ہے کہ تخلیہ کو منقولہ و غیر منقولہ تمام اشیاء میں قبضہ قرار دیتے ہوئے تفصیلات میں آکر فقہاء حنفیہ خود مختلف اشیاء میں قبضہ کے اعتبار کے لئے علاحدہ علاحدہ شکلوں کو ضروری قرار دیتے ہیں، علامہ ابن عابدین شامی نے تخلیہ کو حکمی قرار دیتے ہوئے **"لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع"** کہہ کر اس ضمن میں جو مثالیں بیان کی ہیں، وہ اس حقیقت کی واضح غمازی کرتی ہیں۔

فقہاء مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ نے بھی غیر منقولہ اشیاء جیسے مکانات و اراضی وغیرہ میں تخلیہ کو قبضہ مانا ہے، لیکن اشیاء منقولہ میں قبضہ کی شکلیں متعین کرتے ہوئے ناپ، تول، وزن اور عدد والی اشیاء میں انہی امور کی انجام دہی، جزافاً یعنی مجموعہ کے بطور خرید وفروخت میں منتقلی، درہم و دینار جیسی چیزوں کو ہاتھ میں لے لینے وغیرہ کی مثالیں دی ہیں، ظاہر ہے کہ ان شکلوں کی تعیین مثالوں ہی کی حیثیت رکھ سکتی ہیں، اصولی تحدید اگر تلاش کی جائے تو مالکی، شافعی، اور حنبلی تینوں دبستان فقہ اس بابت عرف ہی کو معیار قرار دیتے ہیں، اور فقہ حنفی کی ترجمانی کرتے ہوئے

علامہ کاسانی بھی مفہوم قبضہ کی تشریح میں ایک دوسرے مقام پر عرف کی اثر اندازی کا اظہار ان الفاظ میں فرماتے ہیں:"لأن معنى القبض هو التمكن والتخلي وارتفاع الموانع عرفا وعادة وحقيقة"۔

ان تفصیلات سے یہ واضح ہوتا ہے کہ فقہاء عظام نے اپنے اپنے دور کے عرف و رواج کو سامنے رکھتے ہوئے مختلف اشیاء میں قبضہ کی مختلف شکلیں متعین فرمائی ہیں، اور احادیث و روایات میں گرچہ قبضہ کا کوئی متعین مفہوم و مصداق بیان نہیں ہوا ہے، لیکن قبضہ کی جن مختلف کیفیات کی جانب اشارے موجود ہیں، مثلاً حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت میں ناپ تول، حضرت زید بن ثابتؓ کی روایت میں اپنے کجاوہ میں منتقلی اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت میں مقام خریداری سے دوسرے مقام تک منتقلی، ان کیفیات کو بھی بعینہ فقہاء نے ضروری نہیں قرار دیا ہے، جبکہ امام نووی نے تو صراحت فرمائی ہے کہ اپنے کجاوہ میں منتقلی کی شرط کے غیر لازمی ہونے پر اجماع ہے،"وأما التخصص بالرحال فخرج على الغالب ودل الاجماع على أنه ليس بشرط في أصل النقل"(المجموع ۹/ ۲۸۳)۔

لہذا ہمارے سامنے قابل غور امر اب یہ آتا ہے کہ آج کے دور میں جہاں خرید و فروخت کے نت نئے طریقے سامنے آ گئے ہیں، تجارتی کاروبار بہت ہی تیز رفتار ہو گئے ہیں، سامانوں کی رسید، بلٹی، قیمتوں کی ادائیگی میں چیک، ڈرافٹ، کرنسیوں کے نقل و تبادلے اور مختلف اشیاء میں جاری کئے جانے والے سرٹیفکٹس وغیرہ کی بابت موجودہ عرف و رواج کو سامنے رکھتے ہوئے قبضہ کی کیا شکلیں اور کیفیات ہوں گی، اس سلسلہ میں اصولی اور تطبیقی دونوں طرح کی تحدید کی ضرورت ہے۔

۲- ممانعت بیع قبل القبض کا دائرہ:

قبضہ سے قبل خرید و فروخت کی ممانعت کے باب میں رسول اللہ ﷺ سے مروی احادیث بنیادی طور پر دو طرح کی ہیں، ایک جن میں طعام کی قید کے ساتھ ممانعت وارد ہوئی ہے،

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے الفاظ کے تھوڑے بہت فرق کے ساتھ مروی متعدد روایات، حضرت ابن عمرؓ کی متعدد روایات، حضرت ابو ہریرہؓ اور حضرت جابر بن عبد اللہ کی روایات طعام کی صراحت کے ساتھ آئی ہیں، دوسری قسم کی روایات میں ممانعت علی الاطلاق ہے، حضرت حکیم بن حزام کی حدیث ہے:"فإذا اشتريت بيعاً فلا تبعه حتى تقبضه"(مسند احمد)، اور ایک دوسری روایت میں "بیعاً" کی جگہ "شیئاً" کا لفظ ہے، اور حضرت زید بن ثابت کی حدیث ہے:"نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم"(ابوداؤد)، ان دونوں احادیث میں "کوئی چیز" اور "سامانوں" کے الفاظ عمومی ممانعت کو بتارہے ہیں، مکہ روانہ کرتے ہوئے حضرت عتاب بن اسید کو دیئے گئے حکم "انههم عن بيع مالم يقبضوه" میں بھی عمومی ممانعت کا اسلوب ہے، ان دو قسموں کی احادیث کے علاوہ چند روایات ایسی بھی ہیں جن سے سامان یا قیمت میں قبضہ سے پہلے تصرف کی مثالیں ملتی ہیں، حضرت ابن عمرؓ کی روایت میں رسول اللہ ﷺ کا حضرت عمرؓ سے اونٹ کی خریداری کے بعد قبضہ سے قبل حضرت ابن عمرؓ کو ہدیہ کردینے، حضرت جابرؓ سے اونٹ کی خریداری اور قبضہ سے پہلے انہیں ہی ہدیہ کردینے اور حضرت ابن عمرؓ کی روایت میں قبضہ سے قبل ثمن پر تصرف کے تذکرے ملتے ہیں۔

ان تینوں اقسام کی روایات کے پیش نظر فقہاء مجتہدین کے نزدیک اس بابت اختلاف رائے ہوا کہ قبضہ سے قبل خرید وفروخت کی ممانعت کا دائرہ کیا ہے، آیا یہ ممانعت تمام اشیاء کے لئے عام ہے یا حکم ممانعت سے کچھ چیزیں مستثنیٰ ہیں۔

پہلا رجحان حضرت امام شافعی، امام محمد بن حسن شیبانی اور امام زفر نے اختیار فرمایا ہے، اور عمومی ممانعت والی روایات اور بالخصوص طعام والی روایات کے ایک راوی حضرت عبد اللہ بن عباس کے واضح خیال "وأحسب كل شئ مثله" کی بنیاد پر حکم ممانعت کو بالکل عام قرار دیا ہے، فقہ شافعی کی ترجمانی کرتے ہوئے صاحب "شرح المہذب" صاف لکھتے ہیں:"لا يجوز بيع المبيع قبل قبضه عقاراً كان أو منقولاً لا بإذن البائع ولا بغير إذنه لا قبل أداء الثمن ولا بعده"۔

امام ابو یوسف کی بھی ابتدائی رائے یہی تھی، اور ابن عقیل کی روایت کے مطابق حضرت امام احمد بن حنبل کا بھی ایک قول یہی ہے۔

دوسرا رجحان فقہاء حنفیہ، مالکیہ اور حنابلہ کا اختیار کردہ ہے، ان حضرات کی آراء میں گرچہ کافی اختلاف ہے، لیکن مجموعی طور پر یہ ساری آراء حکم ممانعت سے کچھ اشیاء کو مستثنیٰ قرار دینے پر متفق ہیں۔

فقہاء حنفیہ میں سے امام ابوحنیفہ وامام ابو یوسف نے صرف اراضی ومکانات وغیرہ غیر منقولہ اشیاء کو اس حکم سے مستثنیٰ قرار دیا ہے، انہوں نے ایک جانب روایات جواز اور حلت بیع کے قرآنی حکم کے عموم اور دوسری جانب ممانعت والی روایات کے مقصد پر نظر رکھتے ہوئے علت کی بنیاد پر ان میں تخصیص اور دونوں آراء میں تطبیق کی راہ اپناتے ہوئے غیر منقولہ اشیاء میں جواز کی رائے دی ہے۔

فقہاء مالکیہ نے تمام غیر خوردنی اشیاء اور بلا تعیین مقدار مجموعی طور پر خریدی ہوئی خوردنی اشیاء کو بھی مستثنیٰ قرار دیتے ہوئے حکم ممانعت کو صرف ان اشیاء خوردنی کے دائرہ میں محدود رکھا ہے، جن کا حصول بطریق معاوضہ اور ناپ تول یا تعداد کے ساتھ ہوا ہو، امام مالک کی ایک دوسری روایت کی رو سے تمام مطعومات میں حکم ممانعت عام ہے، خواہ وہ جزافاً ہی کیوں نہ حاصل ہوئی ہوں۔

فقہاء حنابلہ کے نزدیک روایت المذہب کے مطابق صرف کیل، وزن، عدد اور ذراع کے ذریعہ خرید کی گئی اشیاء قبضہ سے پہلے فروخت کی جاسکتی ہیں، خود امام احمد بن حنبل سے اس بابت متعدد روایات منقول ہیں، ابن عقیل کی اختیار کردہ ایک روایت کے مطابق حکم ممانعت عام ہے، دوسری روایت یہ ہے کہ صرف خوردنی اشیاء خواہ وہ کیلی اور وزنی ہوں یا نہ ہوں، قبضہ سے پہلے فروخت نہیں کی جاسکتیں، ابن عبدالبر نے اسے ہی "الأصح عن أحمد" قرار دیا ہے، تیسری روایت کی رو سے قبضہ سے قبل فروختگی کا جواز صرف ان اشیاء میں ہے جو جزافاً، یعنی مجموعی طور پر خرید کی گئی ہوں، ان کے علاوہ اشیاء میں ممانعت ہے۔

ان دونوں رجحان سے ہٹ کر تمام ہی اشیاء میں جواز کا ایک تیسرا شاذ رجحان عثمان البتی اور عطا سے منقول ہے جس کے غلط و باطل ہونے پر بقول امام نووی اجماع نقل کیا گیا ہے، ابن عبدالبر کہتے ہیں: "هذا قول مردود بالسنة والحجة المجمعة على الطعام"۔

فقہاء کی آراء پر ایک نظر:

ان مختلف آراء پر بحیثیت مجموعی اگر نظر ڈالی جائے تو درج ذیل امور واضح ہو کر سامنے آتے ہیں:

۱-خوردنی اشیاء میں قبضہ سے قبل خرید وفروخت کی ممانعت پر تمام فقہاء متفق ہیں، فقہاء حنفیہ اور شافعیہ کی رائے تو واضح ہے، امام مالک نے کیل و وزن کی صورت میں ناجائز تو قرار دیا ہی ہے، جزافاً بھی قبضہ کے بعد ہی فروختگی کو انہوں نے اختلاف سے بچنے کے لیے بہتر بتایا ہے، "حكى القاضي أبو محمد أن مالكا استحب أن يباع بعد نقله ليخرج من الخلاف" (قوانین فقہیہ ر ۲۴۹، بدایۃ المجتہد ۲ر ۱۴۶، منتقی ۴ر ۲۸۳)، اور امام احمد کی بھی اصح روایت میں تمام خوردنی اشیاء کی خرید وفروخت بشمول جزافاً ممنوع قرار دیا گیا ہے، ابن قدامہ کے الفاظ ہیں: "وهذا يدل على تعميم المنع في كل طعام مع تنصيصه على المبيع مجازفة" (المغنی ۴ر ۲۳۶)، اسی لئے ابن المنذر نے اس پر اجماع نقل کرتے ہوئے کہا ہے: "أجمع أهل العلم على أن من اشترى طعاماً فليس له أن يبيعه حتى يستوفيه" (سابق حوالہ)۔

۲-قبضہ سے قبل خرید وفروخت کا مسئلہ مجتہد فیہ ہے، تقریباً تمام فقہاء نے احادیث ممانعت کو معلول بالعلہ قرار دیا ہے، گو کہ انہوں نے علاحدہ علاحدہ علتیں ذکر فرمائی ہیں، بنیادی طور پر یہ علتیں تین ہیں: ربا، ربح مالم یضمن اور غرر، موجودہ تجارتی کاروبار میں ان علتوں کے وجود اور ان کے تناسب پر غور وفکر کی ضرورت ہے۔

☆☆☆

عرض مسئلہ:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

سوال نمبر ۳، ۴، ۵

مفتی محمد عبید اللہ اسعدی

''بیع قبل القبض'' سے متعلق سوال نمبر ۳ تا ۵ کا عرض پیش خدمت ہے، سوال نمبر ۳ یہ ہے کہ: اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے کوئی فرق ہوگا یا نہیں؟

اس بابت فقہاء کے کلام میں اگر چہ قبضہ کی ایک اصطلاحی واصولی حیثیت وحقیقت کا تذکرہ ملتا ہے، بالخصوص حنفیہ کے یہاں، لیکن مذاہب اربعہ کے محققین کی صراحت سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ ان کے نزدیک یہ امر اتفاقی ہے کہ ہر شی میں قبضہ کی ایک ہی صورت متعین ومطلوب نہیں، بلکہ اشیاء کے اختلاف کے ساتھ۔ان کے مناسب صورت وشکل کا اعتبار ہوگا اور اس میں بنیادی چیز عرف ہے، جیسا کہ ''الفقہ الاسلامی'' میں ذکر کیا گیا ہے، اس لئے اس بابت قبض حسی وقبض حکمی اور قبض حقیقی وتقدیری کی گفتگو و بحث بھی آتی ہے، تفصیل کے لئے مذاہب اربعہ کی کتب مثلاً ''درمختار وردالمحتار، شرح الکبیر علی ہامش الدسوقی، الوجیز للامام الرافعی، المغنی لابن قدامہ'' ملاحظہ کی جائیں، فقہ حنفی کی ایک قدیم ومعتمد کتاب ''النتف فی الفتاوی'' میں اس بابت یوں تفصیل آئی ہے:

قبضہ کی پانچ صورتیں ہیں:

اول۔۔انگور کے باغ اور مکانات، نیز ایسی جگہیں جس کا دروازہ اور بند کرنے کا کوئی

نظام ہو تو یا تو بیچنے والا کنجی دے دے، ورنہ خریدار اگر اندر تک پہنچے اور بیچنے والا کہے کہ میں نے اس کو تمہارے سپرد کر دیا تو کافی ہے۔

دوم- زمین (یعنی خالی زمین جیسے کھیت) پر قبضہ تو اس کی صورت اس زمین پر پہنچنا ہے اور اس کو دیکھ لینا ہے۔

سوم- جانور پر قبضہ، اس کی صورت یہ ہے کہ جانور ایسی جگہ وایسے حال میں ہو کہ خریدار اس کو اپنے ہاتھ وتصرف میں لے سکے۔

چہارم- ناپی وتولی جانے والی چیز پر قبضہ- اگر خریدار اس کو اپنے برتن میں تول لے یا بیچنے والا اس کے سامنے تول دے یا وکیل کی موجودگی میں تو قبضہ ہو جائے گا، اس طرح اگر خریدار نے برتن دے دیا اور اس کی غیر موجودگی میں تولا گیا تو بھی امام ابوحنیفہ وغیرہ کے یہاں قبضہ ہے۔

پنجم: دیگر اشیاء پر قبضہ، تو اس کی صورت یہ ہے کہ ان کو خریدار کے سپرد کر دیا جائے، یا اس حال میں کر دیا جائے کہ خریدار جو چاہے کر سکے (النتف فی الفتاوی ر ۴۸۰، ۴۸۱)۔

اس سوال کے تحت تمام مقالہ نگار حضرات مذکورہ تفصیل پر متفق ہیں، اور اس بابت عرف کا بھی تذکرہ کیا ہے، نیز بعض حضرات، جیسے مولانا خالد سیف اللہ رحمانی، مولانا محمد زید مظاہری صاحب وغیرہ نے خصوصیت سے قبض حسی وقبض حکمی کی تفصیل کی ہے، البتہ اعظم گڑھ اور گجرات کے اکثر حضرات نے قبضہ کی بابت اصولی بات تخلیہ کی جو کہی گئی ہے اس کی بنیاد پر فرمایا ہے کہ فرق نہیں ہے، یا یہ کہ فرق نہ ہونے کا ذکر نہیں کیا، اگرچہ مذکورہ تفصیل ان میں سے اکثر حضرات کے کلام میں آ گئی ہے۔

اس گفتگو کو حضرت مولانا فتح محمد صاحب لکھنوی کی تحقیق پر ختم کرنا مفید معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس عہد میں- معاملات کے باب میں امامت واجتہاد کے منصب پر فائز تھے جس کی شاہد ان کی گرانقدر کتاب عطر ہدایہ ہے اور دوسرے معاصر ارباب افتاء نے اس کی فی الجملہ تائید ہی کی ہے وہ فرماتے ہیں:

پھر اس امر میں کہ قبضہ معتبر کس طور کا ہے، فقہاء کے اقوال مختلف ہیں، جن سب کا مرجع عرف پر ہے، اور یہ بھی بات کہ قبضہ کوئی شرعی ایجاد نہیں، جسے لوگ قبضہ سمجھتے آئے وہی شرع میں بھی قبضہ سمجھا گیا۔

خصوصاً اس زمانہ میں اس اعتبار قبض کو وسعت دینے کی سخت ضرورت ہے، مثلاً چھکڑے مالوں سے بھرے آتے ہیں، اور کھڑے کھڑے کئی بار بک کر آخر کار مال اتارا جاتا ہے، تو ہر بار کسی قسم کی نقل وحرکت میں غالبا مصارف اصل کے قریب یا زیادہ بڑھ جائیں گے، پس ضرورتاً (۱) بلٹی، (۲) قول قبضہ سمجھ لیا جائے، مثلاً مال کی بلٹی پر دستخط کر کے حوالے کر دے یا بیچ کر کہہ دیا کہ تم لے لو، یہ قبضہ ہے، کیونکہ عرف موجودہ میں یہ تمام امور قبضہ جائز مقصود ہوتے ہیں اور ان سے مشتری کو باقاعدہ تصرف کا اختیار ہوتا ہے (عطر الہدایہ ص ۴۸)۔

سوال نمبر ۴:

سوال نمبر ۴ میں یہ بات آئی ہے کہ اس بابت ممانعت کی احادیث معلول بالعلۃ ہیں یا نہیں اور یہ کہ اگر معلول ہیں تو علت کیا ہیں؟

''بیع قبل القبض'' سے متعلق نہی کی احادیث کی بابت اگر چہ مالکیہ وحنفیہ کے یہاں ایک رجحان نہی کے تعبدی اور غیر معلول ہونے کا پایا جاتا ہے (جیسا کہ فقہ المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۲۳ اور البدائع ۵/ ۲۴۴ میں تذکرہ آیا ہے)، مگر عموماً فقہاء کا رجحان یہ ہے کہ یہ احادیث ونہی معلول ہے، یہی وجہ ہے کہ مقالہ نگار حضرات میں سے اگر چہ بعض نے تعبدی وغیر معلول ہونے کے پہلو ذکر کیے ہیں، مگر سب اس پر متفق ہیں کہ یہ احادیث معلول ہیں۔

اور علت کیا ہے؟ تو اس بابت کئی چیزوں کا تذکرہ آیا ہے، زیادہ تر حضرات نے ترتیب اور تین علتوں کا تذکرہ کیا ہے۔

۱- غرر انفساخ العقد: جس کا مطلب یہ ہے کہ بیع کا معاملہ طے پا جانے کے بعد- اگر خریدار نے مال پر قبضہ نہیں کیا تو اس کا اندیشہ پایا جاتا ہے کہ اس کے قبضہ سے پہلے خرید کردہ

سامان ضائع ہو جائے اور پھر فروخت کنندہ اس کو سپرد کرنے اور خریدار اس کو حاصل کرنے سے عاجز ہو جائے اور نتیجہ عقد کو فسخ کرنا پڑے، اس لئے کہ عقد بیع میں ''مبیع'' خرید کردہ سامان ہی اصل ہوتا ہے۔

۲۔۔ربح مالم یضمن: جس کا مطلب یہ ہے کہ جب کوئی سامان کسی شخص کے ضمان میں داخل ہو تب ہی اس کے لئے اس کا نفع درست ہوتا ہے، اور ضمان میں داخل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ سامان کا ضیاع ونقصان اس شخص کی ملک واثاثہ کا ضیاع ونقصان شمار کیا جائے، اور خریدار جب تک کہ خرید کردہ سامان کو اپنے قبضہ میں نہ لے وہ اس کے ضمان میں نہیں آتا، لہذا قبضہ سے پہلے اس کو فروخت کر کے اس سے نفع حاصل کرنا۔ ایسے مال سے نفع حاصل کرنا ہے جو کہ ضمان میں داخل نہیں ہوا۔

۳۔۔ربا وسود کے پہلو کا پایا جانا: اور وہ یوں کہ جب ایک آدمی ایک سامان کو خرید کر قبضہ وہاتھ میں لئے بغیر دوسرے کے ہاتھ اسے بیچے گا تو حاصل معاملہ یہ نکلے گا کہ اس نے سو روپئے کا سامان خرید کر ایک سو بیس میں دیا۔ اور یوں فروخت کنندہ اول کو سو روپئے جو دیئے اس کے مقابلہ میں ایک سو بیس حاصل کر لئے، درمیان میں نہ سامان اپنے ہاتھ وقبضہ میں لیا اور نہ ہاتھ سے دیا۔

مولانا محمد برہان الدین سنبھلی، مولانا اختر امام عادل صاحب نے بعض دوسری علتوں کا بھی تذکرہ کیا ہے، جیسے بعض دوسرے حضرات نے غیر مقدور التسلیم ہونے یا مزدوروں کی منفعت کے ضائع ہونے کا ذکر کیا ہے، (ان چیزوں کا تذکرہ مبسوط سرخسی اور الفقہ علی المذاہب وغیرہ میں آیا ہے)، مگر زیادہ تر مذکورہ بالا تین علتوں کا تذکرہ مقالہ نگار حضرات نے کیا ہے، اور چند ہی حضرات ہیں جنہوں نے تیسری علت کا تذکرہ کیا ہے، کسی نے مالکیہ کی طرف نسبت کر کے اور کسی نے مطلقاً۔ جن میں مفتی شکیل احمد صاحب (دار العلوم اسلامیہ بستی) نے صرف اسی علت کے ذکر و بیان پر اکتفاء کیا ہے اور اس کو مدار حکم قرار دیا ہے۔

ایک بڑی جماعت نے دوسری علت کا تذکرہ کیا ہے جن میں مولانا عبدالقیوم پالنپوری ، مولانا عبداللطیف پالنپوری نے اس پر اکتفاء کیا ہے اس کے ساتھ غیر مقدورالتسلیم ہونے کو ذکر کیا ہے۔

اور پہلی علت کا معاملہ یہ ہے کہ مفتی شکیل احمد، مولانا عبدالقیوم پالنپوری، مولانا عبداللطیف پالنپوری صاحبان کے علاوہ بقیہ تمام حضرات اس کے ذکر پر متفق ہیں، اور غرر کی مناسبت سے بعض مقالہ نگار حضرات نے ''غرر'' کی تحقیق و تفصیل بھی کی ہے، خصوصیت سے مولانا خالد صاحب، مولانا نسیم احمد صاحب، مولانا ارشاد صاحب بھاگلپوری اور اسی علت ''غرر انفساخ عقد'' کا عموما فقہاء حنفیہ نے تذکرہ کیا ہے اور بعض محققین کی صراحت اور بعض مقالہ نگار حضرات کی نقل کے مطابق حنفیہ اور شافعیہ و حنابلہ اس پر متفق ہیں (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/۷۵، ۷۴)، ربا کے پہلو کا تذکرہ مالکیہ کے یہاں ملتا ہے، جن کے اس بابت کئی اقوال ہیں، جن میں یہ زیادہ معروف ہے، اور ''ربح مالم یضمن'' کا تذکرہ بھی فقہاء حنفیہ، اور دیگر بعض حضرات کے یہاں ملتا ہے، بلکہ امام طحاوی وغیرہ نے نیز بعض معاصر محققین نے اسی پر اکتفاء کیا ہے یا یہ کہ اس کو کثرت و اہتمام کے ساتھ ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو تکملہ فتح الملہم اور اعلاء السنن نیز امداد الفتاوی وغیرہ)، ان علتوں میں سے اہم و اساسی کون سی علت ہے، جبکہ ایک سے زائد علتوں کا بھی اعتبار کیا جاتا ہے، اور کیا جا سکتا ہے، تو جائزہ لینے پر یہ بات سامنے آتی ہے کہ روایات کی رو سے ان میں سے دو زیادہ اہم ہیں، یعنی دوسری و تیسری -- ربح مالم یضمن اور ربا کا پہلو -- ایک تو اس لئے کہ ان دونوں کے احاطہ سے معاملہ کی کوئی صورت خارج قرار نہیں پاتی۔

برخلاف پہلی علت کے کہ اس کے تحت ہی امام ابوحنیفہ کی طرف سے منقول و غیر منقول -- اور زمین و جائداد نیز دوسری چیزوں کا فرق کیا جانا معروف ہے، کیونکہ خرید و فروخت کا معاملہ ہو جانے کے بعد قبضہ سے پہلے خرید کردہ شی کے ضیاع کا تصور و اندیشہ زمین و مکان میں نہیں پایا جاتا، ایک دو صورتوں کے علاوہ جن کا ''فتح القدیر'' وغیرہ میں استثناء بھی آیا ہے۔

دوسرے یہ کہ دوسری و تیسری علت کے روایات و آثار میں وارد ہونے کی وجہ سے ان میں نص و منصوص ہونے کا پہلو پایا جاتا ہے۔

تیسری علت، یعنی ربا کا پہلو، حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے مروی ہے، اس کی وضاحت اور قوت سند کی وجہ سے کہ اس کو امام مسلم نے بھی روایت کیا ہے، علامہ شوکانی نے اس کو اہمیت دی ہے، اور مولانا ظفر احمد صاحب نے بھی استحسان ذکر کیا ہے (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۵، مسلم مع تکملہ ۱/ ۳۵۴)۔

اور دوسری یعنی ''ربح مالم یضمن'' مرفوعا ثابت وارد ہے، اسی لئے مولانا تقی صاحب عثمانی نے ''تکملہ فتح الملہم'' میں اس کو علت منصوصہ قرار دیا ہے، اس لئے کہ قبل القبض بیع کی ممانعت سے متعلق روایات میں مختلف الفاظ آئے ہیں، لیکن وہ عموماً ہم معنی اور ایک مفہوم کو ادا کرنے والے ہیں، البتہ ایک لفظ ''نهى عن ربح مالم يضمن'' بھی آیا ہے جس کو حضرات عبد اللہ بن عمرو بن عاص کے واسطے سے متعدد محدثین نے روایت کیا ہے، نیز حضرت عتاب بن اسید سے بھی مروی ہے، سنن اربعہ کے علاوہ مستدرک حاکم اور بیہقی کی سنن کبری و مصنف عبد الرزاق وغیرہ میں بھی آئی ہے اور امام محمد نے بھی کتاب الآثار میں اس کو روایت کیا ہے، امام ترمذی نے اس کو حسن صحیح کہا ہے، مقالہ نگار حضرات میں مولانا ارشاد احمد صاحب بھاگلپور (ریاض العلوم گورینی) نے اس حدیث کی تخریج تفصیل سے کی ہے۔

ائمہ حدیث و فقہ میں امام احمد نے اس کو قبل القبض بیع کی ممانعت پر ہی محمول کیا ہے، جیسا کہ امام ترمذی نے بھی نقل کیا ہے، اور امام طحاوی نے اس نہی و ممانعت کو ربح مالم یضمن پر محمول کیا ہے، جیسے کہ امام محمد نے بھی اس کو اختیار کیا ہے (کتاب الآثار ص ۱۶۱)۔

اس لئے یہ لفظ ''الحدیث یفسر بعضه بعضا'' کے قاعدہ سے اس نہی و ممانعت کی علت کو بتاتا ہے، اور یوں یہ اس حکم و ممانعت کی علت منصوصہ قرار پاتی ہے۔ اور مذکورہ تینوں علتوں میں راجح یہی علت معلوم ہوتی ہے، جس کی متعدد وجوہ ہیں۔

اول تو یہ کہ یہ منصوص ہے اور خود شارع علیہ السلام کی زبان سے صادر ہوتی ہے۔

دوم یہ کہ اس سے اس باب کا کوئی جزئیہ باہر نہیں قرار پاتا، سوم یہ کہ فقہاء نے بیع قبل القبض کے تحت جو جزئیات ذکر کیے ہیں، اور جو فتاوی تحریر کیے ہیں، ان سے جس کثرت و وسعت سے اس کا اعتبار ظاہر ہوتا ہے دوسری علت کا نہیں۔

چہارم- یہ کہ یہ علت صرف خرید و فروخت کے باب میں ہی معتبر و مؤثر نہیں مانی گئی ہے، بلکہ دوسرے ابواب و معاملات، مثلاً شرکت و مضاربت وغیرہ میں بھی اس کا اعتبار کیا گیا ہے۔

پنجم: دوسرے بعض نبوی ارشادات جو کلیہ اور قواعد فقہیہ کی حیثیت رکھتے ہیں، ان سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے، جیسے "الخراج بالضمان"، اور "الغنم بالغرم"، مولانا تقی صاحب نے "تکملہ فتح الملہم" (۱/ ۳۵۳) کے حاشیہ میں ان احادیث کا تذکرہ کیا ہے، نیز مولانا ظفر احمد صاحب نے "اعلاء السنن" میں جہاں تک ربا کے پہلو والی علت کا معاملہ ہے تو وہ موقوف ہے، اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے اجتہاد پر مبنی ہے، جیسا کہ مولانا تقی صاحب نے ذکر کیا ہے (تکملہ ۱/ ۳۵۴)، پھر یہ کہ اس کے تحت ربا و احتمال ربا کا جو اعتبار کیا گیا ہے تو وہ براہ راست نہیں، بلکہ بالواسطہ ہے کہ دو معاملے مل کر یہ بات پیدا کرتے ہیں، اور اس طرح کی بالواسطہ صورتیں خود شارع علیہ السلام کے ارشاد کے مطابق ساقط ہیں، معروف ہے کہ اچھی کھجور ایک کیلو، بمقابلہ دو کیلو معمولی کھجور کے آپ ﷺ نے منع فرمایا اور بالواسطہ اجازت دے دی کہ ایک کیلو کو بمقابلہ نقد فروخت کرکے، پھر نقد سے دو کیلو خرید لو، تو دو ہی آدمیوں کے درمیان ایک معاملہ دو کر دیا کر دیا گیا، تو درست قرار پا گیا، یہاں تو تین کے درمیان معاملہ ہوتا ہے۔

اور معرفت علت، غرر انفساخ للعقد بھی اس سے الگ نہیں، اس لئے کہ اس کو مؤثر ماننے کا باعث یہی ہے کہ قبضہ سے پہلے ہلاک ہو جانے کی صورت میں خرید کردہ سامان خریدار کے ضمان میں نہیں آئے گا، لہذا قبضہ سے پہلے فروخت کا معاملہ اس خدشہ و اندیشہ کے ہوتے

ہوئے ''ربح مالم یضمن'' پر ہی مشتمل ومبنی ہوگا، یہی وجہ ہے کہ بعض محققین کے کلام میں یہ دونوں علتیں ملی جلی آئی ہیں (ملاحظہ ہو: تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۳)۔

پھر یہ کہ اس علت کے تحت عقار کے استثناء میں کہا جاتا ہے کہ اس کی ہلاکت نادر ہے، دو ہی ایک صورتوں میں مقصود ہے۔تو معاملہ یہ ہے کہ عقار کے ماسوا تمام منقولات میں بھی یہ ہلاکت نادر نہ سہی، لیکن ایسی واقعی و عام بھی نہیں کہ اس کو مدار حکم ہی مان لیا جائے، فقہ حنفی کی رو سے بھی یہ یوں اہم ہے کہ امام محمد نے موطا اور کتاب الآثار دونوں میں اس مسئلہ کے ذکر کے ساتھ امام صاحب کے اختلاف کا تذکرہ کیا ہے، موطا میں قبل القبض بیع سے ممانعت کی حدیث آئی ہے اس کے تحت اور '' کتاب الآثار'' میں بواسطہ امام ''**نهى عن ربح مالك يضمن**'' والی حدیث آئی ہے، اور'' قبل القبض بیع'' سے ممانعت والی روایت نہیں آئی ہے، تو'' کتاب الآثار'' میں اس حدیث کے تحت اختلاف کا تذکرہ کیا ہے، اور دوسری کوئی وجہ وعلت ذکر نہیں فرمائی ہے، فرماتے ہیں:

''قوله ﷺ: ربح مالم يضمن—فالرجل يشترى الشئ، فليبيعه قبل أن يقبض بربح فليس، فينبغي له ذلك و كذلك لا ينبغي له أن يبيع شيئا اشتراه حتى يقبضه، وهذا كلة قول أبى حنيفة فيه إلا فى خصلة واحدة''(کتاب الآثار للامام محمد ص۱۶۱، ۱۶۲)، اس علت کی روشنی میں دو چیزوں کو طے کیا جا سکتا ہے، ایک تو قبضہ کی حقیقت اور دوسرے اس بابت تخصیص و استثناء کا مسئلہ۔مختصر بات یہ کہ جب علت، ربح مالم یضمن قرار پاتی ہے تو کسی چیز کی خریداری کے بعد وہ امر وحال۔قبضہ شمار ہوگا، کہ جس کے بعد خرید کردہ شی کا ضمان بائع کی طرف سے خریدار کی طرف منتقل ہو جاتا ہے، خواہ شرعا خواہ عرفا۔

اور یہ کہ اصل نہی وممانعت سے کوئی شی باہر وخارج قرار نہیں پائے گی، جیسا کہ مجموعی روایات کا تقاضا ہے، بلکہ حکم عام ہوگا، اور منقول وغیر منقول اور عقار وغیر عقار سب میں ہی دیکھا جائے گا، کہ انتقال ضمان اور اس کی بنیاد پر معاملہ پایا جا رہا ہے یا نہیں، اس موقع سے یہ عرض

کرنا مناسب ہے کہ عموماً ''نہی عن بیع مالم یقبض'' اور ''نہی عن ربح مالم یضمن'' الگ الگ آیا ہے، لیکن ''کتاب الآثار'' بروایت امام ابو یوسف میں اور بروایت امام محمد میں بھی ایک موقع پر ایک ہی روایت آئی ہے،''نهى عن ربح مالم يضمن، و عن بيع مالم يقبض''۔ایک روایت کو دوسرے پر محمول کرنے کی وجہ سے یہ عطف تفسیری قرار دیا جائے گا،اور گذر چکا ہے کہ ائمہ فقہ و حدیث امام محمد، امام احمد، امام ترمذی و امام طحاوی اس کے قائل ہیں، امام صاحب کے استدلال میں اہتمام سے جو''غرر'' کا تذکرہ کیا جاتا ہے تو وہ خود ان سے منقول نہیں، بلکہ بظاہر ہمارے فقہاء کی تنقیح ہے، جس سے صرف عقار کا استثناء ہے جو کہ اصلاً حضرت عثمان کے اثر و عمل پر مبنی ہے اور یوں اس اصل و نص سے خارج ہے۔

سوال نمبر ۵:

سوال نمبر ۵ یہ ہے کہ ممانعت عام ہے یا یہ کہ اس میں استثناء بھی ہے، اور ائمہ کی آرء و دلائل کیا ہیں؟

اس سلسلہ میں تمام مقالہ نگار حضرات نے کتب فقہ و شروح حدیث کے اندر اس مسئلہ میں جو اختلاف مشہور ہے، اس کا اختصار و بسط کے ساتھ تذکرہ کیا ہے، متعدد حضرات نے مذاہب کو تفصیل و وضاحت سے، نیز دلائل کو بھی بسط و تفصیل سے ذکر کیا ہے، مثلاً مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا خالد سیف اللہ رحمانی، مولانا اختر امام عادل، مولانا مجیب الغفار اسعد اعظمی، مولانا اشتیاق احمد، مولانا ارشاد احمد صاحب اور بعض حضرات نے اس سلسلہ کی روایات کا بھی استقصاء کرنے کی کوشش کی ہے۔

مذکورہ و معروف اختلاف کا حاصل یہ ہے کہ اگر چہ بعض تابعین حضرت عطاء وغیرہ سے مطلقاً جواز منقول ہے، مگر اس کو شاذ قرار دیا گیا ہے، جمہور علماء امت کے نزدیک ممانعت ہی کا قول ہے، البتہ تخصیص و تفصیل میں اختلاف ہے، اور اتفاق سے چاروں اماموں و مذاہب کی آرء باہم مختلف ہیں، لیکن ان کو دو رایوں میں یوں سمیٹا جا سکتا ہے کہ امام مالک و امام احمد تو صرف

کھانے پینے کی چیز میں ممانعت کے قائل ہیں، البتہ امام مالک کھانے پینے کی ان اشیاء کو ممنوع کہتے ہیں جن میں ناپ وتول کا عمل متعارف ورائج ہے۔

(اس بابت ان حضرات کے دوسرے اقوال بھی ملتے ہیں، جیسا کہ تکملہ فتح الملہم، اعلاء السنن وغیرہ میں آیا ہے)۔

اور امام ابوحنیفہ وامام شافعی۔ اس ممانعت کو عام قرار دیتے ہیں، کوئی بھی شے ہو کھانے پینے کی یا ناپ وتول کی، یا پیمائش، مثلاً کپڑا، زمین ومکان وغیرہ، ہاں امام ابوحنیفہ ایسی زمین و مکان کو مستثنیٰ قرار دیتے ہیں، جس میں اس کے حال کو دیکھتے ہوئے ضیاع کا اندیشہ نہ ہو، اور جس میں اندیشہ ہو، مثلاً مکان کی بالائی منزل، اور دریا وغیرہ کے ٹھیک کنارے بنے ہوئے مکانات و زمین جس میں ضیاع کا احتمال ایک درجہ قوی ہوتا ہے، ایسے زمین ومکان کو مستثنیٰ قرار دیتے ہیں، اور موجودہ عہد کے مضبوط وٹھوس لوہے وسمینٹ وغیرہ کے طرز تعمیر کے پیش نظر کہا جا سکتا ہے کہ اب اس طرح کا قوی اندیشہ اور لائق لحاظ نہیں رہ گیا ہے اور حنفیہ کے یہاں جو فرق وتفصیل ہے اس کے لئے معروف تعبیر یہ ہے کہ منقول میں منع ہے اور غیر منقول میں نہیں۔

دلائل۔ ان سب کے اصلاً نقل واحادیث سے ہیں، اگرچہ دلیل واستدلال میں حکم کی علت کا تذکرہ بھی فقہاء کرتے ہیں، مگر علت نص صریح کے ہوتے ہوئے ثانوی چیز ہے۔

اور فرق وتفصیل کے اعتبار سے مالکیہ وحنابلہ کا مذہب توسع زیادہ رکھتا ہے، جبکہ امام شافعی کا مذہب سب سے تنگ ہے۔

امام احمد وامام مالک نے ان روایات کو دیکھا ہے جن میں اس بابت ''طعام'' کا لفظ آیا ہے، یہ روایات حضرت عبداللہ بن عباس (بخاری) حضرت عبداللہ بن عمر (بخاری ومسند احمد) حضرت ابوہریرہؓ (مسلم)، حضرت جابر (مسلم) وغیرہ سے مروی ہیں، بعض میں جیسے حضرت ابن عمر کی روایت میں کیل ووزن کی قید آئی ہے، جس کو امام مالک نے اہمیت دے کر حکم کو مقید کر دیا ہے۔

ان روایات کے علاوہ بعض روایات ایسی ہیں جن میں ایسا کوئی لفظ نہیں، بلکہ مطلق بیع کا تذکرہ ہے، یا کسی بھی شی کی بیع کا، جیسے حضرت حکیم بن حزام کی روایت (مسند احمد)، حضرت زید بن ثابت کی (ابوداؤد و مستدرک حاکم وغیرہ) عبداللہ بن عمرو بن عاص کی (ترمذی وغیرہ)، نیز عتاب بن رشید کی (کتاب الآثار وغیرہ)۔ یہ روایات بھی صحیح قرار دی گئی ہیں، امام احمد، امام مالک ان مطلق روایت کو پہلی قسم کی مقید روایات پر محمول کر کے حکم کو خاص قرار دیتے ہیں۔

لیکن امام ابوحنیفہ و امام شافعی کا رجحان یہ ہے کہ دونوں روایات صحیح و ثابت ہیں، ایک دوسرے پر محمول نہیں ہیں، جبکہ دوسری قسم کی روایات میں صاف لفظ "إلا تبع مالم تقبضه" اور "نهى أن تباع السلع حيث تباع حتى تجوزها التجار إلى رحالهم" وغیرہ جیسے الفاظ آئے ہیں، پھر یہ کہ کھانا و پینا جیسی عام اشیاء ضروریہ میں جب پابند بنایا جا رہا ہے تو دوسری اشیاء میں بدرجہ اولی پابندی ہوگی۔

اب رہا امام ابوحنیفہ و امام شافعی کے درمیان اختلاف کہ امام صاحب غیر منقول یا عقار کو مستثنی قرار دیتے ہیں، تو اگر چہ بعض مقالہ نگار حضرات نے فرمایا کہ امام صاحب مقصود و غرض کا لحاظ فرماتے ہیں (مقالہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی)، لیکن واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے جیسے حکم میں عموم روایت کی وجہ سے اختیار کیا ہے اسی طرح یہ خصوص بعض آثار کی وجہ سے ہے۔ اس لئے کہ امام بیہقی و امام طحاوی نے بسند حسن روایت کیا ہے کہ حضرت عثمان نے حضرت طلحہ سے ایک زمین مدینہ منورہ کی خریدی، اپنی زمین کے بدلہ جو کہ کوفہ میں تھی، اور فرمایا کہ میں تم سے ایسی چیز فروخت کر رہا ہوں جو کہ میں نے دیکھی نہیں اور حضرت جبیر بن مطعم نے اس خرید و فروخت کی صحت کا فیصلہ کیا جبکہ قضیہ ان کے سامنے لایا گیا (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۹)۔

مقالہ نگار حضرات میں بعض ہی نے اس دلیل کا تذکرہ کیا ہے، عموماً عقلی دلیل پر اکتفاء کی گئی ہے۔ اور اس اثر و دلیل کی بابت صاحب مغنی ابن قدامہ حنبلی فرماتے ہیں کہ یہ روایت صحابہ کرام کے اتفاق کی دلیل ہے کہ اس قسم کی خرید و فروخت درست ہے (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۵)۔

ان مذاہب وآراء میں نقلا وعقلا راجح -عموم کا، یعنی امام شافعی وامام ابوحنیفہ کا مذہب ہی معلوم ہوتا ہے (امام صاحب کے نزدیک جواستثناء ہے اس کے ساتھ)اس لئے کہ:

ا--عام ممانعت کے متعلق متعدد صحیح وصریح احادیث موجود ہیں اور مطلق کو مقید قرار دینا خلاف اصل ہے۔

۲--جن حضرات سے طعام کی قید کے ساتھ روایات آئی ہیں خود ان سے مرفوعا وموقوفا عموم منع کی بات بھی منقول ہے، مثلاً حضرت زید بن ثابت کی روایت کو حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے بھی نقل کیا ہے، اور حضرت ابن عباسؓ کا یہ قول بہت معروف ہے کہ انہوں نے طعام سے ممانعت کی روایت نقل کی ہے، اور اس کے بعد فرمایا: "واحسب کل شئ مثله" (میں تو تمام چیزوں کو ایسا ہی سمجھتا ہوں)۔

۳--اس ممانعت وحکم کی معروف علتیں جن کا حنابلہ ومالکیہ وغیرہ نے بھی اعتبار کیا ہے، ان سب کا تقاضا بھی یہی ہے، خواہ وہ غرر اور "ربح مالم یضمن" ہو یا سود کا پہلو- اور غیر مقدور وغیر مقبوض کی خرید وفروخت وغیرہ۔

البتہ حالات وموجودہ عرف کو دیکھتے ہوئے حنابلہ ومالکیہ کے مذہب میں جو وسعت ہے اس سے فائدہ ضرور اٹھایا جاسکتا ہے، متعدد مقالہ نگار حضرات نے اس خیال کا اظہار کیا ہے، مگر غور کرنے پر یہ بات سامنے آتی ہے کہ یہ مسئلہ کا حل نہیں، اس لئے کہ اس وقت ہر شئ کی خرید وفروخت بڑے پیمانے اور دور دراز علاقوں سے ہورہی ہے، اس لئے بہترین حل یہ ہے کہ عرف کے مطابق ضمان میں آجانے کے بعد معاملات وامور کو قبضہ قرار دیا جائے، اور اس کے بغیر خرید وفروخت کو منع کیا جائے، جیسا کہ مولانا فتح محمد صاحب نے صراحت کے ساتھ فرمایا ہے اور دوسرے معاصر ارباب فتاویٰ محققین فقہاء نے بھی ذکر کیا ہے۔

عرض مسئلہ:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

سوال نمبر ٦، ٧

مفتی نسیم احمد قاسمیؒ

اسلامک فقہ اکیڈمی کی طرف سے مجھے ”بیع قبل القبض“ کے سوال نمبر ٦ و ٧ پر عرض مسئلہ کا حکم دیا گیا ہے، سوال نمبر ٦ یہ تھا:

ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ براہ راست فیکٹری سے خریدار نمبر (٢) کو روانہ کر دیتا ہے، اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار نمبر (٢) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ہلاک ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر آتی ہے، نہ خریدار نمبر (٢) پر، بلکہ یہ اسی شخص (خریدار نمبر (١) کا نقصان قرار پاتا ہے، اس صورت معاملہ میں اگر فیکٹری سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر اگرچہ حسی قبضہ نہیں ہوا، لیکن وہ مال خریدار نمبر (٢) تک پہنچنے سے پہلے اس کے ضمان میں رہا، اس لئے یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اس نے ”ربح مالم یضمن“ (ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو) حاصل کیا، بلکہ اس نے مال مضمون پر نفع حاصل کیا ہے، سوال یہ ہے کہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے کی طرف سے قبضہ حسی نہ پائے جانے کی وجہ سے دوسرے شخص کے ہاتھ اس

فروختگی کو ناجائز قرار دیا جائے گا یا ضمان کو قبضہ حسی کا قائم مقام سمجھ کر اس خرید وفروخت کو جائز قرار دیا جائے گا؟۔

اس سوال کے جواب میں اکیڈمی کو کل ۵۰ مقالات موصول ہوئے جن میں ۳۸ مقالہ نگاروں نے صورت مسئولہ کو جائز قرار دیا ہے، جبکہ ۱۱ مقالہ نگاروں کی رائے یہ ہے کہ یہ صورت ناجائز ہے، ۲ مقالہ نگاروں نے اس میں تفصیل ذکر کی ہے، قائلین جواز کے اسماء حسب ذیل ہیں:

مجوزین:

مولانا سمیع اللہ قاسمی، مولانا شکیل احمد سیتاپوری، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا اشتیاق احمد قاسمی، مولانا عزیر اختر قاسمی، حکیم ظل الرحمٰن، مولانا محمد زید ندوی، مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی، مولانا ارشد قاسمی، مولانا سید محمد ایوب، مولانا مجیب الغفار اسعد اعظمی، مولانا قمر عالم سبیلی، مولانا محمد خورشید احمد اعظمی، مولانا احمد دیولوی، مولانا تنویر عالم قاسمی، مفتی جمیل احمد نذیری، مفتی انور علی اعظمی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا محمد نور قاسمی، مولانا محمد ابرار خاں ندوی، مولوی مجاہد الاسلام سبیلی، مولانا قمر الزماں ندوی، مفتی احمد نادر القاسمی، مولانا شاہد قاسمی، مولانا محمد برہان الدین سنبھلی، مفتی محبوب علی وجیہی، ڈاکٹر عبدالعظیم اصلاحی، مفتی شاہین جمالی، مولانا اختر امام عادل، مولانا ابوالحسن علی، مولانا محمد شہزاد اکرم قاسمی، مولانا سعود احمد انصاری، مولانا شمس پیرزادہ، مولانا منظور احمد قاسمی، مولانا ڈاکٹر ظفر الاسلام قاسمی، مولانا ارشاد قاسمی، مولانا محمد ظاہر مظاہری، مولانا سلطان احمد اصلاحی۔

مجوزین حضرات نے درج ذیل دلائل سے جواز پر استدلال کیا ہے۔

وجوہ ودلائل:

۱- ضمان قبضہ حکمی کے درجہ میں ہے، لہذا جب سامان مشتری اول کے ضمان میں آ گیا تو اس کا قبضہ حکما ثابت ہوگیا، مولانا ظفر الاسلام قاسمی نے اپنے مقالہ میں قواعد الفقہیہ کے حوالہ سے یہ قاعدہ نقل کیا ہے:

"الأصل عندنا ان جواز البيع يتبع الضمان فكل ما كان مضمونا بالاتلاف جاز بيعه ومالا يضمن بالاتلاف لا يجوز بيعه" (قواعد الفقہیہ ۴۸)۔

مولانا شاہین جمالی اور مولانا مجیب الغفار اسعدی اعظمی نے علامہ ابن عابدین کی رد المحتار کی درج ذیل عبارت سے استدلال کرتے ہوئے صورت مسئولہ میں قبضہ کو ثابت کیا ہے۔

"ومن القبض مالوا ودعه المشترى عند أجنبي أواعره وامر البائع بالتسليم اليه" (شامی ۴/۴۲)۔

مولوی مجاہد الاسلام سبیلی متعلم سبیل السلام حیدرآباد و مولانا محمد ارشد اور بعض دیگر علماء نے صورت مسئولہ میں مبیع کے خریدار اول کے ضمان میں آ جانے اور قبل القبض محض وجوب ضمان کی وجہ سے اس کی بیع کے جواز پر ابن قدامہ کی درج ذیل عبارت سے استدلال کیا ہے۔

"لو دخل في ضمان المشترى جازله بيعه والتصرف فيه كما بعد القبض" (المغنی ۴/۸۸)۔

مفتی احمد دیولوی نے اپنے مقالہ میں قبضہ ضمان کی قسمیں بیان کرتے ہوئے صورت مسئولہ کو "قبضہ ضمان" کے درجہ میں رکھ کر اس پر جواز کا حکم لگایا ہے۔

۲-صورت مسئولہ میں گرچہ مشتری اول کا قبضہ حسی نہیں ہوتا ہے مگر چونکہ تجار کے عرف میں ضمان کی وجہ سے اسے قبضہ حسی کے قائم مقام سمجھا جاتا ہے، اس لئے عرف خاص کی وجہ سے اسے درست ہونا چاہئے، مولانا منظور احمد اعظمی نے اپنے مقالہ میں اس کا اظہار کیا ہے۔

۳-"الحرج مدفوع" کے تحت اسے جائز ہونا چاہئے کیونکہ عدم جواز کی صورت میں حرج عظیم لازم آئے گا (مولانا ظفر الاسلام اعظمی، مولانا محمد ابرار خاں ندوی)۔

۴-اگرچہ یہ صورت ناجائز ہے مگر چونکہ اس میں تعامل ناس پایا جاتا ہے جس کا شریعت اسلامی میں اعتبار کیا گیا ہے اس لئے اسے جائز ہونا چاہئے (مولانا محمد برہان الدین سنبھلی)۔

۵-مولانا محمد شاہد قاسمی، مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی، مولانا محمد زید باندی، مولانا محمد عزیر اختر القاسمی کی رائے یہ ہے کہ اگرچہ یہ صورت فقہ حنفی کی رو سے ناجائز ہے، مگر فقہ مالکی کی رو سے جواز کی گنجائش نکلتی ہے، اس لئے امت کو حرج سے بچانے کے لئے فقہ مالکی کے مطابق فتوی دینا چاہئے، امام مالکؒ کا مسلک یہ ہے کہ طعام کے......

۶-مفتی جمیل احمد نذیری نے فیکٹری کے مالک کی دو حیثیتیں تسلیم کر کے اسے جائز قرار دیا ہے، پہلی حیثیت بائع کی ہے اور دوسری حیثیت مشتری اول کے وکیل کی، اصول الشاسی کی عبارت سے بھی انہوں نے استدلال کیا ہے۔

۷-مولانا زبیر احمد قاسمی نے اپنے مقالہ میں دیانت وقضاء کا فرق کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: مبیع غیر مقبوضہ کی بیع وشراء کا حکم جو فساد وعقد سے بیان کیا جاتا ہے یہ حکم محض قضاءً ہے جو کسی بھی سبب سے باہمی نزاع کے بعد مرافعہ الی القاضی کے نتیجہ میں اس مبیع غیر مقبوضہ کے متعلق قاضی شریعت کا حکم وفیصلہ ہوگا، لیکن اگر بیع قبل القبض کے باوجود عاقدین میں کوئی نزاع نہیں ہوا اپنی اپنی جگہ معاملہ کی اس نوعیت پر راضی اور مطمئن رہے اور بالآخر اپنے اپنے حق تک پہنچ گئے تو ایسے معاملہ کے جواز وصحت اور نفاذ ولزوم ہی کا فتوی دیانۃً دیا جانا چاہئے۔

مولانا ابوجندل نے اپنے مقالہ میں اشیاء منقولہ کی قسمیں مثلی وغیر مثلی کے احکام کا فرق ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ اگر اشیاء مبیعہ غیر مثلی ہیں تو فیکٹری کے تخلیہ سے ان اشیاء پر مشتری (۱) کو قبضہ تام حاصل ہوجائے گا، اور اگر مبیع مثلی ہے تو فیکٹری کے تخلیہ سے مشتری اول کو قبضہ تام حاصل نہیں ہوا بلکہ قبضہ ناقص ہے جو جواز تصرف کے لئے کافی نہیں ہے، لہذا قبل الکیل والوزن تصرف درست نہیں ہوگا، الا یہ کہ درمیان کا آدمی کمپنی کا ایجنٹ ہو تو پھر یہ شخص فیکٹری کے لئے بحیثیت وکیل ہوگا اور اس کے نفع کو اجرت وکالت قرار دی جائے گی، اشیاء مثلی میں انہوں نے فیکٹری کے مالک کو مشتری اول کی طرف سے وکیل بالقبض یا مشتری ثانی کو مشتری اول کا وکیل بالقبض مان کر بھی اس معاملہ کو دائرہ جواز میں شامل کیا ہے۔

مفتی محمد عبید اللہ اسعدی نے اپنے مقالہ میں اس کی دو صورتیں نکالی ہیں:

۱- فیکٹری سے مال خرید لیا قیمت ادا کر دی گئی اور مال ابھی بھی فیکٹری کے گودام میں ہے کہ مشتری اول نے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا اور فیکٹری کو آرڈر دیا کہ اسے فلاں شخص کو پہنچا دو تو یہ معاملہ بیع قبل القبض کا ہے جو درست معلوم نہیں ہوتا ہے، الا یہ کہ خریداروں کے معاملہ کے بعد فیکٹری نے اس کے خرید کردہ مال کو گودام میں ایک طرف کر دیا ہو تو تخلیہ کی صورت میں معاملہ درست قرار پائے گا۔

۲- دوسری صورت یہ ہے کہ فیکٹری سے مال خریدنے والے نے پہلے معاملہ خریدار دوم سے کیا، پھر فیکٹری کو آرڈر دیا مال کی خرید وارسال کا تو اس میں بیع قبل القبض کا معاملہ تو نہیں ہے، البتہ بیع معدوم وغیرہ کی خرابیاں پیدا ہوں گی، تو اس صورت میں انہوں نے خریدار اول پر وجوب ضمان کی وجہ سے اس پر قبضہ تسلیم کر کے اسے جواز کے دائرہ میں رکھا ہے۔

مانعین:

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی، مولانا عبد اللطیف پالنپوری، مولانا محمد نعیم رشیدی، مولانا عبد الرحمن پالنپوری، مفتی نسیم احمد قاسمی، مولانا ابرہیم محمد، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا عبد القیوم پالنپوری، مولانا محمد رضوان القاسمی، مولانا اقبال قاسمی، مفتی عبد الرحیم قاسمی۔

مولانا اقبال قاسمی کے مقالہ سے صراحۃً عدم جواز کا پتہ نہیں چلتا ہے، البتہ اسلوب تحریر سے عدم جواز ثابت ہوتا ہے۔

مولانا عبد اللطیف پالنپوری نے احسن الفتاوی کے حوالہ سے اپنے مقالہ میں جواز کی دو صورتیں ذکر کی ہیں:

۱- مال پہنچنے سے پہلے خریدار اول بیع نہ کرے، بلکہ وعدہ بیع کرنے اور مال پہنچنے کے بعد معاملہ بیع کرے۔

۲- یا جہاں مال خریدا ہے وہاں کسی مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض بنا دے، اور اس پر

انہوں نے فتاوی ہندیہ (۱۹/۳) کی عبارت سے استدلال کیا ہے جس میں اجیر کے قبضہ کو مشتری کا قبضہ قرار دیا گیا ہے۔

راقم الحروف مفتی نسیم احمد قاسمی نے اپنے مقالہ میں لکھا ہے کہ یہ معاملہ بیع قبل القبض ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے، البتہ اگر یہ شکل ہو کہ خریدار اول بائع اول مالک فیکٹری سے مال خرید لے اور مالک فیکٹری اس کے درمیان اور مال کے درمیان تخلیہ کردے کہ وہ اپنے مال میں تصرف کر سکے، تو محض تخلیہ کی وجہ سے بھی قبضہ تسلیم کر لیا جائے گا۔

مانعین کے وجوہ و دلائل:

عام طور پر مجوزین نے جواز پر اس سے استدلال کیا ہے کہ چونکہ مال خریداروں کے ضمان میں آ جاتا ہے، اس لئے اس پر خریداروں کا قبضہ حکمی تسلیم کر لینا چاہئے، مولانا خالد سیف اللہ رحمانی نے اپنے مقالہ میں اس دلیل کا رد کرتے ہوئے لکھا ہے کہ "نقصان کا ضامن ہو جانا" قبضہ کے تحقق کے لئے کافی نہیں ہے، بلکہ اگر کوئی شخص قبضہ کے بغیر اپنے اوپر ضمان کی ذمہ داری قبول بھی کر لے تو اس کا اعتبار نہیں، اور علامہ شامی کی عبارت: "اشترى بقرة مريضة وخلاها في منزل البائع قائل: إن هلكت فمني وماتت فمن البائع لعدم القبض" (رد المحتار ۴۸/۴) سے استدلال کیا ہے۔

مولانا محمد رضوان القاسمی نے بھی ضمان قبول کرنے کو قبضہ کے پائے جانے کے لئے کافی قرار نہیں دیا ہے۔

۲- قبضہ حکمی کے لئے بھی مبیع کا عاقدین سے اتنا قریب ہونا ضروری ہے کہ قبضہ حسی کا تحقق ہو سکے، رد المحتار میں ہے: "لأن إذا كان قريبا يتصور فيه القبض الحقيقي في الحال فتقام التخلية مقام القبض أما إذا كان بعيد الا يتصور فيه القبض في الحال فلا تقام التخلية مقام القبض" (رد المحتار ۶۰/۴-۵۹)۔

اس لئے صورت مسئولہ میں قبضہ حکمی ماننا بھی مشکل ہے (مولانا عبد القیوم پالنپوری،

مولانا عبدالرحمٰن پالنپوری)۔

۴-مبیع خریدار کے ضمان میں اس وقت آتی ہے جب اس پر اس کا قبضہ ہو جائے، قبل القبض-مبیع بائع ہی کے ضمان میں رہتی ہے، ابن قدامہ کی عبارت سے اس کا صراحۃً ثبوت ملتا ہے۔

"وقال أبوحنيفة كل مبيع تلف قبل قبضه من ضمان البائع إلا العقار......وقال الشافعي: كل مبيع من ضمان البائع حتى يقبضه المشتري"(۸۹/۴)(مقالہ مولانا محمد نعیم گنوری)۔

قول فیصل:

صورت مذکورہ میں جہاں تک سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مشتری اول "مال" پر قبضہ سے پہلے ہی اسے کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، البتہ وہ اس مال کا ضمان قبول کر لیتا ہے کہ ہلاکت کی صورت میں وہی ضامن قرار پائے گا، اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ محض ضمان قبول کر لینا تحقق قبضہ کے لئے کافی ہے اور کیا قبل القبض ضمان کا اعتبار ہوگا، اس سلسلہ میں فقہاء کی تصریحات سے پتہ چلتا ہے کہ "محض نقصان کا ضامن" ہو جانا کافی نہیں ہے، اور اگر خریدار قبضہ سے پہلے اپنے اوپر ضمان کی ذمہ داری بھی قبول کر لیتا ہے تو بھی اس کا اعتبار نہیں ہوگا جیسا کہ مولانا خالد سیف اللہ رحمانی نے اپنے مقالہ میں "ردالمحتار" کے حوالہ سے اور مولانا محمد نعیم نے "المغنی" کے حوالہ سے صراحت کی ہے، اس لئے قبل القبض جب ضمان کا اعتبار ہی نہیں ہے تو اسے قبضہ حکمی کے درجہ میں رکھنا مشکل ہے، البتہ اس کے جواز کی ایک صورت تو یہ ہے کہ مالک فیکٹری کی طرف سے تخلیہ کر دیا جائے کہ جب مشتری چاہے اپنے مال میں تصرف کر سکے، فقہاء حنفیہ کی صراحت کے مطابق تخلیہ بھی قبضہ کے حکم میں ہے، لہذا یہ صورت جائز قرار پائے گی۔

جواز کی دوسری صورت یہ ہے کہ اس مسئلہ میں فتوی فقہ مالکی پر دے دیا جائے کہ ان کے نزدیک بیع طعام کے علاوہ ہر چیز کی بیع قبل القبض درست ہے۔

سوال نمبر:۷- وہ صورت جس میں بین الاقوامی تجارت میں شپنگ (جہاز پر مال چڑھانے) کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے، جبکہ مال سمندر میں ہے تیسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت کر دیتا ہے اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا، بلکہ تیسرا خریدار ضامن ہوتا ہے، کیا یہ صورت شرعاً جائز ہوگی؟

اس سوال کے جواب میں اکیڈمی کو کل ۵۲ مقالات موصول ہوئے جن میں سے ۲۹ مقالہ نگاروں نے صورت مسئولہ کو ناجائز اور ۲۱ حضرات نے جائز قرار دیا ہے، مولانا محمد زید اور مفتی عزیز الرحمن بجنوری کے مقالے میں سوال نمبر ۷ کا جواب نہیں ملا، مجوزین حضرات کے اسماء درج ذیل ہیں:

اسمائے مجوزین:

مولانا سمیع اللہ قاسمی، مفتی شکیل احمد سیتاپوری، مولانا سید محمد ایوب سنبلی، مولانا تنویر عالم قاسمی، مولانا نور القاسمی، مولوی مجاہد الاسلام سنبلی، مولانا محمد قمر الزماں ندوی، مفتی محبوب علی وجیہی، مولانا محمد طاہر مظاہری، مولانا نسیم احمد قاسمی، مولانا محمد نعیم گنوڑی، مولانا سلطان احمد اصلاحی، مولانا عزیز اختر القاسمی، مولانا قاضی عبد الجلیل قاسمی، مولانا محمد شاہد قاسمی، مولانا منظور احمد قاسمی، مولانا ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی، مولانا محمد برہان الدین سنبھلی، مفتی محمد عبید اللہ اسعدی، مولانا عبد العظیم اصلاحی، مولانا اقبال قاسمی۔

مجوزین کے دلائل:

۱۔ مشتری اول نے جب جہاز پر لدے ہوئے مال کو اپنے مملوک و مقبوض ہونے کی وجہ سے کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو یہ بیع قبل القبض نہیں ہوئی۔ بلکہ بیع مقبوض و مملوک ہونے کی وجہ سے جائز و درست قرار پائے گی اور جس طرح مالک جہاز کا قبضہ مشتری اول کا قبضہ مانا جائے گا اسی طرح مالک جہاز کا قبضہ اس مال پر مشتری ثانی کا قبضہ تصور کیا جائے گا

اور جب اس کا قبضہ تسلیم کرلیا گیا تو اس کے لئے اس کی بیع درست قرار پائے گی، فتاوی ہندیہ میں اجیر کے قبضہ کو مستاجر کا قبضہ تسلیم کیا گیا ہے۔

"إلا أن يقول استاجر على من يحمله فقبض الأجير يكون قبض المشتري" (فتاوی ہندیہ ۱۹/۳) (مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی، مفتی نسیم احمد قاسمی)۔

۲- محکمہ ریل یا جہاز کی حیثیت وکیل کی ہوتی ہے اور چونکہ وکیل کا قبضہ مشتری کا قبضہ ہوتا ہے، اس لئے جب مشتری اول نے اسے فروخت کردیا اور علاحدہ ہو گیا تو جہاز کے عملہ کا قبضہ مشتری ثانی کا قبضہ قرار پائے گا اور اس طرح سے یہ معاملہ درست قرار پائے گا (مولانا محمد طاہر مظاہری)۔

۳- آج کی بین الاقوامی تجارت میں اشیائے منقولہ میں صحت بیع کے لئے اگر ہر حال میں قبضہ حسی ہی کو شرط قرار دیا جائے تو یہ چیز عامۃ الناس کے لئے زحمت و تنگی کا باعث ہوگی، لہذا امت کو حرج و تنگی سے بچانے کے لئے اسے جائز قرار دیا جانا چاہئے (مولانا سلطان احمد اصلاحی، مولوی مجاہد الاسلام سنبھلی)۔

۴- چونکہ معاملات میں ناگوار چیز کو بھی گوارا کرلیا جاتا ہے، اس لئے صورت مسئولہ میں جواز کا فتوی ہونا چاہئے (مولانا محمد برہان الدین سنبھلی)۔

۵- اسے معاملہ بیع نہ مان کر وعدہ بیع قرار دے دیا جائے اور مال آنے پر بیع کا معاملہ کیا جائے (مفتی محمد عبید اللہ اسعدی)۔

۶- جہاز پر مال لادنے کے بعد مشتری اول کے ضمان میں وہ مال آجاتا ہے اور ضمان کی وجہ سے اس کا قبضہ حکمی پایا گیا، اس لئے دوسرے کے ہاتھ اس کی بیع درست ہوگی (مفتی محبوب علی وجیہی)۔

۷- فقہ حنفی کی رو سے تو جواز کی صورت نہیں نکلتی ہے، مگر فقہ مالکی کے مطابق جواز کا فتوی درست ہے (مفتی محمد شاہد قاسمی، مولانا محمد قمر الزماں ندوی)۔

۸- آج کل چونکہ یہ صورت کثرت سے وقوع پذیر ہو رہی ہے، اس لئے قبضہ کے عرف پر مبنی ہونے کو ذہن میں رکھتے ہوئے یہ کہا جا سکتا ہے کہ یہاں پر محض خرید و فروخت کے معاملہ کو ''قبضہ'' تصور کر لیا جائے (مولانا محمد نور القاسمی)۔

۹- مشتری اول بیع کرتے وقت کسی دوسرے شخص کو یا مال بردار کمپنی ہی کو وکیل بالقبض بنا دے تو ایسی صورت میں وکیل کا قبضہ مؤکل کا قبضہ قرار پائے گا، یہ معاملہ درست قرار پائے گا (مولانا سمیع اللہ قاسمی)۔

۱۰- جب مشتری اول نے سمندر ہی میں مال کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا اور سامان کی سرٹیفکیٹ اس کے حوالہ کر دی تو اسی سرٹیفکیٹ کی حوالگی کو حکماً قبضہ تسلیم کر لیا جائے گا، اس لئے کہ آج کے عرف میں سرٹیفکیٹ پر قبضہ اصل مبیع پر قبضہ متصور ہوتا ہے۔

مولانا تنویر عالم قاسمی اور مولانا منظور احمد صاحب کی رائے یہ ہے کہ یہ معاملہ تو درست قرار پائے گا، البتہ مشتری ثانی کو ضامن قرار دینا درست نہیں ہوگا، مولانا عبد العظیم اصلاحی نے جواز مع الکراہت کے قول کو اختیار کیا ہے۔

اسمائے مانعین:

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی، مولانا زبیر احمد قاسمی، مولانا محمد رضوان القاسمی، مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا اشتیاق احمد اعظمی، حکیم ظل الرحمٰن، مولانا محمد ارشد قاسمی، مولانا مجیب الغفار اسعد اعظمی، مولانا قمر عالم سبیلی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مفتی احمد دیولوی، مفتی انور علی اعظمی، مفتی احمد نادر القاسمی، مولانا محفوظ الرحمٰن شاہین جمالی، مولانا اختر امام عادل، مولانا ابوالحسن علی، مولانا شہزاد اکرم قاسمی، مولانا مسعود احمد انصاری، مولانا شمس پیرزادہ، مولانا ارشاد قاسمی، مولانا عبد اللطیف پالنپوری، مولانا عبد القیوم پالنپوری، مولانا عبد الرحمٰن پالنپوری، مولانا ابراہیم گجیا فلاحی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مفتی عبد الرحیم قاسمی، مفتی جمیل احمد نذیری، مولانا محمد ابرار خاں ندوی، مولانا ابوحنظلہ قاسمی۔

دلائل ومستدلات:

۱- مذکورہ صورت میں ''ربح مالم یضمن'' لازم آتا ہے، یعنی خریدار ایک ایسے مال کو فروخت کر کے نفع حاصل کرتا ہے جو اس کے ضمان میں نہیں آیا اور جناب نبی کریم ﷺ نے ''ربح مالم یضمن'' کی ممانعت فرمائی ہے (مولانا ابوجندل قاسمی، مفتی جمیل احمد نذیری، مولانا خالد سیف اللہ رحمانی، مولانا ارشاد قاسمی، مولانا اختر امام عادل، مفتی احمد نادر القاسمی، مفتی انور علی اعظمی، مولانا قمر عالم سبیلی، مولانا مجیب الغفار اسعد اعظمی، مولانا اشتیاق احمد اعظمی)۔

مولانا ابرار خاں ندوی نے ''ربح مالم یضمن'' کی ممانعت پر حدیث ابن ماجہ سے استدلال کیا ہے:

''قال: قال رسول الله ﷺ: **لا یحل بیع مالیس عندک ولا ربح مالم یضمن**'' (ابن ماجہ ۱/ ۱۵۸)۔

۲- بیع قبل القبض اور بیع معدوم ہونے کی وجہ سے یہ صورت ناجائز ہے، کیونکہ اشیاء منقولہ کی قبیل سے ہے اشیاء منقولہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، حدیث میں بھی اس کی ممانعت کی گئی ہے۔

مولانا ظفر عالم ندوی، مولانا خورشید احمد اعظمی، مفتی احمد دیولوی، مولانا عبد اللطیف پالنپوری، مولانا محمد رضوان القاسمی، مولانا ابوسفیان مفتاحی، مولانا محفوظ الرحمٰن شاہین جمالی نے اسے بائع کے حق میں غیر مقدور التسلیم اور مشتری ثانی کے حق میں غیر مقبوض ہونے کی وجہ سے ناجائز قرار دیا ہے، مولانا ابوالحسن علی نے بھی اسے بیع قبل القبض اور بیع معدوم (مالیس عندک) ہونے کی وجہ سے ناجائز قرار دیا ہے، مولانا محمد ارشاد قاسمی نے اسے بیع قبل القبض اور غیر مقدور التسلیم ہونے کی وجہ سے ناجائز کہا ہے۔

۳- بیع الکالی بالکالی ہونے کی وجہ سے یہ عقد ناجائز ہے، یعنی اس میں ادھار کی بیع ادھار کے عوض لازم آتی ہے، اور حدیث میں بیع الکالی بالکالی سے ممانعت کی گئی ہے (مفتی

عبدالرحیم قاسمی)۔

۴-اگر اس طرح کے معاملات کو جائز قرار دے دیا جائے تو زبردست اقتصادی بحران پیدا ہو جائے گا، اس لئے اقتصادی بحران سے امت کو بچانے کے لئے اس طرح کے عقود و معاملات ناجائز قرار دیئے جائیں۔

مولانا عبداللطیف پالنپوری، مولانا شہزاد اکرم قاسمی اور مولانا مسعود احمد انصاری نے (تکملہ فتح الملہم ۱/۳۵۴) سے مولانا تقی عثمانی صاحب کی ایک عبارت سے عدم جواز پر استدلال کیا ہے، جس میں انہوں نے اس طرح کے معاملات کو اقتصادی بحران پیدا ہونے کے خطرہ کے پیش نظر ناجائز قرار دیا ہے۔

مولانا عبدالرحمٰن پالنپوری اور مولانا عبدالقیوم پالنپوری نے عدم جواز کا حکم لگانے کے ساتھ ساتھ احسن الفتاوی کے حوالہ سے جواز کی دو صورتیں ذکر کی ہیں: ۱-پہلی صورت یہ ہے کہ جہاں مال خریدا گیا ہے وہاں کسی دوسرے شخص کو یا کسی مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض بنا دے، اس طرح وکیل کا قبضہ موکل کا قبضہ قرار پائے گا، اور کوئی قباحت لازم نہیں آئے گی، ۲-دوسری شکل یہ ہے کہ خریدار ہی کو وکیل بالقبض بنادے اور مال پہنچنے سے پہلے بیع کا معاملہ نہ کرے، بلکہ صرف وعدہ بیع کرے، اس صورت میں اگر فریقین کی طرف سے انکار پایا جائے تو صرف وعدہ خلافی کا گناہ ہوگا، قانوناً اسے بیع پر مجبور نہیں کیا جا سکتا ہے۔

قول راجح:

صورت مسئولہ میں مشتری اول نے مال کی خریداری کے بعد بائع اول سے کہا کہ میرا فلاں مال فلاں جہاز پر لاد دیا جائے اور بائع اس کے حکم کے مطابق مال جہاز پر لدوا دیا تو اب وہ مال بائع کے قبضہ وضمان سے نکل کر مشتری اول کے قبضہ وضمان میں آ گیا اور میرے نزدیک جہاز کے عملہ کا قبضہ جن کی حیثیت مشتری کے اجیر کی ہے، مشتری جو مستاجر کا قبضہ قرار پائے گا اور جب سامان اس کے قبضہ وضمان میں آ گیا تو اس کے لئے اس میں ہر طرح کا تصرف کرنا بھی جائز قرار

پائے گا اور جب اس نے جہاز پر لدے ہوئے مال کو مقبوض و مملوک ہونے کی وجہ سے کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو یہ بیع قبل القبض نہیں ہوگی، بلکہ بیع مقبوج و مملوک ہونے کی وجہ سے جائز و درست قرار پائے گی، اور جس طرح جہاز کے عملہ کا قبضہ مشتری اول کا قبضہ مانا جائے گا اسی طرح جہاز کے عملہ کا قبضہ مشتری ثانی کا قبضہ بھی قرار پائے گا، "فتاوی ہندیہ" میں ہے:

"إلا أن يقول استاجر على من يحمله فقبض الأجير يكون قبض المشتري" (فتاوی ہندیہ ۳/۱۹)۔

☆☆☆

دوسرا باب

تفصیلی مقالات

قبضہ کی حقیقت اور قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

فقہ اسلامی کی روشنی میں

مولانا خالد سیف اللہ رحمانی ☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے سلسلہ میں مناسب ہوگا کہ فقہاء کے اقوال و مذاہب سے پہلے ایک نظر ان روایات پر ڈال لی جائے جو اس سلسلہ میں وارد ہوئی ہیں، اس سلسلہ کی روایات عام طور پر کتب حدیث میں حضرت عبد اللہ بن عباس، حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت ابوہریرہ، حضرت جابر بن عبد اللہ، اور حضرت حکیم بن حزام رضی اللہ عنہم سے نقل کی گئی ہیں، الفاظ کے تھوڑے فرق کے ساتھ ان صحابہ سے اسی مضمون کی متعدد روایتیں منقول ہیں، یہاں چند روایات ذکر کی جاتی ہیں، جن کے الفاظ کو مختلف مکاتب فقہ نے اپنے پیش نظر رکھا ہے:

(۱) عبد اللہ بن عباس سے روایت ہے:

"ان رسو ل اللہ ﷺ نهى أن يبيع الرجل طعاماً حتى يستوفيه ، قلت لابن عباس : كيف ذلك ؟ قال : ذلك دراهم بدراهم والطعام مرجأ " (بخاری ۲۸۶/۱)۔

(رسول اللہ ﷺ نے اس بات سے منع فرمایا کہ آدمی کھانے کی چیز وصول کرنے سے پہلے فروخت کردے، میں نے عبد اللہ بن عباس سے اس کا سبب دریافت کیا تو فرمایا کہ یہ درہم سے درہم کی فروخت ہے اور کھانا (غلہ) ادھار رہا؟)۔

(۲) حضرت عبد اللہ بن عمر سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

☆ جنرل سکریٹری اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا) وناظم المعہد العالی الاسلامی، حیدرآباد۔

"من اشترى طعاماً بكيل أو وزن فلا يبعه حتى يقبضه" (مسند احمد ۲/۱۱۱)۔

(جو کیل یا وزن سے کھانا خرید کرے وہ قبضہ میں لئے بغیر اس کو فروخت نہ کرے)۔

(۳) حضرت ابو ہریرہ نے آپ ﷺ کا ارشاد ان الفاظ میں نقل کیا ہے:

"من اشترىٰ طعاماً فلا يبعه حتى يكتاله" (مسلم ۲/۵)۔

(جو کھانا خریدے وہ پیمانہ سے ناپے بغیر فروخت نہ کرے)۔

(۴) حضرت جابر بن عبد اللہ راوی ہیں:

"كان رسول الله ﷺ يقول : إذا ابتعت طعاماً فلا تبعه حتى يستوفيه" (مسلم ۲/۶)۔

(رسول اللہ ﷺ فرمایا کرتے تھے کہ جب کھانا خرید کرو تو وصول کرنے سے پہلے فروخت نہ کرو)۔

حضرت حکیم بن حزام سے منقول ہے:

"قلت يا رسول الله ﷺ إني اشتريت بيوعاً فما يحل لي منها وما يحرم عليّ ؟ قال : فإذا اشتريت فلا تبعه حتى تقبضه" (مسند احمد ۳/۴۰۲)۔

(میں نے عرض کیا: اللہ کے رسول! میں خرید وفروخت کے بعض معاملات کرتا ہوں، تو میرے لئے کیا حلال ہے اور کیا حرام؟ فرمایا: جب خرید کرو تو قبضہ کئے بغیر فروخت نہ کرو)۔

فقہاء کی آراء:

ان احادیث کی روشنی میں فی الجملہ کسی چیز پر قبضہ سے پہلے ہی اس کو فروخت کرنے کے ناجائز و نادرست ہونے پر تمام فقہاء کا اتفاق ہے، اور کہا جا سکتا ہے کہ تفصیلات میں اختلاف سے قطع نظر اصولی طور پر یہ ایک اجماعی رائے ہے، ابن حزم نے عطاء کا اختلاف نقل کیا ہے کہ وہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو مطلقاً جائز تصور کرتے تھے (المحلی ۸/۵۲۰)، عثمان البتی سے بھی ایسا ہی منقول ہے (شرح نووی علی مسلم ۲/۸)۔ لیکن بقول نووی یہ ایک قولِ شاذ و غیر معتبر ہے (حوالہ

سابق)، البتہ تفصیلات اور احادیث کے مصداق کی بابت فقہاء کی رائیں مختلف ہیں۔

شافعیہ:

فقہاء شافعیہ کے نزدیک کوئی شے جو خریدی گئی ہو جب تک اس پر قبضہ نہ ہو جائے اس کو فروخت کرنا درست نہیں، مال منقول ہو یا غیر منقول، خوردنی شے ہو یا کچھ اور، فروخت کنندہ کی اجازت سے تصرف کرے یا بلا اجازت اور قیمت کی ادائیگی کے بعد کرے یا اس سے پہلے ہی، بہر صورت یہ جائز نہیں۔

"لا یجوز بیع المبیع قبل قبضه عقاراً کان أو منقولاً ، لا بإذن البائع ولا بغیر إذنه ، لا قبل أداء الثمن ولا بعده" (شرح المہذب ۹/ ۲۶۴)۔

(قبضہ سے پہلے بیع کو فروخت کرنا جائز نہیں، مال منقول ہو یا غیر منقول، نہ فروخت کنندہ کی اجازت سے اور نہ بلا اجازت، نہ قیمت کی ادائیگی سے پہلے اور نہ اس کے بعد)۔

امام محمد کی بھی وہی رائے ہے جو امام شافعی کی ہے (مختصر الطحاوی ر ۸۴)۔

فقہاء شوافع نے بنیادی طور پر حضرت حکیم بن حزام کی روایت کو پیش نظر رکھا ہے جس میں مطلق خریدی ہوئی اشیاء کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے، اس کے علاوہ مسلم نے حضرت عبداللہ بن عباس کی روایت میں یہ اضافہ نقل کیا ہے کہ حضور نے تو کھانے کی اشیاء کو قبضہ سے پہلے بیچنے سے منع فرمایا ہے، لیکن میرا خیال ہے کہ دوسری اشیاء کا بھی یہی حکم ہوگا، "وأحسب کل شئ مثله" (مسلم ۲/ ۵) خود امام شافعی نے "کتاب الام" میں عبداللہ بن عباس ہی کے قول کو اپنے مستدل کی حیثیت سے ذکر کیا ہے (کتاب الأم ۳/ ۶۹)۔

حنابلہ:

حنابلہ کے نزدیک غیر خوردنی اشیاء میں قبضہ سے پہلے فروختگی جائز ہے، پھر خوردنی اشیاء میں حنابلہ کے یہاں یہ بات تو متفق علیہ ہے کہ جو چیزیں تول کر، ناپ کر اور گن کر فروخت کی جاتی ہیں ان میں قبضہ کے بغیر فروخت کرنا جائز نہیں، دوسری اشیاء کی بابت امام احمد سے

مختلف اقوال منقول ہیں، اور کون سا قول صحیح تر ہے؟ اس بابت بھی اختلاف ہے، ابن عبد البر کا بیان ہے کہ زیادہ صحیح قول یہی ہے کہ کسی بھی خوردنی شئے کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا درست نہیں (المغنی ۴/۸۸)۔

حضرت عبد اللہ بن عباس، عبد اللہ بن عمر، ابو ہریرہ اور جابر کی روایات میں صراحت موجود ہے کہ یہ ممانعت خوردنی اشیاء کی بابت تھی، اور امام احمد کا وہ قول کہ ناپی و تولی جانے والی اشیاء ہی میں قبضہ ضروری ہوگا، غالباً عبد اللہ بن عمر کی اس روایت پر مبنی ہے جو مسند احمد میں ان الفاظ میں منقول ہے:

"من اشتری طعاماً بکیل أو وزن فلا یبعه حتی یقبضه" (مسند احمد ۲/۱۱۱)۔

جس نے ناپ یا تول کے ذریعہ کھانا خرید کیا تو جب تک اس پر قبضہ نہ کر لے اس کو فروخت نہ کرے۔

مالکیہ:

مالکیہ کے یہاں اس مسئلہ میں حسب ذیل تفصیل ہے:

(الف) غیر خوردنی اشیاء قبضہ کے بغیر بھی فروخت کی جا سکتی ہیں۔

(ب) خوردنی اشیاء اگر پیمانے سے خرید نہ کی گئی ہوں بلکہ بلا تعیین مقدار مجموعہ (جزافاً) خریدی گئی ہوں تو ان کو بھی قبضہ سے پہلے فروخت کیا جا سکتا ہے، یہی مالکیہ کے یہاں قول مشہور ہے، کیونکہ ایسی مبیع پر مالکیہ کے نزدیک عقد کے ساتھ ہی ملکیت قائم ہو جاتی ہے۔

(ج) جو خوردنی اشیاء ناپ کر، تول کر یا گن کر خرید کی گئی ہوں اور اموال ربویہ میں سے نہ ہوں یعنی اس لائق نہ ہوں کہ اس کا ذخیرہ کیا جا سکے، قبضہ سے پہلے ان کی بیع کے بارے میں امام مالک کے دونوں طرح کے قول ہیں، لیکن قول مشہور کے مطابق ان کو بھی قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں۔

(د) جو خوردنی اشیاء اموال ربویہ کے قبیل سے ہوں، قبضہ سے پہلے ان کو فروخت کرنا

درست نہیں (دیکھئے: بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۱۴، الثمر الدانی/ ۴۱۹، المدونۃ الکبری ۳/ ۱۲۶)۔

مالکیہ نے ان روایات کو پیش نظر رکھا ہے جن میں قبضہ سے پہلے طعام کی بیع کو منع کیا گیا ہے، کیونکہ اصول یہ ہے کہ ایک ہی مضمون کی روایت ایک جگہ مطلق مذکور ہو اور دوسری جگہ اس کے ساتھ کوئی قید لگائی ہو تو مطلق کو مقید پر محمول کیا جاتا ہے، اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ مطلق روایت میں بھی یہی قید ملحوظ ہے، اور ناپ تول کر خریدی ہوئی اشیاء میں ہی اس بیع کی ممانعت کی وجہ غالباً مسند احمد کی وہی روایت ہے جس کا ذکر ہوا کہ عبداللہ بن عمرؓ سے منقول ہے کہ "اگر کسی شخص نے ناپ کر کوئی چیز خریدی ہو تو اس کو قبضہ کے بغیر فروخت نہ کرے" (مسند احمد ۲/ ۱۱۱)۔

حنفیہ:

حنفیہ کے نزدیک غیر منقول اشیاء جیسے زمین و مکان وغیرہ قبضہ سے پہلے فروخت کی جاسکتی ہیں، منقول اشیاء قبضہ سے پہلے فروخت نہیں کی جاسکتیں (البحر الرائق ۶/ ۱۱۶)، امام ابو یوسف کا رجحان ابتداء اسی رائے کی طرف تھا جو امام شافعی کی ہے، مگر پھر انہوں نے امام صاحب کی رائے کی طرف رجوع کر لیا (مختصر الطحاوی/ ۸۴)۔

حنفیہ نے روایات کے الفاظ کے بجائے مقصد پر نگاہ رکھی ہے کہ اصل مقصد غرر سے بچانا ہے، اموال غیر منقولہ میں یہ اندیشہ نہیں کہ حوالگی سے پہلے وہ چیز ضائع اور ہلاک ہو جائے لیکن اموال منقولہ میں اس کا احتمال موجود ہے، اس لئے اموال منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہوگی، اور اموال غیر منقولہ میں قبضہ سے پہلے بھی فروخت درست ہوگی (فتح القدیر ۶/ ۵۱۳)۔یہی وجہ ہے کہ اگر زمین و مکان بھی ایسی جگہ میں واقع ہو جہاں ضیاع کا خطرہ موجود ہو مثلاً مکان دریا کے کنارے واقع ہو اور اس کا سیلاب کی زد میں آجانا بعید از قیاس نہ ہو، یا وہ صحرائی علاقہ میں واقع ہو اور ریت سے ڈھک جانے کا اندیشہ ہو تو ایسی صورت میں زمین و مکان پر بھی قبضہ کے بعد ہی اس کو فروخت کرنا جائز ہوگا (البحر الرائق ۶/ ۱۱۶)۔

غرض اس مسئلہ میں سب سے زیادہ وسعت مالکیہ اور حنابلہ کی رائے میں ہے اور سب سے زیادہ تنگی شوافع کی رائے میں، اور حنفیہ کی رائے ان دونوں کے درمیان ہے۔

ممانعت کی علت:

فقہاء کی آراء کو سامنے رکھا جائے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے پہلے فروختگی کی ممانعت کی جو روایات ہیں تمام ہی فقہاء کے نزدیک علت پر مبنی ہیں، البتہ خود اس علت کی تعیین میں فقہاء کے درمیان اختلاف رائے ہے، یوں تو اہل علم نے اس کی متعدد علتوں کا ذکر کیا ہے (ہامش عون المعبود ۹/ ۳۸۵) لیکن اصل میں فقہاء نے دو چیزوں کو علت قرار دیا ہے: غرر اور ربا۔ حنفیہ کے نزدیک اس کی علت غرر ہے، یعنی جب تک مبیع پر قبضہ نہ ہو جائے اس بات کا اندیشہ ہے کہ شاید اس پر قبضہ حاصل ہی نہ ہو پائے اور اس طرح مبیع خریدار کو حوالہ نہ کی جاسکے، چنانچہ صاحب ''ہدایہ'' کہتے ہیں: '' والحدیث معلول بہ'' (ہدایہ مع الفتح ۶/ ۵۱۴) اور داماد آفندی کا بیان ہے:

''الغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد والحديث معلول به'' (مجمع الأنہر ۲/ ۹۷)۔

جس غرر کی ممانعت ہے وہ یہ ہے کہ معاملہ کے ٹوٹ جانے کا خطرہ درپیش ہو اور حدیث اسی علت سے متعلق ہے۔

حنابلہ کے نزدیک بھی اصل علت غرر ہی ہے، چنانچہ علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:

''مايتوهم فيه غرر الانفساخ بهلاک المعقود عليه لم يجز بناء عقد آخر عليه تحرزاً من الضرر وما لا يتوهم فيه ذلک الغرر انتفى المانع فجاز العقد عليه'' (المغنی ۴/ ۹۲)۔

(جس معاملہ میں بیع کے ضائع ہو جانے کی وجہ سے معاملہ کے ٹوٹ جانے کا اندیشہ موجود ہو تو غرر سے بچتے ہوئے اس پر دوسرے معاملہ کی بنیاد رکھنا درست نہیں، اور جس میں غرر کا اندیشہ نہیں اس میں مانع موجود نہیں، اس لئے اس پر عقد جائز ہے)۔

فقہاء شوافع کے یہاں بھی ممانعت کی اصل علت غرر ہی ہے، علامہ ابو اسحاق شیرازی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں:

''ولأن ملكه عليه غير مستقر؛ لانه ربما هلك فانفسخ العقد وذلك غرر من غير حاجة فلم يجز'' (شرح المہذب ۹/ ۲۶۴)۔

(اس لئے کہ اس پر اس کی ملکیت خدشہ سے محفوظ نہیں ہے، کیونکہ بعید نہیں کہ مبیع ضائع ہوجائے اور معاملہ فسخ ہوجانے کی نوبت آجائے، اور یہ غرر ہے جو بلا حاجت ہے، لہذا یہ جائز نہیں ہوگا)۔

اس طرح حالانکہ حنفیہ، شوافع اور حنابلہ کی آراء میں خاصا اختلاف ہے، لیکن اس بارے میں سبھی متفق ہیں کہ اس کی علت غرر ہے، البتہ شوافع اور حنابلہ نے حدیث کے ظاہری الفاظ پر اس علت کو منطبق کرنے کی کوشش کی ہے اور احناف نے علت کی بنا پر نص میں تخصیص کا راستہ اختیار کیا ہے۔

مالکیہ کے نزدیک ممانعت کی اصل علت سود کے امکانی راستے کو بند کرنا ہے، اور اہل علم کے لئے یہ امر محتاج اظہار نہیں کہ سد ذرائع اور عقود ربویہ کے باب میں مالکیہ کے یہاں احتیاط سب سے زیادہ ہے، تاہم اس کی طرف حضرت عبداللہ بن عباس کی روایت میں بھی واضح اشارہ موجود ہے، حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے پوچھا گیا کہ اس کی ممانعت کیوں ہے؟ تو فرمایا:

''ذلك الدراهم بدراهم والطعام مرجأ'' (بخاری ۲/ ۶۸)۔

(یہ درہم بہ مقابلہ درہم ہے اور کھانا ادھار رہا)۔

یعنی اگر ''الف'' نے ''ب'' سے ایک ہزار میں گیہوں خرید کیا اور قبضہ کئے بغیر ''ج'' سے بارہ سو روپے میں فروخت کردیا تو گویا اس نے ایک ہزار دے کر بارہ سو روپے حاصل کیے اور درمیان میں گیہوں کا واسطہ بھی نہ ہوا، سو اس طرح گویا اس نے بالواسطہ سود حاصل کیا۔ اس لئے گویا اس حدیث کا معلول ہونا ائمہ متبعین کے درمیان متفق علیہ امر ہے۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت بیع فاسد ہے:

بیع کے باطل و فاسد ہونے کا سبب یہ ہے کہ اگر ایجاب و قبول ایسے شخص نے کیا ہو جو

اس کا اہل نہ ہو یا معاملہ کی اساس (بیع) ایسی چیز کو بنایا ہو جو شریعت کی نگاہ میں مال نہ ہو تو بیع باطل ہے ورنہ فاسد، اس اصول پر اگر کسی حلال مال کی بیع قبضہ سے پہلے کی جائے تو یہ باطل نہ ہوگی اور نہ مکروہ ہی ہوگی، کیونکہ بیع مکروہ میں کراہت کسی خارجی وصف جیسے وقت یا مقام کی وجہ سے آتی ہے، بلکہ بیع فاسد ہوگی، شامی کے یہاں اس کی صراحت موجود ہے، در مختار میں ہے:

"وفسد بیع المنقول قبل قبضه ونفی الصحة یحتملهما" (در مختار ۴/ ۱۸۲)۔

(مال منقول کی بیع قبضہ سے پہلے فاسد ہو جائے گی، اور مبیع کے صحیح ہونے کی نفی باطل ہونے کا بھی احتمال رکھتی ہے اور فاسد ہونے کا بھی)۔

اس پر شامی کا بیان ہے:

"أی یحتمل البطلان والفساد والظاهر هو الثانی لأن علة الفساد الغرر کما مر مع وجود رکنی العقد" (رد المحتار ۴/ ۱۸۲)۔

(یعنی بطلان اور فساد دونوں کا اس لفظ میں احتمال ہے اور بظاہر فاسد ہونا مراد ہے، اس لئے کہ (جیسا کہ مذکور ہوا) فساد کی علت غرر ہے اور ایجاب وقبول پایا جا رہا ہے)۔

اس لئے یہ "بیع فاسد" ہے، اور قبضہ کے بعد خریدار کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے، "بیع فاسد" کے سلسلہ میں یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہئے کہ اگر بیع میں فساد حق شرع کی بنا پر پیدا ہوا ہو اور وہ کسی کار گناہ پر مشتمل ہو تو یہ بہر حال باعث گناہ ہے، اگر نزاع کے اندیشہ سے ہو اور عملاً نزاع نہ پیدا ہو تو گو قضاءً بیع فاسد ہوگی، لیکن دیانۃً درست وصحیح ہو جائے گی، اس سلسلہ میں مولانا انور شاہ کشمیری کی یہ تحریر چشم کشا ہے:

"إن من البیوع الفاسدة ما لو أتی بها أحد جازت دیانةً، وإن کانت فاسدة قضاء وذلک، لأن الفساد قد یکون لحق الشرع، بأن اشتمل العقد علی مأثم فلا یجوز بحال وقد یکون الفساد لمخافة التنازع، ولا یکون فیه

شئ آخر يوجب الإثم فذلك إن لم يقع فيه التنازع جاز عندی ديانة وإن بقی فاسداً قضاء لارتفاع علة الفساد وهی المنازعة ، ويدل عليه مسائلهم فی باب المضاربة والشركة، فإنها ربما تكون فاسدة مع أن الربح يكون طيبا ، وراجع " الهداية " و نبه الحافظ ابن تيمية فی رسالته علی أن من البيوع مالا يقع فيه النزاع فتكون تلك جائزة . فإذا أدخلتها فی الفقه وجدتها محظورة؛ لأن أكثر أحكام الفقه تكون من باب القضاء و الديانات فيها قليلة وإنما يصار إلى قضاء بعد النزاع، فإذا لم يقع النزاع ولم يرفع الأمر إلى القاضی نزل حكم الديانة لا محالة فيبقی الجواز "(فیض الباری ۳/۲۵۸)۔

(بیع کے بعض فاسد معاملات وہ ہیں کہ اگر کوئی ان کو کرہی لے تو دیانۃً جائز ہے گو قضاء فاسد ہے، اور وہ اس لئے کہ فساد کبھی حق شرع کی بنا پر ہوتا ہے، بایں طور کہ انجام دیا گیا معاملہ کسی گناہ کو شامل ہو تو یہ کسی حال میں جائز نہیں، اور کبھی معاملہ اندیشۂ نزاع کے تحت فاسد ہوتا ہے اور اس میں کچھ اور باعث گناہ نہیں ہوتا تو اگر اس میں نزاع کی صورت نہ پیدا ہو تو میرے نزدیک یہ معاملہ دیانۃً جائز ہے گرچہ یہ قضاء فاسد ہی رہے گا، کیونکہ نزاع جو علت فساد تھی وہ موجود نہیں، اور اس کی دلیل مضاربت و شرکت کے ابواب کے مسائل ہیں کہ بعض اوقات یہ معاملات فاسد ہوتے ہیں لیکن نفع حلال ہوتا ہے، اس سلسلہ میں "ہدایہ" سے مراجعت کی جاسکتی ہے، نیز حافظ ابن تیمیہ نے اپنے رسالہ میں اس پر متنبہ فرمایا ہے کہ جس بیع میں نزاع نہ پیدا ہو، وہ جائز ہوگی، اگر تم اس کو باب فقہ میں داخل کروگے تو ناجائز پاؤگے، کیونکہ فقہ کے اکثر احکام قضاء کے باب سے ہوتے ہیں، اور دیانت کے مسائل اس میں کم ہوتے ہیں، قضاء کی طرف اسی وقت رجوع کیا جاتا ہے کہ نزاع پیدا ہوگئی ہو، لہذا اگر نزاع پیدا نہیں ہوئی اور معاملہ قاضی کے پاس نہیں گیا تو لامحالہ دیانت کا حکم جاری ہوگا اور جواز باقی رہے گا۔

اس لئے یہ امر بھی غور طلب ہے کہ "قبضہ سے پہلے خرید وفروخت" کی ممانعت از قبیل

حق شرع ہے یا حق عباد، اور یہ صرف قضاءً فاسد ہے یا دیانۃً بھی؟ راقم الحروف کا خیال ہے کہ اس کی ممانعت حق عبد کی بنا پر ہے، نہ کہ حق شرع کی بنا پر، اور اس کا فساد دیانۃً ہے، نہ کہ قضاءً۔

قبضہ کے مفہوم میں عرف کا دخل:

حقیقت یہ ہے کہ احادیث میں قبضہ کا کوئی متعین و محدود مصداق بیان نہیں کیا گیا ہے، بلکہ خود احادیث میں قبضہ کی مختلف کیفیات کی طرف اشارہ موجود ہے، مثلاً حضرت عبداللہ بن عمر کی ایک روایت میں ہے کہ ہمیں حکم دیا جاتا تھا کہ مقام خریداری سے منتقل کئے بغیر دوبارہ اس کو فروخت نہ کریں، "**یأمرنا بانتقاله من المكان الذی ابتعناه فيه إلى مكان سواه قبل أن نبيعه**" (مؤطا امام مالک ر ۲۶۴)، حضرت زید بن ثابت سے روایت ہے کہ جب تک تجار خرید کردہ مال کو اپنے کجاوے میں منتقل نہ کرلیں فروخت نہ کریں، "**حتى يحوزها التجار إلى رحالهم**" (۲ر ۴۹۴)، حضرت ابوہریرہ کی ایک روایت میں ناپ تول کو قبضہ قرار دیا گیا ہے: "**فلا يبعه حتى يكتاله**" (مسلم ۲ر ۵)۔ ظاہر ہے کہ ناپ تول، سامان کو اس کی جگہ سے ہٹانا، اور سامان کو اپنی دوکان یا سواری میں منتقل کرنے کے مفہوم و مصداق میں خاصا فرق ہے اور جن الفاظ کی شریعت نے تحدید نہ کی ہو ان کی بابت اصول ہے کہ "عرف" ہی سے ان کی مراد متعین ہوگی، سیوطی کا بیان ہے:

"**كل ماورد به الشرع مطلقاً ولا ضابط له فيه ولا في اللغة يرجع فيه إلى العرف ومثلوه بالحرز في السرقة والتفرق في البيع والقبض**" (الاشباہ والنظائر للسیوطی ر ۱۹۶)۔

(شریعت میں جو لفظ مطلق وارد ہوا ہو اور اس کی بابت نہ شریعت میں ضابطہ مقرر ہو اور نہ لغت میں، تو اس میں عرف کی طرف لوٹایا جائے گا، چوری کے مسئلہ میں حرز (حفاظت)، بیع میں تفرق، نیز قبضہ سے فقہاء نے اس کی مثال دی ہے۔

اسی لئے فقہاء متفق اللسان ہیں کہ قبضہ کا مصداق لغت اور اشیاء کی نوعیت کے لحاظ سے

ہوگا، علامہ علاء الدین کاسانی کہتے ہیں:

"ولا یشترط القبض بالبراجم، لأن معنى القبض هو التمكن والتخلي وارتفاع الموانع عرفا وعادةً حقيقةً" (بدائع الصنائع ۵/۲۴۴)۔

(انگلیوں سے قبضہ شرط نہیں ہے، اس لئے کہ قبضہ کے معنی "تمکن"، "تخلی"، اور عرف وعادت اور حقیقت کے اعتبار سے موانع کے ختم ہوجانے کے ہیں)۔

علامہ ابوالبرکات دردیر قمطراز ہیں:

"وقبض العقار .. بالتخلية .. وقبض غيره .... بالعرف الجاري بين الناس" (الشرح الکبیر علی ہامش الدسوقی ۳/۱۴۵)۔

(غیر منقول اموال میں قبضہ تخلیہ کے ذریعہ .. اور دوسری اشیاء میں لوگوں کے عرف و رواج کے مطابق ہوگا)۔

امام نووی کا بیان ہے:

"لأن القبض ورد به الشرع وأطلقه فحمل على العرف، والعرف في ما ينقل النقل وفي مالا ينقل التخلية" (شرح المہذب ۹/۲۷۵)۔

(شریعت میں قبضہ کا ذکر ہے اور مطلق ہے لہذا اس کو عرف پر محمول کیا جائے گا، اور عرف منقولہ اموال میں یہ ہے کہ نقل قبضہ ہے، اور غیر منقولہ اموال میں تخلیہ)۔

فقہاء حنابلہ میں ابن قدامہ لکھتے ہیں:

"لأن القبض مطلق في الشرع، فيجب الرجوع فيه إلى العرف كالإحراز والتفرق" (المغنی ۴/۹۰)۔

(کیونکہ قبضہ شریعت میں مطلق ہے، لہذا اس میں عرف کی طرف رجوع کرنا واجب ہے، جیسے احراز وتفرق)۔

اس لئے قبضہ کے سلسلہ میں یہ متفق علیہ ہے کہ قبضہ دراصل "تخلیہ" یعنی مالک اور اس

شئے کے درمیان کوئی مانعِ تصرف امر کو باقی نہ رکھنے کا نام ہے، اور یہ ہر دور کے عرف اور ہر عہد کے رواج اور طور وطریق ہی سے متعین ہوسکتا ہے۔

قبضہ میں سامان کی نوعیت کا لحاظ:

جیسے قبضہ میں ہر عہد کے عرف کا اعتبار ہے، اسی طرح ہر شئے کا قبضہ اسی کے لحاظ سے ہوگا، شامی کے الفاظ ہیں: "**یختلف بحسب المبیع**" (ردالمحتار ۴/ ۴۸)۔

اسی لئے فقہاء کے یہاں مختلف صورتوں میں الگ الگ کیفیات کو قبضہ قرار دیا گیا ہے، مثلاً چند صورتیں ملاحظہ ہوں:

۱۔ بیع فاسد میں قبضہ کے لئے اس شئے کو اپنے ہاتھ میں لینا ضروری ہے، محض تخلیہ، یعنی موانع کا ہٹادینا کافی نہیں، "**المراد بالقبض هنا القبض بالبراجم لا بالتخلية يريد باليد**" (البحرالرائق ۶/ ۱۹۴)۔

۲۔ کبھی خریدار کے تھیلے میں اس کی اجازت سے فروخت کردہ شئے کا رکھ دینا قبضہ کے حکم میں ہے، چاہے ایسا کرتے وقت خریدار موجود نہ ہو، "**لو اشترى مكيلا معينا ودفع المشترى الى البائع ظرفا وأمره أن يكيله في ظرف ففعل البائع والمشترى غائب صح**" (البحرالرائق ۶/ ۱۶۸)۔

۳۔ کبھی قبضہ کا اطلاق کسی شئے اور اس کے خریدار کے درمیان موانع تصرف کے ختم کردینے سے تسلیم کیا جاتا ہے، مثلاً کسی شخص کے پاس بطور امانت یا عاریت سامان موجود تھا، صاحب امانت اور صاحب عاریت نے اسی شخص سے وہ چیز فروخت کردی تو جب بھی یہ اس سامان کے پاس آجائیں، قبضہ کی تکمیل ہوجائے گی، اب اگر اس کے بعد وہ سامان ضائع ہوجائے تو خریدار کی ملکیت سے ضائع ہوگا۔

"**يصير المشترى قابضاً بالتخلية، فإذا هلك بعد ذلك يهلك من مال المشترى**" (البحرالرائق ۶/ ۸۰)۔

(خریدار تخلیہ کی وجہ سے قبضہ کرنے والا متصور ہوگا، لہذا اگر اس کے بعد مبیع ضائع ہو جائے تو یہ خریدار کے مال میں سے متصور ہوگا)۔

قاضی خان لکھتے ہیں:

"أجمعوا علی أن التخلیة فی البیع الجائز تکون قبضاً" (فتاوی قاضیخاں ۲/ ۴۷۴)۔

اس پر اجماع ہے کہ بیع صحیح میں تخلیہ قبضہ ہے۔

عالمگیری نے بھی یہی بات نقل کی ہے، تاہم لکھا ہے کہ صاحب اجناس نے "تخلیہ" کے ساتھ یہ بھی شرط لگائی ہے کہ خریدار کو اس پر قبضہ کرنے کو کہہ دے، "أن یقول خلیت بینک وبین المبیع فاقبضہ" (فتاوی ہندیہ ۳/ ۹)، نیز خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے کہ مبیع اگر دوری پر بھی واقع ہو پھر بھی "تخلیہ" قبضہ کے لئے کافی ہوگا، "إن بالتخلیة یقع القبض وإن کان المعقود علیه یبعد عنها" (خلاصۃ الفتاوی ۳/ ۸۹)، یہی رائے حنبلی دبستان فقہ کے مشہور شارح ابن قدامہ کی ہے، فرماتے ہیں کہ قبضہ کے لئے تخلیہ اور مبیع کا ممتاز و مشخص ہونا کافی ہے، "إن القبض فی کل شیٔ بالتخلیة مع التمیز" (فتاوی ہندیہ ۳/ ۱۰)۔

۴۔ کبھی فقہاء نے مکان کی کنجی حوالہ کر دینے کو قبضہ کے لئے کافی تصور کیا ہے، گو وہ خود اس مکان تک نہ گیا ہو، "ولو باع الدار وسلم المفتاح فقبض المفتاح ولم یذهب إلی الدار یکون قابضا" (فتاوی قاضیخاں ۲/ ۴۷۹)۔

عالمگیری میں ہے:

"وقبض المفتاح قبض الدار إذا تهیأ له فتحها بلا کلفة" (فتاوی ہندیہ ۳/ ۱۰)۔

اگر کنجی سے بلا تکلف مکان کھولا جا سکتا ہو تو کنجی پر قبضہ مکان پر قبضہ کے حکم میں ہے۔

۵۔ کبھی سامان میں خریدار کا تصرف قبضہ کے حکم میں ہوتا ہے، مثلاً خریدار کے حکم سے

فروخت کنندہ نے فروخت کئے ہوئے گیہوں کو پیس دیا، تو گیہوں پر قبضہ ہوگیا، "واذا أمر المشتری للبائع بطحن الحنطة فطحن صار قابضاً" (فتاوی ہندیہ ۳/ ۱۲)۔

۶۔ مبیع میں خریدار کے حکم سے کوئی اور شخص تصرف کرے تو یہ بھی قبضہ کے لئے کافی ہے فقہاء نے لکھا ہے کہ باندی پر قبضہ سے پہلے اس کا نکاح کر دے اور ناکح اس سے وطی کر لے، تو بعض حضرات کا خیال ہے کہ نکاح بجائے خود اس کی طرف سے قبضہ سمجھا جائے گا، اور بعض حضرات کے نزدیک "وطی" کے بعد قبضہ متحقق ہوگا، "ومن اشتری جارية ولم يقبضها حتی زوجها فوطيها فالنكاح جائز" (ہدایہ ۳/ ۸۶)، اس سے معلوم ہوا کہ خریدار کے وکیل کا تصرف خود خریدار کا تصرف سمجھا جائے گا۔

۷۔ بعض صورتوں میں ایک چیز کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کر دینے پر قبضہ کا اطلاق ہوتا ہے، "وإن كان.. فقبض المبيع نقله" (المغنی ۴/ ۱۱۱)۔

ایک لفظی نزاع:

بہر حال فقہاء حنفیہ کے یہاں "قبضہ" تخلیہ سے عبارت ہے، البتہ اس کی کیفیت مختلف اشیاء کے لحاظ سے علاحدہ ہوسکتی ہے، خواہ اموال منقولہ ہوں یا غیر منقولہ (رد المحتار ۴/ ۴۸)، مالکیہ، شوافع اور حنابلہ کے نزدیک اموال غیر منقولہ میں تو قبضہ "تخلیہ" کے ذریعہ وجود میں آتا ہے اور دوسری اشیاء میں ان کے حسب حالات، چنانچہ امام نووی نے لکڑی و غلہ جات وغیرہ میں منتقلی اور درہم و دینار میں ہاتھ یا کپڑے وغیرہ میں لے لینے کو قبضہ قرار دیا ہے (شرح المہذب ۹/ ۲۷۶)، حنابلہ نے ان کے علاوہ ناپ، تول اور شمار کی جانے والی اشیاء میں خریدار کے ناپ، تول اور شمار کو بھی قبضہ شمار کیا ہے (الروض المربع/ ۲۲۴)، مالکیہ نے بھی منقولہ اشیاء میں حسب عرف ورواج قبضہ کا مفہوم متعین کیا ہے (الشرح الکبیر علی ہامش الدسوقی ۳/ ۱۴۵)۔

تاہم میرے خیال میں یہ کوئی جوہری اختلاف نہیں، بلکہ حنفیہ نے "تخلیہ" کے مفہوم میں وسعت پیدا کی ہے اور تخلیہ حقیقی و حکمی کی دو صورتیں کر کے استیلاء کی تمام صورتوں کو اس

میں سمیٹ لیا ہے، اور دوسرے فقہاء نے ''تخلیہ'' کو تخلیہ حقیقی تک محدود کر کے اس کا دائرہ نسبۃً تنگ رکھا ہے اور اس کے مقابلہ میں قبضہ کی دوسری کیفیات متعین کی ہیں، اگر تخلیہ حکمی کی کیفیات شامی وغیرہ کتب احناف میں دیکھی جائیں اور اموال منقولہ میں قبضہ کی تفصیلات دوسرے فقہاء کی کتابوں میں، تو کوئی خاص فرق محسوس نہیں ہوگا۔ حاصل یہی ہے کہ قبضہ کے مفہوم میں ہر عہد کا عرف ورواج بھی ملحوظ ہے اور شئے مقبوض کی نوعیت بھی۔

خلاصۂ بحث:

پس قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی بابت تمام مباحث کا حاصل یہ ہے کہ:

۱- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے مسئلہ میں موجودہ حالات میں فقہ مالکی یا فقہ حنبلی کو اختیار کیا جا سکتا ہے۔

۲- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت فاسد ہے اور قبضہ کے بعد خریدی ہوئی شئے پر ملکیت حاصل ہو جاتی ہے۔

۳- قبضہ کا مصداق نہ کتاب وسنت میں متعین ہے اور نہ فقہاء نے اس کا کوئی قطعی مفہوم مقرر کیا ہے، بلکہ ہر دور کے عرف اور خرید کی گئی اشیاء کی نوعیت کے اعتبار سے مختلف ہو سکتا ہے۔

۴- ''قبضہ سے پہلے خرید وفروخت'' کی ممانعت ''غرر'' کی بنا پر ہے، غرر کثیر سے عقد فاسد ہو جاتا ہے، غرر یسیر سے فاسد نہیں ہوتا۔

۵- جو غرر باعث نزاع بن جائے وہ کثیر ہے، اور جو باعث نزاع نہ ہو اور عرف میں مروج ہو وہ یسیر ہے۔

۶- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے بیع فاسد ہوتی ہے نہ کہ باطل۔

۷- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا فساد حق عبد کی بنا پر ہے نہ کہ حق شرع کی بنا پر، اس لئے اس کا فاسد ہونا دیانۃً ہے نہ کہ قضاءً۔

۶- فیکٹری سے خریدے ہوئے مال کو منتقل کیے یا کوئی ایسا عمل کیے بغیر جو حسی طور پر قبضہ کہلائے دوسرے سے فروخت کردینا ''بیع قبل القبض'' میں داخل ہونے کی وجہ سے ناجائز ہے، ''نقصان کا ضامن ہوجانا'' قبضہ کے تحقق کے لئے کافی نہیں، بلکہ اگر کوئی شخص قبضہ کے بغیر اپنے اوپر ضمان کی ذمہ داری قبول بھی کرلے تو اس کا اعتبار نہیں، علامہ شامی کا بیان ہے:

''اشتری بقرة مریضة وخلاها فی منزل البائع قائلاً إن هلکت فمنی وماتت فمن البائع لعدم القبض'' (ردالمحتار ۴/۴۹)۔

(بیمار گائے خریدی اور یہ کہہ کر فروخت کنندہ کے گھر میں چھوڑ دی کہ ہلاک ہوجائے تو میری ہلاک ہوئی اور گائے مرگئی تو یہ بائع کے مال میں سے ہلاکت متصور ہوگی، کیونکہ قبضہ نہیں پایا گیا)۔

اس لئے محض ہلاکت مال کا ضامن ہوجانا قبضہ نہیں۔

۷- بین الاقوامی تجارت میں شپنگ کے ذریعہ خرید وفروخت کی طرف جو اشارہ کیا گیا ہے، اس میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت بھی ہے اور ''ربح مالم یضمن'' بھی، اس لئے یہ صورت بھی جائز نہیں۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اور قبضہ کی نوعیت

مفتی محمد عبید اللہ اسعدی ☆

۱- شرع اسلامی کی رو سے خرید کردہ چیز پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کو فروخت کرنا منع ہے، اور یہ ممانعت ''بیع فاسد'' کے درجہ کی ہے، نہ کہ بیع باطل، اگرچہ بعض حضرات کی صراحت یا الفاظ اس انداز سے ضرور ہیں (درمختار مع الشامی ۵/ ۱۴۸)۔

امام محمد نے اس کے متعلق فرمایا ہے: ''إن هذا مردود لايجوز'' (المبسوط ۵/ ۹۱)۔

لیکن ترجیح فساد کو ہے، لا یجوز وغیرہ جیسے الفاظ کے مفہوم میں وسعت ہے، علامہ شامی فرماتے ہیں: ''والظاهر الثاني (أى الفساد) ''لأن علة الفساد الغرر كما مع وجود ركني البيع وكثيرا ما يطلق الباطل على الفاسد'' (شامی ۵/ ۱۴۸-۱۴۹) فساد کی وجہ یہ ہے کہ علت غرر اور دھوکہ ہے جس کی وجہ سے فساد کا ہی حکم لگا کرتا ہے، یعنی عموماً ''فتح القدیر'' میں بھی فساد کا ذکر ہے (۶/ ۱۳۷) پھر یہ کہ اس ممانعت کی بنیادی وجہ احادیث میں وارد ہونے والی نہی وممانعت ہے جو کہ حنفیہ کے اصول کی رو سے فساد کا ہی فائدہ دیتی ہے بطلان کا نہیں، امام محمدؒ نے بھی (الجامع الصغیر، ۳۳۵) میں '' فالبيع فاسد'' فرمایا ہے۔

۲- یوں تو اس بابت وارد ہونے والی روایات میں ممانعت مختلف لفظ وانداز میں آئی ہے (فتح القدیر ۶/ ۱۳۶، اعلاء السنن ۱۴/ ۲۴۳-۲۴۴، نیل الاوطار- الجزء الخامس)، لیکن بظاہر روایات میں قبضہ کی حقیقت وصورت کی کوئی تعیین نہیں آئی ہے، اس سے، نیز فقہاء محققین کی تصریح وتفصیل

☆ شیخ الحدیث جامعہ عربیہ ہتھورا باندہ، وسکریٹری برائے سمینار وبرنامج اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا)۔

سے بھی یہ سمجھ میں آتا ہے کہ اس میں توسّع ہے اور عرف ومعاملہ کا اعتبار ہوگا، اور اس بنا پر موقع ومحل اور اشیاء کے اختلاف وفرق کی وجہ سے قبضہ کی صورت وحقیقت میں بھی فرق ہوگا، اس سلسلہ کی بعض روایات میں آنے والی تفصیل بھی صورت قبضہ کے مختلف ہونے کو بتاتی ہے، مثلاً یہ کہ بعض روایات میں آیا ہے کہ خرید وفروخت کی جگہ سے منتقل کر کے اپنے ٹھکانے پر لے جائے بغیر خریدار اول کو اس کا فروخت کرنا منع ہے (ابن حبان والحاکم وغیرہ، اعلاء ۱۴/ ۲۲۳)، اور بعض روایات میں دو مرتبہ کی ناپ وتول کے بغیر فروخت کی ممانعت آئی ہے جس میں ایک ناپ وتول تو پہلے بیچنے والے کی طرف سے ہوگی اور دوسری خریدار کی طرف سے، اور خریدار کی تول وناپ کو قبضہ کی حیثیت دی گئی ہے اور اس کے بغیر اس کے حق میں فروخت کی ممانعت کو بھی (قبضہ سے پہلے فروخت) کے قبیل وباب سے قرار دیا گیا ہے، گویا غلہ کی خرید کے بعد اس پر قبضہ کی ایک شکل تو یہ ہے کہ اس کو دکان اور جائے خرید سے ہٹا کر اپنے ٹھکانہ پر یا ہاتھ میں لے لیا جائے، اور ایک شکل یہ ہے کہ فروخت کنندہ کی ناپ وتول کے بعد خریدار خود ناپ وتول کرے تو یہ ناپ وتول قبضہ ہے (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۴، ۲۲۱-۲۳۲، ۲۳۴)، نیز ''بدائع وشامی'' وغیرہ میں بھی اس قسم کی بات آئی ہے)۔

بہر حال اس بابت توسع سمجھ میں آتا ہے اور اس کا اعتبار بھی کیا گیا ہے، لیکن ضرورت اصولی تحدید کی ہے، تاکہ اس کی روشنی میں نئی نئی شکلوں کا حکم معلوم کیا جاسکے اور مروّج قدیم وجدید شکلوں کا اس پر یا اس کا ان شکلوں پر انطباق ظاہر ہوسکے۔

قبضہ کا ایک ہی دو شکلوں میں منحصر نہ ہونا، یا ایک ہی دو شکلوں میں اس کا معتبر نہ ہونا، بلکہ اس میں توسع، بظاہر یہ مذاہب اربعہ کا اتفاقی حکم ہے، جیسا کہ قدیم محققین فقہاء مذاہب سے صراحت ملتی ہے، مثلاً:

فقہ حنفی کی ایک معتبر کتاب ''النتف فی الفتاویٰ'' میں آیا ہے: ''والقبض علی خمسة أوجه: أحدها قبض الكرم والدار وماله غلق وباب فيما لم يسلم البائع المفتاح إلى المشترى أو يقبض المشترى بإذن البائع فليس بقبض، وإذا كان

في وسط الكرم والدار، وقال البائع: سلمت إليک فلا يحتاج حينئذ إلى قبض المفتاح۔والثاني قبض الأرض فما لم يدخل فيها أو يمر على حد من حدودها ويراه فلا يكون قبضا، فإذا دخل فيها ومر على حد من حدودها، فيكون قبضا عند ذلک۔والثالث قبض الحيوان وهو أن يكون في موضع يصل إليه بيده أو إلى لجامه أو مقوده ،فيكون قبضا۔والرابع قبض الكيلي فإن اكتاله المشتري في وعائه أو كاله البائع في وعائه بمحضر منه أو من وكيله، فيكون قبضا ، ولو دفع الوعاء إلى البائع فكاله فيه بغير محضر منه يكون قبضا في قول أبي حنيفة وأصحابه ولا يكون قبضا في قول الشافعي ومالک ....۔والخامس قبض العروض وهو أن يسلمها إلى المشتري بحيث تناولها يد المشتري وخلى بينه وبينها من غير حاجز ومانع" (النتف فی الفتاوی ر ۴۸۰۔۴۸۲)۔

(یعنی قبضہ کی پانچ صورتیں ہیں: ایک تو باغ و مکان وغیرہ جس کا باقاعدہ دروازہ ہو اس پر قبضہ ،تو اگر کنجی دیدی جائے یا یہ خریدار مالک و بائع کی اجازت سے تصرف کرنے لگے تو قبضہ ہوگیا، یا یہ کہ خریدار مکان و باغ کے اندر موجود ہو اور بائع کہے کہ میں نے سپرد کردیا تو بھی کافی ہے۔

دوسرے عام زمین پر قبضہ، اس کے لئے زمین پر پہنچنا وغیرہ ضروری ہے۔تیسرے جانور پر قبضہ، اس کی صورت یہ ہے کہ جانور ایسی جگہ وایسے حال میں ہو کہ خریدار اس کو کام میں لاسکے۔ چوتھے ناپ وتول کی چیز کہ اگر خریدار یا اس کے وکیل کے سامنے فروخت کنندہ نے تولا تو قبضہ ہوگیا، اور اگر غیر موجودگی میں، لیکن خریدار کے تھیلے وغیرہ میں تولا تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قبضہ ہوگیا۔ اور پانچویں سامان (برتن وغیرہ) پر قبضہ کی صورت یہ ہے کہ اس کو خریدار کے سپرد کردیا جائے یا اس کو تصرف کا پورا موقع دے دیا جائے)۔

ابن عبدالبر مالکی کی کتاب "الکافی" میں جو کہ فقہ مالکی کی معتمد کتابوں میں ہے، نیز

امام رافعی شافعی کی ''شرح الوجیز'' میں، اور حنابلہ کی ''المغنی'' میں بھی اسی انداز میں تفصیل آئی ہے (الکافی ۲/ ۶۶۱، اعلاء السنن ۱۴/ ۲۳۱ بحوالہ شرح الوجیز ۸/ ۴۴۸، ۴۴۹، المغنی ۴/ ۲۲۰)۔

جیسے کہ اس بابت یہ بات بھی آئی ہے: "القبض قبضان، قبض حکم و قبض رقبة (قبض حقيقي) فقبض الحكم مثاله أن يشترى عبداً ثم يقتله أو يفقأ عينه أو يكسر رجله و نحو هذا، فقد صار قابضا للعبد بهذه الجناية، وقبض الرقبة ما ذكرنا في الوجوه الخمسة" (النتف فی الفتاوی ص/ ۴۸۲) اور ''البحر الرائق'' میں تصرف قولی و حسی یعنی قبض قولی و قبض فعلی کا تذکرہ آیا ہے (البحر الرائق)۔

''نتف'' کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ قبضہ کی دو صورتیں ہیں: قبضہ حکمی اور قبضہ حقیقی، قبضہ حکمی کی مثال تو یہ ہے کہ ایک غلام خریدا اور پھر اس کو نقصان پہنچا دیا، مثلاً اس کو قتل کر دیا، یا ہاتھ و پیر، آنکھ وغیرہ کو نقصان پہنچا دیا، تو اس کی وجہ سے خریدار کا قبضہ ہو جائے گا، اور قبضہ حقیقی وہ ہے جس کی پانچ شکلیں پیچھے ذکر کی جا چکی ہیں۔

''الفقہ الاسلامی'' میں ائمہ ثلاثہ کا مذہب یہ ذکر کیا گیا ہے کہ اس میں عرف کا اعتبار ہے (الفقہ الاسلامی ۴/ ۴۱۹)۔

اسی لئے ہر فقہ و مذہب کی جزئیات جو کہ قبضہ کے بیان میں آئی ہیں مختلف انداز کی ملتی ہیں، اور ان میں مختلف شکلوں کو قبضہ کے تحت اور قبضہ کے حکم میں یا مفید قبضہ مانا گیا ہے، فقہ حنفی میں بھی اور دوسرے مذاہب میں بھی (ملاحظہ ہو: المغنی، فتاوی خانیہ، شامی وغیرہ)۔

اب ان تصریحات و جزئیات اور تفصیلات کو مدنظر رکھ کر اصولی تحدید کی جائے گی، تو اس بابت فقہ حنفی کے مشہور محقق و ترجمان علامہ کاسانی کا یہ بیان ملتا ہے جس پر اعتماد بھی کیا گیا ہے:

"التسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي، وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين المشترى برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشترى من

التصرف فيه ، فيجعل البائع مسلما للمبيع والمشتري قابضا له، وكذا تسليم الثمن من المشتري إلى البائع" (البدائع ۵/ ۲۴۴)۔

(حنفیہ کے نزدیک قبضہ یہ ہے کہ خرید وفروخت کا معاملہ مکمل ہوجانے کے بعد فروخت کنندہ، خریدار اور خرید کردہ چیز کے درمیان یوں آزادی کردے کہ خریدار کے لئے حسب خواہش وضرورت خرید کردہ چیز میں ہر قسم کا تصرف، استفادہ وانتفاع ممکن ہوجائے اور بائع کی طرف سے کوئی روک ورکاوٹ باقی نہ رہ جائے)۔

یہ اصل و بنیادی بات ہے، باقی جزئیات اور'' التخلیہ'' کا بیان اس کی صورتوں کی وضاحت و بیان ہے، جس میں عرف کے مطابق اضافہ کیا جاسکتا ہے، اس لئے کہ مذکورہ صورتیں عرف ومعاملہ پر ہی مبنی ہیں، مثلاً آج کل بعض معاملات بالخصوص زمین کے معاملات میں کاغذی اندراج، اور اس کی سرکاری کارروائی کو بڑی اہمیت حاصل ہے، لہذا اس کو بھی کافی سمجھا جائے گا، ویسے تو زمین کے معاملہ میں یوں بھی فقہ حنفی کے اندر وسعت ہے، اور فروخت کردہ سامان کے نقصان وضمان کا خریدار کی طرف منتقل ہوجانا خاص شکلوں میں ہے۔

قبضہ کی بابت اختلاف کے باوجود جو تفصیلات محققین مذاہب نے ذکر کی ہیں، جیسا کہ تذکرہ آتا ہے، احقر ان سے یہ سمجھا ہے کہ خرید وفروخت میں قبضہ بہر حال مطلوب ہے اور خریدار کے تصرف کے لئے ضروری ہے اور ہر چیز میں ضروری ہے، اختلاف اصل میں اس بابت ہوا ہے کہ قبضہ کا مفہوم مختلف اشیاء وصورتوں کے اعتبار سے کیا ہے، مثلاً یہ کہ آیا زمین وغیر منقولات میں بھی قبضہ، بایں معنی ضروری ہے کہ خریدار استعمال وانتفاع شروع کردے یا یہ کہ بائع کی طرف سے اس کو موقع حاصل ہوجائے، کتب مذاہب کی جزئیات اس توافق واتفاق کے ساتھ مذکورہ جزئی وضمنی اختلاف کو بتاتے ہیں۔

البتہ فقہاء احناف نے اس کے ساتھ یہ بحث کی ہے کہ ایک نفس قبضہ ہے اور ایک قبضہ تام، تخلیہ جو ذکر کیا گیا اس سے نفس قبضہ حاصل ہوتا ہے، لیکن قبضہ تام کے حاصل ہونے میں

اختلاف ہے، اس اختلاف کی اہمیت یہ ہے کہ بالخصوص خرید وفروخت پر اس کا اثر پڑے گا، بعض حضرات ناپ وتول والی چیزوں میں ناپ وتول کے بغیر قبضہ تام کو نہیں مانتے، اور کہتے ہیں کہ اسی وجہ سے ان اشیاء کی خرید وفروخت منع ہے، اگر چہ ایک بڑی جماعت اصل قبضہ اور نفس تخلیہ کو دوسری اشیاء کی طرح اس میں بھی کافی مانتی ہے (البدائع ۵/ ۲۴۴)۔

جو لوگ قبضہ تام کو الگ مانتے ہیں ان کے نزدیک اس کے حصول کے مختلف ذرائع ہیں، مثلاً: (۱) اتلاف کہ مشتری (خریدار) خرید کردہ شئے کو تلف وضائع کردے یا نقصان پہنچا دے، (۲) خرید کردہ شئے فروخت کنندہ کی طرف سے خریدار کو بطور امانت وغیرہ دیدی جائے، (۳) جو شخص خرید کردہ شئے کو کچھ نقصان پہنچائے خریدار اس سے ضمان لے لے، (۴) سابق قبضہ، یعنی خریدنے سے پہلے شئے کا خریدار کے پاس موجود ہونا بشرطیکہ جہت ایسی ہو کہ اس پر ضمان لازم آتا ہو، (۵) اور تخلیہ بھی، اگر چہ ہر جگہ نہ ہو (الفقہ الاسلامی ۴/ ۴۱۸ تا ۴۲۲)۔

اور اس ضمن میں پھر یہ گفتگو بھی آتی ہے کہ خریدار کے حق میں فروخت کی اجازت وصحت کے لئے مال کا خریدار کے ضمان میں آجانا ہی کافی نہیں ہے، بلکہ اس کے باوجود ممانعت رہتی ہے، اس لئے کہ ضمان تو نفس تخلیہ ونفس قبضہ سے ثابت ہوجاتا ہے۔ جیسا کہ ''بدائع'' وغیرہ میں بھی آیا ہے: ''وإن باع مكايلة أو موازنة في المكيل والموزون وخلى فلا خلاف في أن المبيع يخرج عن ضمان البائع ويدخل في ضمان المشتري حتى لو هلك بعد التخلية قبل الكيل والوزن يهلك على المشتري وكذلك لا خلاف في أنه لا يجوز للمشتري بيعه والانتفاع به قبل الكيل والوزن'' (بدائع ۵/ ۲۴۴)۔

۳- سوال نمبر (۲) کے جواب کے تحت جو تفصیل آئی ہے اس سے ظاہر ہے کہ اشیاء کے فرق کی وجہ سے قبضہ کی نوعیت بھی بدل جاتی ہے، اگر چہ اصولی طور پر ''تخلیہ'' بنیادی چیز ہے اور اصل قبضہ ہے، پھر بھی منقولات میں نقل مکانی وغیرہ جیسی صورتیں مطلوب اور معتبر ہوتی ہیں، جبکہ غیر منقولہ اشیاء میں نفس تخلیہ ہی کافی ہے، یا یہ کہ مکان ودکان کی کنجی کا مل جانا وغیرہ۔

۴- اکثر حضرات کا میلان ورجحان اس بات کی طرف ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے نہی وممانعت معلول ہے، اگر چہ فقہاء احناف کی ایک جماعت یا ایک بڑی جماعت اس کی قائل نہیں، جن حضرات نے تخلیہ کو ہی مکمل قبضہ اور قبضہ تام کی حیثیت ہر شی میں دیدی ہے ان کا کہنا ہے کہ یہ حکم تعبدی ہے، جیسا کہ "بدائع" میں نقل کیا ہے اور دوسرے حضرات نے بھی ذکر کیا ہے۔

اور اکثر حضرات کے نزدیک اس نہی کی علت "غرر انفساخ" ہے، یا "ربح مالم یضمن" ؛ "غرر انفساخ" کا مطلب یہ ہے کہ قبضہ میں لینے سے پہلے کسی وقت بھی خرید کردہ سامان کے ضیاع کا اندیشہ ہے، جس کی وجہ سے بیع فسخ وختم ہو جائے گی، اور چونکہ زمین کے اندر یہ اندیشہ نہیں ہوتا، اسی لئے اس کا استثناء ہے۔ اور "ربح مالم یضمن "کا مطلب یہ ہے کہ جو چیز خریدار کے ضمان میں نہیں آئی کہ وہ ضائع ہوتو خریدار کا نقصان مانا جائے اس کا نفع لینا درست نہیں ہے۔

ایک علت حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے نقل کی گئی ہے کہ ایسی خرید وفروخت میں ربا اور سود کا پہلو پایا جاتا ہے (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۵ وغیرہ)۔

اس کی وضاحت یہ ہے کہ خریدار نے جبکہ مال خرید کر اس کی قیمت ادا کردی اور مال کو قبضہ میں نہیں لیا، اور بیچ دیا اور بیچ کر نفع کمایا تو معاملہ کا حاصل نقد بمقابلہ نقد بنا، خریدار نمبر (۱) نے جیب سے نقد دیا، اور پھر خریدار نمبر (۲) سے نقد ہی بڑھا کر حاصل کیا، درمیان میں مال کو واسطہ نہیں بنایا کہ اس پر قبضہ کرتا پھر فروخت کرتا۔

اس علت کو علامہ شوکانی نے ترجیح دی ہے، جیسا کہ "اعلاء السنن" میں مذکور ہے اور صاحب اعلاء نے بھی اس کو پسند کیا ہے، اور احقر کی رائے میں بھی یہ زیادہ مناسب معلوم ہوتی ہے کہ غرر انفساخ والی بات درجۂ نادر میں ہے اور ضمان نفس تخلیہ کی وجہ سے مان لیا جاتا ہے، نیز صاحب "اعلاء السنن" نے ذکر کیا ہے کہ انتقال کی شرط تمام قبضہ کے لئے نہیں ہے، اس لئے کہ

قبضہ عرفاً معلوم ہے اور یہ بات محتمل ہے، اس لئے معلوم کو مدار و معتبر مانا جائے گا، ''غرر انفساخ و ربح مالم یضمن'' کی علت امام صاحب وغیرہ نے، نیز عموماً فقہاء نے مانی ہے، اور مجموعی طور پر ان سب کا اعتبار کیا جا سکتا ہے کہ علت ایک سے زائد بھی ہوسکتی ہے، چنانچہ صاحب ''اعلاء'' نے سب کا تذکرہ کیا ہے۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت میں محل ممانعت کیا ہے، اختلاف ہے، ایک جماعت جس میں امام شافعی وامام محمد شامل ہیں، مطلقاً منع کرتی ہے، یعنی ہر چیز میں، اور بقیہ سب کے یہاں تفصیل وتخصیص ہے، مختصر بات یہ ہے کہ کھانے پینے کی چیزوں کے حق میں تو یہ ممانعت اتفاقی واجماعی ہے، بقیہ میں اختلاف اور توسع ہے، کم از کم ائمہ ثلاثہ امام ابوحنیفہ وامام مالک وامام احمد کے نزدیک، اگر چہ باہم ان کے درمیان بھی اختلاف ہے کہ امام ابوحنیفہ یہ ممانعت تمام منقولات کے حق میں مانتے ہیں اور غیر منقول کو مستثنیٰ مانتے ہیں، اصل میں بات یہ ہے کہ روایات میں کھانے پینے کی چیز کا تذکرہ زیادہ ہے، امام ابوحنیفہ نے اس کی تنقیح منقول سے کی ہے، اور غیر منقول کے حق میں حضرت عثمان کے فعل سے حجت پکڑتے ہیں کہ انہوں نے ایک زمین خرید کر بغیر قبضہ حسی فروخت کی تھی (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۷، ۲۲۹)۔

۶- کسی فیکٹری سے مال خرید کر دوسرے کو فروخت کرنا اور دوسری فروخت سے قبل اس کو فیکٹری سے ٹھکانہ ومقام کی طرف منتقل نہ کرانا، یا یہ کہ قبضہ کی ظاہری کوئی شکل اختیار نہ کرنا، اس میں دو شکلیں نکلتی ہیں:

ایک تو یہ کہ فیکٹری سے مال خرید لیا، یعنی معاملہ طے کیا، قیمت دیدی، اور مال ابھی فیکٹری اور اس کے گودام میں ہے، کہ دوسرے شخص سے خریدنے کا معاملہ مکمل کیا، اور اس معاملہ کو مکمل کر کے فیکٹری کو آرڈر دیا کہ میرا خرید کردہ مال فلاں جگہ، فلاں شخص کو پہنچایا جائے، تو یہ معاملہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا ہے جو درست معلوم نہیں ہوتا، خواہ کوئی چیز ہو، اس لئے کہ تخلیہ اور قبضہ کسی طرح کا نہیں پایا گیا۔ الا یہ کہ خریدار اول کے معاملہ کے بعد فیکٹری نے اس کے خرید کردہ

مال کو گودام میں ایک طرف کر دیا ہو، یا یہ کہ نشان وغیرہ لگا کر ممتاز کر دیا ہو تو یہ تخلیہ ہو گیا جو کہ کافی سمجھا گیا ہے۔

دوسری شکل یہ ہے کہ فیکٹری سے مال خریدنے والے نے پہلے معاملہ خریدار نمبر (۲) سے کیا، پھر فیکٹری کو آرڈر دیا مال کی خرید وارسال کا، تو اس میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا معاملہ تو نہیں، البتہ معدوم کی بیع وغیرہ کی خرابیاں پیدا ہوں گی، ضرورت کی وجہ سے توجیہ کر لیں تو مال جب روانہ ہوگا اور سوال میں مذکور تفصیل کے مطابق کہ درمیانی وقفہ میں ضیاع کی ذمہ داری خریدار نمبر (۱) کی ہے تو قبضہ مان لیا جائے گا، اور یہ معاملہ درست ہوگا، جبکہ مذکورہ صورت میں نقل مکانی بھی پایا جا رہا ہے جس کی قبضہ میں اہمیت ہے۔

۷۔ آج کل شکلیں بہت رائج ہو گئی ہیں اور ان کا تعامل ہے۔

الف۔ جن صورتوں میں عرفاً ومعاملۃً فروخت کنندہ نمبر (۱) کی طرف سے ضمان خریدار نمبر (۱) کی طرف منتقل مان لیا جاتا ہے، جبکہ مال فیکٹری وفروخت کنندہ کے ٹھکانہ سے روانہ ہو چکا ہو۔ ان صورتوں میں یہ معاملہ درست ہے کہ خریدار نمبر (۱) اس سامان کو تیسرے کے ہاتھ فروخت کر دے، یہ فروخت بعد القبض ہوگی، اس لئے کہ تخلیہ اور ضمان پایا جا رہا ہے (امداد الفتاویٰ کے بعض مندرجات سے اس کی گنجائش مترشح ہے، ۳/ ۱۳۵۔۱۳۶)۔

ب۔ اور اس دوسری فروخت میں اگر خریدار نمبر (۱) مال کے راستہ میں رہنے کے باوجود ضمان سے بری ہو جاتا ہے اور ضمان خریدار نمبر (۲) کی طرف منتقل ہوتا ہے اور اس کو تصرفات کے تمام مواقع حاصل ہوتے ہیں تو یہ بھی درست معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ تخلیہ اور ضمان دونوں پائے گئے اور قبضہ کی اصل حقیقت ضمان ہے۔

ج۔ فقہاء عصر کی تحریرات میں بعض رہنمائیاں اور صراحتیں ملتی ہیں جو کہ مروج معاملات میں کافی وکارآمد ہوں گی، مثلاً:

۱۔ خریدار نمبر (۱) جبکہ کسی بینک کو واسطہ بنائے اور وہ بینک اپنی شاخوں کے واسطے سے

مال کے نقل وارسال وایصال کا کام لے اور کرے تو قبضہ پالیا گیا، اوراس صورت میں بھی خریدار کی طرف سے اگلی فروخت درست ہے۔

۲۔ خریدار نمبر (۱) کی طرف سے نقل وحمل کی کسی کمپنی کی تعیین پائی جائے تو جب مال اس کمپنی کے سپرد کیا جائے گا تو بھی اس کا قبضہ مان لیا جائے گا۔

۳۔ خریدکردہ مال کی آمد ووصولیابی کے جملہ اخراجات (کرایہ وغیرہ) اگر بذمہ خریدار نمبر (۱) ہے تو مال کی روانگی کے بعد قبضہ معتبر ہے، خواہ نقل وحمل کا ذریعہ اس نے متعین کیا ہو یا نہیں (احسن الفتاوی ۶/ ۵۲۵۔۵۲۶)۔

ایسی صورتوں کے فقدان کی صورت میں مال کے خریدار (۱) کے قبضہ میں آنے سے پہلے فروخت کے معاملہ کو معاملہ بیع نہ مان کر وعدۂ بیع قرار دے لیا جائے، اور مال آنے پر بیع ہو جس میں اختیار رہے گا تو درست ہے، بعض معاملات میں ایسی توجیہ ومشورہ ''احسن الفتاویٰ و امداد الفتاویٰ'' وغیرہ میں آیا ہے۔

قبضہ کی مذکورہ بالا صورتوں میں غلہ وغیرہ ناپی وتولی جانے والی چیزوں کا معاملہ اہم ہے، کہ خریدار نمبر (۱) کی طرف سے اگلی فروخت صرف تخلیہ وضمان کی بنیاد پر درست نہیں ہے، بلکہ ناپ وتول مطلوب ہے جس کے بغیر قبضہ تام نہیں ہوتا، اور اگر ہو جائے تو بھی بیع درست نہیں، البتہ ایسی چیزوں کے حق میں دوسری گنجائشوں سے فائدہ اٹھایا جا سکتا ہے، مثلاً یہ کہ ناپ وتول کا لزوم اس وقت ہوگا، جبکہ پہلی فروخت اس بنیاد پر ہو، اور اگر وہ بورے کی بنیاد پر ہو کہ اتنے بورے مال اور اتنی ویگن وغیرہ اور مال بورے کا بورا رکھا ہوا اٹھا کر دیا جائے تو یہ پابندی نہ ہوگی۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اور غرر کے احکام

مولانا ڈاکٹر ظفر الاسلام اعظمی ☆

۱- حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک بیع قبل القبض فاسد ہے اور یہ صورت " ربح مالم یضمن " میں شامل ہے، اس کی صورت یہ ہے " أن یشتری متاعا ویبیعه من آخر قبل قبضه "۔ صاحب ''اعلاء السنن'' لکھتے ہیں:" فهذا البیع باطل وربحه لا یجوز"(اعلاء السنن ۱۴؍۱۷۷) آگے مولف مذکور نے ابطال کی وجہ بھی بیان کردی ہے، وہ یہ کہ ابھی مبیع پہلے شخص ہی کے ضمان میں ہے مشتری کے قبضہ میں نہ آنے کے باعث ضمان میں داخل نہیں ہوئی، اس کے عدم جواز میں وہ حدیث بھی پیش کی جاسکتی ہے جس میں رسول اکرم ﷺ نے حضرت عتاب بن اسیدؓ کو اہل مکہ کی جانب بھیجا کہ وہ یہ چار باتیں ان تک پہنچادیں، (۱)" إن لا یصلح شرطان فی بیع (۲) ولا بیع وسلف (۳) ولا بیع مالا یملک (۴) ولا ربح مالا یضمن" حضرت عبداللہ بن عمرو سے بھی یہ روایت موجود ہے جس کی اصحاب خمسہ نے بجز ابن ماجہ کے تخریج کی ہے، اس مفہوم کی دیگر مرویات باختلاف یسیر ابن حبان نے اپنی صحیح میں، حاکم نے مستدرک میں، نسائی نے سنن کبریٰ میں، امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں نقل کی ہیں (تفصیل کیلئے ملاحظہ ہو: مغنی لابن قدامہ ۴؍۲۲۰۔۲۲۱ محلی لابن حزم ۸؍۵۲۲)۔

علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں: "فمذهب أبی حنیفة لا یدخل المبیع کله فی ضمان المشتری إلا بالقبض إلا العقار وعند الشافعی العقار وغیره سواء وهو

☆ شیخ الحدیث وپرنسپل، دارالعلوم مئو، مئو۔

روایة عن أحمد" (فتاوی لابن تیمیہ ۲۹/ ۴۰۵)،عبدالرحمٰن الجزیری نقل فرماتے ہیں:"الحنفیة قالوا من البیع الفاسد بیع الأعیان المنقولة قبل قبضها"، حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک مبیع منقول ہو یا غیر منقول، قدرت علی التسلیم نہ ہونے کی وجہ سے اس کی بیع باطل ہوگی "فإذا اشتری منقولا کان أو غیره ولم یسلم ثم باعه وقع البیع باطلا" (کتاب الفقه علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۲۴۴)۔

اس طرح کی بیع سے متعلق ہمارے بعض علماء نے بھی باطل کا قول کیا ہے، چونکہ باطل اور فاسد میں تعارض ہے، اسلئے اس کا جواب اگر یوں دیدیا جائے کہ یہاں پر باطل بمعنی فاسد ہے تو اب تعارض نہ رہ جائے گا، نیز اس کے نظائر نصوص فقہاء میں موجود بھی ہیں، دوسرا جواب اس عبارت سے بھی دیا جاسکتا ہے جو درج ذیل ہے:

"الحنفیة قالوا إذا اصطاد طیرا فکان فی یده ثم أرسله فی الهواء فإن بیعه فی هذه الحالة یکون فاسدا لعدم القدرة علی التسلیم ، أما إذا باع الطیر فی الهواء قبل أن یصطاده فالبیع باطل لا ینعقد أصلا لعدم الملک" (کتاب الفقه علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۲۴۳)۔

حنفیہ کہتے ہیں کہ اگر شکار کر کے چڑیا اپنے ہاتھ میں لے رکھا اور پھر فضا میں چھوڑ دیا تو اس صورت میں یہ بیع فاسد ہوگی قدرت علی التسلیم نہ ہونے کی وجہ سے، لیکن اگر شکار سے پہلے فضا ہی میں بیع کر لی گئی تو یہ بیع باطل ہوگی ملکیت نہ ہونے کی وجہ سے۔

لہذا افساد کی وجہ عدم تسلیم للقدرۃ ہے اور ابطال کی وجہ عدم ملکیت ہے۔

علامہ ابن تیمیہ تحریر فرماتے ہیں:

"فالشافعی یمنعه مطلقا ویقول هو من ضمان البائع وهو روایة ضعیفة عن أحمد وأبو حنیفة یمنعه إلا العقار ویقول: هو من ضمان البائع وهؤلاء یعللون بتوالی الضمانین" (فتاوی لابن تیمیہ ۲۹/ ۵۰۱)۔

ائمہ اربعہ میں سے حضرت امام مالکؒ کے نزدیک بیع قبل القبض اعیان منقولہ میں ہو یا غیر منقولہ میں، سوائے طعام کے صحیح ہے،" المالكية قالوا: يصح للمشتري أن يتصرف في المبيع قبل قبضه بالبيع سواء كان المبيع أعيانا منقولة أو أعيانا ثابتة كالأرض والنخيل ونحوهما الا الطعام كالقمح والفاكهة"(کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۲۳۵)"وقال مالكؒ : يجوز لأن النبي ﷺ خص الطعام بالذكر عند النهي"(مبسوط للسرخسی ۱۳/ ۸)"ونقل عن أحمد: أن المطعوم لا يجوز بيعه قبل قبضه سواء كان مكيلا أو موزونا أو لم يكن"(مغنی لابن قدامہ ۴/ ۱۱۵) "الحنابلة : قالوا: يصح التصرف في المبيع بالبيع قبل قبضه. إذا كان غير مكيل أو موزون أو معدود" (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۲۳۶)۔

مذکورہ مذاہب کی روشنی میں یہ سمجھ میں آتا ہے کہ حضرت امام مالک کے یہاں جواز میں توسع ہے تو حضرت امام شافعیؒ کے یہاں عدم جواز میں، حضرت امام ابوحنیفہ کے نزدیک اعیان منقولہ میں غیر صحیح اور اعیان غیر منقولہ میں صحیح، پھر اگر کسی نے اعیان منقولہ میں عدم جواز کے باوجود قبل القبض بیع کرلی تو وہ بیع فاسد ہوگی، علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:"ومنها القبض في بيع المشتري المنقول، فلا يصح بيعه قبل القبض لما روى النبي ﷺ نهى عن بيع مالم يقبض، والنهي يوجب فساد المنهي ولأنه بيع فيه غرر الانفساخ بهلاك المعقود عليه" (بدائع الصنائع ۵/ ۱۸۰)۔

فقہاء نے ایک مسئلہ بڑی وضاحت سے اٹھایا ہے کہ" بیع قبل القبض" اگر کرلی گئی تو اس کا حکم کیا ہوگا، حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک تو یہ بیع سرے سے فاسد ہے، چاہے بیچنے والے کو ہی کیوں نہ بیچ دی گئی ہو، یعنی اس میں کوئی تخصیص نہیں ہے، علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:"وقد نهى رسول الله عن بيع فيه غرر سواء باعه من غير بائعه، أو من بائعه لأن النهي مطلق لا يوجب الفصل بين البيع من غير بائعه أو بين البيع من بائعه

ز [illegible] معنی الغرر لا یفصل بینهما" (بدائع الصنائع ۵/ ۱۸۰)، علامہ عبدالرحمٰن الجزیری بھی یہی تحریر فرماتے ہیں: "سواء باعها لمن اشتراها عنه أو لغيره" (الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۲۴) حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک بیع قبل القبض جائز نہیں، مگر چند صورتوں میں، جن میں سے پہلی صورت یہ ہے: "الأول أن يبيعه قبل قبضه لمن اشتراه منه بنفس الثمن الذى اشتراه به بدون زيادة" (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۳۴)۔

مذکورہ بالا عبارت سے واضح ہوگیا کہ حضرت امام شافعیؒ کے مسلک میں "بیع قبل القبض" اولاً تو جائز نہ تھی، لیکن اگر مشتری نے خود بائع کو ہی ثمن اول کے ساتھ بیچ دیا تو یہ بیع صحیح ہو جائے گی، حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے یہاں بھی بیع کی صحت کی چند صورتیں ہیں۔

اول یہ کہ اگر بائع نے خود خریدا تو یہ صحیح نہ ہوگی، الا یہ کہ بائع کے لڑکے باپ، یا خادم، یا بیوی نے اسے خرید لیا۔

(۱) "فإذا اشتراها ابنه أو أبوه أو خادمه أو زوجه فإنه يصح إذا لم يكن ذلك حيلة يتوصل بها إلى الشراء".

(۲) "فإن اشتراها بمثل ثمنها أو أكثر فإنه يصح".

(۳) "أما إذا لم يكن من جنس ثمن الأول كما إذا باعها بنقد ثم اشتراها بعروض تجارة فإنه يصح" (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۳۶)۔

اس میں کچھ اور تفصیلات ہیں جو مغنی لابن قدامہ ۴/ ۱۱۸ ردالمحتار ۴/، بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۴۴-۱۴۵ پر دیکھی جا سکتی ہیں۔

اب ائمہ اربعہ کا مسلک اس طرح ہوگا:

امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک "بیع قبل القبض" فاسد ہے، سوائے غیر منقول کے، یہ بیع خود بائع سے ہو، یا بائع کے علاوہ کسی اور سے۔

امام مالکؒ کے نزدیک "بیع قبل القبض" اعیان منقولہ وغیر منقولہ دونوں میں صحیح ہے بجز

طعام کے، امام شافعیؒ کے نزدیک ''بیع قبل القبض'' منقول وغیر منقول دونوں میں صحیح نہیں، الا یہ کہ مشتری خود بائع کو ہی ثمن اول کے ساتھ بیچ دے۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک غیر مکیل وغیر موزون وغیر معدود وغیر مذروع میں قبل القبض ہے، اس کے ماسوا میں نہیں۔

حنبلی مسلک کی ایک روایت جو قوی ہے وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی مؤید ہے، اور ایک ضعیف روایت حضرت امام شافعیؒ کی۔

خلاصہ کلام:

''بیع قبل القبض'' نہ تو مطلقاً جائز ہے اور نہ ناجائز، نیز اگر بیع کر لی گئی تو فاسد ہوگی اعیان منقولہ میں، اور صحیح ہوگی غیر منقولہ میں۔

۲۔ کتاب وسنت ونصوص فقہاء کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ ایک مجتہد فیہ مسئلہ ہے، حالات، زمان ومکان ومبیع کے اختلاف سے قبضہ کی نوعیتیں جداگانہ ہوں گی۔

پس اولاً عرض ہے کہ فقہاء نے قبضہ کی دو قسمیں کی ہیں: حقیقی اور حکمی۔ حقیقی قبضہ تو جس اور تسلیم سے ہوگا، اور حکمی استیلاء، تمکن، اشارہ، تخلیہ وتمیز سے، ابن قدامہ کی درج ذیل عبارت سے بھی یہی مفہوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے مراد استیلاء ہی ہے جو لوگوں کے بیچ متعارف ہو۔

''وکل ما یحتاج الی قبض اذا اشتراہ لم یجز بیعه حتی یقبضه'' (مغنی لابن قدامہ ۴/۲۲۰)۔

علامہ ابن تیمیہ لکھتے ہیں:'' ثم قال الخرقي: ومن اشترى ما يحتاج إلى قبضه لم يجز بيعه حتى يقبضه ففرق بين ما يحتاج إلى القبض وما لا يحتاج فما لا يحتاج يكفي فيه التمكن'' (فتاوی لابن تیمیہ ۲۹/۵۰۷-۵۰۸)۔

اسی رائے کی تائید ابن قدامہ کی اس تحریر سے بھی ہو رہی ہے:''وقبض كل شئ بحسبه، فإن كان مكيلا أو موزونا فقبضه بكيله ووزنه، وبهذا قال الشافعيؒ،

وقال أبو حنیفةؒ: التخلیة فی ذلک قبض، وقد روی أبو الخطاب عن أحمد روایة أخری أن القبض فی کل شئ بالتخلیة مع التمیز" (مغنی لابن قدامہ ۴/ ۲۲۰)۔

ہر چیز کا قبضہ مبیع کے شایان شان ہوگا، چنانچہ اگر مبیع از قبیل مکیل یا موزون ہے تو اس پر قبضہ کیل اور وزن سے ہوگا اور یہی امام شافعیؒ کا مسلک ہے، اور امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اس پر قبضہ تخلیہ سے ہوگا، ایک روایت ابوالخطاب نے حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے نقل کی ہے کہ صرف تخلیہ سے ہی قبضہ نہ ہوگا تاوقتیکہ خریدی ہوئی شی متمیز نہ ہو جائے۔

یہاں پر تخلیہ سے مراد قبضہ کی اجازت دیدینا ہے نہ کہ تخلیہ کا معنی مخصوص، "قوله أن یقول: خلیت الظاهر أن المراد به الإذن بالقبض لا خصوص لفظ التخلیة"۔

وہ چیزیں جو جزافا اور اندازہ سے خریدی جاتی ہیں ان کا قبضہ نقل ہے۔ "وإن بیع جزافا فقبضه نقله" (مغنی لابن قدامہ ۴/ ۲۲۰)۔

حضرت امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ ہر وہ تصرف جس میں بدون قبضہ کے جواز ہو اس میں اگر مشتری قبضہ سے قبل تصرف کرے تو وہ جائز نہ ہوگا، اور ہر وہ تصرف جس میں تصرف قبضہ کے علاوہ جائز نہیں اس میں مشتری قبضہ سے پہلے تصرف کرے تو وہ جائز ہوگا۔

"کل تصرف یجوز من غیر قبض إذا فعله المشتری قبل القبض لا یجوز وکل مالا یجوز إلا بالقبض کالهبة إذا فعله المشتری قبل القبض جاز ویصیر المشتری قابضا له" (شامی ۴/ ۵۶۱)۔

علامہ سرخسی کی بھی تحریر پیش خدمت ہے: "قال محمد: کل تصرف لا یتم إلا بالقبض، فذلک جائز فی المبیع قبل قبضه إذا سلطه علی قبضه فیقبضه" (المبسوط ۱۳/ ۸)۔

علامہ شامی نے قبضہ کی بہت ساری صورتیں تحریر فرمائی ہیں جن میں سے چند یہ ہیں:

"ومنه مالو اشتری دهنا ودفع قارورة یزنه فیها فوزنه فیها بحضرة

المشتری فهو قبض، وکذا بغیبته فی الأصح وکذا کل مکیل أو موزون إذا دفع له الوعاء فکاله أو وزنه فیه بأمره ومنه مالو غصب شیئا ثم اشتراه صار قابضا"(رد المحتار ۴/۵۶۱)۔

حضرت امام احمدؒ کے نزدیک قبضہ سے مراد تمکن ہے نہ کہ نفس قبضہ: "فظاهر مذهب أحمد أن الناقل للضمان إلى المشتری هو التمکن من القبض لا نفس القبض"(فتاوی ابن تیمیہ ۲۹/۵۰۷)۔

صاحب "رد المحتار" نے تخلیہ کو حکماً قبضہ قرار دیا ہے، فرماتے ہیں: "وحاصله أن التخلیة قبض حکما" آگے علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں کہ قبضہ کی مختلف صورتیں ہیں: "لکن ذلک یختلف بحسب حال المبیع ففی نحو حنطة فی بیع مثلاً فدفع المفتاح إذا أمکنه الفتح بلا کلفة قبض، وفی نحو دار فالقدرة علی إغلاقها قبض، وفی نحو بقر فی مرعی فکونه بحیث یری ویشار إلیه قبض .... وفی الملتقط: ولو باع دارا وسلمها إلی المشتری دار فیها متاع قلیل أو کثیر لا یکون تسلیما حتی یسلمها فارغة"(رد المحتار ۴/۵۶۲)۔

ملک العلماء ابو بکر کاسانی تحریر فرماتے ہیں: "أما الحدیث فظاهر قوله علیه السلام: "یدا بید "فنحملها علی التعیین" (بدائع الصنائع ۵/۲۱۹)۔

ابن حزم تحریر فرماتے ہیں کہ جب شی کسی خاص کی ہو جائے تو اسے قبضہ کہیں گے: "فهذا عمر یقول بذلک ویبین أن القبض هو الذی یکون الشیُ للمرء"(محلی لابن حزم ۸/۵۲۰)۔

علامہ کاسانی نے قبضہ کی تفسیر اس طرح کی ہے: "وأما تفسیر التسلیم والقبض فالتسلیم والقبض عندنا هو التخلیة والتخلی وهو أن یخلی البائع بین المبیع وبین المشتری برفع الحائل بینهما علی وجه یتمکن المشتری من التصرف

فیہ، فیجعل البائع مسلما للمبیع والمشتری قابضا لہ، وکذا تسلیم الثمن من المشتری إلی البائع" (بدائع الصنائع ۵ر ۲۴۴)۔

تسلیم اور قبضہ ہمارے نزدیک تخلیہ ہے اور تخلیہ یہ ہے کہ بائع مبیع اور مشتری کے درمیان موانع کو اس طرح دور کردے کہ مشتری تصرف پر قادر ہوجائے، لہٰذا بائع مبیع کو سونپنے والا اور مشتری اس پر قبضہ کرنے والا ہوجائے، ایسے ہی ثمن مشتری سے نکل کر بائع کے پاس چلا جائے، صاحب "بدائع" اسی مفہوم کو ایک مقام پر اس طرح بیان کرتے ہیں: "لأن معنی القبض هو التمکین و التخلي و ارتفاع الموانع عرفا و عادة حقیقة" (بدائع الصنائع ۵ر ۱۴۸)۔

مذکورہ بالا قبضہ کی تائید قواعد الفقہ کی اس عبارت سے بھی ہورہی ہے: "التخلیة في البیع هو أن یأذن البائع للمشتری بقبض المبیع عند عدم وجود مانع من تسلیم المشتری إیاہ" (قواعد الفقہ از سید عمیم الاحسان ر ۲۲۴) تخلیہ فی البیع یہ ہے کہ بائع مشتری کو مبیع پر قبضہ کی اجازت دیدے اور اس کیلئے مبیع کو سونپنے سے کوئی شی مانع نہ ہو۔

بہرکیف مذکورہ تفصیلات سے یہ معلوم ہوا کہ فقہاء نے جس مبیع کے قبضہ کیلئے جو صورتیں بیان فرمائی ہیں وہی معمول بہا ہوں گی، اور جہاں کوئی صراحت نہیں ہے، تعامل اور عرف کے مطابق عمل ہوگا۔

۳- قبضہ کی نوعیت اعیان منقولہ اور غیر منقولہ کے اعتبار سے جداگانہ ہے، لہٰذا اگر مبیع از قبیل عقار ہو کر جائیداد وغیرہ ہو تو اس کی صورت یہ ہوگی کہ اسے فصل سے خالی کرکے مشتری کے حوالہ کردیا جائے، اور اگر مکان ہو تو اسباب سے خالی کرکے تالہ اور کنجی خریدار کے حوالہ کردیا جائے، یہی تمکن اور ید کے مرادف ہے، لیکن اگر منقولات سے ہوں تو اس میں تفصیل ہے، حضرت امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک نقل اور تحویل کے ذریعہ قبضہ ہوگا اور حضرت امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کے نزدیک قبضہ تخلیہ سے ہوگا، غالباً حضرت امام شافعیؒ کی بھی تخلیہ سے یہی مراد ہے۔

جواب (۲) کے ضمن میں تخلیہ کی تعریف اور اس سلسلہ میں فقہاء کی نصوص مفصلاً بیان

کردی گئی ہیں۔

علامہ ابن رشد قرطبی تحریر فرماتے ہیں:"وإنما استثنیٰ أبو حنيفة ما يحول وينقل عنده مما لا ينقل؛ لأن ما ينقل القبض عنده فيه هي التخلية"(بدایۃ المجتہد ۲؍۱۴۵)۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ نے اشیاء منقولہ کے حکم کو اعیان غیر منقولہ سے الگ کر دیا ہے کیونکہ اعیان منقولہ میں حضرت الامام کے نزدیک قبضہ شرط ہے جو تخلیہ کے مرادف ہے۔

۴۔ احادیث مبارکہ جو اس سلسلہ میں وارد ہوئی ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تمام احادیث معلول بالعلۃ ہیں، اور علت نہی "غرر" ہے،"نهى رسول الله عن بيع مالم يقبض، وعن ربح مالم يضمن، ونهى عن بيع الطعام قبل قبضه" یا اس کے علاوہ دیگر مرویات میں نہی کی علت قدرے مشترک کے طور پر "غرر" ہے، کیونکہ ایک دوسری روایت صریحا بھی موجود ہے، جو اس علت منع کی وضاحت کر رہی ہے "نهى النبى عن بيع الغرر" صاحب "بدائع الصنائع" تحریر فرماتے ہیں:"نهى رسول الله عن بيع فيه غرر وبين تمكن الغرر أن الغرر هو الخطر"(بدائع الصنائع ۵؍۱۶۳)۔

ابن حزم نقل فرماتے ہیں:"عن أبى هريرة قال: نهى رسول الله عن بيع الطعام حتى يجرى فيه الصاعان فيكون لصاحبه الزيادة وعليه النقصان"(محلی لابن حزم ۸؍۵۲۳)۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ اور حضرت امام شافعیؒ نے جو عدم جواز کا قول کیا ہے اس کی وجہ علامہ ابن تیمیہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ: اگر مبیع تلف ہوگئی تو دونوں شخص اس کے ضامن نہ ہوں گے، بلکہ وہی ہوگا جس نے اسے بیچا ہے، یعنی بائع اول "وهؤلاء يعللون المنع بتوالى الضمانين" (فتاوی لابن تیمیہ ۲۹؍۵۰۶)۔

اسی طرح علامہ جزیری عدم جواز کی علت یوں تحریر کرتے ہیں:"وقد قيل في علة

النهي إن في قبضه منفعة للعمال إذ ينتفعون بكيله وحمله ووزنه وغير ذلك، بخلاف ما إذا بيع وهو عند صاحبه، فإن ذلك يضيع تلك المنفعة، وقيل: إنه أمر تعبدي" (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/۲۳۵)۔

نہی کی علت میں یہ بات بتلائی گئی ہے کہ مبیع پر قبضہ کرنے سے عاملین کا نفع ہے، اس لئے کہ وہ لوگ کیل، وزن اور بار برداری سے نفع حاصل کرتے ہیں، برخلاف اس صورت، کے جبکہ مبیع پر قبضہ نہ ہو، کیونکہ اس صورت میں یہ منفعت ضائع ہو جاتی ہے، اور ایک دوسری علت یہ بھی ہے کہ وہ امر تعبدی ہے۔

خلاصہ کلام: جب قبضہ امر تعبدی ہے تو اس کی شرط وہیں لگے گی جہاں حدیث موجود ہے، کیونکہ یہ امر غیر مدرک بالقیاس ہونے کے باعث "يقتصر على مورد النص "ہوگا۔

لگے ہاتھوں علامہ ابن رشد قرطبی کا بھی عندیہ معلوم کرتے چلیں، وہ اس منع کی علت یوں تحریر کرتے ہیں:"ومن طريق المعنى إن بيع مالم يقبض يتطرق منه إلى الربا" (بدایۃ المجتہد ۲/۱۴۵)۔

اسی طرح ایک مقام پر علامہ جزیری فساد بیع کی انواع بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ومنها بيع الغرر وهو التردد بين أمرين أحدهما يوافق الفرض والآخر يخالفه" (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/۲۴۴)۔

صاحب قواعد الفقہ "غرر" کی تفسیر ان الفاظ میں کرتے ہیں:"ما يكون مجهول العاقبة لا يدرى أن يكون أم لا" (قواعد الفقہ/۳۹۹) یعنی جس کا نتیجہ نامعلوم ہو آیا مرتب ہوگا یا نہیں، مندرجہ بالا حدیث جسے "بیع قبل القبض" کے عدم جواز کی علت بنا کر پیش کیا گیا ہے، اس سے استدلال اس وقت ہوگا جبکہ "غرر" بمعنی خطر ہو، لیکن اگر "غرر" غرور سے مشتق مانیں، یا "غرر فی صلب العقد" پر محمول کریں تو استدلال صحیح نہ ہوگا، علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں:"الغرر هو الخطر الذى استوى فيه الطرف والوجود والعدم بمنزلة الشك، وأما

الحديث فيحتمل أن يكون الغرر هو الخطر ويحتمل أن يكون من الغرور فلا يكون حجة أو نحمله على الغرر في صلب العقد بالتعلق بشرط أو بالإضافة إلى وقت" (بدائع الصنائع ۵/ ۱۶۳)۔

عند الفقہاء "غرر" کی دوقسمیں ہیں: غرریسیر، غررکثیر، غرریسیر کی فقہاء کے یہاں گنجائش ہے، اس سے بیع کے جواز میں خلل واقع نہیں ہوتا، جیسا کہ "کتاب الفقہ" میں موجود ہے:

"ويغتفر الغرر اليسير للضرورة وكإجارتها بمشاهرة مع احتمال نقصان الشهور وزيادتها، بخلاف ما إذا كان الغرر كثيرا كبيع الطير في الهواء" (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۴۳)۔

(ضرورۃً غرر قلیل کی گنجائش ہے، جیسے مہینوں کی ایام کے اعتبار سے کمی وبیشی کے باوجود اجارہ کا صحیح ہونا، البتہ غرر کثیر کی گنجائش نہیں، جیسے فضا میں چڑیوں کی بیع وغیرہ)۔

ایک مقام پر علامہ ابن القیم جوزی کا قول مفتی ظفر احمد صاحب تھانوی نقل فرماتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ ہر "غرر" تحریم کا باعث نہیں ہوتا، اگر "غرر" یسیر ہو تو مصلحۃً للناس اس کے جواز کا قول کرنا چاہئے۔ اور اسے مانع صحت عقد قرار نہیں دینا چاہئے: "ولو قدر أن في ذلك غررا فهو غرر يسير يغتفر في جنب المصلحة العامة التي لابد للناس منها، فليس كل غرر سببا للتحريم، والغرر إذا كان يسيرا، أو لا يمكن الاحتراز منه لم يكن مانعا من صحة العقد" (اعلاء السنن ۱۴/ ۱۲۲)۔

جب بیع کے عدم جواز کی وجہ غرر کثیر کا وجود ہے تو ان صورتوں میں بیع بدون کسی زلغ کے صحیح ہو جائے گی، جہاں غرر کلیۃً مفقود ہو، جیسے غیر منقول کہ اس میں غرر کا شائبہ تک نہیں، اور اگر غرر ہے بھی تو یہ غرر نادر ہے اور نادر کا اعتبار نہیں، "واحتج أبو حنيفةؒ بأن الحكم معلل بغرر انفساخ العقد بهلاك المبيع والهلاك في غير المنقول نادر والنادر

کالمعدوم" (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۵)۔

۵- علامہ ابن رشد قرطبی مبیع کی انواع اور ائمہ کے مذاہب بیان کرنے کے بعد قبضہ کی شرطوں کا سات اقوال میں احاطہ فرماتے ہیں، وہ تحریر کرتے ہیں:" فیحتمل فی اشتراط القبض سبعة أقوال: الأول فی الطعام الربوی فقط، والثانی فی الطعام بإطلاق، والثالث فی الطعام المكيل والموزون، الرابع فی كل شئ ينقل، الخامس فی كل شئ ،السادس فی المكيل والموزون، السابع فی المكيل والموزون والمعدود" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۴۵)۔

مندرجہ بالا اقوال میں سے صرف پانچواں قول جس میں بیع کی صحت کیلئے ہر طرح کی مبیع پر قبضہ شرط ہے جس کے قائل حضرت امام شافعیؒ اور سفیان ثوری ہیں، عام ہے، بقیہ سارے اقوال میں کسی نہ کسی درجہ کی تخصیص ہے۔

بہر کیف جمہور ائمہ کے نزدیک "بیع قبل القبض" کی ممانعت خاص ہے، مسند احمد کی ایک روایت سے جسے حضرت عبداللہ بن عمرو نے مرفوعاً نقل کیا ہے، یہی معلوم ہوتا ہے۔ "من اشتری طعاما اشتراه بكيل أو وزن فلا يبعه حتی تقبضه"، دوسری مرویات سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے، مگر الفاظ مختلف ہیں، نسائی کی روایت میں:"حتی يستوفيه" اور دار قطنی میں "حتی يجری فيه الصاعان" ہے، ظاہر ہے "استيفاء" اور "يجری الصاعان" کا تعلق مکیل اور موزون سے ہی ہے۔

ابن رشد قرطبی لکھتے ہیں:" وإنما استثنیٰ أبو حنيفة ما يحول وينقل عنده مما لا ينقل" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۴۵)۔

فالحاصل حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسفؒ نے نصوص کو خاص کیا ہے منقول کے ساتھ، نیز یہ ممانعت "معلول بالعلۃ" ہے، اور امام شافعیؒ نے ان نصوص کو عدم جواز میں عموم پر محمول کیا ہے، بشرطیکہ وہ مبیع متمیز نہ ہو، حضرت امام محمدؒ کے نزدیک بھی نہی سے عمومی نہی

ہے، حضرت مولانا مفتی ظفر احمد صاحب تھانوی تحریر فرماتے ہیں:"إلا أن أبا حنيفة وأبا يوسف خصا النصوص بالمنقول بعلة النهي وهو غرر انفساخ العقد بالهلاك قبل القبض، ومحمد أجراها على عمومها ، والشافعي خصها بما لم يكن متميزا، وهو اختلاف الاجتهاد" (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۴) حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا مسلک بھی تخصیص ہی کا ہے:"ونقل عن أحمد أن المطعوم لا يجوز بيعه قبل قبضه سواء كان مكيلا أو موزونا أو لم يكن" (مغنی لابن قدامہ ۴/ ۱۱۵)۔

ذکر کردہ عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ مکیل اور موزون میں بیع قبل القبض صحیح نہیں، لیکن اس سے مراد کیا ہے اس کی وضاحت بعض فقہاء اس طرح کرتے ہیں:"وقال القاضي وأصحابه: المراد بالمكيل والموزون والمعدود ما ليس بمتعين كالقفيز من صبرة والرطل من زبدةٍ فأما المتعين فيدخل في ضمان المشتري كالصبرة يبيعها من غير تسمية" (مغنی لابن قدامہ ۴/ ۱۱۵) قاضی اور ان کے اصحاب نے فرمایا ہے کہ مکیل، موزون اور معدود سے مراد جو متعین نہ ہو، جیسے غلہ کی بوریوں سے ایک بوری اور سکہ سے ایک رطل، پس بہر حال جو متعین ہوگا وہ مشتری کے ضمان میں داخل ہوگا، جیسے صبرہ کو بغیر تعیین کے کوئی بیچے۔

بیع قبل القبض کی تخصیص کا پتہ ظاہر روایت سے بھی چلتا ہے، علامہ ابن قدامہ لکھتے ہیں:"ظاهر المذهب أن المكيل والموزون لا يدخل في ضمان المشتري إلا بقبضه" (مغنی ۴/ ۱۱۵) اس سلسلہ میں عبد الرحمٰن الجزیری کی بھی تحریر ملاحظہ فرمالیں:"أما بيع الأعيان غير المنقولة قبل قبضها كبيع الأرض والضياع والنخيل والدور ونحو ذلك من الأشياء الثابتة التي لا يخشى هلاكها فإنه يصح" (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۲۳۴)۔

۴ – صورت مسئولہ میں اگر درج ذیل ضابطے ملحوظ ہوں تو مسئلہ کی وضاحت میں قدرے

رہنمائی مل سکتی ہے، علامہ ابن قدامہ تحریر فرماتے ہیں: ''وكل عوض ملك بعقد ينفسخ بهلاكه قبل القبض لم يجز التصرف فيه قبل قبضه .... وما لا ينفسخ العقد بهلاكه جاز التصرف فيه قبل قبضه'' (مغنی لابن قدامہ ۴/۲۲۱) وقال أبو حنيفة كل ما ملك بعقد ينتقض العقد بهلاكه فلا يجوز بيعه قبل قبضه كالبيع والإجارة إلا العقار'' (محلی ابن حزم ۸/۵۲۰) حضرت امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ ہر وہ معاملہ جس میں انسان عقد کے ساتھ مالک ہو اگر وہ معاملہ ہلاکت سے ختم ہو گیا تو اس کی بیع وشراء قبل القبض جائز نہیں ہے۔

علامہ کاسانی کی رائے اس سلسلہ میں ملاحظہ ہو: ''والأصل أن كل عوض ملك بعقد ينفسخ فيه العقد بهلاكه قبل القبض لا يجوز التصرف فيه كالبيع والإجارة إذا كان منقولا عينا وكل عوض ملك بعقد لا ينفسخ العقد فيه بهلاكه قبل القبض لا يجوز التصرف فيه كالمهر وبدل الخلع'' (بدائع الصنائع ۵/۱۸۱)۔

اگر ان ضابطوں کو سوال (٦) کے ساتھ منسلک کر دیا جائے تو یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ مبیع کی ہلاکت سے خریدار (۱) کا معاملہ بائع سے یا فیکٹری سے ختم نہیں ہوتا ہے، اسلئے خریدار (۱) کا تصرف بھی صحیح ہونا چاہیے۔

سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ صورت مسئولہ میں ''بیع قبل القبض'' کا ثبوت بھی ہوا کہ نہیں، میری فہم ناقص میں یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جب قبضہ کی بہت ساری قسمیں ہیں تو قبضہ حکمی مان کر جواز کا قول کر دینا چاہیے، کیونکہ جب مشتری، یا اسکے وکیل نے معاملہ میں بیع کر لیا تو کم از کم قبضہ حکمی اشارہ اور تمیز ضرور ہوگا، نیز یہ صورت تو ''ربح مالم يضمن'' میں بھی داخل نہیں ہو رہی ہے، کیونکہ مشتری اول تو نفع ونقصان دونوں کا ضامن ہو رہا ہے، اور مشتری ثانی کا اس میں کوئی نقصان بھی نہیں، پھر علت نہی تو ''غرر'' ہے اور یہاں سرے سے غرر ہی نہیں، کیونکہ

نت نئے ناپ تول کے آلات ایسے ایجاد ہو گئے ہیں کہ ان پر غرر کا شائبہ تک نہیں ہے، خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ ساری دنیا میں اکثریت کے ساتھ وزن ہی کے ساتھ معاملہ ہو رہا ہے، اور جدید ترین وزن کے آلات ایجاد ہو گئے ہیں جن میں ذرہ برابر قلت وزیادت کا شائبہ نہیں، اس لئے جب مبیع ایک بار تول لی گئی تو پھر ثانیاً وزن کی ضرورت نہیں، علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں: "ولو كاله البائع أو وزنه بحضرة المشترى كان ذلك كافيا ولا يحتاج إلى إعادة الكيل؛ لأن المقصود يحصل بكيله مرة واحدة بحضرة المشترى"(بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۵)۔

نیز اگر مبیع پر حقیقۃً قبضہ کی شرط لگائی جائے تو یہ مشتری پر ایک طرح کا جرم ہوگا، کیونکہ اس طرح کے آلات اول تو ہر جگہ دستیاب نہیں ہوتے، اور اگر دستیاب ہوں بھی تو مبیع کے انتقال پر کتنا صرفہ اور غیر ضروری خرچ ہوگا جسے بجز زیر باری کے اور کچھ نہیں کہا جا سکتا "لاضرر ولا ضرار، الحرج مدفوع" کے تحت اس معاملہ کو جائز قرار دینا چاہئے۔

بہر حال نص کا منشاء اور مقتضیٰ تو صرف یہ تھا کہ غرر سے بچا جائے، چنانچہ صورت مسئولہ کے جواز میں "غرر" تو کجا شائبہ "غرر" بھی نہیں، اور اگر "غرر" سے مراد "غرر في صلب العقد بالتعليق بشرط أو بالإضافة إلى وقت" لیا جائے تو اس معاملہ کی صحت اور بے غبار ہو باقی ہے، کیونکہ اس میں اس طرح کی کوئی شرط نہیں ہے، ساتھ ہی "بیع قبل القبض" کے جواز میں دو تابعی کی بھی روایتیں موجود ہیں، کیا ان روایتوں کی موجودگی میں حکم کی شدت پر اثر نہیں پڑ سکتا؟ (۱) "عن سعيد بن المسيب أنه كان لا يرى بأسا أن يبتاع الرجل بيعا لا يكال ولا يوزن يبيعه قبل أن يقبضه (۲) ومن طريق عبد الرزاق عن معمر عن أيوب عن ابن سيرين قال لا بأس بأن يشترى شيئا لا يكال ولا يوزن بنقد ثم يبيعه قبل أن يقبضه وهو قول الحكم وإبراهيم وحماد بن أبي سليمان، وذكره النخعي عمن لقي وقال عطاء جائز بيع كل شئ قبل أن يقبض"(محلی لابن حزم

۸/ ۵۴۰)۔

واضح ہو کہ میں نے تابعی سے دونوں روایتوں کو ذکر کر کے اسے مخالف پر حجت شرعیہ قرار نہیں دیا ہے، بلکہ محض یہ ثابت کرنا ہے کہ ان دونوں جلیل القدر تابعی کا بھی یہی قول ہے، مذکورہ بالا عبارتوں سے اگر اس مسئلہ میں توسع پیدا کر دیا جائے تو میری فہم ناقص میں کوئی حرج نہ ہوگا، نیز ائمہ کا اختلاف خود اس کا مؤید ہے کہ اس کے حکم میں تخفیف ہونی چاہئے، ابن قدامہ حنبلی کی اس عبارت: " فأما المتعين فيدخل في ضمان المشتري " سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس طرح کی بیع اور اس کا تصرف صحیح ہوگا، کیونکہ جس مبیع میں تصرف کی جارہی ہے وہ مبیع معلوم ومتعین ہے نہ کہ مبیع مجہول۔

علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں: "فكانت التخلية فيها قبضا تاما فيكتفى بها في جواز التصرف قبل الذرع بخلاف المكيلات والموزونات على ما بينا، إلا أنه يخرج من ضمان البائع بالتخلية نفسها لوجود القبض بأصله والخروج عن ضمان البائع يتعلق بأصل القبض لا بوصف الكمال" (بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۵)۔

تخلیہ قبضہ تام کے مرادف ہے اور اس میں تصرف ہو سکتا ہے ذرع سے پہلے پہلے، بخلاف مکیلات وموزونات کے، جیسا کہ ہم نے بیان کیا، مگر یہ کہ وہ مبیع بائع کے ضمان سے نکل جاتی ہے نفس تخلیہ ہی سے قبضہ کے پائے جانے کی وجہ سے، اور بائع کے ضمان سے مبیع کا خارج ہو جانا اصل قبضہ پر منحصر ہے نہ کہ قبضہ کاملہ پر۔

اور اگر بیع عین بالدین ہو تو قبضہ کی شرط بھی نہیں ہے، جیسا کہ صاحب "بدائع" لکھتے ہیں: "ومنها ما لا يشترط فيه القبض أصلا كبيع العين بالعين مما سوى الذهب والفضة وبيع العين بالدين مما لا يتضمن ربا النسأ كبيع الحنطة بالدراهم" (بدائع الصنائع ۵/ ۲۳۷)۔

چنانچہ صورت مسئولہ میں بیع عین بالدین ہی تو ہے، اس لئے قبضہ کی شرط نہیں لگے گی،

اگر علامہ ابن رشد قرطبی کی وہ تفصیلی بحث جو غرر و بیوع غرر سے متعلق ہے گوش گذار کر لیا جائے تو اس سے صورت مسئولہ کا شافی جواب دیا سکتا ہے۔

علامہ مذکور تحریر فرماتے ہیں: "الغرر يوجد المبيعات من جهة الجهل على أوجه: (۱) ومن جهة الجهل بتعيين المعقود عليه (۲) جهالة تعيين العقد (۳) أومن جهة الجهل بوصف الثمن والمثمون المبيع (۴) أو جهالة قدره أو أجله إن كان هنالك أجل (۵) من جهة الجهل بوجوده أو تعذر القدرة عليه (۶) من جهة الجهل بسلامته" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۴۸)۔

((۱) معقود علیہ کی تعیین میں جہالت (۲) تعیین عقد کی جہالت (۳) ثمن و مثمن کے وصف کی جہالت (۴) قدر اور مدت کی جہالت (۵) مبیع کے وجود اور قدرت علی التسلیم کی جہالت (۶) مبیع کی سلامتی اور اس کے بقا کی جہالت)۔

اب سوال یہ ہے کہ صورت مسئولہ میں نہ تو اسباب غرر سے ہی کوئی سبب پایا جاتا ہے، اور نہ وہ بیع بیوع غرر سے ہی شمار کی جاتی ہے، جن میں علت مذکور یا غیر مذکور ہو، اسلئے ضمان کو قبضۂ حسی مان کر جائز قرار دیدینا چاہئے، نیز اس کے جواز میں اصول فقہ کے قاعدہ مشہورہ کو بھی مستدل بنایا جاسکتا ہے۔ "الأصل عندنا أن جواز البيع يتبع الضمان، فكل ما كان مضمونا بالإتلاف جاز بيعه وما لا يضمن بإتلاف لا يجوز بيعه" (قواعد الفقہ/ ۴۸) چونکہ مبیع کی ہلاکت کی صورت میں بائع ضامن ہے اس لئے اس کا فروخت کرنا صحیح ہوگا۔

۷- اگر قبضہ حقیقی یا حکمی پائے جانے کے بعد شپنگ کیا گیا ہے تو اس صورت میں ہلاکت سے بائع اول ضامن نہیں ہوگا، علامہ کاسانی تحریر فرماتے ہیں: "إلا أنه يخرج من ضمان البائع بالتخلية نفسها لوجود القبض بأصله والخروج عن ضمان البائع يتعلق بأصل القبض لا بوصف الكمال" (بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۵)۔

اس کے جواز کی دوسری دلیل فقہ کا قاعدہ مشہور ہے: "الأصل أن الضمانات في

الذمة لا تجب إلا بأحد الأمرين إما بأخذ أو بشرط يعني بشرط قبول العقد“ (قواعد الفقہ / ۱۵)۔

ظاہر ہے اس صورت میں دونوں (اخذ یا قبول عقد) میں سے کوئی ایک ضرور ہوگا، اس لئے مبیع بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل ہوجائے گی اور یہ معاملہ درست ہوگا، لیکن اگر قبضہ کلیۃً مفقود ہے تو یہ بیع درج ذیل اصل کی بنیاد پر ملکیت نہ پائے جانے کی وجہ سے باطل ہوگی: ”أما إذا باع الطير في الهواء قبل أن يصطاده، فالبيع باطل أصلا لعدم الملك“ (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲ / ۲۳۳)۔

چنانچہ جب مشتری اول (جو من وجہ بائع اور مشتری دونوں ہے) کی بیع باطل ہوگی تو مشتری ثانی کی کیسے صحیح ہوسکتی ہے، ” بناء فاسد علی الفاسد “ فاسد ہے نہ کہ بناء فاسد علی الفاسد صحیح، نیز یہ صورت تو احناف کے اس قاعدہ مسلمہ سے بھی متصادم ہے جس میں تصرف کی شرط بوقت ہلاکت ضمان قرار دیا گیا ہے۔

” إذا فات الشرط فات المشروط “ کے تحت جب یہاں ضمان نہیں تو پھر تصرف بھی نہیں، ” الأصل عندنا أن جواز البيع يتبع الضمان، فكل ما كان مضمونا بالإتلاف جاز بيعه وما لا يضمن بالإتلاف لا يجوز بيعه“ (قواعد الفقہ / ۴۸)۔

نیز اس میں غرر کثیر بھی ہے ” والغرر الكثير لا يغتفر “، اور غرر کے اعتبار کرنے اور نہ کرنے کی بابت مفصلاً جواب (۴) کے ذیل میں دیکھا جاسکتا ہے۔

اس سلسلہ میں علامہ سرخسی یوں تحریر فرماتے ہیں: ”وفي المنقول قبل القبض في الملك غرر؛ لأن بهلاكه ينتقض البيع ويعطل ملك المشتري، فإذا قبضه انتفى هذا الغرر“ (مبسوط للسرخسی ۱۳ / ۹)۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت۔ اصولی مباحث

مولانا اختر امام عادل ☆

قبضہ سے پہلے کسی چیز کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ائمہ اربعہ کے درمیان یہ ایک اختلافی مسئلہ ہے۔

مذاہب ائمہ:

بنیادی طور پر اس سلسلہ میں تین رائیں پائی جاتی ہیں:

۱۔ قبضہ سے قبل علی الاطلاق کسی بھی چیز کی بیع درست نہیں، خواہ مبیع منقول ہو یا غیر منقول، طعام ہو یا غیر طعام، یہ رائے امام شافعیؒ، امام محمد بن حسن شیبانیؒ اور امام زفرؒ کی ہے، اور حضرت عبداللہ بن عباس کی جانب بھی اس کی نسبت کی گئی ہے (بدائع الصنائع ۵/۱۸۱، الفقہ علی المذاہب الأربعہ ۲/۲۳۴، ۲۳۵)۔

۲۔ طعام کے سوا جس چیز کو کیل یا وزن کے ساتھ فروخت کیا گیا ہو، دوسری چیزوں کی بیع قبضہ سے قبل درست نہیں، طعام کو بھی اگر اندازے سے فروخت کردیا گیا اور اس کو کیل یا وزن کے ساتھ فروخت نہیں کیا گیا تو اس کی بیع بھی قبل القبض درست ہے، یہ رائے امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کی ہے (الفقہ علی المذاہب الأربعہ ۲/۲۳۴، بلوغ الامانی ۱/۴۶، مبسوط سرخسی ۱۳/۸، نووی شرح مسلم ۱/۱۶۹)۔

۳۔ اشیاء منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت علی الاطلاق درست نہیں، اور اشیاء غیر

☆ ناظم جامعہ [illegible]

منقولہ کی بیع قبضہ سے قبل اس شرط کے ساتھ درست ہے کہ ان کے ہلاک یا ضائع ہونے کا اندیشہ نہ ہو، مثلاً زمین، جائداد اور مکان وغیرہ، لیکن اگر زمین کسی ایسی ندی کے کنارے ہو جو موج کی طغیانی سے کٹ سکتی ہو، یا مکان ایسی پوزیشن میں ہو کہ اس کے گر جانے کا اندیشہ ہو، ایسی شکلوں میں بغیر قبضہ فروخت کرنا درست نہیں، یہ رائے امام اعظم ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کی ہے (فتح القدیر ۵/ ۲۶۶، مبسوط سرخسی ۱۳/ ۸، الفقہ علی المذاہب الأربعہ ۲/ ۲۳۴)۔

دلائل و وجوہ:

مذہب اول: پہلی رائے جو امام شافعیؒ، امام محمدؒ اور امام زفر کی طرف منسوب ہے جس میں علی الاطلاق قبضہ سے پہلے کسی چیز کی بیع وشراء درست نہیں ہے، اس کے دلائل درج ذیل ہیں:

(۱) پہلی دلیل وہ روایات ہیں جن میں بلا کسی قید کے قبضہ سے قبل کوئی چیز فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے، مثلاً: ”عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم“ (اخرجہ ابوداود ۳۵۶ بحوالہ تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۲۵۰)۔

حضرت ابن عمر فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے جہاں سامان خریدا جائے وہیں سامان بیچنے سے منع فرمایا، جب تک کہ تجار اپنی حفاظت وقبضہ میں سامان کو نہ لے لیں۔

اور ابان کی روایت میں ہے کہ جب کسی چیز کو خریدو تو اس وقت تک فروخت نہ کرو جب تک کہ قبضہ نہ کرلو۔ ”في رواية أبان إذا إشتريت بيعا فلا تبعه حتى تقبضه“ (السنن الکبریٰ ۵/ ۳۱۳)۔

اس مضمون کی ایک روایت عبداللہ بن عمرو ابن العاص سے بھی منقول ہے:

”ان رسول الله ﷺ قال: لا يحل سلف وبيع ولا شرطان في بيع ولا ربح ما لم يضمن ولا بيع ما ليس عندك“ (اخرجہ الترمذی فی باب کراہیۃ بیع ما لیس عندک، وقال: ہذا حدیث حسن صحیح، بحوالہ تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۰)۔

ان روایات میں سے کسی بھی روایت میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کے لئے کوئی قید ذکر نہیں کی گئی ہے، اس لئے یہ ممانعت تمام چیزوں کے لئے یکساں رہے گی۔

(۲) دوسری دلیل اس رائے کے حاملین نے یہ دی ہے کہ تمام منقول چیزوں کو بھی قیاس کیا جا سکتا ہے (البحر الرائق ۶/۱۲۶)۔

(۳) تیسری دلیل یہ ہے کہ کسی بھی عقد کی صحت کیلئے مقدور التسلیم ہونا شرط ہے اور یہ بغیر قبضہ کے ممکن نہیں، بغیر قبضہ کے مال انسان کی مکمل ملکیت میں نہیں آتا اور جس پر مکمل ملکیت نہ ہو اس کو فروخت کرنا جائز نہیں۔

(۴) اس کے علاوہ اس میں سامان کے ہلاک ہو جانے کا اندیشہ بھی ہوتا ہے، جس سے مشتری ثانی کو غرر ہو سکتا ہے (بدائع الصنائع ۵/۱۸۱، الفقہ علی المذاہب الأربعہ ۲/۲۲۵)۔

مذہب ثانی: دوسرا مذہب امام مالک اور امام احمد بن حنبل کا ہے، ان حضرات کے نزدیک اصولی طور پر قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے، مگر اس عموم سے صرف ایک صورت کا استثناء ہے وہ یہ کہ طعام کی بیع اگر کیل یا وزن، یا گنتی کے ساتھ کی جائے تو اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں، طعام کے علاوہ تمام چیزوں کی بیع قبضہ سے قبل درست ہے، اور اگر طعام کو بھی کیل یا وزن یا گنتی کے بجائے اندازہ سے بیچا جائے تو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز ہے، اس لئے کہ محض عقد ہی سے مشتری کے ضمان میں آجاتا ہے، اس لئے کہ یہ مقبوض کے درجہ میں ہے، قبل القبض ہے ہی نہیں۔

ان حضرات کا استدلال یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت والی متعدد روایات میں طعام کی قید مذکور ہے، بعض میں "یکتاله" کی قید کا بھی ذکر ہے، اگر یہ حکم عام ہوتا تو ان قیدوں کا فائدہ کیا تھا (مبسوط ۱۳/۸)۔

وہ روایات یہ ہیں:

"عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى

يستوفيه، وعن عبد الله ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من اشترى طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه ويقبضه" (مسلم شریف ۲/۵)۔

(حضرت عبداللہ ابن عمر سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص کھانے کی چیز خریدے تو اس کو فروخت نہ کرے، جب تک کہ قبضہ نہ کرے)۔

اور حضرت ابوہریرہؓ کی روایت میں ہے کہ " حتى يكتاله "یہاں تک کہ اسے کیل سے ناپ نہ لے:

"عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال من اشترى طعاما فلا يبعه حتى يكتاله" (مسلم شریف ۲/۵)۔

اس طرح امام مالکؒ اور امام احمدؒ نے طعام اور کیل کی قید کو احترازی قرار دیا، جبکہ دوسرے علماء نے ان کو قید اتفاقی قرار دیا ہے (بلوغ الامانی ۱/۴۶)۔

مذہب ثالث: حضرت امام اعظم ابوحنیفہ اور امام ابویوسف جو منقولات میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی اجازت نہیں دیتے، اور غیر منقولات میں دیتے ہیں بشرطیکہ ضیاع کا اندیشہ نہ ہو۔

(۱) ان کے سامنے بھی وہی احادیث ہیں جن میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت آئی ہے، مگر یہ غیر منقول کا استثناء کرتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ یہ ممانعت ایک علت کی بنا پر آئی ہے، اور وہ علت ہے غرر کا امکان، مشتری اگر مبیع پر قبضہ کرنے سے پہلے کسی کے ہاتھ فروخت کردے اور کسی وجہ سے ہلاک ہوجائے تو یہ بیع نافذ نہیں ہوسکے گی، اس طرح مشتری ثانی کو دھوکہ ہوجائے گا، اور یہ علت مستفاد ہوتی ہے اس حدیث سے جس میں حضورؐ نے بیع غرر اور بیع غیر مقدور التسلیم سے منع فرمایا (ترمذی شریف ر ۱۱۳، الفتح الربانی ۱۵/۳۵)۔

اور جب یہ ممانعت کسی خاص سبب سے ہے تو جس صورت میں یہ سبب نہیں پایا جائے گا ممانعت باقی نہیں رہے گی، غیر منقول چیزیں، مثلاً زمین، مکان وغیرہ کے ضیاع کا

اندیشہ عموماً نہیں ہوتا، اسلیئے ان چیزوں کی بیع قبضہ سے قبل بھی درست ہوگی (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۰، مبسوط سرخسی ۱۳/ ۸)۔

(۲) ایک بات اور ان کی طرف سے کہی جاتی ہے، وہ یہ کہ جب کوئی معاملہ دو عاقل، بالغ مسلمان کے درمیان طے پائے، اور جس چیز پر معاملہ کیا گیا ہے وہ اس کے لائق بھی ہو تو یہ معاملہ اصولاً جائز ہونا چاہئے، ایک مبیع جو معدوم نہیں موجود ہے، اس پر بائع کی ملکیت بھی ہے، صرف قبضہ نہیں ہے، یہ محل بیع بن سکتا ہے، اور جب یہ عقد دو اہل کے درمیان طے پائے تو اس کو درست ہونا چاہئے، یہ شریعت کے اصول کلی کے تحت سمجھ میں آتا ہے، اور قرآن نے جو "أحل الله البيع" (سورۂ بقرہ: ۲۷۵) کہہ کر بیع کی اجازت دی ہے، اس کے عموم میں ہر طرح کی بیع آجاتی ہے، اب اگر قبضہ سے پہلے خرید و فروخت والی شکل کو احادیث کی بنا پر ہم خاص کرلیں تو خبر واحد سے کتاب اللہ کے عموم میں تخصیص کرنا لازم آتا ہے، جو اصول کے مطابق درست نہیں، اس بنا پر ہم اخبار آحاد کی بنا پر قرآن پاک کے عموم اور شریعت کے اصول کلی کو ترک نہیں کر سکتے، زیادہ سے زیادہ حدیث پر عمل کرنے کیلئے ہم یہ کر سکتے ہیں کہ ان تمام احادیث کو جن میں بیع قبل القبض کی ممانعت آئی ہے ان کو اشیاء منقولہ پر محمول کرلیں، تاکہ کتاب اللہ اور احادیث کے درمیان تطبیق ہو جائے اور کسی کا ترک لازم نہ آئے۔

اور منقول کو کتاب اللہ کے عموم سے ہم خارج اس لئے کرتے ہیں کہ یہ بھی شریعت کے ایک اصول کلی سے ثابت ہے، وہ یہ کہ "بیع غرر" اور "ربح ما لم يضمن" درست نہیں، اور یہ دونوں خرابیاں منقول کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت میں لازم آتی ہیں، رہا غیر منقول تو اس میں عموماً ہلاکت کا اندیشہ ہی نہیں کہ دھوکہ ہو، یا ضمان میں لینے کی ضرورت پیش آئے (فتح القدیر ۵/ ۲۶۶، البحر الرائق ۶/ ۱۲۶، بدائع الصنائع ۵/ ۱۸۱)۔

بیع قبل القبض کی ممانعت والی روایت معلول بالعلۃ:

اس پوری تفصیلی گفتگو سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ائمہ

اربعہ میں سے کسی بھی امام کے نزدیک مطلق جائز نہیں ہے، بعض فقہاء نے تو مطلقاً نا جائز قرار دیا اور بعض نے بعض صورتوں کا استثناء کر کے اس کو نا جائز قرار دیا، اس طرح ایک طرف فقہاء کا عمومی رجحان کم از کم منقولہ چیزوں میں عدم جواز کا معلوم ہوتا ہے تو دوسری طرف یہ بھی سمجھ میں آتا ہے کہ بعض صورتوں کا جن لوگوں نے استثناء کیا ہے ان کے ذہن میں ممانعت کی کوئی علت ہے، جس کے نہ ہونے کی صورت میں ان لوگوں نے جواز کا حکم لگایا۔

مثلاً جمہور احناف نے اعیان غیر منقولہ کو قبضہ سے قبل بیچنے کی اجازت دی ہے، اور اس کو ممانعت والے حکم کے عموم سے خارج کر دیا ہے، ان کے ذہن میں اس ممانعتی حکم کی بنیادی علت اندیشہ غرر ہے جو منقول میں پایا جاتا ہے، غیر منقول میں نہیں (فتح القدیر ۵/۲۶۶)۔

اسی طرح شافعیہ اور امام محمد نے جو عمومی ممانعت کی دلیلیں دی ہیں، ان میں بھی بنیادی اہمیت روایات کے بعد اسی اندیشہ غرر اور غیر مقدور التسلیم ہونے والی بات کو حاصل ہے (الفقہ علی المذاہب الأربعہ ۲/۲۴۵)۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کے دلائل:

ان مخصوص صورتوں کے علاوہ عام حالات میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو جمہور فقہاء جائز نہیں قرار دیتے، اگر مختلف ائمہ کے یہاں پھیلی ہوئی بحثوں کو اس جمہوری نقطہ نظر کیلئے سمیٹا جائے تو تمام مباحث اور دلائل کا نچوڑ یہ نکلے گا:

کہ خریدے ہوئے سامان کو قبضہ کرنے سے پہلے فروخت کرنا، یا اس قسم کا کوئی اور تصرف کرنا جائز نہیں، الا یہ کہ مشتری کوئی ایسا تصرف کرے جو قبضہ کے مترادف سمجھا جائے، مثلاً کسی کو ہبہ کر دے، یا صدقہ کر دے، یا کسی تیسرے شخص کے پاس رہن رکھ دے، یا بطور قرض دیدے وغیرہ، تو اس قسم کے تصرفات مشتری کی جانب سے درست ہوں گے، اس معنی میں کہ مشتری اس مبیع پر قبضہ حاصل کر رہا ہے یا کر چکا ہے (شامی ۴/۱۸۱، مبسوط سرخسی ۱۳/۸)۔

(۱) اور اس کے لئے دلیل ایک طرف وہ روایات ہیں جن میں حضور اکرم ﷺ نے

قبضہ کرنے سے پہلے خریدے ہوئے سامان کو بیچنے سے منع فرمایا ہے، روایات ماقبل میں گذر چکی ہیں (مشکوۃ ۲۴۸/۸، مسلم شریف باب بطلان بیع المبیع ۵/۲)۔

دوسرے عقلی دلائل ہیں جو دراصل وجوہ وعلل کا درجہ رکھتے ہیں، وہ درج ذیل ہیں:

(۲) قبضہ کے بغیر کسی چیز پر ملکیت تام نہیں ہوتی اور جب تک مکمل ملکیت حاصل نہ ہو اس وقت تک اس کو فروخت کرنا صحیح نہیں، قبضہ میں بھی قبضہ ضمان ضروری ہے، قبضہ امانت کافی نہیں (الاشباہ والنظائر ۲۷۵/۲)۔

(۳) قبضہ سے قبل تصرف اس لئے بھی جائز نہیں کہ وہ مقدور التسلیم نہیں ہوتا، کیونکہ وہ اب تک بائع کے قبضہ میں ہے اور اس حالت میں اس کو کسی کے ہاتھ بیچنا دراصل بائع کے حق میں تصرف کرنا ہے جو درست نہیں (مبسوط سرخسی ۸/۱۳)۔

(۴) جس چیز پر مشتری کا قبضہ نہ ہوا ہو اس کو فروخت کرنے میں اندیشہ غرر ہے، اس لئے کہ ہوسکتا ہے کہ وہ سامان مشتری ثانی کو حوالہ کرنے سے پیشتر ہی کسی وجہ سے ضائع ہو جائے، جبکہ حضور ﷺ نے بیع غرر سے منع فرمایا ہے (بدائع الصنائع ۱۸۵/۵، البحر الرائق ۱۱۶/۶)۔

(۵) جس سامان پر انسان کا قبضہ نہ ہو وہ محل تملیک نہیں بن سکتا، اور وہ انسان کے ضمان میں نہیں آتا، اور حضور ﷺ نے ایسی چیز کے بیچنے سے منع فرمایا ہے جو انسان کے ضمان میں نہ ہو، یا جو محل تملیک نہ بن سکتا ہو۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت بیع فاسد ہے:

یہاں ایک اہم ترین بحث یہ ہے کہ جمہور فقہاء کے نزدیک عام حالات میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، لیکن اگر کوئی شخص قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کرلے تو اس کو بیع ممنوع کی تین قسموں (بیع باطل، بیع فاسد، بیع مکروہ (درمختار ۱۱۱/۴)) میں سے کس قسم میں داخل کیا جائے؟

اس کا جواب فقہاء کی تصریحات اور اصولی بحثوں کے مطابق یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے

خرید وفروخت فاسد کے ذیل میں آتی ہے، اس لئے کہ بیع باطل کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ جو اپنے اصل اور وصف دونوں لحاظ سے جائز نہ ہو اور بیع فاسد کی تعریف کی گئی ہے کہ جو اپنے اصل کے اعتبار سے جائز ہو، مگر وصف کے اعتبار سے جائز نہ ہو اور بیع مکروہ کہتے ہیں: جو اپنے اصل اور وصف دونوں لحاظ سے درست ہو، مگر کسی خارجی نقص کی بنا پر اس میں کراہت آ گئی ہو، جیسے جمعہ کی اذان کے وقت بیع وشراء کرنا (شامی ۴/۱۱۱)۔

اس لحاظ سے دیکھا جائے تو قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اپنے اصل کے لحاظ سے جائز ہے، کیونکہ یہ معاملہ ایک قابل بیع چیز پر دو عاقل بالغ مسلمانوں کے درمیان طے ہوا ہے، اور "مبادلۃ المال بالمال" کی حقیقت بھی پائی جاتی ہے، اور رکن بیع ایجاب وقبول بھی درست ہے، اسلئے اس کو اصل کے لحاظ سے غلط نہیں کہہ سکتے، البتہ غیر مقبوض، یا غیر مقدور التسلیم، یا اندیشہ غرر ہونا یہ وصف کا نقصان ہے جس کی بنا پر اس کو بیع فاسد قرار دے سکتے ہیں، جیسا کہ بعض فقہاء کے یہاں اس کی تصریح بھی ملتی ہے (الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۳۳)۔

بعض کتابوں (مثلاً الجوہرۃ) میں اس کو بیع باطل کہہ دیا گیا تو شامیؒ نے اس کی وضاحت کی کہ یہ اطلاق عام معنی میں ہے، اصطلاحی معنی میں نہیں ہے (شامی ۴/ ۱۸۲، وکذا فی الطحطاوی علی الدر المختار)۔

قبضہ کی حقیقت:

اس موضوع کی ایک خصوصی بحث قبضہ کی حقیقت ونوعیت سے متعلق ہے۔

فقہاء نے قبضہ کو دو قسموں میں تقسیم کیا ہے:

۱۔ قبضہ حقیقی، ۲۔ قبضہ حکمی۔

قبضہ حقیقی اس قبضہ کو کہیں گے جس میں شی انسان کے واقعی تصرف میں آ جائے، مثلاً کتاب خریدی تو اپنے ہاتھ میں لے لے، کوئی موٹر خریدی تو اس پر سوار ہو جائے، جانور خریدا تو اس کی باگ ڈور پکڑ لے وغیرہ۔

اور قبضہ حکمی کا مطلب یہ ہے کہ انسان کے لئے سامان اس پوزیشن میں ہو جائے کہ وہ چاہے تو اسے بآسانی اپنے تصرف میں لاسکتا ہو اور استعمال کر سکتا ہو، مثلاً کسی نے کپڑا خریدا اور بائع نے اس کے سامنے کپڑا اتنی دور پر رکھ دیا کہ وہ ہاتھ بڑھا کر اس کو بے تکلف لے سکتا ہے تو یہ قبضہ حکمی ہے (قواعد الفقہ ۲۲۲، فتاوی انقرویہ ار ۲۵۴، بدائع ۵ر۲۴۷)۔

قبضہ حکمی کی مختلف شکلیں کتب فقہ میں ملتی ہیں، فقہاء نے متعدد امثال و علامات ذکر کئے ہیں، جن کے پیش نظر ہر کسی چیز پر قبضہ حکمی کا حکم لگا سکتے ہیں، ویسے انہی صورتوں میں انحصار نہیں ہے، کسی فقیہ نے یہ دعوی نہیں کیا کہ قبضہ حکمی کی یہی چند شکلیں ہیں جو اس نے ذکر کی ہیں، ان کے علاوہ کوئی اور شکل نہیں ہوسکتی، بلکہ فقہاء نے جو کچھ لکھا اپنے استقراء اور تتبع کے لحاظ سے لکھا، اور آخر میں یہ قاعدہ کلیہ لکھدیا کہ:

"لکن ذلک یختلف بحسب حال المبیع" (شامی ۴ر۴۷)۔

قبضہ کی کوئی ایک صورت و نوعیت متعین نہیں ہے، بلکہ وہ مبیع کی حالت و کیفیت کے لحاظ سے تبدیل ہوتی رہتی ہے، شامیؒ نے اس کو مثالوں سے واضح کیا ہے، مثلاً کمرے میں اناج رکھا ہوا ہو، تو اس پر قبضہ اس وقت مانا جائے گا جب کہ اس کمرے کی چابی مشتری کو مل جائے اور وہ اسے بے تکلف کھول سکے، کسی مکان کی فروخت میں مکان پر قبضہ اس وقت مانا جائے گا جب کہ اس کے بند کرنے پر مشتری قادر ہو جائے۔

چراگاہ کے جانور پر قبضہ اس وقت متصور ہوگا جب کہ وہ نگاہ کے سامنے ہو اور اس کی طرف اشارہ کیا جا سکے، کسی مکان میں بند گھوڑے اور پرندے پر قبضہ اس وقت ہوگا، جبکہ مشتری بغیر کسی کی مدد کے ان کو پکڑ سکے وغیرہ (شامی ۴ر۴۸)۔

یہ مثالیں سمجھنے کے لئے کافی ہیں کہ قبضہ کی کوئی ایک صورت معین نہیں ہے، بلکہ مبیع کے حال کے لحاظ سے وہ تبدیل ہوتی رہتی ہے، اس کے باوجود فقہاء نے چند علامتی افعال و احوال کا ذکر کیا ہے جن سے قبضہ حکمی کا بڑی حد تک احاطہ ہو جاتا ہے، علامہ کاسانیؒ نے تو مستقل باب ہی

قائم کیا ہے:"بیا ن ما یصیر به المشتری قابضا للمبیع من التصرفات وما لا یصیر به قابضا "۔

ان افعال واحوال کا ہمارے سامنے رہنا ضروری ہے، تاکہ ان کی روشنی میں آج کے حالات وظروف میں سے کسی چیز کے قبضہ کے بارے میں ہم فیصلہ کرسکیں، وہ افعال واحوال درج ذیل ہیں:

(۱) تخلیہ کو فقہاء نے قبضہ حکمی قرار دیا ہے، تخلیہ کا مطلب یہ ہے کہ معاملہ ہونے کے بعد مبیع کو بائع مشتری کیلئے چھوڑ دے تو یہ قبضہ متصور ہوگا، بشرطیکہ تین باتیں پائی جائیں:

(۱) پہلی بات یہ ہے کہ بائع کہہ دے کہ یہ سامان میں نے تمہارے لئے چھوڑ دیا، اور مشتری کہے کہ میں نے قبضہ کرلیا۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ مبیع مشتری کے سامنے موجود ہو، بایں طور کہ وہ اس کو بآسانی حاصل کرسکتا ہو۔

(۳) تیسری بات یہ ہے کہ مبیع کے ساتھ حق غیر اس طور پر وابستہ نہ ہو کہ یہ تابع ہو اور حقِ غیر اصل، لیکن اگر حق غیر کی وابستگی اس طور پر ہو کہ مبیع اصل ہو اور حق غیر تابع، مثلاً گیہوں بائع کے تھیلوں میں رکھے ہوئے ہوں تو ایسی صورت میں مضائقہ نہیں (فتاوی انقرویہ ۱/ ۲۵۴، الاشباہ والنظائر ۲/ ۲۷۸۔ ۲۷۹، شامی ۴/ ۴۸)۔

(۲) مشتری یا بائع کی طرف سے ایسا فعل صادر ہو جائے جس سے پتہ چلے کہ بائع کی طرف سے مبیع پر تصرف کرنے کی اجازت ہے تو اسے بھی حکماً قبضہ قرار دیا جائے گا، مثلاً مبیع ابھی بائع کے قبضہ میں ہو اور مشتری اس کو ضائع کردے، یا اس میں کوئی ایسا تصرف کردے جو مبیع میں حقیقۃً یا حکماً کوئی نقص یا عیب پیدا کردے اور بائع اس پر کوئی اعتراض نہ کرے، تو یہ مشتری کا قبضہ ہی سمجھا جائے گا، حقیقی نقص کی مثال جیسے جانور خریدا تھا، اس کا پاؤں کاٹ دیا، یا سر یا آنکھ زخمی کردیا۔ اور حکمی نقص کی مثال: جیسے باندی تھی اس کو ام ولد بنادیا، یا غلام تھا اس کو مدبر بنادیا، یعنی

ام ولد ہونے یامدبر ہونے کا اقرار کرلیا تو اس سے غلام یا باندی میں نقص پیدا ہوگیا کہ اب اس کو فروخت نہیں کر سکتے، کسی کو ہبہ یاہدیہ میں نہیں دے سکتے وغیرہ (بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۶، شامی ۴/ ۴۷)۔

(۳) یا یہ کہ مبیع کو نقصان پہنچانے والے افعال مشتری کی اجازت وحکم سے خود بائع انجام دے، تو یہ بھی مشتری ہی کی طرف حکماً منسوب ہوں گے، اور اس صورت میں بھی مشتری کا قبضہ تسلیم کیا جائے گا، لیکن اگر بائع نے مشتری کے کہنے پر ایسے افعال انجام دیئے جو مبیع کو نقصان نہیں پہنچاتے، مثلاً مشتری کے کہنے پر اس نے مبیع کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کردیا وغیرہ، تو اس صورت میں مشتری کا قبضہ نہیں سمجھا جائے گا، بلکہ یہ تصرفات خود بائع ہی کی طرف منسوب ہوں گے، اور وہی تصرف کرنے والا قرار دیا جائے گا (بدائع ۵/ ۲۴۶، شامی ۴/ ۴۷)۔

(۴) مشتری کی طرف سے مبیع کے تعلق سے ایسی حرکت سرزد ہو جس سے اندازہ ہو کہ وہ اس معاملہ پر پوری طرح راضی ہے اور اسی بنا پر وہ اس کو اپنے تصرف میں لانا چاہتا ہے، مثلاً معاملہ ہونے کے بعد مشتری مبیع کسی کو بطور عاریت، یا بطور ہبہ، یا ودیعت کے دیدے، یا کوئی اور ایسا تصرف کردے جس کے وجود وانعقاد کیلئے قبضہ ضروری ہے، تو علامتی طور پر یہ مشتری کا قبضہ متصور ہوگا، بشرطیکہ اس نے یہ معاملات خود بائع سے نہ کئے ہوں، اس لئے دوسرے کے ساتھ معاملہ کرنے کی صورت میں وہ دوسرا شخص قبضہ کے باب میں مشتری کا نائب تصور کیا جائے گا کہ پہلے وہ مشتری کی طرف سے قبضہ کرے گا، پھر اپنی طرف سے، اس کے برخلاف اگر مشتری یہ معاملہ خود بائع سے کرے تو مبیع پر قبضہ کے باب میں بائع کو مشتری کا نائب قرار نہیں دیا جاسکتا، اس لئے کہ اس کا قبضہ مبیع پر بطور اصل کے قائم ہے، اسلئے اس کو نائب کی حیثیت سے قابض نہیں قرار دیا جاسکتا۔

اسی طرح اگر مشتری مبیع میں ایسا تصرف کرے جس کا انعقاد قبضہ پر موقوف نہیں ہے، مثلاً کسی کے ہاتھ بیع کردے تو اس سے بھی مشتری کا قبضہ نہیں سمجھا جائے گا، اس لئے کہ جب قبضہ

اس کیلئے لازم نہیں تو مشتری ثانی کو مشتری اول کی طرف سے بطور نیابت قابض ماننے کی ضرورت نہیں ہے (بدائع الصنائع ۵/۲۴۶)۔

(۵) اگر مبیع مشتری کے ضمان میں آجائے اور قانونی طور پر وہ اس کی ضمانت قبول کرے، تو اگر چہ کہ حساً اس کا قبضہ اس پر نہ ہو مگر حکماً اس کا قبضہ سمجھا جائے گا، اور اگر حساً قبضہ ہو، مگر قبضہ ضمان نہ ہو، بلکہ مثال کے طور پر قبضہ امانت ہو تو حساً قبضہ کے باوجود وہ قابض نہیں سمجھا جائے گا (فتح القدیر ۵/۲۶۶، الاشباہ والنظائر ۲/۲۷۵)۔

اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت جدا جدا:

اس تفصیل سے ایک طرف قبضہ کی حقیقت پر روشنی پڑتی ہے تو دوسری طرف یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت ایک نہیں ہوگی، بلکہ خود تمام اشیاء غیر منقولہ میں بھی قبضہ کی نوعیت ایک نہیں ہوگی، مکان اور زمین دونوں اشیاء غیر منقولہ میں سے ہیں، مگر کتب فقہ میں دونوں کے قبضہ کی نوعیت الگ بتائی گئی ہے، زمین کے بارے میں کہا گیا ہے کہ اگر کسی نے جنگل میں کوئی زمین فروخت کی اور وہ زمین اس کے حوالہ کر دی تو یہ قبضہ اس وقت مکمل ہوگا جبکہ مقام عقد سے وہ زمین قریب ہو جس کو وہ دیکھ اور سمجھ سکتا ہو، ورنہ قبضہ تسلیم نہیں کیا جائے گا (الاشباہ والنظائر ۲/۲۷۸)۔

اور مکان کے بارے میں فقہی جزئیہ ملتا ہے کہ مکان پر قبضہ اس وقت سمجھا جائے گا جب کہ اس کی چابی اس کے حوالے کر دے اور مشتری اس مکان کو بند کرنے پر قادر ہو جائے ورنہ قبضہ نہیں ہوگا (عالمگیری ۳/۱۶)۔

تو جب خود اشیاء غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت میں فرق ہے تو اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ کے درمیان قبضہ کی نوعیت میں فرق واقع ہونا طبعی ہے، اور اس کیلئے صرف ایک مثال عرض کرتا ہوں، تخلیہ کی شرائط میں ایک شرط یہ ہے کہ مبیع مشتری کے سامنے موجود ہو، یہ اشیاء منقولہ کیلئے ہے، اشیاء غیر منقولہ میں سامنے کے بجائے قریب ہونا کافی ہے (شامی ۴/۷۴)۔

قبضہ ضمان کی ایک شکل:

اس اصولی گفتگو کی روشنی میں اس صورت مسئلہ کا جواب بآسانی دیا جا سکتا ہے کہ ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال بظاہر اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ براہ راست فیکٹری سے خریدار (۲) کو روانہ کر دیتا ہے اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ہلاک ہو جائے، تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر آتی ہے نہ خریدار (۲) پر، بلکہ یہ اسی شخص (خریدار نمبر (۱)) کا نقصان قرار پاتا ہے، اس صورت معاملہ میں اگرچہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر حسی قبضہ نہیں ہوا، لیکن وہ مال خریدار نمبر (۲) تک پہنچنے سے پہلے اس کے ضمان میں رہا، اس لئے یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اس نے " ربح مالم یضمن " (ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو) حاصل کیا، بلکہ اس نے مال مضمون پر نفع حاصل کیا ہے جو قبضہ حکمی کے درجہ میں ہے، اس لئے یہ صورت معاملہ شرعاً جائز معلوم ہوتی ہے۔

ایک ناجائز شکل:

البتہ وہ صورت جس میں بین الاقوامی تجارت شپنگ (جہاز پر مال چڑھانے) کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے، جبکہ مال سمندر میں ہے تیسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا بلکہ تیسرا خریدار ضامن ہوتا ہے، یہ صورت معاملہ شرعاً ناجائز ہے۔

(۱) ایک تو "ربح مالم یضمن" کی وجہ سے (۲) دوسرے اقتصادی بحران پیدا ہونے کے خطرہ کی وجہ سے، اس لئے کہ ایک چیز کی جو قیمت جہاز پر چڑھاتے وقت تھی، اس کی دس گنی قیمت جہاز سے اترتے وقت تک ہو جاتی ہے (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۴)۔

خلاصۂ جوابات:

اب سوالات کی ترتیب پر خلاصۂ جوابات ملاحظہ ہو۔

۱- شرع اسلامی کی رو سے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں اور یہ بیع فاسد میں داخل ہے۔

۲- اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ انسان کو کسی چیز پر واقعی تصرف حاصل ہو جائے، یا قدرت علی التصرف حاصل ہو جائے، اس کیلئے کتاب وسنت نے کوئی خاص صورت متعین نہیں کی ہے، بلکہ اسے لوگوں کے عرف وعادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا۔

۳- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے فرق واقع ہوگا، جو اشیاء کے حسب حال عرف کے مطابق طے کیا جائے گا۔

۴- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث جمہور علماء کے نزدیک معلول بالعلۃ ہیں، اور علت بنیادی طور پر ''اندیشہ غرر'' ہے۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت جمہور احناف اور مالکیہ وحنابلہ کے نزدیک عام نہیں ہے، بلکہ اس میں کئی تخصیصات اور استثناءات کی گئی ہیں، مثلاً حنفیہ نے اشیاء غیر منقولہ کی تخصیص کی، اور مالکیہ وحنابلہ نے اس حکم ممانعت کو صرف ایسے طعام کے ساتھ خاص کر دیا جس کو کیل ووزن، یا گنتی سے فروخت کیا گیا ہو، باقی چیزوں میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو وہ جائز کہتے ہیں، شافعیہ اور امام محمدؒ وزفرؒ کے نزدیک، البتہ یہ حکم عام ہے۔

۶- فیکٹری سے مال خرید کر بھجوانے کی صورت میں جب مشتری اول ضمان لیتا ہو تو یہ قبضہ سمجھا جائے گا اور بیع درست ہوگی۔

۷- اور اگر پہلا خریدار سامان کی ضمانت نہیں لیتا تو یہ قبضہ نہیں ہوگا اور بیع درست نہ ہوگی۔

خرید وفروخت میں ملکیت اور قبضہ کی کیفیت

مولانا ابوسفیان مفتاحی☆

۱- شرع اسلامی کے اعتبار سے بیع قبل القبض ناجائز ہے، چنانچہ حدیث میں ہے: "عن حكيم بن حزام قال: نهانی رسول الله ﷺ أن أبيع ما ليس عندى ، رواه الترمذى ، وفى رواية له ولأبى داؤد و النسائى قال: قلت : يا رسول الله يأتينى الرجل فيريد منى البيع و ليس عندى فأبتاع له من السوق ، قال : لا تبع ما ليس عندك "(مشکوۃ علی المرقاۃ ۳/ ۳۲۳)۔

مطلب یہ ہے کہ جو چیز خرید وفروخت کے وقت اپنی ملکیت میں نہ ہو اور قبضہ میں نہ ہو اس کا بیچنا جائز نہیں، اب اس کی دو صورتیں ہیں: اول یہ کہ وہ چیز نہ تو اپنی ملکیت میں ہو اور نہ تو قبضہ میں ہو، اس صورت میں اس کی بیع صحیح ہی نہ ہوگی، بلکہ باطل ہوگی، دوم یہ کہ وہ اپنی ملکیت میں نہیں ہے، ایک دوسرا شخص اس کا مالک ہے، لیکن ہے وہ اپنے ہی پاس، اس صورت میں بھی مالک کی اجازت کے بغیر اس کی بیع درست نہیں ہے۔

پہلی صورت کے حکم میں اس چیز کی بیع داخل ہے جس پر قبضہ حاصل نہ ہوا ہو، یعنی قبضہ سے پہلے بیع ہو رہی ہو، یا وہ چیز گم ہوگئی ہو، یا بھاگ گئی ہو، جیسے غلام وغیرہ، یا اس کو خریدار کے حوالہ کرنے پر قادر نہ ہو، جیسے ہوا میں اڑتی ہوئی چڑیا اور وہ مچھلی جو ابھی دریا یا تالاب سے نکالی نہ گئی ہو (مرقاۃ ۳/ ۳۲۳)۔

☆ جامعہ عربیہ مفتاح العلوم، شاہی کٹرہ، مئو۔

علامہ ابن نجیم رحمہ اللہ شرائط معقود علیہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "و أما شرائط المعقود عليه، فأن يكون موجوداً مالا متقوماً مملوكاً في نفسه وأن يكون ملك البائع فيما يبيعه لنفسه ، وأن يكون مقدور التسليم، فلم ينعقد بيع المعدوم وماله خطر العدم" (بحر ۵/۲۷۹)، یعنی معقود علیہ کیلئے شرط ہے کہ موجود مال متقوم مملوک ہو، اور بائع کی ملکیت میں ہو، اور مقدور التسلیم ہو۔

صاحب "درمختار ورد المحتار" نے لکھا ہے کہ جو چیز ملکیت اور قبضہ میں نہ ہو اس کی بیع باطل ہے، اور دلیل میں "البحر الرائق" کی عبارت پیش کیا ہے جو اوپر مذکور ہوئی (شامی ۴/۱۱۸)۔

۲۔ اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ مبیع کو خریدنے کے بعد اس کی جگہ سے اٹھا کر کسی دوسری جگہ رکھ دیا جائے چاہے دوسری جگہ کتنی ہی قریب ہو، مرقاۃ کی عبارت یوں ہے: "فإن القبض فيه بالنقل عن مكانه و قال ابن الملك : وفيه أن قبض المنقول بالنقل و التحويل من موضع إلى موضع" (مرقاۃ ۳/۳۱۸)۔

مظاہر حق میں ہے: یہ بات ملحوظ رہے کہ اگر اس چیز کو پیمان یا وزن کے ذریعہ لیا ہے تو پیمانہ میں نپوا کر، یا وزن کرانے کے بعد ہی اسے اٹھالے، اور اگر بغیر پیمانہ یا وزن لیا ہے تو پھر اس کے بغیر ہی اٹھا کر رکھدے، حاصل یہ ہے کہ اگر کوئی شخص اشیاء منقولہ میں سے کوئی چیز خریدے اور پھر اسے کسی دوسرے کو فروخت کرنا چاہے تو اس کیلئے ضروری ہے کہ وہ پہلے اس چیز کو قبضہ میں لے اس کے بعد اسے فروخت کرے، کیونکہ بیع اشیاء منقولہ میں قبل قبضہ کے دوسری بیع جائز نہیں ہے (۳/۱۴)۔

اس سلسلہ میں صاحب "درمختار" رقمطراز ہیں: "ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع و لا حائل ، و شرط في الأجناس شرطا ثالثاً وهو أن يقول: خليت بينك و بين المبيع ، فلو لم يقبله أو كان بعيداً لم يصر قابضاً" (۴/۴۷-۴۸)، اس کا حاصل یہ ہے کہ مبیع پر قبضہ کیلئے کوئی مانع وحائل نہ ہو، بایں طور کہ

بائع کہہ دے کہ میں نے تمہارے اور مبیع کے درمیان چھوڑ دیا اسے لے لو، اگر یہ نہ کہے تو مشتری قابض نہ ہوگا۔

علامہ شامی کی گفتگو کا حاصل یہ ہے کہ شریعت میں قبضہ کی حقیقت مبیع کے حال کے اعتبار سے مختلف ہے، اگر اشیاء منقول ہوں تو گھر کے اندر گیہوں جیسی چیز کی بیع میں بائع کا کنجی دیدینا جبکہ گھر کا کھولنا بغیر تکلف ممکن ہو، قبضہ ہے، اور چراگاہ کے اندر گائے جیسی چیز کی بیع میں گائے کا اس طرح ہونا کہ وہ دیکھی جائے اور اس کی طرف اشارہ کیا جاسکے، قبضہ ہے، اور کپڑا جیسی چیز کی بیع میں کپڑے کا اس طرح ہونا کہ خریدار اپنا ہاتھ بڑھائے تو کپڑے تک پہنچ جائے، قبضہ ہے، اور گھر کے اندر گھوڑا یا چڑیا جیسی چیز کی بیع میں بغیر مددگار کے اسے پکڑ لینا ممکن ہو، قبضہ ہے۔

اور اگر اشیاء غیر منقول ہوں تو گھر جیسی چیز کی بیع میں گھر کو تالا بند کرنے پر قادر ہونا قبضہ ہے، اور بازار و دوکان میں غلہ وغیرہ پر قبضہ یہ ہے کہ خریدار کیلئے بائع کی طرف سے مبیع کو لے لینے میں کوئی مانع نہ ہو (شامی ۴؍۷۴)۔

سنت میں صرف بیع طعام میں حقیقت قبضہ متعین کی گئی ہے

سنت رسول ﷺ میں قبضہ سے پہلے بیع کی ممانعت وارد ہے اور بیع طعام کے باب میں حقیقت قبضہ یہ متعین کی گئی ہے کہ طعام کو مکان بیع سے منتقل کرلیا جائے، ''عن ابن عمر قال: كانوا يبتاعون الطعام في أعلى السوق، فيبيعونه في مكانه، فنهاهم رسول الله ﷺ عن بيعه في مكانه حتى ينقلوه'' (رواہ ابوداؤد)۔

منتقل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ اسے قبضہ میں لے لیں، اور اشیاء منقولہ کا قبضہ میں لینا یہ ہے کہ اس کو خریدنے کے بعد اس کی جگہ سے اٹھا کر کسی دوسری جگہ رکھدیا جائے، چاہے وہ دوسری جگہ کتنی ہی قریب کیوں نہ ہو (مظاہر حق ۳؍۱۴)۔

ایک دوسری حدیث: ''عن ابن عمر قال قال رسول الله ﷺ: من ابتاع

طعاماً فلا يبعه حتى يستوفيه ، وفي رواية ابن عباس حتى يكتاله" (متفق علیہ) ، ایک اور حدیث: "عن ابن عباس: قال أما الذى نهى عن النبي ﷺ فهو الطعام أن يباع حتى يقبض ، قال ابن عباس : ولا أحسب كل شئ إلا مثله" (متفق علیہ)۔

حضرت ابن عباسؓ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح غلہ کو قبل قبضہ بیچنا جائز نہیں ہے اسی طرح کسی بھی چیز کو اس وقت تک بیچنا جائز نہیں ہے جب تک کہ وہ قبضہ میں نہ آ جائے، یہ گویا حضرت ابن عباسؓ کا اپنا گمان وخیال ہے کہ انہوں نے اس مسئلہ میں غلہ پر غیر غلہ کو قیاس کیا ہے (مظاہر حق ۳/ ۱۵)۔

اور علامہ خطابیؒ کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ طعام کی بیع قبل القبض باتفاق ناجائز ہے، اور اس کے علاوہ اشیاء میں اختلاف ہے، چنانچہ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک گھر اور زمین و جائداد کی بیع قبل القبض جائز ہے اور اشیاء منقولہ میں ناجائز ہے، اور امام شافعیؒ کے نزدیک اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں سے ہر ایک کی بیع قبل القبض ناجائز ہے، اور امام مالکؒ کے نزدیک ماکول ومشروب کے علاوہ ہر چیز کی بیع قبل القبض جائز ہے، اور امام احمدؒ کے نزدیک مکیل و موزون کے علاوہ ہر چیز کی بیع قبل القبض جائز ہے (بذل ۴/ ۲۸۴)۔

نیز علامہ خطابیؒ قبضہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :"المقبوض يختلف في الأشياء حسب اختلافها في أنفسها فمنها ما يكون بأن يوضع المبيع في يد صاحبه ، و منها: ما يكون بالتخلية بينه و بين المشترى ، و منها: ما يكون بالنقل عن موضعه ، و منها: ما يكون بأن يكتال و ذلك فيما بيع من المكيل كيلا ، فأما ما يباع جزافا صبرة مصبوبة على الأرض فالقبض أن ينقل و يحول من مكانه، فان ابتاع طعاما كيلا ثم أراد أن يبيعه بالكيل الأول لم يجز حتى يكيله على المشترى ثانيا" (بذل ۴/ ۲۸۴)۔

اس کا حاصل یہ ہے کہ اشیاء میں قبضہ ان کی ذات کے اختلاف سے مختلف ہوتا ہے،

چنانچہ کبھی قبضہ مشتری کے ہاتھ میں رکھ دینے سے ہوتا ہے، اور کبھی مبیع کو مشتری اور مبیع کے درمیان چھوڑ دینے سے ہوتا ہے، اور کبھی مبیع کی جگہ سے انتقال سے ہوتا ہے اور کبھی کیل سے ہوتا ہے۔

اور علامہ ابن قدامہؒ نے کہا ہے: ہر چیز کا قبضہ اسی کے اعتبار سے ہوتا ہے، اگر شی مکیل، یا موزون ہے اور کیل ووزن سے بیع کی جا رہی ہے تو قبضہ کیل ووزن سے ہوگا، "**وقبض كل شئ بحسبه فإن كان مكيلا أو موزونا بيع كيلا أو وزنا فقبضه بكيله ووزنه**" (مغنی ۴/ ۱۲۵)۔

۳- اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے فرق مندرجہ ذیل ہے:

علامہ خطابیؒ لکھتے ہیں: "**المقبوض يختلف في الأشياء حسب اختلافها في أنفسها فمنها ما يكون بأن يوضع المبيع في يد صاحبه، ومنها: ما يكون بالتخلية بينه و بين المشتري، و منها: ما يكون بالنقل من موضعه، و منها: بأن يكتال و ذلك فيما بيع من المكيل كيلا**" (بذل ۴/ ۲۸۴)۔

یعنی اشیاء منقولہ میں قبضہ یہ ہے کہ مبیع کو مشتری کے ہاتھ رکھ دی جائے، اور بعض میں مبیع کو مکان بیع سے منتقل کر دینا قبضہ ہے اور بعض میں کیل کرنا قبضہ ہے۔

اور اشیاء غیر منقولہ میں قبضہ یہ ہے کہ بائع مشتری اور مبیع کے درمیان چھوڑ دے اور قبضہ سے مانع نہ بنے۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں کہ اشیاء منقولہ میں قبضہ کی چند انواع ہیں: (۱) گھر کے اندر گیہوں جیسی چیز کی بیع میں گھر کی کنجی دینا جبکہ گھر کو بغیر تکلف کھولنا ممکن ہو۔ (۲) گائے جیسی چیز کی بیع میں گائے کا دیکھا جانا اور اس کی طرف اشارہ کیا جانا ممکن ہو۔ (۳) کپڑا جیسی چیز کی بیع میں کپڑے کا اس طرح ہونا کہ مشتری ہاتھ بڑھائے تو وہاں تک پہنچ جائے۔ (۴) گھر کے اندر گھوڑا یا چڑیا جیسی چیز کی بیع میں بغیر مددگار کے پکڑ لینا ممکن ہو، اور اشیاء غیر منقولہ میں گھر اور زمین جیسی چیز کی بیع میں گھر کو تالا بند کرنے پر قادر ہونا اور پھر اس کو بغیر تکلف کھولنا ممکن ہو اس طرح کہ

بائع مشتری کو کنجی دیدے قبضہ ہے ، اور زمین و جائداد میں تصرف پر قادر ہونا قبضہ ہے (شامی ۴/ ۴۷، ۴۸)۔

۴۔ "بیع قبل القبض" سے متعلق احادیث "معلول بالعلۃ" ہیں، اور علت نہی غرر ہے، چنانچہ علامہ شامیؒ فرماتے ہیں کہ "لأن علة الفساد الغرر" (شامی ۴/ ۱۸۲)۔

اور بیع غرر نا جائز ہے، چنانچہ صحیح مسلم کی روایت ہے: "عن أبي هريرة قال: نهى رسول الله ﷺ عن بيع الحصاة و عن بيع الغرر".

اور بیع غرر اس بیع کو کہتے ہیں جس میں مبیع مجہول، یا بائع کے قبضہ وقدرت سے باہر ہو، جیسے پانی میں مچھلی کی بیع، یا ہوا میں اڑتی چڑیا کی بیع، اور عبد آبق کی بیع، " أي ما لا يعلم عاقبة من الخطر الذي لا يدري أيكون أم لا كبيع الآبق و الطير في الهواء والسمك في الماء والغائب المجهول ، و مجمله أن يكون المعقود عليه مجهولاً و معجوزا عنه" (مرقاۃ ۳/ ۳۲۰)۔

اور امام نوویؒ نے بیع غیر مقدور التسلیم کو بھی شمار کیا ہے (نووی ۲/ ۲) اور ظاہر ہے کہ قبضہ سے پہلے غیر مقدور التسلیم ہوتی ہے اور صحت بیع کیلئے بیع کا مملوک ومقدور التسلیم دونوں ہونا شرط ہے۔

امام نوویؒ کی عبارت یوں ہے: "و يدخل فيه مسائل كثيرة غير منحصرة كبيع الآبق و المعدوم و المجهول و ما لا يقدر على تسليمه و ما لا يتم ملك البائع عليه ، و بيع السمك في الماء الكثير الخ، فكل هذا بيعه باطل؛ لأنه غرر من غير حاجة " (۲/ ۲)۔

۵۔ بیع قبل القبض کی ممانعت طعام کے باب میں تمام ائمہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک عام ہے، اور اس کے علاوہ اشیاء کی بیع قبل القبض میں ائمہؒ کے نزدیک کچھ استثناءات وتخصیصات ہیں، اس باب میں ائمہؒ کی آراء مع دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

علامہ خطابیؒ لکھتے ہیں: طعام کی بیع قبل القبض ناجائز ہے، اسی پر علماء کا اجماع ہے، اور امام ابوحنیفہ اور امام ابویوسفؒ اس حکم سے گھر اور زمین و جائداد کا استثناء و تخصیص کرتے ہوئے ان کو قبضہ سے پہلے بیچنا جائز کہتے ہیں۔ اور امام شافعی اور امام محمدؒ اس ممانعت کو عام رکھتے ہوئے بیع قبل القبض کو مطلقاً ناجائز کہتے ہیں، اس میں کچھ استثناء و تخصیص نہیں کرتے ہیں اور امام مالکؒ طعام میں بیع قبل القبض کو ناجائز کہتے ہیں، اور اس حکم سے غیر طعام کا استثناء و تخصیص کرتے ہیں۔ اور امام احمدؒ وغیرہ مکیل اور موزون میں ''بیع قبل القبض'' کو ناجائز کہتے ہیں، اور اس حکم سے مکیل و موزون کے علاوہ کا استثناء و تخصیص کرتے ہیں، یہ علماء رحمہم اللہ کی آراء ہیں (دیکھئے: نووی ۲/ ۵)۔

اور حدیث میں طعام سے مراد تمام دانے ہیں، چنانچہ علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

"والمراد به فی كلام المصنف الحبوب كلها لا البر وحده ولا كل ما يؤكل بقرينة قوله كيلا و جزافا" (شامی ۴/ ۳۰۰، البحر الرائق ۵/ ۳۰۵)۔

دلائل ائمہ:

طعام کے سلسلہ میں بیع قبل القبض کی ممانعت عام ہے، اس پر اجماع ہے، دلیل:

"عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه، و كذا روى عن ابن عباس، و المروى عنهما روايات فی صحيح لمسلم" (۲/ ۵) (فی آثار السنن مع التعلیق ۴/ ۲۸۴)۔

استثناءات و تخصیصات کے سلسلہ میں دلائل ائمہ:

علامہ شامیؒ، امام ابوحنیفہ اور امام ابویوسفؒ کی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"صح بيع عقار لا يخشى هلاكه قبل قبضه من بائعه لعدم الغرر أی غرر انفساخ العقد على تقدير الهلاک وعلله لندرة هلاک العقار حتى لو كان علوا أو على شط نهر، تفريع على مفهوم قوله" لا يخشى هلاكه و نحوه " بأن

کان فی موضع لا یؤمن أن تغلب علیه الرمال کان کمنقول أی بمنزلته من حیث لحوق الغرر بهلاکه فیصح البیع لکنه یتوقف" (شامی ۱۸۱/۴)۔

یعنی زمین و جائداد غیر منقول کی بیع قبل القبض جائز ہے، عقد کے فسخ ہونے کے غرر و دھوکا نہ ہونے کی وجہ سے، کیونکہ ان کی ہلاکت نادر و شاذ ہے، اور اس کا اعتبار نہیں ہوگا، اگر ہلاکت کا اندیشہ، بایں طور ہو کہ زمین و جائداد کا محل وقوع ایسا ہے کہ اس پر ریت کے غلبہ کا خطرہ ہے تو اس کی بیع تو صحیح ہو جائے گی، لیکن موقوف رہے گی، اسی طرح گھر و زمین و جائداد جس کے قبضہ و دخل میں خطرہ ہے تو اس کی بیع بھی قبل القبض صحیح ہوگی لیکن نافذ نہ ہو کر موقوف رہے گی۔

امام شافعی کی دلیل:

"عن ابن عباس قال: أما الذی نهی عن النبی صلی الله علیه وسلم فهو الطعام أن یباع قبل أن یقبض، قال ابن عباس: و لا أحسب کل شئ إلا مثله" (متفق علیہ)(مسلم ۵/۲، ابوداؤد مع البذل ۲۸۵/۴)۔

یعنی امام شافعی کے نزدیک "بیع قبل القبض" مطلقاً ناجائز ہے، اس میں کچھ بھی استثناء و تخصیص نہیں ہے، اور حدیث ابن عباس دلیل ہے۔

امام مالک ماکول و مشروب کے علاوہ ہر چیز کی بیع قبل القبض جائز کہتے ہیں، اور ماکول و مشروب کا استثناء کرتے ہیں، علامہ ابن قدامہؒ ان کی دلیل بیان کرتے ہیں: "و جه ذلک ما روی الأوزاعی عن الزهری عن حمزة بن عبد الله بن عمر یقول مضت السنة إن أدرکته الصفقة حیا مجموعاً فهو من مال المبتاع (رواه البخاری) تعلیقا عن ابن عمر و قول الصحابی "مضت السنة" یقتضی سنة النبی ﷺ ولأن المبیع المعین لا یتعلق به حق توفیقه فکان من مال المشتری کغیر المکیل و الموزون" (مغنی ۱۲۱/۴-۱۲۲)۔

"وعلله الإمام مالک لنفسه فی المدونة قال: لأن النبی ﷺ نهی عن

بیع الطعام حتی یستوفی وھو عندنا علی الکیل والوزن و کل شیّ ما خلا الطعام و الشراب فھو جائز أن تبیعه قبل أن تستوفیه إن کنت اشتریته وزنا أو کیلا أو جزافا فھو سواء وإن کان الحدیث إنما جاء فی الطعام وحدہ" (المدونۃ ۳/ ۱۲۶)۔

امام احمد مکیل اور موزون کی بیع قبل القبض کو ناجائز کہتے ہیں، اوران کے علاوہ کا استثناء وتخصیص کرتے ہیں، اور دلیل بیان کرتے ہیں، چنانچہ علامہ ابن قدامہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: "ولنا قول النبی ﷺ الخراج بالضمان ، وھذا المبیع إنما للمشتری فضمانه ، وقول ابن عمر:" مضت السنة ان ما أدرکته الصفقة حیا مجموعا فھو من مال المبتاع" ولأنه لا یتعلق به حق توفیته و تخصیص النبی ﷺ الطعام بالنھی عن بیعه قبل قبضه دلیل علی مخالفة غیرہ له" (مغنی ۴/ ۱۲۵)۔

طریق استدلال یوں ہے کہ نبی ﷺ کا "بیع قبل القبض" کی ممانعت میں طعام کی تخصیص کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ طعام کے علاوہ کی بیع قبل القبض جائز ہے۔

۲- چونکہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے کی طرف سے قبضہ نہیں پایا گیا جو جواز بیع کیلئے شرط تھا شرعاً، لہذا دوسرے شخص کے ہاتھ اس خریدار کی فروختگی کو ناجائز قرار دیا جائے گا، اور ضمان قبضہ کے قائم مقام متصور نہ ہوگا، اور مشتری نمبر (۱) کا یہ ضمان درست نہیں، چنانچہ علامہ شامیؒ فرماتے ہیں:

"و فی الفتح و الدر المنتقی: لو ھلک المبیع بفعل البائع أو بفعل المبیع أو بأمر سماوی بطل البیع و یرجع بالثمن لو مقبوضاً ، وإن ھلک بفعل المشتری فعلیه ثمنه إن کان البیع مطلقا أو بشرط الخیار له ، وإن کان الخیار للبائع أو کان البیع فاسداً لزمه ضمان مثله إن کان مثلیاً و قیمته إن کان قیمیاً" (شامی ۴/ ۴۷)۔

یعنی اگر مبیع بائع کے فعل سے (مثلاً کوتاہی، یا غیر معتمد علیہ آدمی کے ذریعہ سے پارسل وغیرہ ہو) ہلاک ہوجائے، یا کسی امر سماوی کی وجہ سے ہو تو بیع باطل ہوجائے گی، اور بائع قیمت واپس کرے گا اگر اس نے قیمت لے لی ہے، اور اگر مبیع خریدار کے فعل (مثلاً پارسل چھڑانے میں کوتاہی وغیرہ کے ذریعہ) سے ہلاکت ہوئی ہو تو خریدار کے ذمہ قیمت ادا کرنا واجب رہے گا۔

اور قبضہ سے پہلے عدم جواز بیع کے باب میں علامہ شامیؒ فرماتے ہیں: "محمد عن یعقوب عن أبی حنیفة قال إذا اشتریت شیئا کما یکال أو یوزن أو یعدّ عدا فلا تبعه حتی تکیله و تزنه و تعده ، فإن بعته قبل أن تفعل و قد قبضته، فالبیع فاسد فی الکیل و الوزن ، قلت: و ظاهره أن الفاسد هو البیع الثانی وهو بیع المشتری قبل کیله وأن الأول وقع صحیحا لما مر من أن العلة کون الکیل من تمام القبض فإذا باعه قبل کیله، فکأنه باعه قبل القبض ، وبیع المنقول قبل قبضه لا یصح" (شامی ۴/ ۱۸۳)۔

یعنی امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ جب تم کیلی، یا وزنی، یا عددی چیز خریدو تو کیل، یا وزن، یا عدد سے خریدو، پھر اس کو بغیر کیل یا وزن یا عدد کے، یعنی بغیر قبضہ کے مت بیچو، پس اگر تم نے اس کو بغیر کیل، یا وزن، یا عدد کے یعنی بغیر قبضہ کے بیچ دیا تو دوسری بیع فاسد ہے اور بیع اول صحیح واقع ہوئی، کیونکہ کیل یا وزن سے پہلے بیچنا قبضہ سے پہلے بیچنا ہے، اور منقول کی بیع قبضہ سے پہلے صحیح نہیں ہے۔

۷- یہ عرف کہ جس میں بین الاقوامی تجارت میں جہاز پر مال چڑھانے کے بعد بائع کا ذمہ فارغ ہوجاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہوجائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے جبکہ مال سمندر میں ہے تیسرے شخص کے ہاتھ مال کو فروخت کردیتا ہے، اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا، بلکہ تیسرا خریدار ضامن ہوتا ہے۔

یہ صورت شرعاً جائز نہ ہوگی، جیسا کہ سوال (۲) کے جواب میں تحریر کیا جا چکا، اور یہ تو معلوم ہی ہے کہ نص اقوی من العرف ہوتی ہے، لہذا نص کے مقابلے میں یہ عرف شرعاً معتبر نہیں، علامہ شامیؒ اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"لأن العرف جاز أن يكون على الباطل ، ولأن حجية العرف على الذين تعارفوه والتزموه فقط والنص حجة على الكل فهو أقوى ، ولأن العرف إنما صار حجة بالنص وهو قوله ﷺ ما رآه المسلمون حسنا فهو عند الله حسن" (شامی ۴/ ۲۰۲)۔

☆☆☆

شریعت میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

مولانا قاضی عبدالجلیل قاسمی ☆

۱-- بیع قبل القبض عام طور پر جائز نہیں ہے، کچھ مستثنیات اور فقہاء کے اختلافات ہیں جن کا ذکر آگے آرہا ہے، فقہاء احناف نے بیع باطل وفاسد ومکروہ کی جو تعریف کی ہے، اس پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ''بیع قبل القبض'' بیع فاسد ہے،'' الموسوعۃ الفقہیہ ''میں ابن عابدین، زیلعی کی ''تبیین الحقائق، بدائع، اور فتح القدیر'' وغیرہ کے حوالہ سے بیع باطل وفاسد ومکروہ کی تعریف، اوران کے احکام تفصیل کے ساتھ مذکور ہیں۔

''والبيع الباطل عند الحنيفة هو : مالم يشرع لا بأصله ولا بوصفه''
(الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۵۲)۔

''والبيع الفاسد في الاصطلاح : ما يكون مشروعاً أصلاً لا وصفاً والمراد بالأصل: الصيغة ، والعاقدان، والمعقود عليه، وبالوصف : ما عدا ذلك ''(الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۹۸)۔

''والباطل هو ما لا يكون صحيحا أصلاً ووصفا، والفاسد هو ما لا يصح وصفا، وكل ما أورث خللاً في ركن البيع فهو مبطل وما أورثه في غيره كالتسليم والتسلم الواجبين به، والانتفاع المقصود منه، وعدم الإطلاق عن شرط لا يقتضيه وغير ذلك فهو مفسد'' (عنایہ علی فتح القدیر ۶/ ۴۰۲)۔

☆ قاضی امارت شرعیہ، پھلواری شریف، پٹنہ۔

یہی وجہ ہے کہ ''موسوعہ'' میں شامی کے حوالے سے ''بیع قبل القبض'' کو بیع فاسد میں شمار کیا ہے۔

''وعدم الصحة هنا ، يعني الفاسد لا البطلان، وإن كان نفي الصحة يحتملهما لكن الظاهر عند الحنيفة هو الفساد، لأن علة الفساد هي الغرر مع وجود ركني البيع و كثيرا ما يطلق الباطل على الفاسد'' (الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۱۲۵)۔

علامہ ابن ہمام نے باطل و فاسد کی بیع اور اس کے احکام کی جو تفصیلات ذکر کی ہیں ان سے محسوس ہوتا ہے کہ بیع قبل القبض ان کے نزدیک بیع فاسد ہے، لکھتے ہیں:

''(لأن فيه غرر انفساخ العقد) الأول (على اعتبار الهلاک المبيع) قبل القبض فيتبين حينئذ أنه باع ملک العين بغير إذنه وذلک مفسد للعقد'' (فتح القدیر ۶/ ۵۱۲)، ''والفساد بمعنى البطلان إلا في السلم أو مع الملک لكن قبل قبضه'' (فتح القدیر ۶/ ۴۰۲)۔

فقہاء احناف کی کتابوں میں جہاں بھی بیع قبل القبض کی بحث کی گئی ہے تقریباً تمام ہی حضرات نے اس کو بیع فاسد ہی میں شمار کیا ہے۔

۲- قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں ہے، بلکہ عرف و عادت پر موقوف ہے، جس چیز کے بارے میں جس درجہ کا استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے گا، وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا۔

علامہ حصکفی نے ثمن و مبیع کی سپردگی پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ سپردگی یہ ہے کہ تخلیہ اس طرح ہو کہ بغیر کسی رکاوٹ و دشواری کے قبضہ ممکن ہو۔

''ثم التسليم يكون بالتخلية على وجهٍ يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل'' (درمختار علی رد المحتار ۴/ ۵۶۰)۔

علامہ شامی نے اس عبارت پر ''بحر'' کے حوالہ سے تفصیلات ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے:

"وحاصله : أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلک يختلف بحسب حال المبيع" (ردالمحتار ۴/۵۶۱)۔

صاحب "بذل المجہود" حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری تحریر فرماتے ہیں:

"قال الخطابی: القبوض تختلف فی الأشياء حسب اختلافها فی أنفسها، فمنها: ما يكون بأن يوضع فی يد صاحبه، ومنها: ما يكون بالتخلية بينه وبين المشتری. ومنها: ما يكون بالنقل من موضعه، ومنها: ما يكون بأن يكتال" (بذل المجہود ۴/۲۸۴)۔

"مذهب المالكية والشافعية والحنابلة أن قبض كل شئ بحسبه : فإن كان مكيلا أو موزوناً أو معدوداً أو مذروعا فقبضه بالكيل أو الوزن أو العدد أو الذرع"۔

"والمالكية شرطوا فی قبض المثل تسليمه للمشتری وتفريغه فی أوعيته. وإن كان جزافا فقبضه نقله .... وإن كان منقولا من عروض وأنعام فقبضه بالعرف الجاری بين الناس كما يقول المالكية : كاحتياز الثوب وتسليم مقود الدابة .... وإن كان عقاراً، فقبضه بالتخلية بينه وبين المشتری بلا حائل دونه تمكينه من التصرف فيه بتسليمه المفتاح، وإن وجد .... ولم يفصل الحنفية ..... بل اعتبروا التخلية وهی رفع الموانع والتمكين من القبض قبضا حكما على ظاهر الرواية .... نص الحنفية على مذهبهم هذا فی الرهن فی التخلية بينه وبين المرتهن، وقالوا: إن التخلية فيه قبض، كما هی فی البيع، فإنها فيه أيضاً قبض، و قالوا: لأنها تسليم فمن ضرورته الحكم بالقبض، فيترتب عليه ما يترتب على القبض الحقيقی، وهذا هو الأصح" (الموسوعۃ الفقہیۃ ۹/۱۳۲-۱۳۴)۔

’’خلاصۃ الفتاوی، فتح القدیر، البحر الرائق‘‘ میں بھی تفصیلات دیکھی جاسکتی ہیں۔

۳- اوپر کی تفصیلات سے واضح ہے کہ اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے فرق ہوگا۔

۴- نہی قبل القبض کے سلسلہ میں جو احادیث مروی ہیں وہ معلول بالعلۃ ہیں۔

علامہ مرغینانی فرماتے ہیں:

’’والحدیث معلول به عملا بدلائل الجواز‘‘ (ہدایہ ۳/۵۸)۔

نبی کریم ﷺ نے قبضہ سے پہلے بیع کرنے سے منع فرمایا ہے، اور خود آپ نے ثمن میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنے کی اجازت دی ہے۔

’’عن ابن عمر قال كنت أبيع الإبل بالبقيع، فأبيع بالدنانير و آخذ الدراهم و أبيع بالدراهم و آخذ الدنانير، فأتيت النبي ﷺ وهو يريد أن يدخل حجرته، فأخذت بثوبه فسألته، فقال :إذا أخذت واحدا منها بالآخر فلا يفارقك و بينك و بينه بيع‘‘ (فتح القدیر ۶/۱۹)۔

اس سے واضح ہے کہ جب آپ نے ’’بیع قبل قبض المبیع‘‘ سے منع فرمایا اور ’’بیع قبل قبض الثمن‘‘ کی اجازت دی، تو منع کرنے کی کوئی خاص وجہ ضرور ہے جو بیع ’’قبل قبض المبیع‘‘ میں پائی جارہی ہے، اسلئے آپ منع فرمارہے ہیں، اور بیع ’’قبل قبض الثمن‘‘ میں نہیں پائی جارہی ہے: اس لئے اس میں آپ اجازت دے رہے ہیں، اور وہ وجہ غرر ہے، یعنی ’’غرر انفساخ العقد الاول‘‘ ہے۔ ’’فی الصحاح أنه ﷺ نهى عن بيع الغرر‘‘ (فتح القدیر ۶/۵۱۲)، یعنی اگر مبیع قبضہ سے قبل ہلاک ہوجائے تو بیع منسوخ ہوجائیگی، مشتری کو معلوم نہیں ہے کہ جس مال کو اس نے خریدا ہے وہ قبضہ میں آئے گا یا نہیں، بلکہ ہلاک ہونے کی صورت میں بیع ہی منسوخ ہوجائے گی، اسلئے اس کو اجازت نہیں دی جارہی ہے کہ وہ قبضہ میں آنے سے پہلے اس کو فروخت کرے، لیکن ثمن کے ہلاک ہونے کا اثر بیع پر نہیں پڑتا ہے، اس لئے کہ اگر ثمن متعین بھی ہے تو اس کے ہلاک

ہونے کی صورت میں بیع منسوخ نہیں ہوگی، بلکہ مشتری پر لازم ہوگا کہ اس متعینہ ثمن کی قیمت بائع کو ادا کرے۔

یہیں سے فقہاء نے یہ استنباط کیا ہے کہ ہر وہ عقد جس میں قبضہ سے پہلے بدل کے ہلاک ہونے سے عقد پر کوئی اثر نہیں پڑتا وہاں اس بدل میں قبضہ سے پہلے بھی تصرف کی اجازت ہے۔

مثلاً عورت کے لئے مہر، زوج کیلئے بدل خلع، عتق علی مال، دم عمد میں صلح کا بدل، یہ سب وہ عقود ہیں کہ بدل کے ہلاک ہونے سے عقد منسوخ نہیں ہوتا، بلکہ اگر بدل متعین ہو تو ہلاک ہونے کی صورت میں اس کی قیمت ادا کرائی جاتی ہے۔ اس لئے ان سب میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز ہے۔

"فصار الأصل أن كل عقد ينفسخ بهلاك العوض قبل القبض لم يجز التصرف في ذلك العوض قبل قبضه كالمبيع في البيع والأجرة إذا كانت عينا في الإجارة وبدل الصلح عن الدين إذا كان عينا لا يجوز بيع شئ من ذلك.... و ما لا ينفسخ بهلاك العوض، فالتصرف فيه قبل القبض جائز، كالمهر إذا كان دينا وبدل الخلع والعتق على مال وبدل الصلح عن دم العمد كل ذلك إذا كان عينا يجوز بيعه وهبته وإجارته قبل قبضه وسائر التصرفات في قول أبي يوسف: ولو أوصىٰ به قبل القبض ثم مات قبل القبض صحت الوصية بالإجماع؛ لأن الوصية أخت الميراث ولو مات قبل القبض ورث عنه فكذا إذا أوصى به" (فتح القدیر ۶/ ۵۱۲)۔

"إن كل عوض ملك بعقد ينفسخ بهلاكه قبل القبض لم يجز التصرف فيه قبل قبضه وما لا ينفسخ بهلاكه جاز التصرف فيه قبل قبضه، فمثال الأول المبيع والأجرة وبدل الصلح عن الدين إذا كان الثمن والأجر

والبدل عینا...... ومثال الآخر المهر إذا كان عينا .... وكذا بدل الخلع والعتق على مال وبدل الصلح عن دم العمد" (الموسوعۃ الفقہیۃ ۹/ ۱۲۸۔۱۲۹)۔

یہاں پر حضرت امام اعظم اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ کا عقار کے سلسلہ میں بیع قبل القبض کی اجازت دینا بھی سمجھ میں آتا ہے، کہ جس طرح ثمن میں قبضہ کے پہلے تصرف کرنا جائز ہے، اور اس کی وجہ یہی ہے کہ وہاں "غرر" نہیں ہے، اور مہر وغیرہ میں بھی غرر کے نہ ہونے کی وجہ سے ہی تصرف قبل القبض کی اجازت ہے، اسی طرح عقار میں بھی چونکہ "غرر" کا اندیشہ نہیں ہے، اسلئے کہ اس کا ضائع ہونا نادر ہے، اور "النادر لا عبرة به" قبل القبض کی اجازت دی گئی ہے۔

البتہ خود ان حضرات نے بھی کہا ہے کہ اراضی لب دریا ہو، یا ایسی جگہ ہو کہ ریت کے بھر جانے کا اندیشہ ہو تو وہاں چونکہ زمین کے ہلاک ہونے کا اندیشہ ہے، وہاں "غرر انفساخ" موجود ہے تو وہاں بھی بیع قبل القبض کی اجازت نہیں دی جائے گی، "حتى قال بعض المشائخ: إن جواب أبي حنيفة في موضع لا يخشى عليه أن يصير بحرا أو يغلب عليه الرمال، فأما في موضع لا يؤمن عليه ذلک، فلا يجوز كما في المنقول ذكره المحبوبي، وفي الاختيار: حتى لو كان على شط البحر أو كان المبيع علوا لا يجوز بيعه قبل القبض" (فتح القدیر ۶/ ۵۱۳)۔

۵- بیع قبل القبض کی تفصیلات میں حضرات ائمہ کرام میں اختلافات ہیں۔

حضرت مولانا خلیل احمدؒ نے خطابی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اہل علم کا اجماع اس پر ہے کہ طعام کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، اس کے علاوہ دوسری اشیاء میں اختلافات ہیں۔ امام اعظم اور امام ابو یوسفؒ مکانات اور اراضی کی بیع قبل القبض جائز قرار دیتے ہیں، باقی تمام طعام، غیر طعام میں ناجائز قرار دیتے ہیں۔ امام شافعی اور امام محمدؒ طعام وغیر طعام، مکانات اور اراضی تمام ہی چیزوں میں "بیع قبل القبض" کو ناجائز کہتے ہیں۔ امام مالکؒ ماکول ومشروب کے علاوہ

تمام اشیاء میں ''بیع قبل القبض'' کو جائز مانتے ہیں۔ اوزاعی، احمد بن حنبل، اسحٰق بن راہویہ مکیل و موزون کے علاوہ تمام چیزوں میں بیع قبل القبض کو جائز کہتے ہیں۔ یہی ابن المسیب، حسن بصری، حکم اور حماد سے مروی ہے (بذل المجہود ۴/ ۲۸۴)۔ ''الموسوعہ الفقہیہ'' میں پوری تفصیل مذکور ہے۔

حضرت امام مالکؒ نے اس کو طعام کے ساتھ مخصوص کیا ہے، جبکہ وہ معاوضہ لے کر حاصل کیا گیا ہو، اور کیل یا وزن کے ساتھ حاصل کیا گیا ہو، اگر بلا معاوضہ حاصل ہوا ہے، یا تخمینہ سے خریدا گیا ہے تو اس میں بھی ''بیع قبل القبض'' کی اجازت دیتے ہیں، دوسری تمام چیزوں میں وہ ''بیع قبل القبض'' کی اجازت دیتے ہیں۔

''ومذهب المالكية أن المحرم المفسد للبيع هو بيع الطعام دون غيره من جميع الأشياء قبل قبضه، سواء كان الطعام ربويا كالقمح أم غير ربوى كالتفاح عندهم ، أما غير الطعام فيجوز بيعه قبل قبضه وذلک لحديث ابن عباس المتقدم من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه، ولغلبة تغير الطعام دون ماسواه ، لكنهم شرطوا لفساد هذا النوع من البيع شرطين:

(الف) أن يكون الطعام مأخوذا بطريق المعاوضة اى فى مقابلة شئ بإجارة أو شراء أو صلح أو إرش جناية.... فهذا الذى لا يجوز بيعه قبل قبضه إما لو صار إليه الطعام بهبة أو ميراث مما ليس أخذه بعوض، فيجوز بيعه قبل قبضه ۔

(ب) وأن تكون المعاوضة بالكيل أو الوزن أو العدد فيشتريه بكيل و يبيعه قبل قبضه ..... أما لو اشتراه جزافا ثم باعه قبل قبضه فيكون جائزا'' (الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۱۲٦)۔

موسوعہ میں امام احمدؒ سے مختلف روایتیں منقول ہیں، ایک قول یہ ہے کہ طعام کی بیع قبل

القبض جائز نہیں ہے، اس لئے کہ حضور ﷺ نے جس چیز میں ''بیع قبل القبض'' سے منع کیا ہے وہ طعام ہے، اس کا مطلب ہوا کہ طعام کے علاوہ دوسری چیزوں میں ''بیع قبل القبض'' جائز ہوگی۔

''الأصح أن الذی یمنع من بیعه قبل قبضه هو الطعام، وذلک؛ لأن النبی ﷺ '' نهی عن بیع الطعام قبل قبضه'' فمفهومه إباحة ما سواه قبل قبضه'' (الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۱۲۷)۔

اس کے ساتھ ہی ان روایات کا بھی تذکرہ ہے جن میں طعام میں ''بیع قبل القبض'' سے مختلف الفاظ میں منع کیا گیا ہے، ایک قول یہ بھی مروی ہے کہ مکیل وموزون، معدود اور مذروع میں مشتری کا تصرف قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے، جیسا کہ حضرت سہارنپوری نے نقل کیا ہے، وجہ یہ ہے کہ حدیث میں طعام قبل القبض سے منع کیا گیا ہے، اور اس زمانہ میں غالباً طعام کا لفظ مکیل وموزون میں ہی استعمال کیا جاتا تھا، معدود و مذروع کو اس پر قیاس کیا گیا ہے۔

''إن الحدیث المذکور نهی عن بیع الطعام قبل قبضه وکان الطعام یومئذ مستعملا غالباً فما یکال ویوزن وقیس علیها المعدود والمذروع لاحتیاجهما إلی حق التوفیة'' (حوالہ سابق ۹/ ۱۲۸)۔

ایک قول یہ بھی منقول ہے کہ کسی چیز کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے، جبکہ امام محمد اور امام شافعی رحمہما اللہ کا مذہب ہے:

''وفی روایة ثالثة عن الإمام أحمد : أنه لا یجوز بیع شئ قبل قبضه وهی التی وافق فیها الإمام الشافعی وغیره'' (حوالہ سابق)۔

امام محمد اور امام شافعیؒ کا مذہب ہے کہ کسی چیز کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے، طعام ہو غیر طعام ہو، منقول ہو یا غیر منقول اراضی وغیرہ ہو، ان کا مستدل وہ روایات ہیں جن میں مطلقاً قبضہ سے پہلے بیع سے منع کیا گیا ہے۔

"وذلک لحدیث حکیم بن حزام ؓ قال : قلت: یا رسول اللہ إنی أشتری بیوعاً فما یحل لی منها و ما یحرم علي ؟ قال : إذا اشتریت بیعاً فلا تبعه حتی تقبضه" (بحوالہ سابق ۹ر ۱۲۴)۔

نیز طعام میں "بیع قبل القبض" کی نہی کے راوی حضرت ابن عباس ؓ سے منقول ہے:

"ولا أحسب کل شئ إلا مثله" (مشکوۃ ر ۲۴۷)، ابوداؤد کے الفاظ ہیں : "وقال ابن عباس وأحسب أن کل شئ مثل الطعام" (ابوداؤد ۲ر ۱۰۴)۔

حضرت امام اعظم وابو یوسف ؒ نے طعام کے ساتھ تمام منقول اشیاء میں "بیع قبل القبض" کو ناجائز کہا ہے، اراضی ومکانات وغیرہ غیر منقولہ اشیاء میں وہ "بیع قبل القبض" کو جائز قرار دیتے ہیں۔ جواب (۴) میں اس کی کچھ تفصیل ذکر کی جاچکی ہے۔

۶- فیکٹری کا مال بیچنے کی ایک صورت تو یہ ہوتی ہے کہ کوئی شخص فیکٹری کا ایجنٹ ہوتا ہے، وہ سفر کرتا ہے، خریداروں سے بات کرتا ہے، ان سے آرڈر لیتا ہے، اور پھر فیکٹری سے آرڈر کے مطابق خریداروں کو مال روانہ کردیا جاتا ہے، اور اس شخص کو فیکٹری کی طرف سے کمیشن ملتا ہے، اس صورت میں وہ فیکٹری کا وکیل ہوتا ہے، یہ "بیع قبل القبض" نہیں ہے، اس لئے جائز ہے۔

کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک شخص فیکٹری کے ساتھ معاملہ طے کرلیتا ہے، ہر ماہ میں مجھے اتنا مال ملنا چاہئے، اور وہ سفر کرکے خریدار تیار کرتا ہے، اور مال کی قیمت اس کو معلوم ہے، اسی میں اپنا منافع رکھ کر خریدار سے بات کرلیتا ہے، اور فیکٹری سے مال اس کو روانہ کردیتا ہے، اس صورت میں تو "بیع قبل القبض" ہی نہیں، بلکہ "بیع مالیس عنده" ہے، یعنی ابھی تو اس نے فیکٹری سے خریداری نہیں کی اور مال کا مالک نہیں بنا اور فروخت کردیا، یہ بیع قبل الملک ہے، اور سراسر ناجائز ہے۔

کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اس نے مال فیکٹری سے خرید لیا، پھر اس میں دو صورتیں ہیں:

اول یہ ہے کہ فیکٹری کے اموال میں سے خرید کردہ مال جدا کرکے ایک جگہ محفوظ

کرادیا، پھر اس نے کسی خریدار سے بات کی، اور فیکٹری سے اس کو براہ راست مال روانہ کردیا، میرے خیال سے فیکٹری سے خرید کردہ مال کو جدا کر کے رکھوادینا قبضہ مانا جائے گا، اس لئے اس بیع کو صحیح قرار دیا جائے گا، یہ ''بیع بعد القبض'' ہے نہ کہ ''قبل القبض''۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اس نے فیکٹری سے مال خرید لیا، اور ابھی اس نے قبضہ نہیں کیا، اور کسی دوسرے خریدار کے ہاتھ فروخت کر کے فیکٹری سے مال براہ راست دوسرے خریدار کو بھیج دیا، جیسا کہ سوال میں مذکور ہے تو یہ صورت ''بیع قبل القبض'' کی ہے اور ناجائز ہے۔

یہ کہنا کہ جب مال فیکٹری سے روانہ ہوتا ہے تو خریدار اول کے ضمان میں آجاتا ہے اور یہ ''ربح مالم یضمن'' نہیں ہے، صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ ''ربح مالم یضمن'' کا معنیٰ ''بیع قبل القبض'' ہے، ومعنی '' ربح مالم یضمن ، ربح ما بیع قبل القبض، مثل: أن یشتری متاعاً و یبیعه إلی آخر قبل قبضه من البائع فهذا البیع باطل وربحه لا یجوز؛ لان البیع فی ضمان البائع الأول ولیس فی ضمان المشتری منه لعدم القبض'' (الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۱۴۴)۔

جس وقت اس نے فروخت کیا مال اس کے قبضہ میں نہیں تھا، بعد میں اس کے قبضہ میں آیا، اسلئے یہ جائز نہیں ہوگا، البتہ چونکہ اس طرح سے بیع وشراء کرنے کا عام رواج ہو چکا ہے، اس لئے امام مالکؒ کے قول کے مطابق اگر طعام نہ ہو تو اس طرح بیع وشراء کی اجازت دی جاسکتی ہے، عموم بلویٰ کی وجہ سے دوسرے ائمہ کے مسلک کو اختیار کرنے کی اجازت فقہاء دیتے ہیں، اور یہ مسئلہ فقہ وفتاویٰ کی کتابوں میں معروف ہے۔

ماضی قریب کے مشہور فقیہ حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ ایک استفتاء کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: یہ معاملہ حنفیہ کے نزدیک ناجائز ہے...... چونکہ اس میں ابتلاء عام ہے، لہذا امام شافعیؒ کے قول پر عمل کی گنجائش ہے (امداد الفتاوی ۳/ ۲۱)۔

اس طرح چونکہ اس میں ابتلاء عام ہے، اس لئے میرے خیال میں امام مالکؒ کے قول

پر عمل کی گنجائش دی جاسکتی ہے۔

۷۔ جب مشتری نے مال کی خریداری کے بعد بائع کو کہہ دیا کہ میرا مال فلاں جہاز پر لاد دیا جائے اور بائع نے اس کے حکم کے مطابق مال جہاز پر بھیج دیا، تو اب وہ مال مشتری کے ضمان میں آ گیا اور جہاز پر لاد دینا مشتری کا قبضہ مانا جائے گا، اور جب اس کے قبضہ اور ضمان میں آ گیا تو اس کے لئے اس میں ہر طرح کا تصرف کرنا بھی جائز قرار پائے گا، اسلئے اگر اس نے اس مال کو فروخت کر دیا تو یہ فروختگی جائز قرار پائے گی۔

اسی طرح اجیر کا قبضہ مستاجر کا قبضہ قرار دیا جائے گا، اور صاحب جہاز اجیر ہے، اس کا قبضہ مالک کا قبضہ قرار پائے گا، تو جس طرح مالک جہاز کا قبضہ مشتری اول کا قبضہ مانا جائے گا، اسی طرح مالک جہاز کا قبضہ مشتری ثانی کا قبضہ بھی مانا جائے گا، اور مشتری ثانی کیلئے بھی جائز ہوگا کہ وہ کسی تیسرے کے ہاتھ فروخت کر دے...... میری رائے ہے کہ اس صورت کو جائز ہونا چاہئے۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے بیع وشراء کے احکام

مفتی نسیم احمد قاسمی ☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت فاسد ہے یا باطل؟

قبضہ سے پہلے کسی چیز کے فروخت کرنے کی ممانعت کے بارے میں جناب نبی کریم ﷺ سے مختلف احادیث وروایات مروی ہیں، بعض احادیث میں مطلقاً قبضہ سے پہلے سامان کے فروخت کرنے کی ممانعت کی گئی ہے، بعض احادیث میں کھانے کی چیزوں کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے، حضرت امام بخاریؒ نے اپنی ''الجامع الصحیح ''میں '' **باب بیع الطعام قبل أن یقبض وبیع ما لیس عندک** '' کے تحت صرف ان احادیث کا تذکرہ کیا ہے جن میں نبی کریم ﷺ سے قبضہ سے پہلے طعام کے بیع کی ممانعت ثابت ہے، حضرت ابن عباس کی روایت میں ہے:

'' **أما الذی نهی عنه النبی ﷺ فهو الطعام أن یباع حتی یقبض** ''

راوی حدیث ابن عباس کہتے ہیں کہ '' **ولا أحسب کل شئ إلا مثله** ''(فتح الباری ۴؍۴۳۹)یعنی میرا خیال ہے کہ ممانعت صرف بیع طعام کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ دوسری اشیاء میں بھی قبل القبض بیع درست نہیں ہوگی ، دوسری روایت ابن عمرؓ سے منقول ہے: '' **من ابتاع طعاماً فلا یبعه حتی یستوفیه** ''۔

اسماعیل کی روایت میں یہ الفاظ ہیں:

☆ سابق نائب ناظم، امارت شرعیہ پھلواری شریف، پٹنہ۔

" من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يقبضه "(حوالہ سابق)۔

یعنی کوئی شخص کھانے کی کوئی چیز خریدے تو اس پر قبضہ سے پہلے اس کی بیع درست نہیں ہوگی، مختلف سندوں سے امام مسلم نے بھی اپنی صحیح میں حضرت ابن عباس اور حضرت ابن عمر کی روایات ذکر کی ہیں، مسلم شریف میں ابو ہریرہ کی روایت میں ہے:

"إن رسول الله ﷺ قال من اشترى طعاماً فلا يبعه حتى يكتاله " (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۷)۔

اور ابو داؤد شریف میں ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے حضرت حکیم بن حزام کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا: " إذا ابتعت بيعا فلا تبعه حتى تقبضه "(ابوداؤد ۳/ ۲۸۳)۔

جب تم کوئی چیز خریدو تو اس کو قبضہ سے پہلے مت فروخت کرو۔

حضرت عمر فاروق کا بھی فتوی ہے کہ قبضہ سے پہلے طعام کی بیع جائز نہیں ہے، انہوں نے حکیم بن حزام سے فرمایا:" لا تبع طعاماً ابتعته حتى تستوفيه " (الاستذکار ۱۹/ ۲۶۴)۔

حضرت عبداللہ بن عمر اور ابن عباس رضی اللہ عنہما کا بھی فتوی یہی ہے کہ قبضہ سے پہلے طعام کی بیع درست نہیں ہے (حوالہ بالا ۱۹/ ۲۵۲)۔

ان احادیث و آثار کی وجہ سے قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے بارے میں فقہاء کا اختلاف ہوا ہے، حضرت امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک تمام منقولات میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ممنوع ہے، البتہ ایسی زمین و عقار جس کی ہلاکت کا اندیشہ نہ ہو قبضہ سے پہلے بھی اس کی بیع جائز ہے، حضرت امام شافعی اور محمد بن الحسن شیبانی حنفی کے نزدیک ہر چیز کی بیع قبضہ سے پہلے ناجائز ہے، چاہے منقولات کی بیع ہو یا عقار کی اور چاہے طعام کی ہو یا غیر طعام کی، حضرت امام احمد بن حنبل کے نزدیک قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کا حکم بیع الطعام کے ساتھ خاص ہے، حضرت امام مالک کے نزدیک طعام کی بیع کیل یا وزن کے ساتھ ہو تو اس صورت میں قبل القبض اس کی بیع ممنوع ہوگی (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۰۔۳۵۱)۔

اب رہا یہ سوال کہ حنفیہ کے نزدیک قبضہ سے پہلے طعام یا منقولات کی بیع ناجائز ہے تو اس کا شمار ان کے نزدیک بیع کی کس قسم میں ہوگا، فاسد میں یا باطل میں؟

کتب حنفیہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض فقہاء نے اسے بیع فاسد میں شمار کیا ہے، جبکہ بعض فقہاء نے اس پر بیع باطل کا بھی اطلاق کیا ہے، چنانچہ صاحب جوہرۃ النیرہ کے حوالہ سے علامہ علاء الدین الحصکفی نے درمختار میں لکھا ہے: " **بخلاف بيعه قبله فإنه باطل** "

یعنی قبضہ سے پہلے بیع باطل ہے۔

مگر صاحب "درمختار" نے صاحب جوہرہ کی رائے سے اتفاق نہیں کیا ہے، ان کا اپنا ذاتی رجحان یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت فاسد ہے، باطل نہیں ہے، چنانچہ مواہب کے حوالہ سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے: " **وفسد بيع المنقول قبل قبضه** " انتہی

یعنی قبضہ سے پہلے منقولی اشیاء کی بیع فاسد ہے۔

عدم جواز میں چونکہ فساد اور بطلان دونوں کا احتمال ہوتا ہے، اسلیئے کبھی فاسد پر باطل کا بھی اطلاق کر دیا جاتا ہے، علامہ ابن عابدین شامی نے فساد کے قول کو راجح قرار دیا ہے، چنانچہ اپنی رائے کا اظہار کرتے ہوئے لکھا ہے: " **والظاهر الثاني لأن علة الفساد الغرر كما مر مع وجود ركني البيع و كثيراً ما يطلق الباطل على الفاسد** "(ردالمختار ۳/۱۷۷)

یہی فساد کا قول زیادہ مناسب و مفتیٰ بہ ہے، اس لئے کہ علت فساد غرر ہے، یہاں پر بیع کے دونوں رکن پائے جاتے ہیں، اور اکثر ایسا ہوتا ہے کہ فاسد پر باطل کا اطلاق کر دیا جاتا ہے، علامہ سید احمد الطحطاوی حنفی نے حاشیہ در مختار میں فساد کے قول کو راجح قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

" **وهو الظاهر؛ لأن ركني البيع وهما العوضان ثابتان وإنما جاء الفساد من جهة أخرى وهو الغرر أي غرر انفساخ العقد بهلاكه والغرر حرام وكثيراً ما يطلق الباطل على الفاسد** "(حاشیہ طحطاوی علی الدرالمختار ۳/۱۰۰)۔

علامہ ابن ہمام نے فتح القدیر میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو بیع فاسد قرار دیا ہے

چنانچہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے:

"قبل القبض فتبين حينئذ أنه باع ملك الغير بغير إذنه و ذلك مفسد للعقد وفي الصحاح أنه ﷺ نهى عن بيع الغرر "(فتح القدیر ۶/۱۳۶)۔

یعنی قبضہ سے پہلے ملک غیر کو اس کی اجازت کے بغیر فروخت کیا جاتا ہے جو مفسد عقد ہے، اور صحاح میں نبی کریم ﷺ سے بیع غرر کی ممانعت ثابت ہے۔

قبضہ کی حقیقت:

علامہ ابن ہمام حنفی نے قبضہ کی حقیقت کے بارے میں تفصیلی بحث کرتے ہوئے لکھا ہے:

" قبضہ اور مبیع کی حوالگی وسپردگی کا مفہوم یہ ہے کہ مشتری (خریدار) اور خریدے ہوئے سامان کے درمیان اسی طرح تخلیہ کردیا جائے کہ خریدار کیلئے بغیر کسی رکاوٹ اس پر قبضہ کرنا ممکن ہو، اور یہی مفہوم ثمن کی حوالگی کا ہے"۔

اور وبری سے منقول ہے کہ اگر کسی مکان میں خریدے گئے سامان تجارت کے ساتھ بائع کے سامان کے علاوہ کسی دوسرے کا سامان ہو تو وہ قبضہ کے حق میں مانع ہوگا، پس اگر اسے قبضہ کی اجازت دے دی جائے تو قبضہ صحیح ہوجائے گا اور سامان بائع کے پاس بحکم ودیعت ہوگا، کپڑے میں قبضہ کی صورت یہ ہے کہ خریدار اسے اپنے ہاتھ میں لے لے، یا اگر کپڑا زمین پر رکھا ہو اور بائع مشتری سے یہ کہے کہ میں نے تمہارے اور کپڑے کے درمیان تخلیہ کردیا ہے، پس اس پر قبضہ کرلو، اور خریدار نے اس کے جواب میں کہا میں نے قبضہ کرلیا تو اسے شرعاً قبضہ قرار دیا جائے گا، اور اگر کسی مکان میں رکھے ہوئے گندم کو خریدا گیا اور بائع نے مشتری کو اس مکان کی کنجی دیتے ہوئے کہا کہ میں نے تمہارے اور مبیع کے درمیان تخلیہ کردیا تو اسے شرعاً قبضہ قرار دیا جائے گا (فتح القدیر ۵/۴۹۶)۔

علامہ علاء الدین حصکفی صاحب درمختار نے قبضہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:

’’پھر قبضہ اور سامان کی سپردگی ایسے تخلیہ سے عمل میں آئے گی جس میں مشتری کیلئے مبیع پر قبضہ کرنا کسی رکاوٹ کے بغیر ممکن ہو‘‘ (در المختار ۴/ ۵۶۱۔ ۵۶۲)۔

علامہ شامی کی صراحت کے مطابق تخلیہ بھی حکماً قبضہ ہے، بشرطیکہ تخلیہ کے بعد مبیع پر کسی مانع کے بغیر قبضہ وتصرف ممکن ہو (حوالہ بالا)۔

فقیہ طاہر بن عبد الرشید نے ’’خلاصۃ الفتاوی‘‘ کی ’’کتاب البیوع‘‘ میں ایک باب ہی اس عنوان سے قائم کیا ہے: ’’ **فیما یکون قبضاً وفیما لا یکون** ‘‘ اس باب کے تحت انہوں نے قبضہ کی حقیقت واصلیت پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا ہے کہ:

’’تجرید میں مبیع پر قبضہ کے باب میں لکھا ہے کہ سامان پر قبضہ اور اس کی سپردگی کی صورت یہ ہے کہ بائع سامان اور مشتری کے درمیان اس طرح تخلیہ کر دے کہ کسی رکاوٹ کے بغیر خریدار کیلئے اس پر قبضہ ممکن ہو، اور اسی طرح ثمن کی سپردگی ہوگی، اجناس میں ہے کہ سامان کی حوالگی کیلئے تین چیزیں معتبر ہیں: ۱۔ بائع خریدار سے کہے کہ میں نے سامان اور تمہارے مابین تخلیہ کر دیا، ۲۔ مبیع خریدار کے پاس اس طرح ہو کہ اگر وہ اس میں کوئی تصرف کرنا چاہے تو کسی مانع کے بغیر کر سکے، ۳۔ مبیع حق غیر کے ساتھ مشغول نہ ہو۔ امام ابوحنیفہ سے منقول ہے کہ قبضہ یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ میں نے تمہارے اور مبیع کے درمیان تخلیہ کر دیا ہے اس پر قبضہ کرلو..... (خلاصۃ الفتاوی ۳/ ۸۹)۔

فتاوی ہندیہ میں بیع جائز میں تخلیہ کو قبضہ تسلیم کرنے پر علماء کا اتفاق نقل کیا ہے:

’’ **وأجمعوا على أن التخلية في البيع الجائز تكون قبضاً** ‘‘ (فتاوی ہندیہ ۳/ ۱۶)۔

البتہ بیع فاسد کی صورت میں تخلیہ قبضہ کے حکم میں ہوگا یا نہیں، اس میں دو روایت ہے مگر اس میں بھی مفتی بہ قول یہی ہے کہ تخلیہ قبضہ کے حکم میں ہوگا۔ ’’ **والصحيح أنها قبض** ‘‘ (حوالہ سابق)۔

قبضہ کی حقیقت کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا گیا ہے:

"سامان کی حوالگی اور قبضہ کی صورت یہ ہے کہ مبیع اور مشتری کے درمیان اس طرح تخلیہ کر دیا جائے کہ کسی رکاوٹ کے بغیر مشتری کیلئے اس سامان پر قبضہ ممکن ہو" (حوالہ بالا)۔

حضرت امام ابوحنیفہ کے نزدیک چاہے منقولات کی بیع ہو یا عقار کی، ہر صورت میں تخلیہ قبضہ کے حکم میں ہوگا: "وقال أبو حنيفة رحمه الله: القبض فی الجميع التخلية"

(حلیۃ الاولیاء، ۴/ ۸۲)۔

ان عبارت کا حاصل یہ ہے کہ قبضہ اور سامان کی حوالگی کا مطلب یہ ہے کہ خریدار اور مبیع کے درمیان ایسا تخلیہ کر دیا جائے کہ اگر وہ اپنے خریدے ہوئے سامان میں کوئی تصرف کرنا چاہے تو کر سکے، اب رہا یہ سوال کہ ہر چیز کا قبضہ ایک ہی نوعیت کا ہوگا یا اشیاء کی نوعیت کے لحاظ سے قبضہ کی حقیقت و نوعیت بدلتی رہے گی، تو اس سلسلہ میں یہ تفصیل ہے۔

اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کا فرق:

علامہ ابن قدامہ حنبلی نے صراحت کی ہے کہ ہر چیز کا قبضہ اس کی نوعیت کے لحاظ سے ہوگا: " وقبض كل شئ بحسبه" (المغنی ۴/ ۱۲۵)۔

مکیلی یا موزونی اشیاء اگر کیل یا وزن کے ساتھ فروخت کی جائیں تو ان میں کیل یا وزن ہی کے ذریعہ قبضہ معتبر ہوگا، حضرت امام شافعی کی یہی رائے ہے، حضرت امام ابوحنیفہ ہر چیز کی بیع میں تخلیہ کو قبضہ کے حکم میں تسلیم کرتے ہیں (المغنی لابن قدامہ ۴/ ۱۲۵)۔

محدث ظفر عثمانی صاحب "إعلاء السنن" نے "شرح الوجیز" کے حوالہ سے قبضہ کی حقیقت و کیفیت اور ہر چیز کی نوعیت کے لحاظ سے قبضہ کی نوعیت کا فرق ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

۱- اگر مبیع ان چیزوں کے قبیل سے ہو جن کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا ممکن نہیں ہوتا ہے جیسے اراضی (عقار) مکانات، تو ایسی چیزوں کا قبضہ ایسے تخلیہ کے ذریعہ عمل میں آئے گا جس کے نتیجہ میں خریدار کو مبیع پر قبضہ اور تصرف کا حق حاصل ہو جائے، مثلاً بائع کہے کہ میں نے

تمہارے اور مکان کے درمیان تخلیہ کر دیا ہے تم جس قسم کا چاہو اس میں تصرف کرو، تو یہ تخلیہ قبضہ کے حکم میں ہوگا۔

۲۔ اور اگر مبیع منقولات کے قبیل سے ہو تو مذہب مشہور یہ ہے کہ اس میں تخلیہ کافی نہیں ہوگا بلکہ سامان کو منتقل کرنا ضروری ہوگا، امام احمد کا یہی قول ہے، حضرت امام مالک اور امام ابوحنیفہ عقار ہی کی طرح بیع منقولات میں بھی تخلیہ کو قبضہ تسلیم کرتے ہیں (اعلاء السنن ۱۴/۲۳۱)۔

علامہ ابن قدامہ حنبلی نے مختلف اشیاء کے قبضہ کی نوعیت ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"ہر چیز کا قبضہ اسی کی نوعیت کے لحاظ سے ہوگا، کیلی یا وزنی چیزیں کیل یا وزن کے ذریعہ فروخت کی جاتی ہیں تو ان کا قبضہ کیل یا وزن کے ذریعہ متحقق ہوگا، امام شافعی کی یہی رائے ہے، امام ابوحنیفہ کے نزدیک اس کی بیع میں بھی تخلیہ قبضہ کے حکم میں ہوگا، ابوالخطاب نے امام احمد سے دوسری روایت یہ نقل کی ہے کہ ہر چیز کی بیع میں تخلیہ مع التمیز قبضہ کے حکم میں ہوگا" (المغنی ۴/۱۲۵)۔

امام نووی صاحب "المجموع شرح المہذب" نے تحریر کیا ہے کہ:

قبضہ میں اصل عرف ہے (۹/۲۷۶) (لہذا جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے گا وہی شرعاً بھی اس کے حق میں قبضہ مانا جائے گا)۔

ہر چیز کی نوعیت کے لحاظ سے قبضہ کی نوعیت کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

۱۔ عقار مثلاً زمین، مکانات اور درختوں پر پھل کی بیع کی صورت میں تخلیہ کے ذریعہ قبضہ کا تحقق ہوگا۔

۲۔ جو چیزیں عرف و عادت میں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کی جاتی ہیں، مثلاً درخت کی لکڑیاں، حبوب (اناج) مچھلیاں اور اس قسم کی دیگر چیزیں، تو ایسی چیزوں کی بیع کی صورت میں قبضہ اس وقت تسلیم کیا جائے گا جب اسے ایسی جگہ منتقل کر دیا جائے جہاں بائع کا عمل

دخل نہ ہو، چاہے بائع کی ملکیت میں منتقل کر دیا جائے، یا عام راستہ یا مسجد یا کسی اور جگہ۔

۳۔ جو چیزیں ہاتھ میں لے کر قبضہ کی جاتی ہیں مثلاً درہم و دینار، کرنسی نوٹ، رومال، کپڑے، برتن، کتاب وغیرہ تو ان چیزوں میں اسی وقت قبضہ تسلیم کیا جائے گا جب بائع سے سامان مشتری اپنے ہاتھ میں لے لے (المجموع شرح المہذب ۲۷۶/۹)۔

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے لحاظ سے فرق ہوگا، اشیاء منقولہ میں نقل وتحویل کے ذریعہ قبضہ کا تحقق ہوگا، عقار اور غیر منقولہ اشیاء میں تخلیہ ہی قبضہ قرار پائے گا، اور جو چیزیں ہاتھ میں لے کر مقبوض سمجھی جاتی ہیں، ان میں تناول بالید کے بعد ہی قبضہ کا تحقق ہوگا، اور کیلی ووزنی اشیاء میں کیل اور وزن کے ذریعہ قبضہ متحقق ہوگا، علامہ انور شاہ کشمیری نے قبضہ کی حقیقت پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے: " واعلم أن القبض يختلف في الأشياء حسب اختلافها في أنفسها " (انوار محمود ۳۳۷/۲)۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث محدثین وفقہاء کے نزدیک معلول بالعلۃ ہیں، جس کی تفصیل یہ ہے کہ مشہور حنفی عالم شیخ الاسلام برہان الدین المرغینانی اپنی شہرۂ آفاق تصنیف "ہدایہ" میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی احادیث کو معلول بالعلۃ قرار دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: "والحديث معلول به عملا بدلائل الجواز" (فتح القدیر ۴۷۴/۶)۔

یعنی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی حدیث معلول بالعلۃ ہے کیونکہ بیع عقار دلائل کی وجہ سے جائز ہے۔

علامہ ابن الہمام نے " معلول بہ " کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے: " والحديث الذي استدل (معلول به) أي بغرر الانفساخ "۔

اور علت غرر کی وضاحت کرتے ہوئے لکھا ہے:

’’ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت میں نہی کی علت غرر انفساخ کی دلیل یہ ہے کہ وہ تصرف جس میں احتمال غرر نہ ہو وہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت میں نافذ ہوتا ہے، مثلاً غلام کو آزاد کرنا،‘‘ **والدليل عليه أن التصرف الذي لا يمتنع بالغرر نافذ في المبيع قبل القبض وهو العتق** ‘‘(حوالہ بالا)۔

اور صاحب ’’البنایہ‘‘ نے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی حدیث کو ’’معلول بالعلۃ‘‘ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

’’ **والحديث معلول به أي بغرر انفساخ العقد فيما قبل القبض بهلاك المعقود عليه فيكون مخصوصاً بالمنقول ألا ترى أنه يجوز الإعتاق قبل القبض والوصية** ‘‘ (البنایہ شرح الہدایہ ۶/ ۵۰۹)۔

یعنی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی حدیث علت غرر انفساخ عقد کی وجہ سے معلول بہ ہے کیونکہ قبل القبض معقود علیہ کے ہلاک ہونے کا احتمال رہتا ہے، لہذا یہ حدیث منقول کے ساتھ خاص ہوگی، یہی وجہ ہے کہ قبل القبض اعتاق اور وصیت جائز ہے۔

علامہ ابن نجیم مصری نے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی حدیث کو ’’معلول بالعلۃ‘‘ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

’’ **والغرر المنهي غرر انفساخ العقد والحديث معلول به عملاً بدلائل الجواز** ‘‘ (البحر الرائق ۶/ ۱۲۶)۔

یعنی وہ غرر جس کی ممانعت کی گئی ہے وہ انفساخ عقد کا غرر ہے، دلائل جواز کو پیش نظر رکھتے ہوئے بیع کو جائز قرار دیا گیا ہے اس لئے کہ اس کی بیع میں علت غرر نہیں ہے۔

اوجز المسالک شرح موطا امام مالک میں اس حدیث پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے:

’’ **لأن النهي معلول بغرر انفساخ العقد بخوف الهلاك** ‘‘(۱۱/ ۲۰۰)۔

صاحب ’’اعلاء السنن‘‘ نے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث کو

معلول بالعلۃ قرار دیتے ہوئے لکھا ہے:

امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف نے علت کی نہی کی وجہ سے نصوص کو منقول کے ساتھ خاص کیا ہے اور علت نہی اندیشہ ہلاکت سے انفساخ عقد کا غرر ہے (اعلاء السنن ۱۴ ر ۲۲۴)۔

علامہ تقی عثانی نے بھی ''تکملہ فتح الملہم'' میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث کو ''معلول بالعلۃ'' قرار دیا ہے، چنانچہ لکھا ہے:

" والغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد والحديث معلول به بدلائل الجواز" (تکملہ فتح الملہم ا ر ۳۵۳)۔

مذکورہ بالا اقوال وعبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع کی ممانعت سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں اور علت نہی غرر انفساخ عقد ہے، یعنی چونکہ قبضہ سے پہلے سامان خریدار کے پاس نہیں آتا ہے تو اس کا احتمال اور اندیشہ رہتا ہے کہ کسی وجہ سے سامان (مبیع) بائع کے پاس ہلاک ہو جائے، اور مبیع کی ہلاکت کی وجہ سے عقد کو فسخ کرنا پڑ جائے، اگر خریدار قبل القبض بیع کرتا ہے تو وہ ایسے سامان کا نفع حاصل کرتا ہے جو ابھی تک اس کے ضمان میں نہیں آیا ہے، اور حدیث میں ''ربح مالم یضمن'' سے ممانعت کی گئی ہے۔

منقولی اشیاء میں اندیشۂ ہلاکت کی وجہ سے فسخ بیع کا احتمال، بلکہ ظن غالب رہتا ہے، اسلئے حضرت امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف نے فرمایا کہ ممانعت کی احادیث بیع منقول کے ساتھ خاص ہیں، عقار (اراضی) میں اندیشۂ ہلاکت شاذ ونادر ہی رہتا ہے، اس لئے قبضہ سے پہلے بھی ان دونوں حضرات نے عقار کی بیع کو جائز قرار دیا ہے، البتہ اگر بیع عقار میں بھی اندیشۂ ہلاکت کی وجہ سے غرر انفساخ عقد ہو تو عقار میں بھی علت نہی کی وجہ سے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ممنوع ہوگی، مثلاً کوئی زمین دریا کے کنارے واقع ہو اور پانی کے بہاؤ کے نتیجہ میں اس کے دریا میں ضم ہو جانے کا اندیشہ ہو تو ایسی زمین میں بھی قبل القبض بیع جائز نہیں ہوگی، چنانچہ ''تکملہ فتح الملہم'' میں ہے:

" إن العلة في النهي عن بيع المبيع قبل القبض هي أنه يستلزم ربح مالم يضمن وإنما يضمن الإنسان ما يخاف فيه الهلاک ، وأما العقار فلا يخشى فيه ذلک إلا نادراً حتى لو كان العقار على شط البحر أو كان المبيع علواً لا يجوز بيعه قبل القبض " (حوالہ سابق)۔

یعنی بیع قبل القبض کی علت یہ ہے کہ ایسی صورت میں انسان ایسی چیز کا نفع حاصل کرتا ہے جو اس کے ضمان میں نہیں ہے، اور انسان اسی چیز کا ضمان قبول کرتا ہے جس میں اندیشہ ہلاکت ہو، زمین میں شاذ و نادر ہی اندیشہ ہلاکت رہتا ہے، پس اگر کوئی زمین لب دریا ہو یا مبیع مکان کا اوپری حصہ ہو تو قبضہ سے پہلے اس کی بیع درست نہیں ہوگی، حضرت امام ابوحنیفہ اور ان کے ممتاز شاگرد امام ابویوسف نے علت نہی کا اعتبار کرتے ہوئے بیع منقول میں علی الاطلاق قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو ممنوع قرار دیا، عقار کی بیع میں چونکہ علت نہی نہیں پائی جاتی ہے اسلئے اسے جائز قرار دیا، البتہ اگر عقار کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت میں بھی علت غرر موجود ہو تو وہ بھی ناجائز قرار پائے گی۔

غرر کی تعریف اور حقیقت:

جناب نبی کریم ﷺ سے بیع غرر کی ممانعت ثابت ہے" غرر کا لغوی مفہوم، خطر، دھوکہ کسی چیز کو معرض ہلاکت میں ڈالنا ہے۔ اصطلاح فقہاء میں غرر کی تعریف " ما يكون مستور العاقبة (مبسوط ۱۲/ ۱۹۴) سے کی گئی ہے، فقہاء احناف نے غرر کی یہ تعریف کی ہے:

"الغرر ما يكون مجهول العاقبة لا يدري أيكون أم لا (تعریفات/۱۶۱) بابرتی نے غرر کی تعریف کرتے ہوئے لکھا ہے " الغرر ما طوى عنک علمه " (العنایہ ۵/ ۱۹۲) غرر وہ ہے جس کا علم تم سے پوشیدہ ہو، صاحب "فتح القدیر" نے بھی غرر کی یہی تعریف کی ہے (۶/ ۱۳۶)۔

امام قرافی مالکی نے لکھا ہے:

"اصل غرر یہ ہے کہ کسی چیز کے بارے میں یہ علم نہ ہو کہ وہ حاصل ہوگی یا نہیں؟ جیسے

ہوا میں اڑنے والا پرندہ یا پانی میں مچھلی، اگر کوئی شخص فضا میں پرواز کرنے والے پرندہ یا پانی میں مچھلی کی بیع کرتا ہے تو یہ بیع غرر ہے، کیونکہ پرندہ یا مچھلی کا قبضہ میں آنا موہوم ہے۔

علامہ ابن تیمیہ نے مجہول العاقبہ سے غرر کی تعریف کی ہے، علامہ ابن القیم کے نزدیک غرر سے مراد وہ چیز ہے جس کی سپردگی اور حوالگی پر قدرت حاصل نہ ہو، چاہے وہ چیز موجود ہو یا معدوم، جیسے بھگوڑے یا سرکش اونٹ کی بیع۔

ان تعریفات کا خلاصہ یہ ہے کہ بیع غرر سے مراد وہ بیع ہے جس میں دھوکہ ہو اور دھوکہ فریقین میں سے کسی کو لاحق ہو جس سے اس کے مال کے ضیاع کا اندیشہ ہو۔

بیع غرر کے ممنوع ہونے پر فقہاء کا اتفاق ہے، بیع غرر کی مختلف صورتیں ہیں، مثلاً جانور کے تھن میں دودھ کی بیع، جانور کی پشت پر بال اور اون کی بیع، جانور کے حمل کی بیع، پانی میں مچھلی اور فضا میں اڑنے والے پرندہ کی بیع میں غرر کثیر پایا جاتا ہے، اسلئے یہ بیع جائز نہیں ہے۔

البتہ غرر یسیر کے جواز پر علماء کا اتفاق ہے، حنفیہ کے نزدیک ان چیزوں کی بیع درست ہے جن میں غرر یسیر ہوتا ہے، جیسے کیلا، اخروٹ، اور باقلاء کی بیع چھلکے کے ساتھ، مالکیہ اور حنابلہ کے نزدیک بھی غرر یسیر کی صورت میں بیع جائز ہے، غرر متوسط کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے بعض حضرات نے اسے غرر یسیر کے ساتھ اور بعض فقہاء نے اسے غرر کثیر کے ساتھ شامل کیا ہے

(الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴؍۴۴۰)۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے بارے میں علماء کی آراء اور ان کے دلائل:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت سے متعلق دو قسم کی احادیث ہیں، بعض احادیث میں مطلقاً قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے ممانعت کی گئی ہے، ان احادیث کا تقاضہ یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت عام ہے چاہے بیع منقول ہو یا بیع عقار، ہر دو صورت میں مبیع پر قبضہ سے پہلے صرف طعام (کھانے کی اشیاء) کی بیع سے ممانعت کی گئی ہے، اب رہا یہ سوال کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی احادیث کو ممانعت پر محمول کرتے ہوئے ہر قسم کی

بیع میں بیع قبل القبض کی ممانعت کا حکم لگایا جائے، یا مطلق احادیث کو مقید احادیث پر محمول کرتے ہوئے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کا حکم صرف بیع طعام کے ساتھ خاص رکھا جائے گا، فقہاء کی ایک جماعت نے مطلق احادیث کو مقید پر محمول کرتے ہوئے صرف بیع طعام کو قبضہ سے پہلے ممنوع قرار دیا، جبکہ بعض فقہاء نے دونوں قسم کی احادیث پر غور وفکر کرتے ہوئے یہ فیصلہ کیا کہ یہ احادیث معلول بالعلۃ ہیں، اور قبضہ سے پہلے بیع کی ممانعت کی علت غرر انفساخ عقد ہے یعنی اندیشۂ ہلاکت کی وجہ سے عقد کے فسخ ہو جانے کا احتمال رہتا ہے، لہذا جہاں بھی علت غرر پائی جائے گی وہاں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ممنوع ہوگی، اور جہاں یہ علت نہیں پائی جائے گی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت درست ہوگی۔

قبضہ سے پہلے بیع طعام کی ممانعت کے بارے میں اہل علم کا اجماع ہے، چنانچہ علامہ ابن قدامہ حنبلی نے ابن المنذر رکے حوالہ سے لکھا ہے کہ:

"أجمع أهل العلم على أن من اشترى فليس له أن يبيعه حتى يستوفيه" (المغنی ۴؍۱۲۲)۔

بیع طعام کے علاوہ دوسری چیزوں کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے بارے میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف ہے، علامہ نووی نے المجموع شرح المہذب میں ائمہ کے چار مذاہب نقل کئے ہیں:

۱- بیع طعام ہی کی طرح قبضہ سے پہلے کسی بھی چیز کی بیع جائز نہیں ہے، حضرت امام شافعی اور حنفیہ میں سے امام محمد بن حسن شیبانی کی یہی رائے ہے۔

۲- مکیلی اور موزونی اشیاء کے علاوہ قبضہ سے پہلے ہر چیز کی بیع جائز ہے، حضرت عثمان بن عفان، سعید بن المسیب، حسن، حکم، حماد، اوزاعی، احمد بن حنبل اور اسحاق کا یہی مسلک ہے۔

۳- مکانات اور اراضی کے علاوہ قبضہ سے پہلے کسی بھی چیز کی بیع جائز نہیں ہے، البتہ قبضہ

سے پہلے مکانات اور اراضی کی بیع درست ہے، حضرت امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کی یہی رائے ہے۔

۴۔ ماکول (کھانے کی چیزیں) اور مشروب (پینے کی چیزیں) کے علاوہ قبضہ سے پہلے ہر چیز کی بیع درست ہے، امام مالک اور ثور کا یہی مسلک ہے، ابن المنذر نے اس رائے کو "اصح المذاہب" قرار دیا ہے (المجموع ۹ر۲۷۰)۔

علامہ ابن قدامہ حنبلی نے فقیہ البتی کی رائے یہ نقل کی ہے کہ ان کے نزدیک قبضہ سے پہلے ہر چیز کی بیع درست ہے، مگر علامہ ابن عبدالبر نے احادیث اور اجماع امت کی وجہ سے اس قول کو مردود قرار دیا ہے (المغنی ۴ر۱۲۷)۔

وجوہ دلائل:

امام شافعی، محمد بن الحسن، ابن عقیل اور ان کے ہم خیال فقہاء نے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی کے عموم پر مندرجہ ذیل دلائل سے استدلال کیا ہے:

۱۔ امام ابوداؤد نے حضرت زید بن ثابت سے یہ حدیث نقل کی ہے:

"إن رسول الله ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم" (تکملہ فتح الملہم ار ۳۵۲)، یعنی جناب نبی کریم ﷺ نے اس بات سے منع فرمایا ہے کہ جس جگہ سے سامان خریدا جائے اسی جگہ اسے فروخت کر دیا جائے، الا یہ کہ تجار اس سامان کو اپنے گھروں میں منتقل کر لے، تو پھر ایسی صورت میں بیع جائز ہوگی۔

اس حدیث میں مطلقاً قبضہ سے پہلے سامان فروخت کرنے سے ممانعت کی گئی ہے، قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی کو صرف بیع طعام کے ساتھ محدود نہیں رکھا گیا، امام شافعی اور ان کے ہم مسلک فقہاء نے اس حدیث سے استدلال کرتے ہوئے قبضہ سے پہلے ہر چیز کی بیع کو ممنوع قرار دیا ہے۔

۲۔ حکیم بن حزام سے مروی ہے کہ میں نے جناب نبی کریم ﷺ سے عرض کیا کہ

میں مختلف چیزیں خریدتا ہوں تو اس میں سے میرے لئے حلال وحرام کی وضاحت فرمائیں، آپ ﷺ نے فرمایا: اے بھائی کے بیٹے! قبضہ سے پہلے کسی چیز کو مت فروخت کرو، اور جب تم کوئی چیز خریدو تو اسے قبضہ سے پہلے مت بیچو (حوالہ بالا)۔

اس حدیث میں بھی قبضہ سے پہلے مطلقاً بیع کی ممانعت کی گئی ہے۔

۳۔ عبداللہ بن عمرو سے منقول ہے کہ جناب نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا:

"لا یحل سلف و بیع ولا شرطان فی بیع ولا ربح مالم یضمن ولا بیع مالیس عندک"۔

اس حدیث میں "ربح مالم یضمن" یعنی ایسی چیزوں پر نفع لینے سے منع کیا گیا ہے جو خریدار کے ضمان میں نہ آئی ہو، "بیع مالم یقبض" کے فاسد اور ممنوع ہونے کی علت یہی ہے کہ اس میں "ربح مالم یضمن" لازم آتا ہے، جس کی ممانعت کی گئی ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ جب تک مبیع پر خریدار قبضہ نہ کرلے اس وقت تک مبیع اس کے ضمان میں نہیں آئے گی، اگر وہ اسے قبل القبض فروخت کردیتا ہے تو "ربح مالم یضمن" لازم آتا ہے جو شرعاً ممنوع ہے، حضرت امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف نے بھی انہیں دلائل سے استدلال کیا ہے، البتہ ان حضرات نے بیع عقار کو علت نہی کے نہ ہونے کی وجہ سے نہی کے عموم سے خارج کیا ہے، کیونکہ بیع عقار کی صورت میں علت نہی غرر انفساخ عقد نہیں پائی جاتی ہے، قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی صورت میں اس بات کا احتمال رہتا ہے کہ کسی وجہ سے مبیع بائع کے پاس ہلاک ہوجائے اور عقد کو فسخ کرنے کی نوبت آجائے، اس صورت میں اگر خریدار اس چیز کو فروخت کرکے نفع حاصل کرتا ہے، تو وہ ایسی چیز سے نفع حاصل کرنے والا قرار پائے گا جو اس کے ضمان میں نہیں آئی ہے، ایسی صورت کو حدیث میں "ربح مالم یضمن" سے تعبیر کیا گیا ہے، غور کیا جائے تو یہ علت غرر صرف بیع منقول کی صورت میں پائی جائے گی، کیونکہ منقولات میں اندیشہ ہلاکت کی وجہ سے غرر انفساخ عقد کا صرف احتمال ہی نہیں، بلکہ ظن غالب رہتا ہے، عقار میں اندیشہ ہلاکت شاذ ونادر ہی رہتا ہے، اگر

لئے غرر انفساخ عقد کا احتمال نہیں ہے، البتہ عقار میں بھی علت غرر کے پائے جانے کی صورت میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت درست نہیں ہوگی، چنانچہ علامہ ابن الہمام نے بیع عقار کے جواز کی دلیل پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے:

"والمانع المشير للنهي وهو غرر الانفساخ بالهلاک منتف (فإن هلاک العقار نادر) والنادر لا عبرة به ولا يبني الفقه باعتباره فلا يمنع الجواز "(فتح القدیر ۶/ ۱۳۸)۔

اگر کوئی زمین لب دریا ہو اور پانی کے بہاؤ کے ساتھ اس زمین کے دریا میں شامل ہو جانے کا اندیشہ ہو تو ایسی صورت میں علت نہی کے پائے جانے کی وجہ سے قبضہ سے پہلے اس کی بیع درست نہیں ہوگی، قبضہ سے پہلے بیع عقار کا جواز حضرت عثمانؓ اور طلحہؓ سے عملاً ثابت ہے (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۹)۔

حنابلہ نے اپنے مسلک پر حضرت ابن عباس کی حدیث "من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه" سے استدلال کیا ہے، اسی طرح حضرت ابن عمر کی اس حدیث سے بھی حنابلہ نے استدلال کیا ہے کہ: ابن عمر کہتے ہیں کہ میں بقیع میں دنانیر کے ذریعہ اونٹ فروخت کرتا تھا اور دنانیر کے عوض دراہم وصول کرتا، اسی طرح دراہم کے عوض اونٹ فروخت کرتا اور دراہم کی جگہ دنانیر وصول کرتا، میں نے نبی کریم ﷺ کی خدمت میں آکر دریافت کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا: قیمت میں ایسا کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں ہے (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۱)۔

اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ابن عمر نے قبضہ سے پہلے ثمن میں تصرف کیا اور آپ ﷺ نے اسے جائز قرار دیا، ثمن عوضین میں سے ایک عوض ہے، جب ثمن میں قبل القبض تصرف جائز ہے، تو مبیع میں بھی قبل القبض تصرف جائز ہونا چاہئے، مگر چونکہ بیع طعام کی صورت میں قبضہ سے پہلے نہی وارد ہوئی ہے، اس لئے ہم بیع طعام کو قبل القبض جائز نہیں مانتے ہیں۔

مگر حنابلہ کا حضرت ابن عمر کی حدیث سے استدلال اس وجہ سے درست نہیں ہے کہ

اس حدیث میں صرف استبدال ثمن کا تذکرہ ہے قبضہ سے پہلے ثمن کی بیع کا تذکرہ نہیں ہے، اور استبدال ثمن کے جواز میں حنفیہ کا بھی اتفاق ہے، کیونکہ اس میں اندیشہ ہلاکت کی وجہ سے غرر انفساخ عقد نہیں پایا جاتا ہے۔

مالکیہ نے ابن عمر کی مندرجہ ذیل روایت سے استدلال کیا ہے:

" من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يقبضه "، رواہ البخاری، ان ہی سے دوسری روایت منقول ہے:

" لقد رأيت الناس في عهد رسول الله ﷺ يتبايعون جزافاً يعني الطعام، فضربوا أن يبيعوه في مكانهم حتى يؤووه إلى رحالهم" ۔اسی طرح حضرت ابن عباس کی حدیث میں ہے:" أما الذى نهى عنه النبى ﷺ فهو الطعام أن يباع حتى يقبض، قال ابن عباس: وأحسب كل شئ مثله" (حوالہ سابق)۔

مالکیہ کا کہنا ہے کہ ان احادیث میں قبضہ سے پہلے بیع طعام کی صراحت اس بات کی دلیل ہے کہ غیر طعام کی بیع قبضہ سے پہلے درست ہوگی، مالکیہ کے نزدیک قبضہ سے پہلے بیع طعام کی نہی کی علت یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت بسا اوقات ربا النسیہ کا ذریعہ بن جائے گا اس لئے سدًّ اللذریعۃ اسے ممنوع قرار دیا گیا، حنفیہ اور شافعیہ کے نزدیک علت نہی غرر ہے۔

۶- قبضہ سے پہلے مال فروخت کرنا:

سوال سے واضح ہوتا ہے کہ ایک شخص کسی فیکٹری کے مالک سے مال خریدتا ہے اور اس پر قبضہ سے پہلے اور سامان کو اپنی تحویل میں لینے سے پہلے ہی اسی سامان کو کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، جس وقت اس نے اپنے خریدے ہوئے مال کا معاملہ دوسرے شخص سے طے کیا، اس وقت سامان اس کے قبضہ میں نہیں آیا تھا، اور قبضہ میں نہیں آنے کی وجہ سے اس کے ضمان میں بھی نہیں آیا، بلکہ بائع اول ہی کے قبضہ وضمان میں رہا، پھر جب اس نے مشتری ثانی سے معاملہ طے کر لیا تو بائع اول فیکٹری کے مالک سے یہ کہا کہ میں نے جو سامان خریدا ہے وہ

سامان براہ راست میرے پاس بھیجنے کے بجائے مشتری ثانی کے پاس روانہ کردو، تو جب سامان بائع اول کی ملکیت اور قبضہ سے نکل کر مزدور کے حوالہ یا سامان اٹھانیوالی گاڑی پر رکھا گیا، تو یہ سامان بائع اول کے ضمان سے نکل کر مشتری اول کے ضمان میں داخل ہوگیا اور جب تک مشتری ثانی اس پر قبضہ نہ کرے اسی کی ضمان میں رہے گا، ایسی صورت میں چونکہ معاملہ طے کرتے وقت "مال" مشتری اول کے قبضہ میں نہیں تھا (اگر چہ بعد میں آ گیا) اس لئے یہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی صورت ہے جس میں ربح مالم یضمن لازم آتا ہے جو شرعاً ممنوع ہے، لہذا میرے نزدیک یہ عقد معاملہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ہونے کی وجہ سے بیع فاسد ہے، اگر مشتری اول کی اجازت اور رضامندی سے مشتری ثانی اس پر قبضہ کرلے تو اس کا مالک قرار پائے گا، اور اس پر تصرف کرنا اس کے لئے جائز ہوگا۔

ہدایہ میں ہے:

" وإذا قبض المشترى المبيع في البيع الفاسد بأمر البائع وفي العقد عوضان كل واحد منهما مال ملك المبيع " (ہدایہ علی ہامش فتح القدیر ۶/ ۹۲)۔

البتہ اگر یہ شکل ہو کہ خریدار اول بائع اول مالک کی فیکٹری سے مال خرید لے، اور مالک فیکٹری اس کے درمیان اور مال کے درمیان تخلیہ کردے کہ وہ اپنے مال میں تصرف کرسکے، تو محض تخلیہ کی وجہ سے بھی اس کا قبضہ تسلیم کرلیا جائے گا، یا قبضہ حکمی کسی اور طرح ہوجائے اس کے بعد خریدار اول دوسرے کے ہاتھ مال فروخت کرے تو یہ صورت بلاشبہ جائز ہوگی۔

۷- بین الاقوامی تجارت کی ایک مخصوص صورت:

سوال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ بین الاقوامی تجارت میں شپنگ (جہاز پر مال چڑھانے) کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہوجاتا ہے اور فروخت کیا ہوا مال اس کے قبضہ اور ضمان سے نکل جاتا ہے، اس صورت میں اگر درمیان میں مشتری تک پہنچنے سے پہلے مال ضائع ہوجائے تو بائع اس کا ضامن نہیں ہوتا ہے، گویا صورت مسئلہ یہ ہوئی کہ ایک شخص نے کسی کے ہاتھ اپنا سامان

فروخت کیا، سامان کی فروختگی کے بعد اس نے مشتری کی ہدایت کے مطابق مال بردار جہاز کے حوالہ سامان کردیا، لہذا اب وہ سامان اس کے قبضہ وضمان سے نکل کر مشتری کے قبضہ وضمان میں داخل ہو جائے گا، میرے نزدیک جہاز کے عملہ کا قبضہ جن کی حیثیت مشتری کے اجیر کی ہے مشتری جو مستاجر ہے، کا قبضہ قرار پائے گا، اور اس طرح سے وہ سامان مشتری اول کے قبضہ وضمان میں آجائے گا، مملوک اور مقبوض ہونے کی وجہ سے اس سامان پر مشتری اول کو تصرف کا حق حاصل ہوگا، چاہے وہ اسے فروخت کردے یا کسی کو ہبہ کردے۔

پس جب مشتری اول نے جہاز پر سوار مال کو مقبوض ومملوک ہونے کی وجہ سے کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کردیا تو یہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت نہیں ہوگی بلکہ بیع مملوک ومقبوض ہونے کی وجہ سے جائز ودرست ہوگی، اور معاہدہ بیع کے مکمل ہو جانے کے بعد جب مشتری اول مشتری ثانی سے مال کی قیمت وصول کرکے اپنی ملک وقبضہ ختم کردے گا تو اس صورت میں یہ سمجھا جائے گا کہ جہاز کا عملہ مشتری ثانی کے اجیر ہوگئے اور اب ان کی اجرت کی ادائیگی مشتری ثانی کے ذمہ واجب ہوگی، اور جہاز کے عملہ کا اس مال پر قبضہ مشتری ثانی کا قبضہ تصور کیا جائے گا اور جب مشتری ثانی کا قبضہ اس پر تسلیم کرلیا گیا تو مال بھی اس کے ضمان میں آگیا، لہذا اگر مشتری ثانی کے مال وصول کرنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو مشتری ثانی کا مال ضائع ہوگا، نہ کہ مشتری اول کا، فتاوی ہندیہ میں اجیر کے قبضہ کو مستاجر کا قبضہ تسلیم کیا گیا ہے۔

" إلا أن يقول استأجر على من يحمله، فقبض الأجير يكون قبض المشتري " (فتاوی ہندیہ ۳/۱۹)۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے احکام

مفتی جنید عالم ندوی قاسمی ☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا شرعی حکم:

تقریباً تمام فقہاء کرام قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو کسی نہ کسی درجہ میں ناجائز کہتے ہیں، البتہ یہ بیع فاسد ہے یا باطل اس سلسلہ میں حکم شرعی بیان کرنے سے قبل یہ وضاحت ضروری ہے کہ حنفیہ کے علاوہ جمہور فقہاء بیع باطل اور بیع فاسد کے درمیان کوئی فرق نہیں کرتے۔ ان کے نزدیک بیع جب تک صحیح نہ ہو اس وقت تک بیع کے اثرات مرتب نہیں ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ عام طور سے کتابوں میں اس خاص مسئلہ میں جمہور کا مسلک بیان کرتے ہوئے "ولا یجوز" کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔ "الموسوعۃ الفقہیہ" میں ہے:

"وعند الجمهور وهم لا يفرقون بين الفاسد والباطل في الجملة. هو مالم يترتب أثره عليه، فلم يثمر ولم تحصل به فائدته من حصول الملك.. (يرى جمهور الفقهاء المالكية والشافعية والحنابلة) أنه لا فرق بين البيع الفاسد والبيع الباطل، فهما مترادفان، لأن كلا من البيع الفاسد والباطل وقع على خلاف ما طلبه الشارع، ولذلك لم يعتبره، ولم يترتب عليه الأثر الذى رتبه على البيع الصحيح من حصول الملك وحل الانتفاع (الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۵۲، ۵۳)۔

☆ صدر مفتی امارت شرعیہ پھلواری شریف پٹنہ۔

البتہ فقہاء احناف بیع فاسد اور بیع باطل کے درمیان فرق کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک بیع باطل وہ بیع ہے جو نہ اصلاً مشروع ہو اور نہ ہی وصفاً۔ اور بیع فاسد وہ بیع ہے جو اصلاً مشروع ہو، لیکن وصفاً مشروع نہ ہو۔ اصل سے مراد یہ ہے کہ بیع کے ارکان (ایجاب وقبول) میں کوئی خلل ہو مثلاً: عاقدین میں ایجاب وقبول کی اہلیت نہ ہو۔ جیسے کوئی مجنون یا کوئی غیر عقل بچہ ایجاب و قبول کرلے تو یہاں پر بیع کے ارکان ایجاب وقبول ہی میں خلل ہے۔ یا محل، یعنی مبیع میں کوئی خلل ہو، مثلاً: مبیع مردار یا خنزیر یا خون یا شراب ہو تو دونوں صورتوں میں بیع باطل ہے۔ اور وصف سے مراد یہ ہے کہ بیع کے رکن اور محل کے علاوہ کسی دوسری چیز میں خلل ہو، مثلاً: شراب کے عوض میں کوئی چیز خریدی جائے، تو یہاں پر ثمن میں خلل ہے۔ یا مبیع غیر مقدور التسلیم ہو۔ یا کوئی ایسی شرط لگادی جائے جو مقتضاء عقد کے خلاف ہو تو ان صورتوں میں بیع فاسد ہوگی، نہ کہ باطل۔

فقہاء احناف نے بیع باطل اور بیع فاسد کے درمیان فرق کرنے کے لئے ایک ضابطہ بیان کر دیا ہے کہ... جب عوضین میں سے کوئی ایک کسی بھی دین سماوی میں مال نہ ہو تو اس کی بیع باطل ہے خواہ وہ مبیع ہو یا ثمن، لہٰذا مردار، خون اور آزاد شخص کی بیع باطل ہے۔ اس لئے کہ یہ اشیاء کسی بھی دین سماوی میں مال نہیں ہیں۔ اور اگر عوضین میں سے کوئی ایک کسی دین سماوی میں مال ہے اور کسی میں نہیں تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اگر اس کو مبیع بناتے ہیں تو اس کی بیع باطل ہے، اور اگر ثمن بناتے ہیں تو اس کی بیع فاسد ہے۔ مثلاً: اگر شراب کو درہم ودنانیر یا روپے پیسے کے عوض میں فروخت کرتے ہیں تو ایسی صورت میں شراب کا مبیع ہونا متعین ہو جائے گا اور اس کی بیع باطل ہوگی، اور اگر شراب کے عوض میں کوئی چیز خریدتے ہیں تو اس کی بیع فاسد ہوگی۔

"وكل ما أورث خللاً في ركن البيع فهو مبطل وما أورثه في غيره فمفسد ...(در مختار) (وقوله في ركن البيع) هو الإيجاب والقبول بأن كان من مجنون أوصبي لا يعقل...أو في محله أعني المبيع، فان الخلل فيه مبطل، بأن كان المبيع ميتة أو دما أو حرا أو خمرا كما في ط عن البدائع (قوله وما

أورثه في غيره) أي في غير الركن، و كذا في غير المحل و ذلك بأن كان في الثمن بأن يكون خمرا مثلا أو بأن كان من جهة كونه غير مقدور التسليم أو فيه شرط مخالف لمقتضى العقد، فيكون البيع بهذا الصفة فاسداً لا باطلا لسلامة ركنه و محله عن الخلل...وبه ظهر أن الوصف ما كان خارجا عن الركن والمحل (تنبيه) في شرح مسكين ثم الضابط في تمييز الفاسد من الباطل إن أحد العوضين إذا لم يكن مالا في دين سماوي فالبيع باطل سواء كان مبيعا أو ثمنا فبيع الميتة والدم والحر باطل، و كذا البيع به وإن كان في بعض الأديان مالا دون البعض إن أمكن اعتباره ثمنا فالبيع فاسد فبيع العبد بالخمر أو الخمر بالعبد فاسد وإن تعين كونه مبيعا فالبيع باطل فبيع الخمر بالدراهم أوالدراهم بالخمر باطل" (ردالمحتار ۴/۱۰۰)۔

مذکورہ بالاتفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ جمہور فقہاء کے نزدیک قبضہ سے قبل بیع ناجائز ہے۔ بیع صحیح کے احکام واثرات (ملکیت وانتفاع) اس پر مرتب نہیں ہوں گے، البتہ فقہاء احناف کے نزدیک چونکہ نہ تو بیع کے ارکان میں کوئی خلل ہے اور نہ ہی مبیع میں، بلکہ یہ خلل خارج میں ہے، اس لئے یہ بیع فاسد ہوئی نہ کہ باطل۔ بیع باطل میں سرے سے بیع ہوتی ہی نہیں۔ بیع کے احکام اس پر نافذ نہیں ہوتے ہیں۔ قبضہ کی وجہ سے نہ تو فروخت کرنے والا ثمن کا مالک ہوتا ہے اور نہ خریدار مبیع کا۔ البتہ بیع فاسد میں قبضہ کی وجہ سے بائع ثمن کا اور مشتری مبیع کا مالک ہوجاتا ہے۔ لہذا قبضہ سے پہلے خرید وفروخت میں خریدار قبضہ کے بعد مبیع کا مالک ہوجائے گا اور اس کے لئے دوسروں سے فروخت کرنا جائز ہوگا۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے متعلق فقہاء کے اقوال:

قبضہ سے قبل کن اشیاء کی بیع جائز ہے اور کن اشیاء کی ناجائز؟ اور عدم جواز کا حکم عام ہے یا خاص؟ اس سلسلہ میں فقہاء کے مختلف اقوال ہیں جو درج ذیل ہیں:

۱- متفق علیہ قول:

اس پر تقریباً تمام فقہاء متفق ہیں کہ طعام کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے۔ اس میں اہل علم کے درمیان کوئی اختلاف نہیں۔ ''الموسوعہ'' میں ''شرح کبیر'' کے حوالہ سے ابن المنذر کا یہ قول نقل کیا ہے کہ طعام کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے۔ اس پر اہل علم کا اجماع ہے۔

''ویقول ابن المنذر: أجمع أهل العلم على أن من اشترى طعاما فليس له أن يبيعه حتى يستوفيه'' (الموسوعۃ الفقہیۃ ۹/ ۱۳)۔

البتہ علامہ ابن قدامہ الحنبلی نے ''المغنی'' میں عثمان البتی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ہر چیز کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے۔ اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔ گویا کہ البتی کے نزدیک طعام کی بیع بھی قبضہ سے قبل جائز ہے۔ البتی کے اس قول کے متعلق علامہ ابن عبدالبر فرماتے ہیں کہ یہ قول احادیث نبویہ اور متفق علیہ دلائل کی روشنی میں مردود ہے اور ایسا لگتا ہے کہ حرمت والی حدیث ''البتی'' تک نہیں پہنچی تھی۔ اس جیسے قول کا کوئی اعتبار نہیں ہے۔

''ولم اعلم بين أهل العلم خلافا، إلا ما حكى عن البتي أنه قال: لا بأس ببيع كل شئ قبل قبضه، وقال ابن عبد البر: وهذا قول مردود بالسنة والحجة المجمعة على الطعام، وأظنه لم يبلغه هذا الحديث، ومثل هذا لايلتفت إليه'' (المغنی ۴/ ۱۲)۔

خلاصہ یہ ہے کہ طعام کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہے۔ اس میں سوائے ایک مردود اور ناقابل اعتناء قول کے کسی بھی اہل علم کا اختلاف نہیں ہے۔ البتہ طعام کے علاوہ دیگر اشیاء کی خرید وفروخت قبضہ سے قبل جائز ہے یا نہیں؟ اس میں فقہاء کا اختلاف ہے۔

۲- شافعیہ کا مسلک:

اس مسئلہ میں شوافع کا مسلک یہ ہے کہ قبضہ سے قبل کسی چیز کی بیع جائز نہیں ہے، خواہ وہ منقول ہو یا غیر منقول اور اگرچہ بائع کی اجازت دینے اور ثمن پر قبضہ کر لینے کے بعد ہو۔ امام

شافعیؒ ''کتاب الام'' میں تحریر فرماتے ہیں: ''(قال الشافعی) و بھذا نأخذ فمن ابتاع شیئا کائنا ما کان فلیس له أن یبیعه حتی یقبضه'' (کتاب الام ۳/۶۰)، ''تحفۃ المحتاج'' میں ہے: ''ولا یصح بیع المبیع قبل قبضه'' اس کی شرح ''شرح منہاج'' میں ہے: ''(قوله ولا یصح بیع المبیع) قال فی شرح الروض أی والمغنی وإن أذن البائع وقبض الثمن'' (تحفۃ المحتاج مع شرح المنہاج ۴/۴۰۱)۔

شافعیہ کے دلائل:

شافعیہ کے دلائل وہ روایات ہیں جن میں مطلقاً قبضہ سے قبل مبیع کی بیع کو ممنوع قرار دیا گیا ہے۔ مصنف عبد الرزاق میں حکیم ابن حزام کی روایت ہے: وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضور اکرم ﷺ سے دریافت کیا کہ میں چیزوں کی خرید و فروخت کرتا ہوں۔ ان میں سے کونسی چیز میرے لئے حلال ہے اور کون سی چیز حرام، تو آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: ''یا ابن أخی! إذا اشتریت منها بیعا فلا تبعه حتی تقبضه '' یعنی جب تم کوئی چیز خریدو تو اس پر قبضہ کرنے سے قبل فروخت نہ کرو (مصنف عبد الرزاق ۸/۳۹)۔

حکیم بن حزام ہی کی روایت نسائی شریف میں ہے کہ: حضور اکرم ﷺ نے غیر موجود شئے کی بیع سے منع فرمادیا ہے (نسائی ۲/۲۲۵)۔

حضرت عبد اللہ بن عمرو کی روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ: جو چیز اپنے ضمان میں نہ ہو اس سے نفع حاصل کرنا حلال نہیں ہے۔ یہ روایت نسائی اور ترمذی میں ہے۔

شوافع فرماتے ہیں کہ مبیع پر قبضہ سے قبل بیع کرنا '' بیع مالیس عندک'' اور ''ربح مالم یضمن'' ہے جس کی ممانعت احادیث میں آئی ہے۔

شوافع کی ایک دلیل حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا وہ قول بھی ہے جس کو امام بخاریؒ نے بخاری شریف میں نقل کیا ہے۔ عبد اللہ بن عباس فرماتے ہیں: ''أما الذی نھی عنه النبی ﷺ فھو الطعام أن یباع حتی یقبض قال ابن عباس ولا أحسب کل شئ إلا

مثلہ" (بخاری۱/۲۸۶)، یعنی حضور ﷺ نے طعام کی بیع قبضہ سے قبل کو منع فرمایا، حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ ہر چیز کو طعام ہی کے مثل سمجھتا ہوں۔ اس سے صاف واضح ہوتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس طعام کی طرح ہر چیز کی بیع کو قبضہ سے قبل ناجائز سمجھتے تھے۔

شوافع کی عقلی دلیل یہ ہے کہ قبضہ سے قبل مبیع پر مشتری کی ملکیت کمزور ہے۔ جس کی دلیل یہ ہے کہ اگر مبیع قبضہ سے قبل ہلاک ہو جائے تو بیع ختم ہو جائے گی۔ اور جب ملکیت کمزور ہے تو اس کی بیع جائز نہیں۔ اس لئے کہ یہ درحقیقت غیر مملوک کی بیع ہوگی جس کی ممانعت احادیث میں موجود ہے۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر قبضہ سے قبل بیع کو جائز قرار دیتے ہیں تو شئے واحد پر دو شخصوں کا ضمان لازم آتا ہے۔ ایک تو بائع اول ضامن ہے، اور دوسرا مشتری اول، مشتری ثانی کے لئے ضامن ہوگا، اور یہ صحیح نہیں ہے۔

"وعلته ضعف الملک لانفساخه بتلفه کما مر، وقیل: اجتماع الضمانین علی شئ واحد إذ لو صح لضمنه المشتری أیضا للثانی قبل قبضه، فیکون مضمونا له و علیه" (تحفۃ المحتاج ۴/۴۰۱)۔

۳- مالکیہ کا مسلک:

مالکیہ کے نزدیک صرف طعام کی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے۔ خواہ طعام ربوی ہو، جیسے گیہوں، یا غیر ربوی ہو، جیسے پھل۔ طعام کے علاوہ دیگر تمام اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے۔ مالکیہ کے نزدیک طعام کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہے۔ اس کے لئے بھی دو شرطیں ہیں:

طعام کسی چیز کے عوض میں لیا گیا ہو۔ مثلاً اجارہ یا شراء یا صلح کے ذریعہ حاصل ہو۔ ایسی صورت میں طعام کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہے۔ اگر بغیر کسی عوض کے حاصل ہو، مثلاً: ہبہ یا وراثت میں ملا ہو تو ایسی صورت میں قبضہ سے قبل بھی طعام کی بیع جائز ہے۔

دوسری شرط یہ ہے کہ ناپ کر یا تول کر یا گن کر کے طعام کو حاصل کیا ہو۔ اس صورت میں قبضہ سے قبل بیع جائز نہیں ہے، خواہ وہ دوسروں کو کیل کر کے فروخت کرے یا اندازہ سے۔ اگر

کیل یا وزن یا گن کر کے طعام حاصل نہیں کیا، بلکہ اندازہ سے حاصل کیا تو ایسی صورت میں قبضہ سے قبل بھی اس کی بیع جائز ہے، خواہ وہ دوسروں کو کیل کر کے فروخت کرے یا اندازہ سے۔
''الموسوعۃ الفقہیہ'' میں مذہب مالکیہ کی تفصیل ان الفاظ میں بیان کی گئی ہے:

" ومذهب المالكية أن المحرم المفسد للبيع، هو بيع الطعام دون غيره من جميع الأشياء قبل قبضه سواء أكان الطعام ربويا كالقمح أم غير ربوى كالتفاح عندهم.

أما غير الطعام فيجوز بيعه قبل قبضه... لكنهم شرطوا فساد هذا النوع من البيع شرطين:

الف: أن يكون الطعام مأخوذا بطريق المعاوضة أى فى مقابلة شئ بإجارة أو شراء أو صلح أو إرش جناية أو آل لامرأة في صداقها أو غير ذلك من المعاوضات، فهذا الذى لا يجوز بيعه قبل قبضه.
أما لو صار إليه الطعام بهبة أو ميراث مما ليس أخذه بعوض فيجوز بيعه قبل قبضه.

ب: وأن تكون المعاوضة بالكيل أو الوزن أو العدد فيشتريه بكيل و يبيعه قبل قبضه سواء باعه جزافا أم على الكيل أما لو اشتراه جزافا ثم باعه قبل قبضه فيكون بيعه جائزا سواء باعه جزافا أم على الكيل"(الموسوعۃ الفقہیۃ ۹/۱۲۶)۔

مالکیہ کے دلائل:

ان کے دلائل وہ تمام روایات ہیں جن میں صراحت کے ساتھ طعام کی بیع قبضہ سے قبل ممنوع قرار دی گئی ہے۔ یہ روایات بخاری، مسلم، ترمذی، ابوداؤد، نسائی اور دیگر کتب احادیث میں موجود ہیں۔ بعض روایات میں ''قبل قبضه" اور بعض روایات میں ''قبل أن يستوفيه"

کا جملہ آیا ہے۔ مالکیہ کہتے ہیں کہ "طعام" کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ طعام کے ماسوا کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے، ورنہ تخصیص کا کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوگا۔ اصل یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت والی روایات بعض تو مطلق ہیں اور بعض مقید۔ شوافع نے مقید کو مطلق پر محمول کیا ہے اور مالکیہ نے مطلق کو مقید پر۔ شوافع اور مالکیہ کے مابین اختلاف کی اصل وجہ یہی معلوم ہوتی ہے۔

۴- حنابلہ کا مسلک:

اس مسئلہ میں امام احمد بن حنبلؒ سے متعدد روایتیں منقول ہیں۔ ان میں سے دو مشہور روایتیں ذکر کی جاتی ہیں:

۱- کسی چیز کی بھی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے۔ اس روایت کو ابن عقیل نے اختیار کیا ہے۔

۲- صرف طعام کی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے۔ اس کے علاوہ دیگر اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے۔ علامہ ابن قدامہ نے اس روایت کو اظہر الروایتین قرار دیا ہے۔

علامہ ابن قدامہ "المغنی" میں امام احمد ابن حنبل کے مسلک کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"وأما غير ذلك فيجوز بيعه قبل قبضه في أظهر الروايتين... وعن أحمد رواية أخرى: لا يجوز بيع شئ قبل قبضه اختارها ابن عقيل" (المغنی ۴/ ۱۲۷)۔

حنابلہ کے دلائل:

امام احمد بن حنبلؒ کا ایک قول شوافع کے مطابق ہے، اور ایک قول مالکیہ کے مطابق ہے، لہذا ان کے دلائل بھی وہی ہوں گے جو شوافع اور مالکیہ کے ہیں۔

حنفیہ کا مسلک:

اس مسئلہ میں حنفیہ کے مابین اختلاف ہے۔ امام محمد اور ایک قول کے مطابق امام

ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ تمام اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے، خواہ وہ منقولی ہوں یا غیر منقولی۔ منقولی اشیاء کی طرح زمین و جائداد کی بیع بھی قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے۔ البتہ امام ابوحنیفہؒ اور راجح قول کے مطابق امام ابو یوسفؒ یہ دونوں حضرات فرماتے ہیں کہ غیر منقولی اشیاء مثلاً زمین کی بیع قبضہ سے قبل بھی جائز ہے۔

امام محمدؒ کے دلائل:

اس سلسلہ میں امام محمدؒ کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

الف: قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت سے متعلق روایات مطلق اور عام ہیں۔ ان میں منقولی اور غیر منقولی تمام اشیاء شامل ہیں، نیز غیر مضمون اشیاء سے نفع حاصل کرنے کی ممانعت احادیث میں آئی ہے۔ اور منقول اشیاء کی طرح زمین و جائداد بھی قبضہ سے قبل غیر مضمون ہیں۔ مشتری کے ضمان میں زمین نہیں آئی ہے، لہذا مشتری کے لئے اس سے انتفاع جائز نہیں ہوگا۔

ب: عین شئے کی ملکیت عقد کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے اور اس میں تصرف کی ملکیت قبضہ کے ذریعہ۔ اور عقد کے ذریعہ عین کی ملکیت حاصل ہونے میں عقار اور منقول دونوں برابر ہیں۔ لہذا قبضہ کے ذریعہ تصرف کی ملکیت حاصل ہونے میں بھی عقار اور منقول دونوں برابر ہوں گے۔

ج: مبیع کے جواز کے لئے ایک شرط یہ بھی ہے کہ مبیع مقدور التسلیم ہو۔ بائع مبیع کو مشتری کے حوالہ کرنے پر قدرت رکھتا ہو۔ اور جب غیر منقولی اشیاء قبضہ میں نہ ہوں تو بائع ان کو مشتری کے حوالہ کرنے پر قادر نہیں ہوگا، اس لئے وہ شئے نہ تو اس کے قبضہ میں ہے اور نہ ہی اس کے نائب کے قبضہ میں، اگر نائب کے قبضہ میں ہوتی تو بھی مشتری کے حوالہ کرسکتا تھا، جہاں تک بائع اول کے قبضہ کا سوال ہے تو وہ مشتری اول کا نائب نہیں ہے۔

شیخین کے دلائل:

امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے دلائل یہ ہیں کہ بیع کے ارکان ایجاب وقبول بھی صحیح ہیں، اس لئے کہ اپنے اہل عاقل، بالغ کی طرف سے صادر ہوئے ہیں اور ایجاب وقبول کا محل بھی صحیح ہے، اس لئے کہ وہ مال مملوک ہے، اس کا تقاضہ یہ ہے کہ قبضہ سے قبل بھی بیع صحیح ہو، البتہ منقول اور عقار دونوں میں فرق یہ ہے کہ منقول اشیاء میں قبضہ سے قبل یہ اندیشہ ہے کہ مبیع کے ہلاک ہونے کی وجہ سے بیع ختم ہو جائے اور مشتری کو مبیع نہ مل سکے اس طرح مشتری کو دھوکہ ہوگا، اور روایات میں دھوکہ کی بیع سے منع کیا گیا ہے۔ اور یہ ایسا غرر و دھوکہ ہے جس سے احتراز ممکن ہے۔ جہاں تک غیر منقول اشیاء کی بات ہے تو ان میں اس طرح کے دھوکہ کا امکان کم ہے۔ ان میں مبیع کے ہلاک ہونے کا اندیشہ شاذ و نادر ہے جسکا اعتبار نہیں، یہی وجہ ہے کہ فقہاء نے یہ صراحت کر دی ہے کہ اگر زمین ایسی جگہ میں ہو جہاں پر ضائع اور برباد ہونے کا اندیشہ غالب ہو، مثلاً دریا اور سمندر کا کنارہ ہو، پانی یا ریت کے غالب آ جانے کی وجہ سے زمین کے برباد ہونے کا اندیشہ ہو تو ایسی جگہ میں زمین یا دیگر عقار کی بیع بھی قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے۔ اب رہا یہ اندیشہ کہ بیع کے بعد کوئی مستحق شخص نکل آئے تو اس کی وجہ سے بھی بیع ختم ہو جائے گی اور مشتری کو دھوکہ ہوگا تو یہ اندیشہ قبضہ کے بعد بھی ہے۔ اس طرح کے غرر اور دھوکہ سے بچنا ممکن نہیں ہے، لہٰذا اس کا اعتبار نہیں۔ عقار کی بیع قبضہ سے قبل بھی جائز ہے۔ اس کی مزید دلیل یہ ہے کہ شفیع کو قبضہ سے قبل بھی حق شفعہ حاصل ہے اور وہ بدل دے کر خریدی ہوئی جائداد کا مالک ہو جائے گا۔ جب وہ بدل دے کر مبیع کو لے لے گا تو مشتری کا حق ختم ہو جائے گا۔ اگر عقار پر قبضہ سے قبل بدل کے ذریعہ اس کے مالک بنانے کا احتمال نہ ہوتا تو شفیع کو قبضہ سے قبل حق شفعہ حاصل نہیں ہوتا۔

شیخین کے مسلک پر یہ اشکال ہوتا ہے کہ ممانعت والی روایات تو مطلق اور عام ہیں۔ ان میں منقول اور غیر منقول کی کوئی تفصیل نہیں ہے۔ اور آپ قیاس کے ذریعہ یہ فرق کر رہے ہیں جو صحیح نہیں معلوم ہوتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ روایات عام خص منه البعض ہیں، اس

البتہ چند چیزیں ایسی ہیں جن میں قبضہ سے قبل بھی تصرف صحیح ہے۔ مثلاً ثمن یا مہر یا بدلِ صلح یا بدلِ خلع۔ ان میں بالاتفاق قبضہ سے قبل تصرف جائز ہے۔ اور احناف کے نزدیک وہ روایات جو عام خص منه البعض ہوں ان کی تخصیص قیاس کے ذریعہ بھی جائز ہے۔

دیگر فقہاء کے دلائل کے جوابات:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے سلسلہ میں فقہاء کرام کے جو دلائل ہیں ان کے جوابات شیخین کی جانب سے دیے گئے ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

امام مالک کے دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ روایات میں طعام کی تخصیص ہے، لہذا طعام کے علاوہ دیگر اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہوگی، ورنہ اس تخصیص کا کوئی فائدہ نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ کسی شئے کی تخصیص ماسوا کی نفی نہیں کرتی ہے، احناف کے نزدیک نصوص میں مفہوم مخالف کا اعتبار نہیں ہے۔ طعام والی روایات کے مقابلہ میں دوسری روایات بھی ہیں جو عام ہیں، جن کا ذکر شوافع کے دلائل کے ذیل میں ہو چکا ہے۔ جہاں تک ان عام روایات کا تعلق ہے جن سے شوافع، حنابلہ اور امام محمد نے استدلال کیا ہے۔ ان کا جواب یہ ہے کہ وہ روایات ''معلول بالعلۃ'' ہیں غرر کے ساتھ، جن جگہوں پر قبضہ سے قبل بیع کرنے میں ایسا غرر اور دھوکہ لازم آئے جس سے احتراز ممکن ہو تو وہاں پر قبضہ سے قبل بیع جائز نہیں ہوگی اور جہاں پر اس طرح کا غرر شاذ ونادر ہو یا احتراز ناممکن ہو وہاں پر بیع جائز ہوگی۔ جیسا کہ ثمن، مہر، اسی طرح بدل صلح، بدل خلع، اور میراث میں قبضہ سے قبل تصرف جائز ہے، اس لئے کہ ان میں غرر اور دھوکہ کا امکان نہیں ہے۔ اگر ثمن یا مہر یا بدلِ صلح اور بدلِ خلع متعین ہوں تو بھی ان کے ہلاک ہونے کے بعد بیع ختم نہیں ہوگی بلکہ ان کی قیمت واجب الاداہوگی۔

جہاں تک امام محمدؒ کی اس دلیل کا تعلق ہے کہ قبضہ کے بعد مبیع مشتری کے ضمان میں آتی ہے۔ اسی طرح قبضہ کے بعد ہی وہ مبیع کو مشتری کے حوالہ کر سکتا ہے، اس سے قبل نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مبیع میں تصرف کی اجازت حاصل ہونے کے لئے ملکیت شرط ہے نہ کہ ضمان۔ اگر

ملکیت ثابت ہے تو تصرف کی اجازت ہے گرچہ وہ شئے ضمان میں نہ آوے۔ جیسا کہ شئے موہوب پر قبضہ کر لینے کے بعد موہوب کو اس میں تصرف کی اجازت ہے، حالانکہ وہ شئے اس کے ضمان میں نہیں آتی ہے۔ اسی طرح مشتری کے حوالہ کرنے پر قدرت دوسروں کے ذریعہ بھی حاصل ہو جاتی ہے۔ جبکہ دوسرا کوئی روکاوٹ پیدا نہ کرے (احناف کے مسلک اور ان کے دلائل کی تفصیل کے لئے دیکھئے: بنایہ مع ہدایہ ۶/ ۵۰۷، ۵۰۹، تبیین الحقائق ۴/ ۷۹، ۸۱، مبسوط للسرخسی ۷/ ۸، ۱۰)۔

قول راجح:

تمام دلائل پر غور کرنے کے بعد شیخین، یعنی امام ابوحنیفہ وامام ابو یوسف کا قول راجح اور اقرب الی الفقہ معلوم ہوتا ہے، جیسا کہ شیخین کے دلائل اور دیگر فقہاء کرام کے دلائل کے جوابات سے واضح ہے۔

ایک ضابطہ:

کن چیزوں میں قبضہ سے قبل تصرف جائز ہے اور کن چیزوں میں جائز نہیں؟ اس سلسلہ میں فقہاء احناف اور فقہاء حنابلہ نے ایک ضابطہ بیان کیا ہے کہ:

ہر وہ عوض جو کسی عقد کے ذریعہ حاصل ہو قبضہ سے قبل اس کے ہلاک ہونے کی صورت میں عقد ختم ہو جائے تو اس عوض میں قبضہ سے قبل تصرف جائز نہیں ہے، جیسے مبیع یا اجرت، جبکہ وہ متعین ہو۔ اور اگر قبضہ سے قبل اس کے فوت ہونے سے عقد ختم نہ ہو تو اس میں تصرف قبضہ سے قبل بھی جائز ہے، جیسے مہر کی رقم، یا بدل خلع، یا عتق علی مال ہے۔

"وفي الإيضاح كل عوض ملك بعقد ينفسخ العقد فيه بهلاكه قبل القبض لم يجز التصرف فيه كالمبيع والأجرة إذا كانت عينا وبدل الصلح إذا كان معينا وما لا ينفسخ العقد بهلاكه فالتصرف فيه جائز قبل القبض كالمهر وبدل الخلع والعتق على مال وبدل الصلح" (بنایہ ۶/ ۵۰۸، المغنی ۴/ ۱۲۸)۔

حنفیہ میں امام محمدؒ نے اس سلسلہ میں ایک دوسرا ضابطہ بیان کیا ہے کہ:

ہر وہ تصرف جو قبضہ کے بغیر تام و مکمل نہ ہو تو اس میں قبضہ سے قبل بھی تصرف جائز و درست ہے۔ مثلاً ہبہ، صدقہ، رہن اور قرض ہے۔ اگر مشتری مبیع پر قبضہ سے قبل ہی اس کو ہبہ کر دے یا رہن رکھدے یا کسی کو قرض دیدے یا صدقہ کر دے تو یہ جائز ہوگا، اس لئے کہ یہ عقود بغیر قبضہ کے مکمل نہیں ہوتے، جب موہوب لہ قبضہ کرے گا تو وہ واہب کا (خریدار کا) نائب ہوگا، اس حیثیت سے وہ اولاً واہب کے لئے قبضہ کرے گا پھر اپنے لئے۔ ایسی صورت میں مشتری کا تصرف درحقیقت قبضہ کے بعد سمجھا جائے گا۔

اور ہر وہ تصرف جو قبضہ کے بغیر بھی مکمل ہو جائے اس میں قبضہ سے قبل تصرف جائز نہیں ہے، مثلاً بیع یا اجارہ ہے۔ ان میں قبضہ سے قبل تصرف اس لئے جائز نہیں ہے کہ مشتری ثانی کا قبضہ مشتری اول کا قبضہ نہیں سمجھا جائے گا، کیونکہ یہ تصرف قبضہ پر موقوف نہیں ہے۔ اب جب مشتری اول فروخت کر رہا ہے تو گویا کہ قبضہ سے پہلے مبیع میں تصرف کر رہا ہے جو جائز نہیں ہے۔

"ثم قال محمد: كل تصرف لا يتم إلا بالقبض كالهبة والصدقة والرهن والقرض فهو جائز؛ لأنه يكون نائبا عنه ثم يصير قابضا لنفسه...لأن الهبة لما كانت لا تتم إلا بالقبض صار الموهوب له نائبا عن الواهب وهو المشتري الذي وهبه المبيع قبل قبضه، ثم يصير قابضا لنفسه، فتتم الهبة بعد القبض بخلاف التصرف الذي يتم قبل القبض كالبيع مثلاً ،فإنه لا يجوز ؛لأنه إذا قبضه المشتري الثاني لا يكون قابضا عن الأول لعدم توقف البيع على القبض فيلزم منه تمليك المبيع قبل قبضه وهو لا يصح" (شامی ۴/ ۱۶۲، ۱۶۳)۔

کیا قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں؟

اوپر کے بیان سے یہ واضح ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث "معلول بالعلۃ" ہیں۔ اس لئے کہ بعض چیزوں میں قبضہ سے قبل تصرف کی اجازت خود روایات سے ثابت ہے۔ مثلاً ثمن میں قبضہ سے قبل تصرف کی اجازت ہے۔ اسی طرح مہر، بدل

خلع اور بدل صلح میں قبضہ سے قبل تصرف کی اجازت ہے۔اس سے واضح ہے کہ نہی والی روایات عام نہیں ہیں، بلکہ نہی کی ایک علت ہے۔اور وہ علت غرر اور دھوکہ ہے۔ جہاں قبضہ سے قبل بیع کرنے میں یہ اندیشہ ہو کہ مبیع کے ہلاک ہوجانے کی صورت میں بیع ختم ہوجائے گی اور مبیع مشتری ثانی کو نہیں مل سکے گی وہاں قبضہ سے قبل بیع جائز نہیں ہوگی۔اور جہاں غرر اور دھوکہ کا اندیشہ نہ ہو وہاں بلا شبہ قبضہ سے قبل بھی بیع جائز ہوگی،اس لئے کہ صحت بیع کی جو شرطیں ہیں وہ پائی جاتی ہیں، جیسا کہ مذکورہ بالا تفصیل سے واضح ہے۔صاحب ''ہدایہ'' لکھتے ہیں:

''والغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد والحديث معلول به عملا بدلائل الجواز'' صاحب ''بنایہ'' اس کے تحت لکھتے ہیں:

''(والحديث) اى الحديث المذكور (معلول به) اى بغرر انفساخ العقد فيما قبل القبض بهلاك المعقود عليه، فيكون مخصوصا بالمنقول، ألا ترى أنه يجوز الإعتاق قبل القبض والوصية قبله(عملا بدلائل الجواز) أى جواز البيع من الكتاب والسنة والإجماع'' (بنایہ شرح ہدایہ ۶/ ۵۰۹)۔

''تبیین الحقائق'' میں ہے:''ومارواه معلول بغرر انفساخ العقد بالهلاك قبل القبض...والدليل على أنه معلول به ان التصرف في الثمن قبل القبض جائز؛ لأنه لا غرر فيه و كذلك التصرف في المهر ونحوه جائز قبل القبض لما أمن منه والفقه فيه أن المطلق للتصرف وهو الملك قد وجد لكن الاحتراز عن الغرر واجب ما أمكن و ذلك فيما يتصور فيه الغرر'' (تبیین الحقائق ۴/ ۸۰)۔

شرع اسلامی میں قبضہ کی حقیقت:

مالکیہ،شافعیہ اور حنابلہ کے نزدیک قبضہ کی شرعاً کوئی تحدید نہیں ہے، بلکہ ہر چیز کا قبضہ اس کے حساب سے متصور ہے اور یہ عرف وعادت پر محمول ہے۔جس چیز کے بارے میں جس درجہ کا استیلاء اور عمل دخل لوگوں کے عرف میں قبضہ متصور ہو وہی اس کے حق میں قبضہ مانا

جائے گا۔ اگر کیلی اور وزنی اشیاء ہوں تو ان کا قبضہ کیل اور وزن کے ذریعہ ہوگا۔ اگر دراہم و دنانیر اور روپے پیسے ہوں تو ان کا قبضہ ہاتھ میں لینے سے ہوگا۔ اور اگر کپڑا ہو تو اس کا قبضہ اس کی جگہ سے منتقل کر دینے سے ہوگا۔ اگر منقولی اشیاء ہوں تو ان کا قبضہ ان کی جگہ سے منتقل کر دینے سے ہوگا، اور اگر غیر منقولی اشیاء ہوں تو ان کا قبضہ تخلیہ کے ذریعہ ہوگا۔ یعنی مشتری اور مبیع کے درمیان کوئی چیز حائل نہ ہو۔

"وقبض كل شئ بحسبه فإن كان مكيلا أو موزونا بيع كيلا أو وزنا فقبضه بكيله ووزنه وبهذا قال الشافعي...وإن كان المبيع دراهم أو دنانير فقبضها باليد، وإن كان ثيابا باليد فقبضها نقلها وإن كان حيوانا فقبضه تمشيته من مكانه، وإن كان مما لا ينقل ويحول فقبضه التخلية بينه وبين مشتريه لا حائل دونه...ولأن القبض مطلق في الشرع،فيجب الرجوع فيه إلى العرف كالاحراز والتفرق، والعادة في قبض هذه الأشياء ما ذكرنا" (المغنی ۴/۱۲۵،۱۲۶)۔

احناف کے نزدیک اس طرح کی کوئی تفصیل نہیں ہے، بلکہ مبیع اور مشتری کے درمیان ایسا تخلیہ جس سے قبضہ پر قدرت ہو جائے اور کوئی چیز مانع اور حائل نہ ہو، یہ تخلیہ قبضہ سمجھا جائے گا، درمختار میں ہے:" ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع و حائل" (درمختار)۔

علامہ شامی نے "درمختار" کی عبارت:"على وجه يتمكن من القبض" کے تحت تفصیلی بحث کی ہے کہ تخلیہ بھی حکماً قبضہ ہے اور ہر چیز کا تخلیہ اس کے حساب سے ہے، مثلاً اگر کسی گھر میں گیہوں وغیرہ ہے تو اس کا تخلیہ یہ ہے کہ کنجی مشتری کے حوالہ کر دی جائے اور وہ بغیر کسی کلفت و پریشانی کے مکان کھولنے پر قادر ہو۔ اگر مکان ہے تو اس کا تخلیہ اور قبضہ یہ ہے کہ اس کے بند کرنے پر مشتری قادر ہو جائے، اگر جانور ہے تو اس کا تخلیہ اور قبضہ یہ ہے کہ چراگاہ میں جانور دکھا دیا جائے اور اس کی جانب اشارہ کر دیا جائے۔ اگر کپڑا ہے تو اتنا قریب ہو کہ مشتری جب

ہاتھ اس کی جانب بڑھائے تو ہاتھ کپڑے تک پہنچ جائے۔

علامہ شامی اس کی پوری تفصیل بیان کرتے ہوئے ''البحر الرائق'' کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں: "وحاصله أن التخلية قبض حكما أو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع ففي نحو حنطة في بيت مثلا فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، وفي نحو دار فالقدرة على إغلاقها قبض أي بأن تكون في البلد فيما يظهر وفي نحو بقر في مرعى، فكونه بحيث يرى ويشار إليه قبض وفي نحو ثوب، فكونه بحيث لو مدّ يده تصل إليه قبض" (رد المحتار ۴/ ۴۳)۔

صاحب ''بدائع'' علامہ کاسانی قبضہ کی حقیقت کو بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: "إن معنى القبض هو التمكين والتخلية وارتفاع الموانع عرفا وعادة حقيقة'' (بدائع الصنائع ۵/ ۱۴۸)۔

علامہ کاسانی اور علامہ شامی نے قبضہ اور اس کے ذیل میں تخلیہ کی بحث کرتے ہوئے اس کی جو تفصیل بیان کی ہے اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ قبضہ کی شرعاً کوئی تعیین وتحدید نہیں ہے، بلکہ ہر شئے کا قبضہ اس کے حساب سے ہے، اور یہ عرف وعادت پر محمول ہے۔ جہاں جس عمل دخل کو قبضہ سمجھا جاتا ہو وہاں وہ عمل دخل اس کے حق میں قبضہ سمجھا جائے گا، احناف اور ائمہ ثلاثہ کے درمیان اس سلسلہ میں کوئی خاص فرق نہیں معلوم ہوتا ہے...راقم الحروف کے خیال میں بھی ہر چیز کے قبضہ کو عرف وعادت پر محمول کرنا چاہئے۔ جس جگہ جس عمل، دخل کو قبضہ تصور کیا جاتا ہو اس عمل دخل کو اس کے حق میں قبضہ تسلیم کرنا چاہئے۔

اشیائے منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت میں فرق:

مذکورہ بالا تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے فرق ہے۔ دونوں کے قبضہ کی ایک ہی صورت نہیں ہوگی۔

فیکٹری سے خرید کردہ مال کو قبضہ سے قبل فروخت کرنا:

فقہاء کرام کی تصریحات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے قبل مبیع کی بیع اس لئے جائز نہیں ہے کہ وہ خریداروں کے ضمان میں نہیں آئی، اگر مبیع خریدار کے ضمان میں آ جائے تو پھر اس کی بیع جائز ہے۔ گویا کہ فقہاء نے ضمان کو حسی قبضہ کے قائم مقام قرار دیا ہے، ''الموسوعہ'' میں طعام کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہے، اس پر اہل علم کا اجماع نقل کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ: ''قالوا: ولو دخل في ضمان المشتري جاز بيعه والتصرف فيه كما جاز ذلك بعد قبضه'' (الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۱۲۷)۔

یعنی فقہاء یہ فرماتے ہیں کہ اگر طعام مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے تو اس کی بیع اور اس میں تصرف جائز ہے، جیسا کہ قبضہ کے بعد جائز ہے۔

امام مالکؒ طعام کی بیع کو قبضہ سے قبل اس وقت جائز قرار دیتے ہیں جب کہ وہ کیل یا وزن کر کے یا گن کر نہ لیا گیا ہو، بلکہ اندازہ سے حاصل کیا گیا ہو۔ اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ وہ محض عقد ہی سے مشتری کے ضمان میں آ گیا، لہذا حکماً مقبوض ہونے کی وجہ سے اس کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے۔

''والتقييد عند المالكية بغير الجزاف، لا خراج ما بيع جزافا بغير كيل ولا عد ولا وزن من الطعام، فانه يجوز بيعه قبل قبضه لدخول في ضمان المشتري لمجرد العقد فهو مقبوض حكما'' (الموسوعۃ الفقہیۃ ۹/ ۱۳۰)۔

اس سے معلوم ہوا کہ فقہاء کے نزدیک مبیع کا ضمان میں داخل ہونا قبضہ کے حکم میں ہے، نیز فقہاء احناف امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک عقار کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے۔ یہ حضرات قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق روایات کو ''معلول بالعلۃ'' قرار دیتے ہیں۔ جب امام محمدؒ کی جانب سے ان پر اعتراض ہوا کہ عقار بھی قبضہ سے قبل مشتری کے ضمان میں داخل نہیں ہوتا، تو اس کا جواب یہ دیا کہ مبیع میں تصرف کی اجازت ملکیت میں آ جانے کے بعد ہو جاتی ہے۔ ضمان میں داخل ہونا شرط نہیں ہے، اور محض عقد ہی سے ملکیت میں آ جاتی

ہے۔منقول اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز علت غرر کی بنیاد پر ہے جو عقار میں موجود نہیں ہے، کتب فقہ حنفی کی تفصیلات کے مطابق جس جگہ غرر اور دھوکہ سے امان ہو وہاں پر قبضہ سے قبل بیع جائز ہے۔

"وما يقولون من أنه يدخل في ضمان المشتري بالقبض قلنا شرط ثبوت الملك بالتصرف في المحل أصل الملك دون الضمان بدليل جواز التصرف في الموهوب بعد القبض" (المبسوط للسرخسی ۷/۱۰)۔

اس مختصری وضاحت کے بعد سوال نامہ میں مذکور سوال کا جواب یہ ہے کہ فیکٹری سے مال خرید نے والا شخص اگر اپنا مال الگ کرالیتا ہے۔پھر وہیں سے دوسروں کے ہاتھ فروخت کردیتا ہے تو یہ بلاشبہ بیع بعد القبض ہے جو جائز ہے، احراز کو قبضہ تسلیم کیا جائے گا۔اور اگر اپنا مال الگ کرائے بغیر دوسروں کے ہاتھ فروخت کردیتا ہے تو سوال میں اس کی وضاحت موجود ہے کہ بائع اور مشتری کے معاہدہ کے مطابق وہ مال مشتری کے ضمان میں داخل ہوجاتا ہے، اور ہلاک ہونے کی صورت میں نہ تو بائع اول اس کا ضامن ہوتا ہے اور نہ مشتری ثانی، بلکہ مشتری اول اس کا ضامن ہوتا ہے۔نیز یہاں پر غرر ودھوکہ بھی نہیں ہے، لہذا ضمان کو حکماً قبضہ تسلیم کرتے ہوئے اور دھوکہ نہ ہونے کی بنیاد پر اس طرح کی خرید وفروخت جائز ہونی چاہئے۔میری رائے میں یہ صورت جائز ہے۔

جہاز پر مال چڑھا دینے کے بعد مشتری کا دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا:

جب معاملہ بیع مکمل ہوجانے کے بعد مال جہاز پر چڑھا دیا گیا اور مال مشتری کے ضمان میں داخل ہوگیا۔ضائع ہونے پر بائع پر کوئی تاوان نہیں، بلکہ مشتری کا نقصان ہوگا۔تو ایسی صورت میں مشتری کا سمندر کے اندر ہی جہاز پر دوسروں کے ہاتھ فروخت کرنا شرعاً جائز ودرست ہوگا۔مال کو اس کی جگہ سے منتقل کرکے جہاز پر چڑھا دینا اور اس کا مشتری کے ضمان میں داخل ہوجانا اس کے قبضہ کی دلیل ہے، یہ بیع بعد القبض سمجھی جائے گی۔اسی طرح مشتری ثانی بھی دوسروں کے ہاتھ فروخت کرسکتا ہے، کیونکہ خریداری کے بعد وہ مال اس کے ضمان میں داخل ہوگیا۔

قبضہ سے پہلے فروختگی

مفتی جمیل احمد نذیری☆

۱- قبضہ سے پہلے بیع کا حکم:

قبضہ سے پہلے بیع کی دو صورتیں ہیں:

الف: ملکیت میں نہ ہونا، لہذا کوئی شخص ایسی چیز کو فروخت کرے جو اس کی ملکیت میں نہ ہو، تو یہ بیع باطل ہے۔

"بیع مالیس فی ملکه باطل" (ردالمحتار ۳/ ۱۱۹)، اس چیز کی بیع جو بائع کی ملکیت میں نہ ہو باطل ہے۔

مرقاۃ المفاتیح میں ہے:

"أن یبیع منه متاعاً لا یملکه ثم یشتریه من مالکه و یدفعه إلیه وھذا باطل لأنه باع ما لیس فی ملکه وقت البیع وھذا معنی قوله قال: (لا تبع ما لیس عندک) أی شیئاً لیس فی ملکک حال العقد" (مرقاۃ المفاتیح ۴/ ۸۱)۔

خریدار کو ایسا سامان فروخت کیا جس کا مالک نہیں، پھر اسے مالک سے خریدے اور خریدار کو دے، یہ بیع باطل ہے، اس لئے کہ اس نے ایسی چیز فروخت کی ہے جو بیع کے وقت اس کی ملکیت نہیں، یہی مطلب ہے حضور ﷺ کے اس فرمان کا کہ جو تمہارے پاس نہ ہو اسے مت فروخت کرو یعنی جو چیز عقد کے وقت تمہاری ملکیت میں نہ ہو اسے مت بیچو۔

☆ بانی و مہتمم جامعہ عربیہ عین الاسلام، نواده مبارکپور اعظم گڑھ۔

ب: ملکیت میں ہو لیکن قبضہ میں نہ ہو، ایسی چیز کو فروخت کرنا بیع فاسد ہے۔

"و فی معنی ما لیس عنده فی الفساد بیع العبد الآبق و بیع المبیع قبل القبض و فی معناه بیع مال غیره بغیر إذنه، لأنه لا یدری هل یجیز مالکه أم لا" (حوالہ سابق)۔

جو چیز بائع کے پاس نہیں اس کی بیع کے فاسد ہونے میں وہ صورت بھی داخل ہے جب بھاگا ہوا غلام فروخت کرے یا قبضہ سے پہلے مبیع فروخت کرے، اور اسی کے معنی میں وہ صورت بھی ہے جب غیر کے مال کو غیر کی اجازت کے بغیر فروخت کرے، کیونکہ وہ نہیں جانتا کہ اس کا مالک اجازت دے گا یا نہیں۔

یہ آخری صورت امام شافعیؒ کے نزدیک بیع فاسد ہے، امام مالک، امام احمدؒ اور امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مالک کی اجازت پر موقوف ہے (حوالہ سابق)۔

"ومن البیع الفاسد أن یتصرف المشتری ما اشتراه قبل قبضه" (الفقہ علی المذاہب للأربعۃ ۲/ ۲۲۳)۔

بیع فاسد میں سے یہ بھی ہے کہ مشتری مبیع میں قبضہ سے پہلے تصرف کرے۔

۲- قبضہ کی حقیقت "تخلیہ" ہے، درمختار میں ہے:

"ثم التسلیم یکون بالتخلیة علی وجه یتمکن من القبض بلا مانع ولا حائل و شرط فی الأجناس شرطاً ثالثاً وهو أن یقول: خلیت بینک و بین المبیع فلو لم یقله أو کان بعیداً لم یصر قابضاً" (درمختار ۴/ ۷-۴۸)۔

حوالگی "تخلیہ" یعنی مشتری اور مبیع کے اکٹھا ہونے کی حالت میں اس طرح آزاد چھوڑ دینے سے ہوتی ہے کہ مشتری مبیع پر بغیر مانع و بغیر حائل کے قبضہ پر قادر ہو جائے، اجناس میں ایک اور شرط بھی لگائی گئی ہے وہ یہ کہ کہے کہ میں نے تمہارے اور مبیع کے درمیان تخلیہ کیا، پس اگر یہ نہ کہے، یا مبیع دور ہو تو قابض نہ ہوگا۔

علامہ ابن عابدین شامیؒ لکھتے ہیں:

ترجمہ: (اس طرح آزاد چھوڑ دینا کہ قبضہ پر قادر ہو جانے کا) نتیجہ یہ ہے کہ اگر گندم خریدے کسی گھر میں اور بائع مشتری کو اس گھر کی کنجی دے کر کہے میں نے تمہارے اور گندم کے درمیان تخلیہ کیا تو یہ قبضہ مانا جائے گا، اور اگر کچھ نہیں کہا تو قبضہ نہیں مانا جائے گا، اور اگر ایسے گھر کو جو وہاں موجود نہیں ہے پس بائع نے کہا میں نے وہ گھر تمہارے سپرد کیا، مشتری نے کہا میں نے اس پر قبضہ کر لیا تو قبضہ نہیں مانا جائے گا، اور اگر قریب ہو تو قبضہ مانا جائے گا، قریب ہونے کا مطلب یہ ہے کہ مشتری اس پر تالا لگانے پر قادر ہو اور اگر تالا لگانے پر قادر نہ ہو تو دور مانا جائے گا، ''جمع النوازل'' میں ہے کہ گھر کی بیع میں کنجی دیدینا قبضہ وحوالگی ہے جب وہ اسے بلا کلفت ومشقت کھول دینے کیلئے مستعد ہو، اور اگر گائے کو گھر کے صحن میں خریدا، بائع نے کہا جاؤ قبضہ کرلو، پس اگر وہ اس طرح دکھائی دے کہ اس کی طرف اشارہ کرنا ممکن ہو تو قبضہ مانا جائے گا، اور اگر کپڑا خریدا، بائع نے کہا کہ اس پر قبضہ کرلو، مشتری نے قبضہ نہیں کیا، یہاں تک کہ اس کپڑے کو کسی دوسرے نے لے لیا، تو جب بائع نے قبضہ کرنے کا حکم دیا تھا، اگر مشتری کیلئے بغیر کھڑے قبضہ کرنا ممکن تھا تو حوالگی صحیح ہوگئی (گویا دوسرے کے لے لینے سے نقصان مشتری کا ہوا، بائع کی ذمہ داری نہیں ہے) اور اگر بغیر کھڑے ہوئے قبضہ ممکن نہیں تھا تو حوالگی صحیح نہیں ہوگی (دوسرے کے لینے سے نقصان بائع کا ہوا) اور اگر کوئی چڑیا یا کوئی گھوڑا کسی گھر میں خریدا، بائع نے قبضہ کرنے کا حکم دیا، مشتری نے دروازہ کھولا، گھر میں گیا، تو اگر کسی مددگار کے بغیر پکڑنا ممکن ہو تو قبضہ مانا جائے گا، یہ ساری بحث ''البحر الرائق'' میں ہے، خلاصہ یہ کہ ''تخلیہ'' اس وقت حکماً قبضہ ہے جب بغیر کلفت وپریشانی کے اس پر قدرت ہو، لیکن یہ چیز مبیع کے حال کے اعتبار سے بدلتی رہتی ہے، مثلاً گھر میں گندم فروخت کیا ہو تو کنجی کا دیدینا اس وقت قبضہ ہوگا جب گھر کو بلا کلفت کھولنا ممکن ہو، اور گھر کی بیع میں قبضہ اس وقت مانا جائے گا جب تالا بند کرنا ممکن ہو، اس سے بظاہر یہ لگتا ہے کہ گھر اسی شہر میں ہو، چراگاہ میں گائے کی فروختگی میں قبضہ اس وقت مانا جائے گا جب وہ دکھائی

دے اور اس کی جانب اشارہ کیا جا سکتا ہو، کپڑے میں ''تخلیہ'' کو قبضہ اس وقت قرار دیا جائے گا کہ ہاتھ بڑھانے سے ہاتھ کپڑے تک پہنچ جائے، گھوڑے اور چڑیا میں ''تخلیہ'' قبضہ اس وقت ہے، جب اس گھر میں جا کر بلا معین و مددگار کے اس کو پکڑنا ممکن ہو(ردالمختار ۴؍۷ ۴)۔

صاحب ''در مختار'' کے قول بلا مانع ولا حائل کی شرح کرتے ہوئے علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

''(قوله بلا مانع) بأن يكون مفرزا غير مشغول بحق غيره فلو كان المبيع شاغلاً كالحنطة في جوالق البائع لم يمنعه بحر، و في الملتقط: ولو باع دارا أو سلمها إلى المشتري وله فيها متاع قليل أو كثير لا يكون تسليما حتى يسلمها فارغة، و كذا لو باع أرضا و فيها زروع......... (قوله ولاحائل) بأن يكون في حضرته الخ''۔

بلا مانع کا مطلب یہ ہے کہ وہ خالص وعلیحدہ ہو، حق غیر کے ساتھ مشغول نہ ہو، پس اگر مبیع شاغل ہو، مثلاً گندم بائع کے بوروں میں ہو تو قبضہ سے مانع نہ ہوگا(البحر الرائق)، اور ملتقط میں ہے کہ اگر کوئی گھر بیچا یا گھر مشتری کے حوالہ کیا اور اس میں بائع کا سامان ہے، کم ہو یا زیادہ، تو یہ حوالگی نہیں مانی جائے گی یہاں تک کہ خالی کر کے دے، ایسے ہی اگر زمین بیچے اور اس میں پیداوار ہو تو جب تک خالی کر کے نہیں دے گا قبضہ اور حوالگی نہ ہوگی......اور بغیر حائل کا مطلب یہ ہے کہ حوالگی اور تخلیہ مشتری کی موجودگی میں ہو۔

محض قبضہ وتسلیم کے اقرار سے شرعاً قبضہ نہیں مانا جائے گا، درمختار میں ہے:

''فانهم يشترون قرية و يقرون بالتسليم والقبض وهو لا يصح به القبض على الصحيح''۔

لوگ گاؤں خریدتے ہیں، حوالگی اور قبضہ کا اقرار کرتے ہیں، لیکن صحیح مذہب کے مطابق اس سے قبضہ صحیح نہیں ہوتا۔

''ردالمحتار'' میں عبارت بالا کی شرح میں ہے:

ترجمہ: اگر گھر دور ہو تو اگرچہ بائع کہے کہ میں نے تخلیہ کیا، قبضہ نہ ہوگا، دور سے مراد یہ ہے کہ بلاکلفت اس پر قبضہ کرنے پر قادر نہ ہو، اور یہ مبیع کے بدلنے سے بدلتا ہے، جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں، یا اس سے مراد حقیقۃً دور ہونا ہے اور جو اس کے مشابہ ہو اس کو اسی پر قیاس کیا جائے گا، محض اقرار سے قبضہ صحیح نہ ہوگا اور قبضہ کے ساتھ مقید اس لئے کیا ہے، کیونکہ بیع فی ذاتہ صحیح ہے، لیکن مشتری پر قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے قیمت کی ادائیگی واجب نہ ہوگی، صاحب ''درمختار'' کے قول: ''علی الصحیح'' کا مطلب یہ ہے کہ ''ظاہر الروایہ'' یہی ہے، اس کے مقابلے میں وہ ہے جو ''محیط'' میں ہے، اور جامع شمس الائمہ میں ہے کہ محض ''تخلیہ'' سے قبضہ صحیح ہو جاتا ہے اگرچہ عقار (جائداد غیر منقولہ) دور ہو اور بائع اور مشتری سے غائب ہو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک، امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کا اختلاف ہے، محیط وغیرہ کی یہ بات ضعیف ہے، جیسا کہ ''البحر الرائق'' اور ''فتاویٰ قاضی خاں'' میں ہے، اور صحیح وہی ہے جو ''ظاہر الروایۃ'' میں بیان کیا گیا ہے، کیونکہ جب جائداد غیر منقولہ قریب ہوگی تو فی الحال بھی اس پر قبضہ حقیقی متصور ہوگا، لہٰذا ''تخلیہ'' قبضہ کے قائم مقام ہو جائے گا، اور جب دور ہوگی تو فی الحال قبضہ متصور نہ ہوگا، لہٰذا ''تخلیہ'' قبضہ کے قائم مقام نہ ہوگا (ردالمحتار ۴/ ۴۸)۔

عبارات بالا کا خلاصہ یہ ہے کہ ''تخلیہ'' جسے قبضہ قرار دیا گیا ہے اس میں دو باتیں پائی جانی ضروری ہیں:

۱۔ مبیع حق بائع یا حق غیر کے ساتھ مشغول نہ ہو، یعنی مبیع سے کسی کا حق متعلق نہ ہو۔

۲۔ تسلیم وحوالگی مشتری کی موجودگی میں ہو، یا اس کا وکیل موجود ہو۔

امام کاسانیؒ نے قبضہ، تسلیم وحوالہ اور تخلیہ کی حقیقت ان الفاظ میں واضح کیا ہے:

ترجمہ: حوالگی اور قبضہ ہمارے نزدیک تخلیہ اور تخلی ہے، وہ یوں کہ بائع مبیع اور مشتری کے درمیان رکاوٹیں دور کرکے قبضہ کی آزادی دیدے اس طریقہ سے کہ مشتری مبیع میں تصرف

کرنے پر قادر ہو جائے، لہذا بائع مبیع کو سپرد کرنے والا اور مشتری قبضہ کرنے والا قرار دیا جائے گا، اسی طرح مشتری کی طرف سے بائع کی جانب ثمن کی ادائیگی بھی ہونی چاہئے...... تسلیم (حوالگی) لغت میں نام ہے شی کو سالم و خالص بنانے کا، کہا جاتا ہے کہ "سلّم فلان بفلان" یعنی فلاں نے فلاں کے لئے خالص کیا ہے، اللہ تعالی فرماتا ہے: "ورجلا سلما لرجل" (اور ایک آدمی خالص ایک آدمی کیلئے ہے) اس میں کسی کو شریک نہیں کرتا۔ پس مبیع کی مشتری کی طرف تسلیم (حوالگی و سپردگی) یہ ہے کہ مبیع مشتری کیلئے اس طرح سالم و خالص بنادی جائے کہ اس کے بارے میں اس سے کوئی دوسرا نزاع نہ کرے، یہ معنی "تخلیہ" کے ذریعہ حاصل ہو جاتا ہے، لہذا "تخلیہ" بائع کی طرف سے سپردگی ہوئی اور "تخلی" مشتری کی طرف سے قبضہ ہوا۔

چند سطروں کے بعد پھر لکھتے ہیں:

"ثم لا خلاف بين أصحابنا في أن أصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الأموال واختلفوا في أنها هل هي قبض تام فيها أم لا و جملة الكلام فيه أن المبيع لا يخلو إما أن يكون مما له مثل وإما أن يكون مما لا مثل له من المذروعات والمعدودات المتفاوتة فالتخلية فيها قبض تام بلا خلاف" (بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴)۔

(ہمارے اصحاب (احناف) کے درمیان اس سلسلہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اصلِ قبضہ تمام اموال میں "تخلیۃ" کے ذریعہ حاصل ہو جاتا ہے، البتہ اس سلسلہ میں اختلاف ہے کہ یہ قبضہ تام ہے یا نہیں، خلاصہ کلام یہ ہے کہ مبیع یا تو ان چیزوں میں سے ہوگی جن کیلئے مثل ہوتا ہے یا ان چیزوں میں سے ہوگی جن کے لئے مثل نہیں ہوتا مثلاً مذروعات اور معدودات متفاوتہ وغیرہ، پس "تخلیہ" ان سب میں بغیر کسی اختلاف کے قبضہ تام ہے)۔

ایک اور جگہ فرماتے ہیں:

"لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً و

عادةً حقیقة" (بدائع الصنائع ۵/ ۱۴۸)۔

اس لئے کہ قبضہ کا مطلب ہے کہ کسی چیز پر قادر کردینا، تنہائی میں ہونا، اور عرفاً و عادةً جو موانع ہوں ان کو حقیقۃً اٹھا دینا۔

ان عبارات کی روشنی میں احقر کے خیال میں "قبضہ" کو متعین کرنے میں عرف کو دخل ہے، لیکن عرف صحیح ہونا چاہئے، جس کا شریعت نے اعتبار کیا ہے، ہر قسم کا عرف معتبر نہ ہوگا۔

قبضہ کی ایک ہی نوعیت "تخلیہ":

اشیاء منقولہ و غیر منقولہ دونوں میں قبضہ کی ایک ہی صورت ہے، یعنی "تخلیہ"۔ البتہ بقول صاحب "درمختار" اجناس میں مزید یہ بھی شرط مذکور ہے کہ:

"وهو أن يقول خليت بينك و بين المبيع" (درمختار ۴/ ۴۸)۔

بائع کہے کہ میں نے تمہارے درمیان اور مبیع کے درمیان آزادی دیدی۔

علامہ شامیؒ لکھتے ہیں:

"(قوله أن يقول خليت الخ) الظاهر أن المراد به الإذن بالقبض لا خصوص لفظ التخلية لما في البحر: ولو قال: البائع للمشتری بعد البيع خذ لا يكون قبضا ولو قال: خذه يكون تخلية إذا كان يصل إلى أخذه الخ و في الفروع المارة ما يدل عليه أيضا" (ردالمحتار ۴/ ۴۸)۔

بظاہر اس کا مطلب یہ ہے کہ اس سے مراد قبضہ کی اجازت دینا ہے "تخلیہ" کا مخصوص لفظ مراد نہیں ہے، جیسا کہ "البحر الرائق" میں ہے کہ اگر بیع کے بعد بائع مشتری سے کہے "لے لو" تو قبضہ نہیں ہوا، اور اگر کہے "اس کو لے لو" تو یہ "تخلیہ" کہلائے گا جب کہ وہ اسے لینے کیلئے پہنچے، اور گذشتہ فروع بھی اسی پر دلالت کرتی ہیں۔

بیع صحیح اور بیع فاسد دونوں میں تخلیہ کو قبضہ مانا گیا ہے۔

"و أجمعوا على أن التخلية في البيع الجائز يكون قبضا، و في البيع

الفاسد روایتان والصحیح أنها قبض کذا فی فتاوی قاضیخان" (فتاوی ہندیہ ۳/۱۶)۔

(فقہاء کرام کا اتفاق ہے کہ بیع صحیح میں "تخلیہ" قبضہ قرار دیا جائے گا، اور بیع فاسد کے بارے میں دو روایتیں ہیں، صحیح یہ ہے کہ بیع فاسد میں بھی "تخلیہ" قبضہ ہے، ایسے ہی فتاوی قاضیخاں میں ہے)۔

احادیث مذکورہ معلول بالعلۃ ہیں:

ایک بات پر غور کرنے کی ضرورت ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز کیوں ہے؟ جبکہ بیچنے والا ایسی چیز بیچ رہا ہے جو اس کی ملکیت میں ہے، ایجاب وقبول بھی موجود ہے، بیع وشراء کرنے والوں میں بیع وشراء کی اہلیت بھی ہے، مبیع محل بھی ہے، پھر قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کیوں جائز نہیں؟

وجہ صاف ظاہر ہے، وہ یہ کہ اس میں غرر اور دھوکہ ہے، کیونکہ جب مبیع قبضہ میں نہیں ہے اور فروخت کر دے تو مشتری کا حوالہ کرنا مشتبہ ہو گیا، ممکن ہے وہ حوالہ کر ہی نہ پائے، مبیع ہلاک وضائع ہو جائے وغیرہ وغیرہ، ایسی صورت میں بیع ہی فسخ ہو جائے گی۔

"ہدایہ" میں ہے:

ترجمہ: جس نے کوئی ایسی چیز خریدی جسے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کیا جا سکتا ہے تو اس کی بیع اسی وقت جائز ہوگی جب اس پر قبضہ کر لے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے اس چیز کی بیع سے منع فرمایا ہے جس پر قبضہ نہ کیا گیا ہو، اور اس لئے بھی یہ بیع جائز نہیں، کیونکہ اس میں مبیع کے ہلاک ہو جانے پر بیع کے فسخ کا خطرہ ہے، البتہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک عقار (جائداد غیر منقولہ) کی بیع قبضہ سے پہلے بھی جائز ہے، امام محمدؒ کے نزدیک جائز نہیں، حدیث کے مطلق ہونے کا لحاظ کرتے ہوئے اور "منقول" کا اعتبار کرتے ہوئے جس طرح جائداد غیر منقولہ کا اجارہ قبل القبض جائز نہیں، اسی طرح بیع بھی جائز نہیں، شیخینؒ کہتے ہیں کہ بیع کا رکن اہل سے صادر ہوا ہے اور محل میں صادر ہوا ہے، اس میں کسی قسم کا دھوکہ اور غرر نہیں، اس لئے کہ عقار

میں ہلاک ہو جانا نادر ہے، اور جس غرر سے منع کیا گیا ہے وہ عقد کے فسخ ہو جانے کا غرر ہے (وہ یہاں موجود نہیں) اور دلائل جواز پر عمل کرتے ہوئے ماننا پڑے گا کہ یہ حدیث اسی ''غرر فسخ'' کے ساتھ معلول ہے، اور اجارہ کے بارے میں ایک قول یہ ہے کہ وہ بھی اسی اختلاف پر ہے، اور اگر تسلیم کرلیا جائے کہ اس میں اختلاف نہیں، تو اس کی وجہ یہ ہے کہ معقود علیہ اجارہ میں منافع ہے اور اس کا ہلاک ہو جانا نادر نہیں ہے (ہدایہ ۳/ ۵۸)۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی احادیث معلول ہیں اور علت بیع کے فسخ ہو جانے کا اندیشہ ہے، ظاہر ہے کہ یہ غرر و دھوکہ منقولات میں ہی ہو سکتا ہے، کیونکہ ان کے ہلاک وضائع ہونے کا بکثرت وقوع ہے، اس کے برخلاف زمین، جائداد، اشیاء غیر منقولہ، ان کا ہلاک وضائع ہو جانا نادر ہے، لہذا چونکہ اس میں علت موجود نہیں اسلئے وہ ممانعت سے مستثنیٰ ہوں گی، کیونکہ حکم علت کے ساتھ دائر ہوتا ہے۔

امام کاسانیؒ فرماتے ہیں:

ترجمہ: شیخین (امام ابوحنیفہ وامام ابو یوسفؒ) کی دلیل، قرآن مجید کی آیات بیع کا بلا تخصیص عموم ہے، اور ہمارے نزدیک کتاب اللہ کے عموم کی خبر واحد سے تخصیص جائز نہیں، یا پھر ہم اسے جائداد منقولہ پر محمول کریں گے، تاکہ دلائل کے درمیان موافقت رہے، تناقض نہ پیدا ہو، اور جائداد غیر منقولہ کی قبل القبض بیع اس لئے بھی جائز ہے، کیونکہ اصل یہ ہے کہ رکن بیع (ایجاب وقبول) اہلیت رکھنے والے سے صادر ہو اور ایسی جگہ میں صادر ہو جو بیع کا محل بن سکے، تو اس بیع کو صحیح ہونا چاہئے، عدم جواز غرر (دھوکہ) کے عارض کی وجہ سے ہے، اور یہ ''غرر'' معقود علیہ کے ہلاک ہو جانے کی صورت میں بیع کے فسخ ہو جانے کا ہے، کیونکہ جائداد غیر منقولہ کی ہلاکت کا اندیشہ نہیں، لہذا '' غرر'' بھی ثابت نہ ہوگا، لہذا بیع اصل کے حکم پر باقی رہے گی (بدائع الصنائع ۵/ ۱۸۱)۔

امام سرخسیؒ فرماتے ہیں:

ترجمہ: امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کہتے ہیں کہ عقار کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اسی طرح جائز ہے جس طرح "منقول" کی بیع بعد القبض جائز ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ تصرف کی اجازت ملکیت کی وجہ سے ہوتی ہے نہ کہ قبضہ کی وجہ سے، کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر کوئی شخص اپنی ایسی ملکیت کو فروخت کرے جو مودع یا غاصب کے قبضہ میں ہو اور وہ مودع و غاصب اس شخص کی ملکیت کا اقرار بھی کرتے ہوں تو بیع جائز ہوگی (حالانکہ وہ اس شخص کے قبضہ میں نہیں ہے) کیا تم نہیں دیکھتے کہ اگر تصرف کی اجازت دینے والی ملکیت میں ایسا غرر ہو جس سے بچنا ممکن ہو تو یہ تصرف کے جواز کے لئے مانع ہوگا کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے "بیع غرر" سے منع فرمایا ہے، لہذا جائداد منقولہ میں قبل القبض بیع کرنے میں یہ غرر ہے کیونکہ اس کے ہلاک ہو جانے سے بیع ٹوٹ جائے گی اور مشتری کی ملکیت باطل ہو جائے گی، اور جب قبضہ کرلے گا تو یہ غرر منتفی ہو جائے گا اور صرف ایک غرر باقی رہے گا، وہ یہ کہ وہ چیز کہیں کسی اور کی نہ نکلے، لیکن اس غرر سے بچنا ممکن نہیں (کیونکہ یہ تو بیع کی ہر صورت میں پایا جاسکتا ہے)، عقار کی قبل القبض بیع میں مشتری کی ملکیت میں یہی "غرر استحقاق" ہے، کیونکہ عقار کی ہلاکت متصور نہیں اور اس کی وجہ سے بیع کا فسخ ہو جانا بھی متصور نہیں، اور غرر کا منتفی ہو جانا اس کے سبب کے بالکلیہ عدم تصور کی وجہ سے ابلغ ہے، اس غرر کے منتفی ہونے سے جس کے سبب کا تصور کیا گیا، لیکن اس نے عمل نہیں کیا، بیع میں "غرر استحقاق" کا تصور ہوتا ہے، لیکن اس سے احتراز ممکن نہیں یعنی غرر فسخ عقد کا سبب ہی منتفی ہے، اس کے برعکس غرر استحقاق کا سبب متصور ہے، مگر عمل نہیں کرتا، لہذا سبب کا ہی منتفی ہو جانا سبب کے پائے جانے کے بعد احتراز ممکن نہ ہونے کی وجہ سے عمل نہ کرنے کے مقابلے میں ابلغ ہے (مبسوط ۹/۱۳)۔

امام ابن ہمامؒ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں:

ترجمہ: جو چیز منع اور نہی کا باعث ہے وہ غرر "انفساخ" ہے مبیع کے ہلاک ہونے کی صورت میں، وہ یہاں منتفی ہے کیونکہ عقار کا ہلاک ہو جانا نادر ہے، اور جو نادر ہو اس کا اعتبار نہیں۔

ہوتا، اور احکام فقہیہ اس پر مبنی نہیں ہوتے، لہذا مانع جواز نہ ہوگا، کیونکہ اس کا ہلاک ہو جانا متصور نہیں، الا یہ کہ وہ دریا وغیرہ بن جائے، یہاں تک کہ بعض مشائخ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کا مسئلہ اس جگہ کے متعلق ہے جس کے دریا ہو جانے یا اس پر ریت وغیرہ کے غالب آجانے کا اندیشہ نہ ہو، لیکن جو جگہ اس سے مامون نہ ہو وہاں قبل القبض بیع اسی طرح جائز نہ ہوگی جس طرح منقول میں، اسے محبوبی نے ذکر کیا ہے، اور اختیار میں ہے کہ اگر زمین دریا کے کنارے پر ہو یا مبیع انتہائی بلندی پر تو اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے(فتح القدیر ۶ر۱۳۷)۔

عبارات مذکورہ کا حاصل یہ ہے کہ اشیاء غیر منقولہ (عقار) میں بھی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اسی وقت جائز ہے جب اندیشہ ضیاع وہلاکت نہ ہو، لیکن اگر اندیشۂ ہلاکت ہو تو اس کا حکم اشیاء منقولہ کا ہی ہے، یعنی اس میں قبل القبض بیع جائز نہ ہوگی۔

اب تک کے مباحث سے سوال (۱، ۲، ۳، ۴، ۵) کے جوابات واضح ہو چکے ہیں، باقی ماندہ دو سوالات کے جوابات نیچے درج کئے جاتے ہیں:

۶- یہ خرید وفروخت جائز ہے، اول وہلہ میں فیکٹری کی حیثیت بائع کی ہے، ثانیاً مشتری اول کے وکیل کی جسے سوال میں خریدار نمبر (۱) سے تعبیر کیا گیا ہے، دونوں میں کوئی منافات نہیں۔

''اصول الشاشی'' کی یہ عبارت اس کی صریح نظیر ہے:

''وإذا قال أعتق عبدک عني بألف درهم، فقال: أعتقت يقع العتق عن الآمر فيجب عليه الألف، ولو كان الآمر نوى به الكفارة يقع عما نوى، و ذلک؛ لأن قوله أعتقه عني بألف درهم يقتضي معنى قوله بعه بألف ثم كن وكيلي بالإعتاق فأعتقه عني فيثبت البيع بطريق الاقتضاء و يثبت القبول كذلک'' (اصول الشاشی ص ر ۳۲)۔

(جب کہے'' آزاد کر دو اپنے غلام کو میری طرف سے ایک ہزار درہم میں'' پس دوسرا کہے'' میں نے آزاد کر دیا'' تو یہ آزادی آمر کی طرف سے واقع ہوگی اور اس پر ایک ہزار درہم

واجب ہو جائیں گے، اور اگر آمر نے اس کے ذریعہ کسی کفارہ کا ارادہ کیا تو یہ آزادی اسی کی طرف سے ہوئی جس کی نیت کی، اس کی وجہ یہ ہے کہ پہلے شخص کا قول "غلام کو میری طرف سے ایک ہزار درہم میں آزاد کردو" اس بات کو چاہتا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہو کہ تم مجھے اپنے غلام کو ایک ہزار میں فروخت کردو، پھر میرے وکیل بالاعتاق بن کر میری طرف سے اسے آزاد کردو، لہذا بیع بطریق الاقتضاء ثابت ہوگی اور ایسے ہی قبول بھی بطریق الاقتضاء ثابت ہوگا)۔

۷۔ یہ صورت جائز نہیں ہے، بیع فاسد ہے، حدیث نبوی "ولا ربح مالم یضمن" کی شرح کرتے ہوئے مشہور حنفی عالم ملا علی قاریؒ لکھتے ہیں۔

ترجمہ: اس سے مراد وہ نفع ہے جو کسی چیز کو خریدنے کے بعد اس پر قبضہ کرنے سے پہلے بیع کرنے سے حاصل ہو، اور وہ بائع کے ضمان سے مشتری کے ضمان کی طرف منتقل نہ ہوا ہو، اس لئے کہ اس کی بیع فاسد ہے.....اور کہا گیا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ہر چیز کا نفع اسی وقت حلال ہوتا ہے جب خسارہ کی ذمہ داری بیچنے والے پر ہو، پس اگر خسارہ کی ذمہ داری اس پر نہ ہو، مثلاً قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جب تلف ہو جائے، تو اس کا ضمان بائع پر ہے اور مشتری کو حق نہیں ہے کہ اس کا وہ نفع واپس لے جس سے بائع قبل القبض منتفع ہو چکا ہے، اس لئے کہ مبیع قبضہ کے ذریعہ مشتری کے ضمان میں داخل نہیں ہوئی، پس اس کے لئے قبل القبض مبیع کا نفع بھی حلال نہ ہوگا۔

اس پہلے خریدار کی فروختگی اسی وقت جائز ہو سکتی ہے جب وہ مال اس کے ضمان میں ہو، اصالۃً یا نیابۃً و وکالۃً، یہاں اصالۃً ممکن نہیں، وکالۃً و نیابۃً ممکن ہے، جبکہ اس خریدار نے اسی طریقہ (شپنگ) سے مال منگوایا ہو، اس صورت میں مال بردار جہاز کا عملہ پہلے خریدار کا وکیل مانا جائیگا، اور نقصان کی صورت میں وہی پہلا خریدار ضامن بھی ہوگا۔

لیکن اگر پہلا خریدار ضامن نہ ہو اور اس نے مال کی وصولی سے پہلے کسی شخص کے ہاتھ فروخت کردیا تو بیع جائز نہ ہوگی۔

قبضہ سے پہلے بیع وشراء کا حکم

مولانا محمد زید مظاہری ندوی

۱ — احادیث صحیحہ (مصنف عبدالرزاق ۸/ ۳۹، مسلم شریف، ابوداؤد وغیرہ) کی وجہ سے تمام ائمہ اور اہل علم اس پر متفق ہیں کہ مشتری کیلئے قبضہ سے پہلے اس کی بیع ناجائز ہے، اور یہ ایک ایسا اجماعی مسئلہ ہے کہ صحابہ اور اہل علم میں سے کسی کا بھی اس میں اختلاف نہیں، البتہ عثمان بتی سے اس کا جواز منقول ہے، لیکن تمام علماء نے ان کے قول کو مردود قرار دیا ہے۔

"لا يجوز للمشتری بيع أی شئ كائنا ما كان حتی يقبضه وهو قول جابر، ولا يعرف مخالف في الصحابة، ولا خلاف فيه بين أهل العلم إلا ما حكی عثمان البتی من جواز البيع كل شئ قبل قبضه وهو قول مردود" (موسوعۃ الفقہ الاسلامی ۱/ ۱۸۳)۔

ابن عبدالبر فرماتے ہیں کہ یہ قول سنت اور اجماعی مسئلہ کی دلیل سے بالکل مردود ہے، ایسے قول کی طرف نگاہ اٹھا کر بھی نہ دیکھا جائے گا۔

"قال ابن عبد البر هذا قول مردود بالسنة والحجة المجمعة على الطعام وأظنه لم يبلغه هذا الحديث ومثل هذا لم يلتفت" (المغنی ۴/ ۱۱۳، تکملۃ فتح الملہم شرح مسلم)۔

اب رہی یہ بات کہ قبل القبض بیع، بیع فاسد ہے یا باطل؟ تو امام شافعیؒ کے نزدیک تو بیع فاسد و باطل میں کوئی فرق ہی نہیں ان کے نزدیک دونوں ایک ہیں، البتہ احناف کے نزدیک قبل

القبض بیع ، بیع فاسد ہے، نہ کہ باطل ، کیونکہ فاسد و باطل کے مابین امتیازی فرق یہی ہے کہ بیع باطل اس کو کہتے ہیں جس میں عوضین بیع کے قابل ، یعنی مال نہ ہوں، اور اگر عوضین مال تو ہوں ، لیکن بیع کی عدم صحت کے دوسرے اسباب مثلاً شرط فاسد، کسی نص کی مخالفت ، ربا وغیرہ لازم آئے تب بیع فاسد ہوتی ہے، ملا علی قاری اور دوسرے فقہاء نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔

''والباطل والفاسد عند الشافعية واحد وتحرير مذهب الحنفية أن العوضين إن لم يكونا قابلين للبيع فهو باطل وإن كانا قابلين لكن اشتملا على مقتضى عدم الصحة كالربا ففاسد ويفيد بالقبض الملك الخبيث'' (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ۲/ ۷)۔

اور قبل القبض بیع میں مبیع میں بائع ثانی کی ملک تو محض عقد سے ثابت ہوجاتی ہے گو قبضہ نہیں ہوتا ''إن ملك التصرف يستفاد بالقبض كما أن ملك العين يستفاد بالعقد'' (مبسوط ۹/ ۱۳) اس لئے یہ بیع بیع فاسد ہوگی اور اس میں بیع فاسد کے احکام جاری ہوں گے، چنانچہ عنایہ شرح ہدایہ میں قبل القبض بیع کے بیع فاسد ہونے کی صراحت موجود ہے۔

''والنهي يقتضي الفساد فيكون البيع فاسدا قبل القبض'' (عنایۃ علی ہامش فتح القدیر ۶/ ۱۳۷)۔

۲، ۳- قبضہ کی حقیقت اور اشیاء منقولہ و غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کا فرق:

قبضہ کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ کوئی شی کسی کے حرز وضمان میں آجائے ،یعنی اس کے زیراثر وزیر تصرف ہوجائے کہ وہ اس میں جو چاہے تصرف کرے،کوئی نقصان وتاوان ہوگا تو وہ بھی اسی کا ہوگا، قبضہ کی اصل حقیقت یہی ہے، باقی تفصیلات وہ سب اسی حقیقت کی علامات ہیں۔

''أما القبض فهو أن يأتي بالشئ في حرزه وضمانه كذا يظهر من كلام الحافظ في الفتح'' (تکملۃ فتح الملہم للشیخ تقی عثمانی ۱/ ۳۵۰، فتح الباری ۴/ ۳۴۹)۔

کتاب وسنت نے قبضہ کی کوئی خاص صورت متعین نہیں کی، البتہ فقہاء کرام نے اپنے

اجتہاد سے اشیاء کے منقولہ وغیر منقولہ ہونے کے اعتبار سے قبضہ کی خاص صورتوں کی تعیین کی ہے جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

۱۔ امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک ہر شئی کا قبضہ اس کی شان کے مطابق ہوتا ہے، چونکہ شریعت نے قبضہ کی کوئی خاص صورت متعین نہیں کی، اس لئے اس کا مدار عرف پر ہے۔

"قال ابن قدامة قبض كل شئ بحسابه... لأن القبض مطلق في الشرع، فيجب الرجوع فيه إلى العرف كالإحراز والتفرق" (المغنی ۴/ ۱۲۵-۱۲۶)۔

اشیاء غیر منقولہ میں تو صرف تخلیہ کافی ہے (یعنی زمین ومکان سے اپنا قبضہ وتصرف ہٹا کر اس کو خالی کر دینا)، کیونکہ عرف میں تخلیہ ہی سے زمین پر قبضہ سمجھا جاتا ہے اور اشیاء منقولہ میں حمل ونقل کے ذریعہ اور لینے دینے کی چیزوں میں ہاتھ میں لینے سے قبضہ سمجھا جائے گا۔

قبضہ کی یہ تعریف وتفصیل امام احمد وامام شافعیؒ کے مسلک کے مطابق ابن قدامہ نے "المغنی" میں اور امام نوویؒ نے "شرح مہذب" میں اور حافظ ابن حجر نے "فتح الباری" میں نقل فرمائی ہے:

"قال النووي: قد ذكرنا أن مذهبنا أن القبض في العقار ونحوه بالتخلية، وفي المنقول بالنقل، وفي المتناول باليد المتناول، وبه قال أحمد" (شرح مہذب للنووی ۹/ ۲۸۳)۔

"وقال الحافظ في الفتح: وفي صفة القبض عن الشافعي تفصيل فما يتناول باليد كالدراهم والدنانير والثوب فقبضه بالتناول" (فتح الباری ۴/ ۳۵۰)۔

۲۔ امام ابوحنیفہ اور امام مالکؒ کے نزدیک اشیاء منقولہ وغیر منقولہ دونوں ہی میں تخلیہ کافی ہے، یعنی یہ کہ بائع اپنا قبضہ ہٹا کر مشتری کیلئے راستہ چھوڑ دے کہ اگر وہ قبضہ کرنا چاہے تو کر سکے۔

"وقال مالك و أبوحنيفة: القبض في جميع الأشياء بالتخلية قياسا

علي العقار"(شرح مہذب للنووی ۹/ ۲۸۳)۔

امام مالکؒ سے یہ بھی منقول ہے کہ اشیاء غیر منقولہ میں تو قبضہ کا مدار تخلیہ پر ہے اور اشیاء منقولہ میں قبضہ کا مدار عرف پر ہے، یعنی عرف میں جس صورت میں قبضہ سمجھا جاتا ہو بس وہی کافی ہے(الفقہ الاسلامی وأدلتہ ۴/ ۴۱۹)۔

فقہاء حنفیہ کے نزدیک قبضہ کا مفہوم وتوسع:

قبضہ کے مفہوم میں سب سے زائد توسع فقہاء احناف کے یہاں پایا جاتا ہے، چنانچہ: (مبسوط سرخسی، بدائع الصنائع، فتح القدیر، البحر الرائق) وغیرہ میں تصریح ہے کہ اشیاء منقولہ ہوں یا غیر منقولہ سب میں قبضہ کی حقیقت تسلیم وتخلیہ ہے، یعنی بائع مشتری کو مبیع کے حق میں اس طرح کردے کہ مشتری اگر اس پر قبضہ کرنا چاہے تو درمیان میں کوئی ایسی رکاوٹ نہ ہو جو حقیقت یا عرف وعادت کے اعتبار سے قبضہ کیلئے مانع ہو، یعنی بائع کی جانب سے تسلیم واختیار اور مشتری کی جانب سے قدرت، بس یہ حاصل ہے قبضہ کا، قبضہ کی اس حقیقت کے پائے جانے کے بعد بھی اگر مبیع بائع کے پاس موجود رہے تو وہ بطور امانت ہوگی۔

"لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً و عادةً حقيقةً، وقال: فالتسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين المشترى برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشترى من التصرف فيه، فيجعل البائع مسلما والمشترى قابضاً"(بدائع ۵/ ۱۴۸-۲۴۱، فتح القدیر ۵/ ۴۹۶، البحر ۵/ ۳۰۸)۔

البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ قبضہ کی اس حقیقت کے تحقق کیلئے بھی مشتری یا اس کے نائب کا قریب میں حاضر ہونا ضروری ہے، حتی کہ اگر زمین جائداد بھی خریدی جائے اس میں فقہاء نے مشتری کی حاضری کو ضروری قرار دیا ہے۔

"إذا باع ضيعة وخلي بينها وبين المشترى إن كان يقرب منها يصير

قابضا، وإن كان ببعيد لا يصير قابضا... المعتبر فيها القرب الذي يتصور معه حقيقة القبض"(ردالمختار ۴؍۴۳)۔

ابن ہمام اور ابن نجیم نے اجناس کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ قبضہ اور تسلیم کے معتبر اور صحیح ہونے کی تین شرطیں ہیں: ایک تو یہ کہ بائع مشتری سے کہے کہ میں نے تمہارے اور مبیع کے درمیان راستہ چھوڑ دیا، یعنی مبیع سے اپنا قبضہ ہٹا کر تمہارے حوالہ کیا، دوسری شرط یہ کہ مشتری اس وقت موجود ہو کہ قبضہ کرنے سے اس کو کوئی مانع نہ ہو، تیسری شرط یہ کہ وہ شی علیحدہ ہو، یعنی غیر کا حق اس سے متعلق نہ ہو۔

"وفي الأجناس: يعتبر في صحة التسليم ثلاثة معان أن يقول خليت بينك وبين المبيع وأن يكون بحضرة المشترى على صفة يتأتى فيه الفعل من غير مانع وأن يكون مفرزا غير مشغول بحق غيره"(البحر ۵؍۳۰۸، فتح القدیر، مجمع الأنہر)۔

الغرض قبضہ کیلئے بائع کی جانب سے تخلیہ وتسلیم، اور مشتری کی موجودگی اور بیع پر بغیر کسی رکاوٹ کے قبضہ کی قدرت، بس یہی حاصل ہے قبضہ کا۔

البتہ اتنی بات ضرور ہے کہ قبضہ پر قدرت کی کیفیت مبیع کے حال کے اعتبار سے مختلف ہوگی، چنانچہ علامہ شامیؒ نے اس کی تصریح فرمائی ہے، مثلاً کسی گودام میں بھرے ہوئے غلہ کی بیع کی تو بائع کا گودام کی چابی مشتری کے حوالہ کر دینا جس سے کہ وہ بلا تکلف دروازہ کھول سکے، بس قبضہ کے لئے اتنی بات کافی ہے، کسی جانور مثلاً گائے وغیرہ پر قبضہ کیلئے صرف اتنی بات کافی ہے کہ مشتری کو دکھلا دیا یا اشارہ کر دیا کہ وہ گائے موجود ہے چراگاہ میں، کپڑوں وغیرہ میں قبضہ اس طرح ہوگا کہ اگر ہاتھ پھیلا کر لینا چاہے تو لے سکے۔

"إن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع، ففي نحو حنطة في بيت مثلاً فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض ... إلى قوله: وفي نحو بقر في مرعى، فكونه بحيث

یری ویشار إلیه قبض، وفي نحو ثوب، فکونه بحیث لو مد یده تصل إلیه قبض‘‘(شامی ۴؍ ۴۳)۔

قبضہ کی دو قسمیں:

۱۔ حقیقی، ۲۔ حکمی۔

فقہاء احناف نے قبضہ کی دو قسمیں فرمائی ہیں: قبضہ حقیقی، قبضہ حکمی۔

حقیقی قبضہ تو یہی ہے کہ کسی شئی کو ہاتھ سے اپنے قبضہ میں لے لیا جائے: ’’لأن حقیقة القبض التسلم بالید‘‘(حاشیۃ البحر ۵؍ ۳۰۸)اس کو قبضہ حسی بھی کہتے ہیں، فقہاء کی تصریح کے مطابق قبضہ حسی کی طرح قبضہ معنوی و حکمی بھی ہوتا ہے بلکہ ’’تخلیہ‘‘ کی حقیقت بھی قبضہ حکمی ہی ہے۔ ’’وحاصله أن التخلیة قبض حکما‘‘(ردالمحتار ۴؍ ۴۳)۔

قبضہ معنوی کی مختلف صورتیں ہوتی ہیں، فقہاء کے کلام میں تتبع کرنے، اصول وجزئیات پر نظر کرنے سے بنیادی طور پر دو باتیں سمجھ میں آتی ہیں جن سے قبضہ حکمی کا تحقق ہوتا ہے:

۱۔ ایک تو یہ کہ مشتری مبیع میں ایسا کوئی اقدام یا ایسا کوئی تصرف کرے جس سے مبیع تلف یا عیب دار ہو جائے، یا اس کی ملک سے خارج ہو کر دوسرے کی ملک میں منتقل ہو جائے، یہ تصرف اور یہ اقدام قبضہ حکمی ہے جس سے کہ مبیع بائع کے ضمان سے خارج ہو کر مشتری کے ضمان میں داخل ہو جاتی ہے۔

’’وأما الثاني: فالمشتری إذا أتلف المبیع أو أحدث عیبا قبل القبض یصیر قابضا‘‘(البحر ۵؍ ۳۰۷)۔

کیونکہ جب تخلیہ و تمکین کو قبضہ کہا گیا ہے (جس کا حاصل قدرت علی التصرف ہے) تو نفس تصرف جو قدرت علی التصرف سے بڑھ کر ہے بدرجہ اولی قبضہ کہنا چاہئے۔

’’لأنه صار قابضا بالتخلیة فبالإتلاف أولی؛ لأن التخلیة تمکین من

التصرف في المبيع والإتلاف تصرف فيه حقيقةً" (بدائع ۵/۲۴۲)۔

البتہ ان تصرفات میں کچھ تفصیل ہے ہر تصرف کو قبضہ کیلئے کافی نہیں سمجھا گیا، اصولی طور پر تصرفات کی دو قسمیں ہیں: ایک تو وہ تصرفات کہ قبضہ کے بغیر جن کی تکمیل نہیں ہوتی، مثلاً ہبہ، عاریت، ودیعت وغیرہ، کہ جب تک قبضہ کامل نہ ہو یہ تصرفات ناقص رہتے ہیں، دوسرے وہ تصرفات کہ قبضہ کے بغیر بھی درست ہو جاتے ہیں، مثلاً بیع وغیرہ، تو پہلی قسم کے تصرفات سے تو مشتری مبیع پر قابض سمجھا جائے گا اور دوسری قسم کے تصرفات میں مشتری مبیع پر قابض نہ سمجھا جائے گا، یعنی پہلی قسم کے تصرفات قبضہ حکمی میں داخل ہیں اور دوسری صورت کے نہیں۔

مذکورہ بالا تفصیل بحر، عنایہ، فتح القدیر، خانیہ وغیرہ میں امام محمدؒ کے حوالہ سے منقول ہے۔

(دیکھئے: فتح القدیر ۶/۱۳۷، عنایہ شرح ہدایہ ۶/۱۳۶، بحر ۵/۳۰۷، شامی ۴/۴۲)۔

اس تفصیل کے پیش نظر مشتری نے اگر مبیع پر قبضہ سے پہلے بیع کر دی تو درست نہیں، البتہ اگر قبضہ سے پہلے ہبہ کر دیا تو درست ہے، چنانچہ "فتاویٰ بزازیہ" میں اس کی صراحت موجود ہے:

"لا يصح بيع المنقول قبل قبضه من البائع أو الأجنبي" (بزازیہ ۴/۳۹۶)۔

۲۔ قبضہ حکمی ومعنوی کا دوسرا معیار یہ ہے کہ انعقاد بیع کے بعد خود مشتری یا اس کا نائب ووکیل ایسی کوئی بھی صورت اختیار کرے جس سے کہ عرف میں وہ بیع مشتری کیلئے نامزد، مخصوص ومتعین اور زیر اثر وتصرف سمجھی جائے، بس اسی سے مشتری کو قابض سمجھا جائے گا، گو مبیع بائع کے پاس موجود ہو، مثال کے طور پر فقہاء نے تصریح فرمائی ہے کہ کسی شخص نے سرکہ یا اس جیسی کوئی شی خریدی جو ابھی بائع کی دکان یا اس کے گھر میں موجود ہے اور اسی حال میں بائع نے مشتری کو مبیع پر قبضہ کرنے کا اختیار دیا، اور مشتری نے مبیع پر مہر یا ایسی کوئی علامت لگا دی جس سے وہ مبیع متعین اور نامزد ہو گئی گویا مشتری نے اس کو اپنے زیر اثر وتصرف کر لیا، اس صورت کے متعلق ابن ہمام فرماتے ہیں کہ مشتری کو مبیع پر قابض سمجھا جائے گا اور مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہو گئی گو ابھی

بائع کے پاس ہی موجود ہے۔

"ولو باع خلاً ونحوه في دنّ وخلى بينه وبين المشترى في دار نفسه وختم المشترى على الدنّ فهو قبض" (فتح القدیر ۵/۲۹۷)۔

اسی طرح فقہاء نے اور بھی جزئیات تحریر فرمائے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مشتری کا بائع سے ایسی کوئی بات کہنا یا ایسی کوئی صورت اختیار کرنا جس سے کہ عرف میں مبیع مشتری کے حرز وضمان میں سمجھی جاتی ہو اور اسی کے زیر اثر وتصرف ہو جاتی ہو قبضہ کے قائم مقام ہوتا ہے۔

مثال کے طور پر کسی شخص نے غلہ خرید کر بائع سے یوں کہا کہ اس کو چکی میں پیس دو، یا غلہ خرید کر یوں کہا کہ اس کو اس بورے میں بھر دو، اتنا کہنے سے مشتری کو مبیع پر قابض سمجھا جائے گا، اس کے بعد اب بائع جو تصرف کرے گا، یعنی بورے میں غلہ بھرنا، آٹا پیسنا یہ سب مشتری کی نیابت اور وکالت میں ہوگا اور اب بائع کا قبضہ مشتری کا قبضہ سمجھا جائے گا، اب ایسی صورت میں اگر بائع مشتری کے حکم سے مبیع کسی دوسری جگہ بھیجے گا تو وہ مشتری کی نیابت ہی میں بھیجے گا، یہ وہ تفصیل ہے جو علامہ کاسانی نے "بدائع الصنائع" میں تحریر فرمائی ہے:

"ولو اشترى من إنسان كرّا بعينه ودفع غرائره وأمره بأن يكيل ففعل صار قابضا سواء كان المشترى حاضرا أو غائبا؛ لأن المعقود عليه معين، وقد ملكه المشترى بنفس العقد فصح أمر المشترى؛ لأنه تناول عينا هو ملكه فصح أمره وصار البائع وكيلا له وصارت يده يد المشترى، وكذلك الطحن إذا طحن البائع بأمر المشترى صار قابضا" (بدائع ۵/۲۴۴)۔

اس تفصیل کے پیش نظر اگر کوئی شخص، مثلاً کسی فیکٹری یا کمپنی سے مال خریدتا ہے اور کمپنی سے فروخت شدہ مال کو دوسری جگہ اپنے مشتری کے پاس بھیجنے کو کہتا ہے، ایسی صورت میں مشتری کا اپنے مخصوص ومتعین مال کو دوسری جگہ بھیجنے کیلئے کہنا ہی قبضہ کے قائم مقام سمجھنا چاہئے، جیسا کہ غلہ خرید کر آٹا پیسنے کا حکم دینے کو قبضہ کے قائم مقام کیا گیا۔

لیکن چونکہ یہ کہنا اور دوسری جگہ بھیجنے کا حکم دینا ہی قبضہ کے قائم مقام ہے، لہذا اس حکم سے پہلے اگر دوسری جگہ اس مال کی بیع کر چکا ہے پھر بھیجنے کا حکم دیا تو یہ صورت بیع قبل القبض کی ہوگی اور ناجائز ہوگی، البتہ بھیجنے کا حکم پہلے دے کر پھر اپنے مشتری سے معاملہ کیا جائے تو یہ صورت بعد القبض بیع کی ہوگی اور درست ہوگی۔

"ولو أودعه أو أعاره أجنبيا صار قابضا؛ لأن الإعارة والإيداع صحيح" (بدائع ۵/۲۴۶)۔

قبل القبض بیع کی ممانعت کی علت:

بیع قبل القبض کی ممانعت متعدد احادیث میں وارد ہوئی ہے، ائمہ مجتہدین نے ان احادیث کو معلول بالعلت قرار دیا ہے، اگر علت پائی جائے گی تو ممانعت کا حکم باقی رہے گا، ورنہ نہیں۔

ائمہ مجتہدین کے کلام میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قبل القبض بیع کی ممانعت کی تین علتیں ہیں اور وہ علتیں ایسی ہیں جو خود بھی مستقلاً حدیث سے ثابت ہیں، اور وہ یہ ہیں:

(۱) احتمال غرر، (۲) ربح مالم یضمن، (۳) احتمال ربا النسیہ۔

پہلی علت:

پہلی علت یعنی" احتمال غرر" اس کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ قبل القبض بیع کرنے میں اس بات کا خطرہ اور احتمال ہے کہ شاید قبضہ سے پہلے مبیع ہلاک ہو جائے اور فسخ عقد کی نوبت آجائے کیونکہ مشتری خود نہیں جانتا کہ قبضہ سے پہلے مبیع باقی رہے گی یا ہلاک ہو جائے گی اور اسی حال میں بیع کر رہا ہے، یہ صورت بلا شبہ غرر و خطر کی ہے، اور غرر حرام ہے، بکثرت احادیث و آثار صحابہ میں اس کی ممانعت وارد ہوئی ہے، الغرض چونکہ قبل القبض بیع میں غرر کا احتمال ہے جس کی ممانعت منصوص ہے اس علت کے پیش نظر قبل القبض بیع ممنوع ہے:

"لا يجوز بيع المنقول قبل القبض؛ لأن فيه غرر انفساخ العقد على

اعتبار الهلاک قبل القبض؛ لأنه إذا هلک المبیع قبل القبض ینفسخ العقد فیتبین أنه باع ما لا یملک والغرر حرام لما روینا أی أنه یحتمل الهلاک فلا یدری المشتری هل یبقی المبیع أو یهلک قبل القبض"(تبیین الحقائق ۴/ ۸۰، فتح القدیر ۶/ ۱۳۶، الفقہ الإسلامی وأدلتہ ۴/ ۴۷۴)۔

اس علت کا فقہاء احناف نے خاص طور پر ذکر فرمایا ہے، اسی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اشیاء غیر منقولہ جائداد وغیرہ کی قبل القبض بھی بیع جائز ہے، کیونکہ ممانعت کی علت، یعنی مبیع کی ہلاکت کا احتمال اور غرر کا خطرہ اس میں نہیں ہے، اور اگر اس میں بھی ہو تو پھر اس کا بھی یہی حکم ہے، امام ابوحنیفہؒ کے علاوہ شوافع وحنابلہ نے بھی اس علت کو اختیار فرمایا ہے (الفقہ الإسلامی وأدلتہ ۴/ ۴۷۴۔۴۷۵)۔

دوسری علت:

قبل القبض بیع ممنوع ہونے کی دوسری علت " ربح مالم یضمن " ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ بیع سے مقصود ربح، یعنی نفع حاصل کرنا ہے اور " ربح مالم یضمن " یعنی مشتری کا ایسی شئی سے نفع حاصل کرنا جو ابھی اس کے ضمان میں نہ آئی ہو شرعاً منہی عنہ ہے، حضور ﷺ نے صراحۃً اس سے منع فرمایا ہے۔

"عن عمرو بن شعیب عن أبیه: نهی رسول الله ﷺ عن سلف، وعن بیع ما لیس عندک، وعن ربح ما لم تضمن"(مصنف عبدالرزاق ۸/ ۳۹)۔

اور قبل القبض بیع ربح مالم یضمن کو مستلزم ہے، لہذا جب تک مبیع مشتری کے ضمان میں نہ آجائے اس وقت تک اس کی بیع درست نہ ہوگی، اور ضمان میں آنے کی شکل صرف قبضہ ہے نہ کہ شرط ضمان، اسی وجہ سے امام ترمذیؒ نے امام احمدؒ سے حدیث کے الفاظ "مالم یضمن" کی تفسیر "مالم یقبض" سے فرمائی ہے۔

"قوله لم تضمن فسره أحمد بقوله ما لم تقبض، ذکره الترمذی"(حوالہ

سابق)۔

ممانعت کی اس علت کو امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمدؒ نے اختیار فرمایا ہے، اور اس علت ہی کی وجہ سے اپنے استاد و امام کے مسلک کے خلاف اشیاء غیر منقولہ کی بیع کو بھی قبضہ سے پہلے ناجائز قرار دیا ہے، کیونکہ اگرچہ اس میں ہلاکت کا خطرہ نہ ہونے کی وجہ غرر کا احتمال نہیں لیکن "ربح مالم یضمن" کی علت تو موجود ہے کہ ایک شی کے ضمان میں داخل ہوئے بغیر اس سے نفع اٹھا رہا ہے اور یہ منہی عنہ ہے۔

"وقال صاحباه: إن لم يكن فيه غرر الانفساخ ففي بيعه قبل القبض ربح ما لم يضمن ،وهو منهي عنه" (إعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۵، مبسوط ۱۳/ ۹، عنایہ علی الهامش ۶/ ۱۳۷)۔

تیسری علت:

قبل القبض بیع ممنوع ہونے کی تیسری علت " احتمال ربا النسیئہ " ہے، اس کو صرف مالکیہ نے اختیار کیا ہے اور بطور حکمت کے ابن قیمؒ نے بھی تہذیب السنن (۵/ ۱۳۷) میں ذکر فرمایا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ قبل القبض بیع " ربا النسیئہ " کا ذریعہ ہے، اس لئے سدّ ذرائع کے طور پر اس کی ممانعت کی گئی، اور وہ اس طرح کہ مثلاً ایک شخص نے سو روپے کا غلہ خریدا اور غلہ پر قبضہ کئے بغیر اس مشتری نے دوسرے کے ہاتھ ایک سو بیس روپے میں فروخت کر دیا تو یہ ایسا ہوا کہ گویا اس نے سو روپے کے عوض سو روپے دیئے اور یہ بیس روپے سود کے ہو گئے، کیونکہ مشتری نے مبیع میں کچھ بھی تصرف نہیں کیا، یہ تفصیل اسی مثال کے ساتھ علامہ شوکانی نے تحریر فرمائی ہے جس کو مولانا ظفر احمد تھانویؒ نے نقل فرمایا ہے (تفصیل کے لئے دیکھئے: نیل الاوطار ۵/ ۲۱، اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۵)۔

چونکہ یہ صورت ربا نسیئہ کے مشابہ ہے، اس لئے سدّ ذرائع کے طور پر اس کی ممانعت کی گئی، اور چونکہ اس کی علت ربا نسیئہ ہے اسی وجہ سے امام مالکؒ کے نزدیک اس کی ممانعت

صرف مطعومات ،یعنی کھانے پینے کی چیزوں میں ہوگی وہ بھی اس وقت ،جبکہ کیل و وزن کے ساتھ اس کی بیع ہو،اور اگر اس کے بغیر ہو تو ارتفاع علت کی وجہ سے یہ ممانعت بھی نہ ہوگی، بلکہ قبل القبض بھی اس کی بیع (جزافا) جائز ہوگی (دیکھئے: الفقہ الإسلامی ۴/ ۴۷۴)۔

ممانعت کی یہ علت حضرت ابن عباسؓ سے بھی منقول ہے، علامہ شوکانی نے اس کی تحسین فرمائی ہے:

" وسئل ابن عباس عن سبب هذا النهي فقال الدراهم بالدراهم والطعام ربا الخ" (نیل الأوطار ۵/ ۲۱، إعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۵)۔

اور بعض علماء کے فرمان کے مطابق قبل القبض بیع کی ممانعت معلول بالعلت نہیں، بلکہ یہ امر تعبدی ہے (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۲۳۵)۔

الغرض قبل القبض بیع کی ممانعت پر ائمہ اربعہ متفق ہیں گو علتوں میں فرق ہے، اور قبل القبض ممانعت کی بیع اتنی شدید ہے کہ مسلم شریف کی ایک روایت میں قبل القبض بیع کرنے پر ضرب و تادیب کا ذکر آیا ہے (مسلم شریف حدیث نمبر ۳۰۷۳، تکملۃ فتح الملہم ۱/ ۳۵۷)۔

بیع قبل القبض کی ممانعت کا حکم عام ہے یا مخصوص:

جن احادیث میں قبل القبض بیع کی ممانعت آئی ہے وہ مطلق ہیں اور عام ہیں جس کا مقتضیٰ یہ تھا کہ یہ حکم اشیاء منقولہ و غیر منقولہ سب کو عام ہوتا، لیکن ائمہ مجتہدین نے حدیث کی علت کے پیش نظر اس حکم میں تخصیص فرمائی ہے جس کی تفصیل درج ذیل ہے:

(۱) حضرت امام شافعی اور امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ یہ حکم منقولات، غیر منقولات، مکیلات و موزونات، مذروعات و عددیات سب کو عام ہے، کسی بھی مبیع کی بیع قبل القبض درست نہیں، ان حضرات کے نزدیک دلیل اس کی یہی ہے کہ حدیث " نهى عن بيع مالم يقبض" عام ہے، لہذا اس کا حکم بھی عام رہے گا، اور عقلی دلیل یہ ہے کہ بیع کی صحت کے واسطے چونکہ مبیع پر قدرت علی التسلیم شرط ہے اور یہ اسی وقت ممکن ہے، جبکہ مبیع مقبوض ہو، غیر مقبوض پر قدرت علی

اُستحسیم کا تحقق نہیں ہوتا (المہذب ۱/ ۲۶۴، الفقہ الاسلامی وأدلتہ ۴/ ۵۷۴، إعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۴)۔

(۲) امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں کہ قبل القبض بیع کی ممانعت کا حکم اشیاء منقولہ کے ساتھ خاص ہے۔

"إن أبا حنيفة خص النصوص بالمنقول بعلة النهي وهو غرر انفساخ العقد بالهلاك قبل القبض" (إعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۴)۔

اشیاء غیر منقولہ اس سے مستثنیٰ ہیں، کیونکہ اس کی علت مبیع کی ہلاکت کا خطرہ اور اس کے نتیجہ میں فسخ عقد کا احتمال ہے جو غرر کی صورت ہے اور یہ علت اشیاء غیر منقولہ میں نہیں پائی جاتی، علت کے نہ پائے جانے کی وجہ سے معلول، یعنی ممانعت کا حکم بھی نہ پایا جائے گا، اور بالفرض اگر اشیاء غیر منقولہ میں بھی یہ احتمال موجود ہو، مثلاً یہ کہ زمین وغیرہ ایسے موقع پر ہوں جس میں کہ ضیاع وہلاکت کا خطرہ ہو، ایسی صورت میں ممانعت کا حکم اشیاء غیر منقولہ کو بھی شامل ہوگا، زیلعی نے اس کی تصریح فرمائی ہے:

"حتى لو تصور هلاكه قبل القبض لا يجوز بيعه وذلك، بأن كان على شط النهر ونحوه" (فتح القدیر ۶/ ۱۳۷، تبیین الحقائق ۴/ ۸۰)۔

(۳) امام احمد اور امام مالکؒ کے نزدیک قبل القبض بیع کی ممانعت کا حکم طعام، یعنی کھانے پینے کی چیزوں کے ساتھ خاص ہے وہ بھی اس وقت جب کہ ان کی بیع کیل یا وزن کے ساتھ ہو، غیر مطعومات اور وہ مطعومات جن کی بیع بغیر کیل ووزن کے ہو اس حکم سے مستثنیٰ ہیں، یعنی ان کی بیع قبل القبض بھی جائز ہے۔

امام احمد اور امام مالکؒ کا یہ مسلک ان کے مذہب کی اصل کتابوں میں اسی طرح منقول ہے اور دلیل اس کی یہ لکھی ہے کہ حدیث میں حضور ﷺ نے صرف طعام کی بیع کو قبل القبض منع فرمایا ہے جس کا مفہوم یہ نکلا کہ اس کے ماسوا کی بیع قبل القبض جائز ہے۔

"قال ابن قدامة: وقال الأثرم: سألت أبا عبد الله عن قوله: نهى عن

ربح ما لم یضمن قال: هذا فی الطعام وما أشبهه من مأکول أو مشروب فلا یبیعه حتی یقبضه، قال ابن عبد البر: الأصح عن أحمد بن حنبل أن الذی یمنع من بیعه قبل قبضه وهو الطعام و ذلک؛ لأن النبی ﷺ نهی عن بیع الطعام قبل قبضه فمفهومه إباحة بیع ما سواه قبل القبض" (المغنی ۴/ ۱۲۲)۔

وفی المدونة: قلت: لم وسع مالک فی أن أبیع ما اشتریت قبل أن أقبضه من جمیع الأشیاء کلها الطعام والشراب إذا کان جزافا وأبی أن یجیز لی أن أبیع ما اشتریت مما یؤکل ویشرب کیلا أو وزنا قلیلا أو کثیرا حتی أقبضه؟ قال: لأن النبی ﷺ نهی عن بیع الطعام قبل أن یستوفی وهو عندنا علی الکیل والوزن وکل شیٔ ما خلا الطعام و الشراب فهو جائز أن تبیعه قبل أن یستوفیه إن کنت اشتریته کیلا أو وزنا أو جزافا فهو سواء لأن الحدیث إنما جاء فی الطعام وحده" (المدونة فی الفقہ المالکی ۴/ ۸۸)۔

فیکٹری اور کمپنی سے خریدا ہوا مال قبضہ سے پہلے دوسرے کو فروخت کرنا:

فیکٹری سے خریدا ہوا مال جس پر کہ ابھی مشتری نے قبضہ بھی نہیں کیا اور معاملہ اس شرط کے ساتھ ہوا کہ نقصان ہونے کی صورت میں بائع کا نہیں، بلکہ مشتری کا نقصان ہوگا، ایسی صورت میں بغیر قبضہ کے مبیع فروخت کرنا درست ہوگا یا نہیں؟

(۱) ظاہر بات ہے کہ فقہاء احناف کے نزدیک صورت مسئولہ میں جب قبضہ حسی یا معنوی نہیں پایا گیا تو بلا شبہ یہ صورت ناجائز ہونی چاہیے اور مشتری پر ضمان کی شرط عائد کرنے کے باوجود مبیع بائع کے ضمان سے خارج نہ ہوگی کیونکہ مبیع کے بائع کے ضمان سے خارج ہونے کے لئے قبضہ شرط ہے اور قبضہ یہاں پایا نہیں گیا، لہذا مبیع ابھی مشتری کے ضمان میں داخل نہیں ہوئی، اور نفس ضمان کی شرط قبضہ کے تحقق کیلئے کافی نہیں، کیونکہ ضمان کا انتقال خود قبضہ پر موقوف ہے اور قبضہ ضمان کا موقوف علیہ ہے، ایک ہی شی موقوف اور وہی موقوف علیہ ہو یہ کیسے ممکن ہے،

اور اقتضاء قبضہ بھی نہیں کہا جاسکتا ورنہ پھر قبل القبض بیع ممنوع ہونے کی کوئی بھی صورت نہ ہوگی، اور اس مضمون کی احادیث بے معنیٰ ہوکر رہ جائیں گی، یہ گفتگو احناف کے مسلک کے مطابق ہے۔

(۲) حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک بھی مبیع کے مشتری کے ضمان میں داخل ہونے کیلئے قبضہ شرط ہے اس کے بغیر ضمان منتقل نہ ہوگا، ابن رشد مالکی نے اس کی تصریح فرمائی ہے۔

"وعند الشافعي أن القبض شرط في دخول المبيع في ضمان المشتري" (بدایۃ المجتہد ۱۰۹)۔

"قال الشافعي: كل مبيع من ضمان البائع حتى يقبضه المشتري" (المغنی ۴/۱۲۴)۔

(۳) امام مالکؒ کے نزدیک مطعومات کیلیہ ووزنیہ میں انتقال ضمان کیلئے قبضہ شرط ہے اس کے علاوہ دیگر مبیعات میں نفس عقد ہی سے مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہوجاتی ہے۔

"وعمدة المالكية أن الجزاف ليس فيه حق توفية فهو عندهم من ضمان المشتري بنفس العقد" (بدایۃ المجتہد ۲/۱۱۰)۔

(۴) امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک مکیلی وموزونی اور معدودی اشیاء کے علاوہ جملہ مبیعات میں قبضہ کے بغیر نفس عقد ہی سے مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہوجاتی ہے۔

"ما عدا المكيل والموزون والمعدود فإنه يدخل في ضمان المشتري قبل قبضه" (المغنی ۴/۱۲۴)۔

حافظ ابن حجرؒ نے "فتح الباری" میں امام احمد بن حنبلؒ کے مسلک پر ایک مسئلہ کے ضمن میں تفریع کرتے ہوئے نقل کیا ہے کہ اگر مبیع متعین ہو تو نفس عقد ہی سے مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہوجاتی ہے۔

"وفرع بعضهم على ذلك أن المبيع إذا كان معينا دخل في ضمان

المشتری بمجرد العقد ولو لم یقبض بخلاف ما یکون فی الذمة فإنه لا یکون من ضمان المشتری إلا بعد القبض"(فتح الباری باب ۵۷:۴/ ۳۵۲)۔

مذکورہ بالا مذاہب کی تفصیل کے پیش نظر کسی مسلک کی رو سے یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ محض یہ شرط لگادینے سے کہ "نقصان ہونے کی صورت میں بائع پر اس کا ضمان نہ ہوگا" اتنا کہہ دینے سے مبیع بائع کے ضمان سے خارج نہ ہوگی۔

بالفرض اگر تسلیم بھی کرلیا جائے کہ صورت مسئولہ میں مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہوگئی تب بھی ربح مالم یضمن کے علاوہ ممانعت وعدم جواز کی دوسری علت "قبل القبض" کی موجود ہے، اور ضمان کی شرط لگادینے سے قبضہ کا تحقق کسی شرعی دلیل سے ثابت نہیں، البتہ جن ائمہ کے یہاں جن صورتوں میں بیع قبل القبض کی اجازت ہے ان صورتوں میں جواز ہوگا جس کی تفصیل آگے آرہی ہے۔

جواز اور گنجائش کی صورتیں:

(۱) فیکٹریوں اور کمپنیوں کے توسط سے تجارت کرنے میں جس میں کہ مشتری اول مبیع پر قبضہ سے پہلے ہی اس کو فروخت کردیتا ہے اور اسی کے حکم سے کمپنی مشتری اول کے مشتری کو مال روانہ کردیتی ہے، ظاہر ہے کہ یہ صورت قبل القبض بیع کی ہے جو احناف وشوافع کے نزدیک تو ناجائز ہے، لیکن مالکیہ وحنابلہ کے نزدیک بلاشبہ جائز ہے، کیونکہ ان حضرات کے نزدیک صرف طعام یعنی کھانے پینے کی چیزیں جو کیل یا وزن سے فروخت کی جائیں ان کی بیع تو قبل القبض ناجائز ہے اس کے علاوہ جملہ اشیاء کی بیع قبل القبض بھی جائز ہے، کیونکہ نفس عقد ہی سے مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہوجاتی ہے، اس لئے موجودہ حالات میں کوئی حرج نہیں کہ ضرورت عامہ کے پیش نظر مسلک حنفی سے عدول کرکے مالکیہ کے مسلک کو اختیار کرتے ہوئے جواز کا حکم لگایا جائے۔

اس سلسلہ میں محقق تھانویؒ کا فرمان باربار غور سے پڑھنے کے قابل ہے، وہ فرماتے

ہیں:

’’میں نے چاہا تھا کہ تمام اہل معاملہ اپنے اپنے معاملات کو سوالات کی صورت میں جمع کر کے مجھ کو دیں خواہ وہ تجارت پیشہ ہوں یا زراعت پیشہ ہوں یا ملازمت پیشہ، میں کوشش کر کے ان کے متعلق روایتیں جمع کر دوں گا اور احکام بتلا دوں گا، اگر کسی مسئلہ میں امام ابو حنیفہؒ کے مذہب پر جواز نہ نکلتا تو میں نے یہ طے کیا تھا کہ امام شافعی کے مذہب پر فتویٰ دوں گا، امام مالکؒ کے مذہب پر فتویٰ دوں گا، امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب پر فتویٰ دوں گا، اور ان سے بھی کوئی صورت نہ نکلے گی تو ان کی سہل تدابیر بتلاؤں گا کہ یوں کر لیا کرو جس صورت سے جواز نکل آتا، اور اگر کوئی بات سمجھ سے باہر ہوتی تو اس کا علاج نہیں معذوری ہے، لیکن اب اتنے بڑے کام کی ضعف کی وجہ سے ہمت نہیں (ملفوظات حکیم الامت ۳/ ۲۱۳)۔

الغرض زیر بحث مسئلہ میں طعام، یعنی کھانے پینے کی چیزوں کے علاوہ میں مسئلہ آسان ہے کہ مالکیہ کے مسلک کو اختیار کرتے ہوئے جواز کا فتویٰ دیا جائے اور چونکہ نفس عقد ہی سے مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے گی لہذا ضمان کی شرط لگائے بغیر بھی مشتری ہی پر ضمان ہوگا، بلکہ اس کے خلاف شرط لگانے کی صورت میں بھی مشتری ہی پر ضمان ہونا چاہئے۔

(۲) البتہ طعام، یعنی کھانے پینے کی چیزوں کی تجارت میں پھر بھی مسئلہ محل غور ہے، کیونکہ مطعومات کی بیع قبل القبض کسی کے نزدیک جائز نہیں، اور ضمان کی شرط عائد کر دینے سے قبضہ کسی کے نزدیک نہیں ہوتا، نیز دونوں علتیں مستقل ہیں، ضمان کی شرط کے باوجود قبل القبض بیع کی خرابی لازم آئے گی، اس لئے اس کے جواز کی آسان صورت یہی ہے کہ حنفی مسلک کے مطابق مشتری اگر حسی قبضہ پر قادر نہ ہو تو خود جا کر یا اپنے وکیل کو بھیج کر کم از کم قبضہ حکمی و معنوی کر لے جس سے کہ مبیع اس کے ضمان میں داخل ہو جائے، قبضہ معنوی کی صورتیں ماقبل میں گذر چکیں۔

(۳) جواز کی ایک شکل یہ ہے کہ کمپنی یا فیکٹری جس ذریعہ اور واسطہ سے مشتری کا مال دوسری جگہ بھیجتی ہے یہ مشتری اس ذریعہ اور واسطہ کو اپنا وکیل ہمیشہ کیلئے بنا دے خواہ وہ ایک ہوں یا

متعدد، مثلاً یہ کہہ دے کہ فلاں کمپنی سے میرا مال آیا کرے گا اس کو اپنے قبضہ میں لے کر حسب ہدایت پہنچا دیا کرنا، اس صورت میں وہ واسطہ مشتری کا وکیل سمجھا جائے گا اور مبیع بائع کے ضمان سے خارج ہو کر مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے گی۔

(۴) جواز کی ایک شکل یہ ہے کہ ابھی بیع کا معاملہ نہ کرے، بلکہ وعدہ بیع کرے، جب مال مشتری ثانی کے پاس پہنچ جائے تب بیع کا معاملہ کرے اور اگر پہلے کر بھی چکا ہے تو مال پہنچنے کے بعد پھر سے بیع کرے تاکہ یہ معاملہ درست ہو جائے، اخیر کی دونوں صورتوں کا تذکرہ مفتی عبدالرشید صاحب نے احسن الفتاویٰ میں کیا ہے (احسن الفتاوی ششم)۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت میں فساد و بطلان کی تعیین

مفتی محمد محی الدین بڑودوی

۱- بیع قبل القبض از قبیل فاسد ہے یا باطل؟

باطل وہ ہے جو نہ اصلاً درست ہو اور نہ وصفاً، اور فاسد وہ ہے جو وصفاً درست نہ ہو۔ ہر وہ چیز جس سے رکن بیع میں خلل آتا ہو وہ باطل ہے اور جس شی سے رکن بیع کے سوا دوسری طرح خلل آتا ہو وہ فاسد ہے، جیسے تسلیم وتسلم میں خلل آتا ہو جو بیع کی وجہ سے واجب ہو گئے ہیں، یا مبیع سے انتفاع مقصود میں خلل آتا ہو تو ایسی شی مفسد بیع ہے، یا بیع خلاف مقتضی عقد شرط سے خالی نہیں ہے اس لئے خلل واقع ہو تو ایسی بیع بھی فاسد ہے۔

"والباطل هو ما لا يكون صحيحا أصلاً ووصفاً والفاسد هو ما لا يصح وصفاً، وكل ما أورث خللا في ركن البيع فهو باطل وما أورث غيره كالتسليم والتسلم الواجبين به والانتفاع المقصود منه و عدم الاطلاق عن شرط لايقتضيه و غير ذلك فهو مفسد" (عنایۃ علی الہدایۃ بہامش، فتح القدیر ۶/ ۴۳)۔

یہ الگ بات ہے کہ فقہاء کرام کے یہاں فاسد کا لفظ اصطلاحی باطل اور فاسد دونوں پر بولا جاتا ہے، جہاں جہالت مبیع یا ثمن مفضی إلی النزاع ہو اس پر بھی فساد کا اطلاق ہوتا ہے، اور مبیع پر بائع کی ملک نہ ہونے کی صورت میں بھی فساد کا اطلاق ہوتا ہے، حالانکہ عدم ملک کی صورت میں فاسد باطل کے معنی میں ہوتا ہے، اسی طرح تسلیم وتسلم سے عجز کی صورت میں بھی فساد کا اطلاق ہوتا ہے۔

"ثم الفاسد بالمعنى الذى يعم الباطل يثبت بأسباب منها الجهالة المفضية في المبيع و الثمن وبعدم ملك المبيع للبائع و الفساد بمعنى البطلان إلا في المسلم أو مع الملك لكن قبل قبضه و منها العجز عن التسليم و التسلم" (فتح القدیر ۶/ ۴۲)۔

دراصل بات یہ ہے کہ باطل کے بعض افراد اس قدر کمزور ہیں کہ فاسد سے ملتے جلتے ہیں، اس لئے ان کو فاسد کہہ دیا جاتا ہے اور فاسد کے بعض افراد میں فساد اس قدر قوی ہوتا ہے کہ ان کو باطل سے تعبیر کر دیا جاتا ہے۔ قدوری نے مدبر اور ام ولد اور مکاتب کی بیع کو فاسد کہا۔ اور صاحب ''ہدایہ'' نے باطل کہا ہے۔ ''ہدایہ'' کے باطل کہنے پر یہ اشکال ہوتا ہے کہ باطل تو وہ ہے جس میں ملک ثابت نہیں ہوتی ہے، اور فاسد وہ ہے جس میں قبضہ کے بعد ملک ثابت ہو جاتی ہے۔

اور فقہاءؒ لکھتے ہیں، مدبر یا ام ولد یا مکاتب کے ساتھ ملا کر کسی خالص غلام کو بیچا جائے تو مدبر وغیرہ میں بیع باطل ہوگی، لیکن خالص غلام میں اسکے مقابل ثمن کے عوض بیع درست ہوگی، تو اگر بیع باطل ہے تو غلام میں بھی باطل ہونا چاہئے، اور فاسد ہے تو مدبر اور ام ولد پر بھی ملک ثابت ہونی چاہئے، اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ باطل اسلئے کہا گیا کہ مدبر اور ام ولد حر کی طرح قبضہ کے بعد بھی مملوک نہیں ہوں گے، اگر اس پر فاسد کا اطلاق ہوتا تو یہ مغالطہ ہوتا کہ مدبر، ام ولد اور مکاتب بھی قبضہ کے بعد مملوک ہو سکتے ہیں۔

صرف خطرہ یہ ہے کہ بائع قبضہ دینے سے انکار کر دے تو مشتری کی ملک تام نہ ہو سکے گی، اس لئے اس کو فاسد قرار دیا ہے۔

تو بیع قبل القبض فاسد کا وہ فرد قوی ہے جو باطل سے ملتا جلتا ہے، لیکن درحقیقت فاسد ہے، جیسے بیع مدبر مع القن باطل کا فرد ہے جو فاسد سے ملتا جلتا ہے، لیکن درحقیقت باطل ہے۔ اس لئے بیع قبل القبض میں نفس عقد سے جو ملک وجود پذیر ہوتی ہے اس کی بنیاد پر اس کو باطل سے ممتاز قرار دیا جا سکتا ہے۔ قبضہ کے بعد وہ ملک مؤکد ہو جاتی ہے۔ صاحب ''ہدایہ'' فرماتے ہیں:

"وإذا قبض المشتري المبيع في البيع الفاسد بأمر البائع وفي العقد عوضان كل منهما مال ملك المبيع ولذمته قيمته، وقال الشافعيؒ :لا يملكه وإن قبضه؛ لأنه محظور فلا ينال نعمة الملك الخ ولنا أن ركن البيع صدر من أهله مضافا إلى محله فوجب القول بانعقاده ولا خفاء في الأهلية وركنه مبادلة المال بالمال" (ہدایہ)۔

(جب مشتری بیع فاسد میں مبیع پر بائع کی اجازت سے قابض ہو جائے اور عقد میں دونوں عوض مال ہوں تو مشتری مبیع کا مالک ہو جاتا ہے اور اس پر مبیع کی قیمت لازم ہو جاتی ہے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ بیع فاسد میں قبضہ کے بعد بھی مشتری مالک نہ ہوگا، اس لئے کہ یہ بیع شرعاً ممنوع ہے، اس وجہ سے ایسی ممنوع بیع سے نعمت ملک حاصل نہیں ہو سکتی۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ رکن البیع (مبادلۃ المال بالمال) صادر ہو رہا ہے اس کے اہل سے، اور محل بیع میں صادر ہو رہا ہے، اس لئے بیع کے منعقد ہو جانے کا قائل ہونا واجب ہے۔ اہلیت میں خفا نہیں ہے، اور رکن مبادلۃ المال بالمال موجود ہے، اور کلام اسی میں ہے (ہدایہ))۔

۲- بائع کی طرف سے مشتری کو مبیع میں تصرف پر قدرت دینے کا نام قبضہ ہے۔ جب بائع نے مشتری کو مبیع میں تصرف کرنے پر آزاد چھوڑ دیا اور موانع اٹھا لئے تو مشتری مبیع پر قابض سمجھا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ تصرف پر قدرت اور تخلیہ ہر شی، ہر ماحول ہر زمانہ کے لحاظ سے بدل سکتا ہے، اس لئے اس کی کوئی حد قطعی مقرر نہیں کی جا سکتی۔

حضرت امام فخر الدین قاضیخانؒ اپنے فتاوی میں رقمطراز ہیں:

حضرت امام ابوحنیفہؒ فرماتے ہیں مبیع و مشتری کے درمیان تخلیہ تین شرطوں پر قبضہ شمار ہوگا: اول بائع مشتری کو زبانی طور پر کہہ دے کہ میں نے تمہیں مبیع لینے کی اجازت دیدی ہے تم اسے لے لو۔ مشتری نے کہا کہ میں نے قبضہ کر لیا (لے لیا) (ظاہر بات ہے کہ عقار و غیر منقول میں اس قسم کا تخلیہ کافی ہو سکتا ہے)، دوسری شرط یہ ہے کہ مبیع مشتری کے سامنے موجود ہو اس طرح

کہ مشتری مبیع کو لینا چاہے تو بلاکسی مانع (رکاوٹ) کے لے سکتا ہو (یہ منقولات کے بارے میں ممکن ہے)، تیسری شرط یہ ہے کہ مبیع غیر کے حق سے معمور و پُر نہ ہو اور دوسرے کی ملک سے ممتاز و علیحدہ ہو، جیسے گھر میں بائع کا اسباب، اگر دوسرے کے حق کو مبیع معمور و پُر کر رہا ہو، جیسے گیہوں بائع کے ظرف میں ہو یا اس جیسے کسی کو تو یہ تخلیہ میں مانع نہ ہوگا (قاضی خاں ۲/ ۲۵۸)۔

بیع فاسد میں قبضہ کی حیثیت:

حضرت علامہ فخر الدین قاضیخانؒ فرماتے ہیں:

"البائع إذا خلّی بین المبیع و بین المشتری بحیث یتمکن المشتری من قبضه یصیر المشتری قابضا للمبیع حتی لو هلک قبل أن یقبضه حقیقة یهلک علیه، و کذا لو خلّی المشتری بین البائع والثمن....أجمعوا علی أن التخلیة فی البیع الجائز تکون قبضا وفی البیع الفاسد روایتان، والصحیح أنه قبض" (فتاوی قاضیخان بہامش ہندیہ ۲/ ۲۵۷)۔

(جب بائع نے مبیع اور مشتری کو چھوڑ دیا کہ مشتری مبیع کے قبضہ پر قادر ہو جائے تو ہلاکت مشتری کی ملک و قبضہ میں شمار ہوگی (بائع ضامن نہ ہوگا)، اسی طرح اگر مشتری نے بائع اور ثمن میں تخلیہ کر دیا تو بائع ثمن پر قابض شمار ہوگا...اس پر فقہاء کرامؒ کا اتفاق ہے کہ بیع جائز میں تخلیہ کو قبضہ کہیں گے، اور بیع فاسد میں تخلیہ کے قبضہ ہونے کے بارے میں دو روایتیں ہیں، صحیح روایت یہ ہے کہ بیع فاسد میں بھی تخلیہ قبضہ شمار ہوگا)۔

ہر شئی میں تخلیہ اور قبضہ کی صورت جدا ہوگی:

"ولو باع تمرا علی النخیل و خلّی بینه و بین المشتری صار قابضا" (قاضیخاں)۔

(اگر کھجور درخت پر بیچ ڈالی اور مشتری کو اجازت دیدی تو مشتری قابض ہو گیا۔ تو کھجور کا درخت اگرچہ بائع کا مملوک ہے، مگر پھر بھی تخلیہ سے قبضہ ہو گیا)۔

لیکن گھر خریدا اور بائع کا اسباب گھر میں ہے تو تخلیہ کے باوجود گھر پر قبضہ شمار نہ ہوگا، کیونکہ تخلیہ کو قبضہ قرار دینے کی شرط یہ ہے کہ مبیع غیر کی ملک سے معمور و مشغول نہ ہو۔

اسی طرح زبانی تخلیہ کا قبضہ شمار ہونا عقار و غیر منقول اشیاء میں متصور ہے، جبکہ گھر یا جائداد قریب ہو اور حق غیر سے خالی ہو، لیکن گھر یا جائداد دور ہو اور مشتری اس میں داخلہ یا اس کو مقفل کرنے پر قادر نہ ہو تو صرف زبانی کہہ دینے سے مشتری قابض نہ ہوگا، بلکہ حقیقی قبضہ مطلوب ہوگا، مثلاً دوسرے ملک میں جائداد ہے کہ مشتری بلا ویزا وغیرہ کے پہنچ نہیں سکتا تو زبانی تخلیہ سے قابض نہ ہوگا، جب تک کہ مشتری یا اس کا وکیل قابض نہ ہو جائے۔

آج کل جائداد وغیرہ کے دستاویز جو بواسطہ عدالت ہوتے ہیں۔ ایک ملک میں ہوں اور جائداد حق غیر میں مشغول نہ ہو، قبضہ شمار ہو سکتے ہیں۔ لیکن دوسرے ملک میں ہوں تو دستاویز کے باوجود بھی مشتری کو قابض نہ سمجھا جائے گا۔ چنانچہ قاضیخاںؒ فرماتے ہیں:

اگر کسی شخص کے ہاتھ مکان فروخت کیا اور مکان بائع و مشتری کے سامنے موجود نہیں ہے، بائع نے کہا میں نے سپرد کر دیا، مشتری نے کہا میں نے قبول کیا، تو ظاہر الروایہ میں ہے کہ مکان اور جائداد غیر منقولہ میں یہ زبانی تخلیہ قبضہ کے قائم مقام ہوگا، جبکہ مکان قریب ہو۔ اور نوادر روایت میں ہے کہ جب بائع مشتری سے کہتا ہے میں نے مکان سپرد کرایا اور مشتری کہہ دے کہ قبول کیا، مکان سامنے موجود نہیں ہے (مگر وہ پہلے دیکھ لیا ہو) تو امام ابوحنیفہؒ کے قول کے مطابق مشتری قابض ہو جائے گا (خواہ مکان قریب ہو یا دور ہو)، اور صاحبینؒ فرماتے ہیں کہ مکان قریب ہو اور داخلہ ممکن ہو یا مشتری اس پر اپنا قفل لگا سکتا ہو تب تو زبانی تخلیہ قبضہ شمار ہوگا اور مشتری قابض کہلائے گا، ورنہ نہیں، لیکن ظاہر الروایت میں قریب کا اعتبار ہے، اور صاحبین اور امامؒ صاحب کے درمیان اختلاف کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ اور صحیح وہی ہے جو ظاہر الروایۃ میں ہے، کیونکہ جب مکان قریب ہو اور حقیقی قبضہ متصور ہو تو تخلیہ حقیقی قبضہ کے قائم مقام بن سکتا ہے، اور اگر مکان دور ہو اور قبضہ حقیقی متصور نہ ہو تو تخلیہ اس کا قائم مقام نہیں ہو سکتا۔ ہبہ اور صدقہ میں بھی

یہی حکم ہے (قاضی خاں ۲/ ۲۵۷)۔

اس مذکورہ تفصیل سے قبضہ حقیقی اور حکمی کی وضاحت ہو جاتی ہے۔

۳- مذکورہ بالا وضاحت سے اشیاء منقولہ و غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت واضح ہوگئی کہ منقولہ میں اشیاء کے لحاظ سے نوعیت جدا ہو سکتی ہے اور غیر منقولہ میں نوعیت کا فرق ممکن ہے، اور یہ شریعت میں قبضہ کا ایک خاص مفہوم ہے۔

یہ علیحدہ بات ہے کہ اس کی نوعیت مقام و مواقع کے لحاظ سے بدلتی رہتی ہے، لوگوں کے عرف و عادت کا اعتبار تو ہوگا، مگر قبضہ کے شرعی مفہوم اور تخلیہ کی شرائط کی رعایت ضروری رہے گی۔ عرف و عادت میں قبضہ اور قبضۂ شرعی میں تساوی نہیں ہے بلکہ عام خاص من وجہ کی نسبت ہے۔

۴،۵- احادیث متعلقہ بیع قبل القبض اور ممانعت کی نوعیت:

حضرت امام مالکؒ کے یہاں طعام مکیل وموزون کے ساتھ مخصوص ہے، اور حضرت امام احمدؒ کے یہاں بھی طعام کے ساتھ مخصوص ہے۔ دوسری اشیاء میں ''بیع قبل القبض'' جائز ہے۔

حضرت امام محمد اور حضرت امام شافعیؒ کے یہاں ''بیع قبل القبض'' جائز نہیں ہے، نہ منقولات نہ غیر منقولات میں۔ حضرت امام ابوحنیفہؒ کا قول اول بھی یہی ہے، لیکن حضرات شیخینؒ کا قول معمول بہ یہ ہے کہ منقولات میں ''بیع قبل القبض'' جائز نہیں ہے اور عقار و غیر منقولات میں ''بیع قبل القبض'' جائز ہے۔

حضرت امام مالکؒ اور امام احمدؒ کا مستدل وہ احادیث ہیں جن میں خاص طعام کی بیع سے ممانعت ہے۔ جیسے حضرت ابن عباسؓ کی روایت ہے وہ فرماتے ہیں: ''**قال رسول الله ﷺ من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يكتاله فقلت لابن عباس لم؟ فقال ألا تراهم يتبايعون بالذهب والطعام مرجأ ولم يقل أبو كريب مرجأ**'' (مسلم شریف)۔

(رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا جو آدمی غلہ خریدے تو اس کو کیل کرنے سے قبل فروخت نہ کرے، تو میں نے ابن عباسؓ سے دریافت کیا کیوں؟ فرمایا تم (دیکھ رہے ہو) کہ لوگ سونے اور طعام (غلہ) کے عوض ادھار بیچتے ہیں۔ اور ابو کریب نے ادھار کا لفظ نہیں کہا)۔

اسی طرح مختلف طرق سے یہ روایت مروی ہے جسکو مسلم نے بیان کیا ہے، اور روایت کے عام طرق میں طعام کے ساتھ ہی ممانعت کو مخصوص کیا گیا ہے، اس لئے حضرت امام مالکؒ اور امام احمدؒ نے ممانعت کو طعام کے ساتھ ہی مخصوص مانا ہے۔ خاص طعام کا ذکر اس بات کی دلیل ہے کہ اس کے ماسوا میں حکم اس کے خلاف ہے، ورنہ تخصیص کا فائدہ ظاہر نہ ہوگا۔ ہم نے اس کا جواب دیا ہے کہ خاص طور پر کسی حکم کو کسی شی کے ساتھ ذکر کرنا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ اس شی کے ماسوا میں حکم اس کے خلاف ہے۔ دیکھئے اللہ تعالی کا ارشاد ہے: "**فلا تظلموا فيهن أنفسكم**" (سورۃ توبہ:۳۶) (اشہر حرام میں اپنے اوپر ظلم نہ کیا کرو)۔ تو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ غیر اشہر حرام میں ظلم کرنا چاہیے۔

دیگر ائمہ فرماتے ہیں کہ ایسی روایات بھی موجود ہیں جن میں مطلقا ''بیع قبل القبض'' کی ممانعت ہے اور ایسی روایات بھی موجود ہیں جن میں ممانعت کی صراحت ہے۔

ترمذی شریف میں عبداللہ بن عمرو کی روایت ہے: "**إن رسول الله ﷺ قال لا يحل سلف ولا بيع ولا شرطان في بيع ولا ربح مالم يضمن ولا بيع ما ليس عندك أخرجه الترمذي في باب كراهية بيع ما ليس عنده**" (وقال ہذا حدیث حسن صحیح)۔

(رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا قرض اور بیع جائز نہیں اور ایک بیع میں دو شرطیں جائز نہیں اور جو شی اپنے ضمان و ذمہ داری میں نہیں آئی اس کا نفع و فائدہ حلال نہیں ہے اور جو شی اپنے پاس نہیں (جس کا مالک نہیں) اس کی بیع جائز نہیں)۔

دوسری روایت حکیم بن حزامؓ کی ہے:

"عن حكيم بن حزام قال: قلت: يا رسول الله ﷺ إني أبتاع هذه البيوع فما يحل لي منها وما يحرم عليّ؟ قال يا بن أخي لا تبيعنّ شيئا حتى تقبضه وفي رواية أبان إذا اشتريت بيعا فلا تبعه حتى تقبضه. هذا اللفظ للبيهقي في سننه وقال: هذا إسناد حسن متصل و أخرجه أيضا ابن حبان في صحيحه و أحمد في مسنده (۴۰۲/۳)، و فيه تعميم الحكم لكل شئ".

(حکیم بن حزام فرماتے ہیں کہ میں نے کہا یارسول اللہ ﷺ میں یہ تجارت کر رہا ہوں تو ان میں سے کون سی بیوع میرے لئے حلال اور کونسی بیوع حرام ہیں؟ نبی کریم ﷺ نے جواباً ایک ضابطہ کلیہ بیان کیا کہ کسی شیٔ کو قبضہ سے پہلے نہ بیچو، اور ابان کی ایک روایت میں ہے کہ جب کسی مبیع کو خریدو تو جب تک قبضہ نہ کرلو فروخت نہ کرو۔ اس روایت میں ممانعت کا حکم ہر شیٔ پر عام ہے)۔

بیع قبل القبض کی نہی معلول بالعلۃ ہے:

گذشتہ روایات میں حضرت ابن عباسؓ کی روایت گذری ہے جس میں حضرت ابن عباسؓ نے خود ایک علت بیان کی ہے: "لوگ سونے اور غلہ کے عوض ادھار بیع کرتے ہیں"۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ بیع منتج ہوتی ہے "بيع الذهب بالذهب متفاضلاً" پر۔ کیونکہ اس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک شخص نے سو دینار میں ایک شیٔ فروخت کی، ثمن ادا کردیا، مبیع بائع کے قبضہ میں ہے، اور مشتری نے قبضہ سے پہلے ہی اس شیٔ کو ایک سو بیس دینار کے عوض فروخت کردیا اور ایک سو بیس دینار لے لئے۔ گویا مشتری نے طعام پر قبضہ نہ کر کے بالا ہی بالا اس کی بیع کردی تو نتیجہ یہ ہوا کہ مشتری نے بائع کو جو سو دینار دیئے تھے اس کے بالمقابل اپنے مشتری سے ایک سو بیس دینار لے رہا ہے تو اس مشتری اول کو بیس دینار کا اضافہ سود کے بدلہ مل رہا ہے۔ طعام تو گویا درمیان میں رہا ہی نہیں۔

یہ علت منقولات اور غیر منقولات سب پر عام ہے کہ عقار کی بیع بھی قبل القبض جائز نہ

ہونا چاہئے، منقولات کی خصوصیت نہیں ہے، لیکن یہ تعلیل حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام ابو یوسفؒ کے خلاف جارہی ہے، کیونکہ وہ عقار کی بیع کو قبل القبض جائز قرار دیتے ہیں۔

اس لئے دیگر حضرات نے علت "ربح مالم یضمن" قرار دی اور کہا کہ "بیع قبل القبض" میں مشتری ایک ایسی شی سے نفع اٹھارہا ہے جس کے نقصان کا وہ ذمہ دار نہیں ہے، اس لئے یہ بیع جائز نہیں، اور عقار کی قبل القبض بیع میں "ربح مالم یضمن" کا تصور نہیں ہے، کیونکہ عقار کی ہلاکت متصور نہیں ہے، جب نقصان کا پہلو بیع عقار میں نہیں ہے تو "ربح مالم یضمن" بھی متحقق نہ ہوگا اور یہ علت حضرت عبداللہ ابن عمروؓ کی مذکورہ بالا روایت میں مذکور ہے (تکملہ فتح ۱/ ۲۹۲)۔

"تکملہ فتح الملہم" میں عبداللہ بن عمرو کی روایت کے حوالہ سے "ربح مالم یضمن" کے علت ہونے کے بارے میں صرف اشارہ ہے، لیکن مسئلہ وضاحت طلب ہے۔

حضرت علامہ شمس الدین سرخسیؒ نے اس مسئلہ پر مبسوط کلام کیا ہے، وہ فرماتے ہیں:

شیخینؒ کے نزدیک بیع عقار قبل القبض جائز ہے، اور امام محمد وشافعیؒ کے یہاں جائز نہیں ہے، حضرت امام محمدؒ وشافعیؒ اسی عبداللہ بن عمروؓ والی روایت اور بیع قبل القبض کی نہی کے بارے میں جو عمومی روایات آئی ہیں ان سے استدلال کرتے ہیں۔ اور وہ فرماتے ہیں کہ بیع عقار قبل القبض میں بھی - جبکہ اپنی خرید قیمت سے زیادہ میں فروخت کیا جائے تو - ربح مالم یضمن کا تحقق ہوتا ہے، کیونکہ اس نے مبیع قبل القبض کی بیع کی ہے، تو جس طرح منقول میں "ربح مالم یضمن" لازم آتا ہے عقار میں بھی لازم آئے گا، اس لئے دونوں میں بیع قبل القبض جائز نہ ہوگی، وہ فرماتے ہیں کہ جس طرح ملک عین (ذات) نفس عقد سے حاصل ہوتی ہے تو قبضہ سے ملک تصرف حاصل ہوتی ہے، اور عقار ومنقول ملک عین و ملک تصرف میں برابر ہیں تو حکم میں بھی یکسانیت ہونی چاہئے۔

ان کی دوسری دلیل یہ ہے کہ سبب ملک بیع ہے اور بیع بلا قبضہ کئے تام نہیں ہوتی ہے، اس لئے قبضہ سے پہلے عقد کے بعد مبیع میں جو اضافہ حاصل ہوتا ہے، اس کو بوقت عقد موجود مان

کر مبیع میں شامل رکھا جاتا ہے، اور ملک مؤکد ہوتی ہے سبب ملک کے مؤکد ہونے سے (اور سبب ملک قبضہ سے مؤکد ہوتا ہے) اس میں منقول وغیر منقول برابر ہیں۔

اس کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ''قبضہ سے قبل مبیع مضمون بغیرہ ہوتی ہے، یعنی ثمن سے مضمون ہوتی ہے، (مشتری ثمن کا ذمہ دار ہوتا ہے) اگر قبضہ سے قبل مبیع ہلاک ہو جائے تو مشتری کے ذمہ سے ثمن ساقط ہو جاتا ہے، اسی طرح عقار کی ہلاکت متصور ہو اور قبل القبض ہلاک ہو جائے تو ثمن ساقط ہو جائے گا، جب ثمن کے ضمان میں دونوں یکساں ہیں تو پھر ''ربح مالم یضمن'' کے بارے میں بھی دونوں یکساں رہیں گے۔

ان کی تیسری دلیل یہ ہے کہ عقار ہو یا منقول ہو جواز بیع کے لئے قدرت علی التسلیم دونوں میں شرط ہے، قدرت علی التسلیم بذاتہ حاصل ہو یا نائب و وکیل کے واسطہ سے ہو، تو عقار جب تک بائع کے قبضہ میں ہے بائع اول کا قبضہ مشتری اول کے قبضہ کا نائب نہیں ہے، اس لئے مشتری اول کو بواسطہ نیابت قادر علی التسلیم نہیں مانا جا سکتا، اسلئے بیع عقار قبل القبض قدرت علی التسلیم نہ ہونے کی وجہ سے جائز نہیں ہے۔

حضرات شیخینؒ فرماتے ہیں کہ بیع عقار قبل القبض کا وہی درجہ ہے جو بیع منقول قبل القبض کا درجہ ہے، لیکن تصرف کے جواز کا مدار صرف ملک پر ہے قبضہ پر نہیں ہے۔

دیکھئے اپنے مودع یا غاصب کے قبضہ میں کوئی شئی ہے اور مودع اور غاصب کو اقرار ہے کہ اس شئی کا مالک فلاں ہے، تو فلاں کیلئے اس شئی کو فروخت کرنا مودع اور غاصب کے قبضہ میں رہتے ہوئے بھی جائز ہے۔ خلاصہ یہ کہ تصرف کا مدار ملک پر ہے۔

البتہ غرر جواز تصرف میں مانع بن جاتا ہے اگر ملک میں غرر درپیش ہو اور اس غرر سے احتراز ممکن بھی ہو تو غرر سے بچ کر چلا جائے اور غرر کی موجودگی میں بیع نہ کی جائے، اس لئے کہ رسول اللہ ﷺ نے بیع الغرر سے منع فرمایا ہے۔

منقول میں قبضہ سے پہلے ملک (مشتری) میں غرر ہے، اس لئے کہ مبیع کی ہلاکت

سے بیع منتقض ہو جائے گی اور مشتری کی ملک باطل ہو جائے گی، اور قبضہ کے بعد یہ غرر منتفی ہو جاتا ہے، اگر احتمال غرر رہتا ہے تو مبیع کے استحقاق کا رہتا ہے، اور اس قسم کے غرر سے احتراز ممکن نہیں ہے (اس لئے ایسے غرر کا اعتبار بھی نہیں اور اس کو مانع عن البیع نہیں قرار دیا جاسکتا)۔ اور عقار میں قبضہ سے پہلے استحقاق کے سوا مشتری کی ملک میں کوئی غرر متصور نہیں ہے، جس سے ہلاکت مبیع اور فسخ بیع کی نوبت آجائے (اسلئے عقار کی بیع قبل القبض جائز ہے)۔

علامہ شمس الدین السرخسی فرماتے ہیں:

"و انتفاء الغرر لعدم تصور سببه أصلا يكون أبلغ من انتفاء الغرر إذا تصور سببه ولم يعمل وإنما يتصور الغرر فيه من حيث الاستحقاق و ذلك لا يمكن الاحتراز عنه والدليل عليه أن التصرف في الثمن قبل القبض جائز؛ لأنه لا غرر في الملك وكذلك التصرف في المهر قبل القبض يجوز عندنا لانعدام الغرر في الملك، فإن بالهلاك لايبطل ملكها ولكن على الزوج قيمتها" (المبسوط ۱۳ / ۱۰)۔

سبب غرر کے بالکل متصور نہ ہونے کی وجہ سے غرر نہ ہونا زیادہ موثر ہے بہ نسبت اس کے کہ سبب غرر متصور ہو اور موثر نہ ہو (کیونکہ سبب غرر کا متصور ہونا بھی شبہ کا ناشی ہے) غیر منقول میں جبکہ استحقاق کے سوا دوسرا سبب غرر متصور ہی نہیں تو مانع بیع کا شبہ ہی نہیں ہے۔ استحقاق متصور ہے، لیکن احتراز ممکن نہ ہونے کی وجہ سے وہ مانع نہیں ہے۔

اور اس بات کی دلیل کہ جواز تصرف کا مدار عدم غرر پر ہے کہ ثمن میں قبل القبض تصرف جائز ہے، اس لئے کہ ثمن (نقد) کی ملک میں غرر نہیں ہوتا، کیونکہ عقود میں دراہم و دنانیر متعین نہیں ہوتے، اسی طرح مہر میں قبضہ سے پہلے زوجہ تصرف کرسکتی ہے کیونکہ مہر کی ملک میں غرر ہے ہی نہیں، اس لئے کہ مہر میں قبضہ سے قبل ہلاکت کی صورت میں مہر کی ملکیت باطل نہیں ہوتی، بلکہ شوہر پر ہلاک شدہ مہر (اگر عرض ہو) کی قیمت کی ادائیگی لازم ہوتی ہے۔

چنانچہ حضرات شوافع میں مہر کے قبل القبض ہلاکت کی صورت میں اختلاف ہے، جو لوگ کہتے ہیں کہ ہلاکت کی صورت میں تسمیہ باطل ہو جائے گا وہ قبضہ سے قبل مہر میں تصرف کے قائل نہیں ہیں'' لبقاء الغرر فی الملک'' ملک میں غرر کی موجودگی کی وجہ سے، اور جو یوں کہتے ہیں کہ ہلاک مہر سے تسمیہ باطل نہیں ہوتا وہ قبل القبض تصرف کو جائز قرار دیتے ہیں، تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل وہی ہے جو ہم کہتے ہیں کہ تصرف کا مدار عدم غرر پر ہے۔

فرماتے ہیں: جس تصرف سے غرر مانع نہیں ہے ایسا تصرف قبضہ سے پہلے بھی مبیع میں جائز ہوتا ہے (جیسے آبق کا عتق)، چنانچہ مبیع قبل القبض میں عتق نافذ ہو جاتا ہے، اسی طرح تزویج مبیع قبل القبض میں نافذ ہو جاتی ہے (مبسوط)۔

اسی سے حضرات شوافع کے اس استدلال کا فساد واضح ہو جاتا ہے کہ ملک مؤکد ہوتی ہے سبب ملک کے مؤکد ہونے سے (یعنی بیع کے مؤکد ہونے سے) اور بیع قبضہ سے مؤکد ہوتی ہے (اس لئے بلا قبض عقار کی بیع بھی جائز نہ ہونا چاہئے، کیونکہ منقول وعقار اس سبب میں متفق ہیں تو حکم میں بھی متفق رہنا چاہئے)، کیونکہ عتق تاکد ملک کے تقاضہ میں محل کے اندر بیع سے بڑھ کر اور مضبوط ہے۔

رہی یہ بات کہ شوافع کہتے ہیں کہ ملک تصرف مشتری کو قبضہ سے حاصل ہوتی ہے اور قبضہ سے ہی مبیع مشتری کے ضمان میں آتی ہے، ٹھیک نہیں ہے، کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ محل میں تصرف کی ملک (حق) اصل ملک سے ہی ثابت ہو جاتی ہے (ضمان سے ثابت نہیں ہوتی)، اس کی دلیل یہ ہے کہ موہوب شی میں قبضہ کے بعد تصرف جائز ہے (قبضہ سے قبل موہوب میں تصرف جائز نہیں ہے) کیونکہ ہبہ میں قبضہ کے بعد ہی ملک تام ہوتی ہے۔

معلوم ہوا کہ تصرف کا مدار ملک پر ہے، اسی طرح قدرت علی التسلیم بھی ضمان سے متعلق نہیں ہے، بلکہ ملک سے متعلق ہے، چنانچہ قدرت علی التسلیم غیر کے ہاتھ سے بھی ثابت ہو جاتی ہے جبکہ مالک منع نہ کرے۔

اور حضرات شوافع کا یہ کہنا کہ حدیث نہی عام ہے اس لئے منقول اور غیر منقول سب پر عام رہے گی، ہمیں تسلیم نہیں ہے، کیونکہ حدیث اپنے عموم پر باقی نہیں ہے، اس میں تخصیص ہو چکی ہے، اس لئے کہ سب اس پر متفق ہیں کہ ثمن میں قبل القبض تصرف جائز ہے اور مہر میں بھی قبضہ سے پہلے تصرف جائز ہے۔

لہذا عام خص منہ البعض میں قیاس سے تخصیص جائز ہے، اس لئے ہم اپنی دلیل مذکور سے حدیث عام کو منقول پر محمول کرتے ہیں اور خاص سمجھتے ہیں۔

اور اس بات کی دلیل یہ ہے کہ حق شفعہ شفیع کو قبل القبض ہی مل جاتا ہے، اور شفیع بدل و قیمت سے ہی جائداد کا مالک ہو سکتا ہے، تو عقار قبل القبض مملوک بننے کا احتمال نہ رکھتی ہو تو شفیع کو بھی قبضہ سے پہلے اس عقار کو قبضہ سے پہلے لینے کا حق نہ ملنا چاہئے۔

لیکن حق شفیع کو قائم مقام حق مشتری کا قرار نہیں دیا جا سکتا، کیونکہ حق شفیع مشتری کے حق سے مقدم ہے، اسی لئے شفیع کے لے لینے کی وجہ سے ملک مشتری باطل ہو جاتی ہے، اور ذمہ داری بائع پر عائد ہو جاتی ہے (المبسوط سرخسی ۱۳/۱۰)۔

☆☆☆

خرید وفروخت میں قبضہ کی حقیقت اور اس کا مفہوم

مفتی شبیر احمد قاسمی ☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے احکام اس وقت تک واضح نہیں ہو سکتے جب تک کہ قبضہ کی حقیقت واضح نہ ہو جائے، اس لئے سب سے پہلے قبضہ کی حقیقت واضح کرنا ضروری ہے۔

قبضہ کی حقیقت:

کسی شئ پر قبضہ کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ ہاتھ سے قبضہ کر کے لایا جائے یا بائع کے یہاں سے حقیقی طور پر منتقل کر لیا جائے، بلکہ مفہوم قبضہ کے دائرے میں داخل ہونے کیلئے صرف اتنی بات کافی ہے کہ بائع شئ مبیع کو اپنے مال سے اس طرح الگ کر کے رکھ دے کہ خریدار جب چاہے اپنی چیز اپنی مرضی سے اٹھا کر لے جا سکے اور اختیار سے اٹھا کر لے جانے میں اس پر کوئی پابندی یا رکاوٹ پیش نہ آئے، لہذا اگر بائع نے شئ مبیع کو اپنے مال سے اس طرح الگ کر دیا ہے کہ خریدار جب چاہے لے جا سکتا ہے اور اس درمیان شئ مبیع بائع کی طرف سے تعدی کے بغیر ہلاک ہو جائے یا ضائع ہو جائے تو بائع پر کوئی تاوان ہوگا، بلکہ خریدار کی ملکیت میں سے اس کے گھر میں ہلاک ہو جانے کے حکم میں ہوگا، اس مسئلہ کی وضاحت کیلئے ہم چند فقہی جزئیات نقل کرتے ہیں:

"ولا يشترط القبض بالبراجم؛ لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً وعادة حقيقة الخ" (بدائع ۱۴۸/۵)۔

☆ مدرسہ قاسمیہ شاہی، مراد آباد (یوپی)۔

(قبضہ حاصل ہونے کیلئے ہاتھ سے قبضہ کر کے لانا شرط نہیں ہے اس لئے کہ قبضہ کے معنی صرف قبضہ کرنے پر قادر ہونے اور بائع کا خریدار کے سامنے سامان کو چھوڑ دینے کے ہیں اور لوگوں کے عرف میں صحیح معنی میں قبضہ کرنے میں رکاوٹ دور ہو جانے کے ہیں)۔

صاحب ''بدائع'' نے آگے چل کر مزید وضاحت فرمائی ہے۔

''ثم لا خلاف بین أصحابنا في أن أصل القبض یحصل بالتخلیة في سائر الأموال الخ'' (بدائع ۴ر ۲۴۴)۔

(حضرات فقہاء احناف کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اصل قبضہ تمام اموال میں بائع کی طرف سے محض اختیار دینے اور سامنے رکھ دینے سے حاصل ہو جاتا ہے)۔

اور صاحب ''بدائع'' نے ایک جزئیہ اس سے بھی واضح نقل فرمایا ہے:

''تفسیر التسلیم والقبض فالتسلیم والقبض عندنا هو التخلیة والتخلي وهو أن یخلي البائع بین المبیع وبین المشتری من التصرف فیه، فیجعل البائع مسلماً للمبیع والمشتری قابضا له'' (بدائع الصنائع ۵ر ۲۴۴)۔

(خریدار کو مال مبیع سونپنے اور اس کے قبضہ کرنے کی تفصیلی وضاحت ہمارے علماء احناف کے نزدیک یہی ہے کہ خریدار کیلئے تخلیہ کر دیا جائے اور تخلیہ کا مطلب یہ ہے کہ بائع مبیع کو خریدار کیلئے اس طرح پیش کر دے کہ درمیان سے رکاوٹ اس طرح دور ہو جائے کہ مشتری کو اس میں تصرف کرنے میں پوری طرح قدرت حاصل ہو جائے، تو کہا جائے گا کہ بائع نے مبیع کو سونپ دیا اور مشتری نے قبضہ کر لیا ہے)۔

اشیاء منقولہ کی بیع قبضہ سے پہلے:

اشیاء منقولہ ایسی اشیاء کو کہا جاتا ہے جن کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا ممکن ہو اور ایسی اشیاء پر قبضہ کے ثبوت کیلئے اتنا کافی ہے کہ بائع کی طرف سے مشتری کو قبضہ پر آزادانہ قدرت حاصل ہو جائے، لہذا قبضہ پر آزادانہ اختیار حاصل ہونے کے بعد مشتری کیلئے ان اشیاء

میں تصرف کرنا اور دوسروں کے ہاتھ فروخت کرنا سب بلا کراہت جائز اور درست ہے (بدائع الصنائع ۵/ ۱۴۸، ۲۴۴)۔

اشیاء منقولہ کے اقسام:

جو اشیاء منتقل کی جاسکتی ہیں وہ چار قسم کی ہیں:

(۱) کیلی اشیاء، جیسا کہ دودھ اور تیل وغیرہ جو کہ اکثر ممالک میں کیل کر کے فروخت کیا جاتا ہے اور قدیم زمانہ میں گیہوں، چاول، بھی کیل ہی کر کے فروخت کیا جاتا تھا، لہذا ایسی اشیاء کو کیل کر کے الگ کر دینے سے مشتری کا قبضہ ثابت ہو جائے گا۔

(۲) وزنی اشیاء، جیسے دھات، سونا، چاندی پیتل، تانبا، دانگ، المونیم، لوہا وغیرہ اور اسی طرح اس زمانہ میں چاول، گیہوں وغیرہ بھی وزن کر کے فروخت کیا جاتا ہے، لہذا ایسی اشیاء کو وزن کر کے الگ کر دینے سے قبضہ ثابت ہو جائے گا۔

(۳) زرعی اور پیائشی اشیاء، جیسے کپڑے وغیرہ جو پیائش سے فروخت کیا جاتا ہے، لہذا ایسی اشیاء کو پیائش کر کے الگ کر دینے سے قبصہ ثابت ہو جائے گا۔

(۴) عددی اشیاء، جس کو شمار اور گنتی سے فروخت کیا جاتا ہے، جیسے انڈے، جانور، گاڑی وغیرہ تو ایسی اشیاء کو شمار کر کے الگ کر دینے سے قبضہ ثابت ہو جائے گا۔

اور ان چاروں قسم کی اشیاء کو الگ کر دینے کے بعد ثبوت قبضہ کیلئے آزادانہ قدرت حاصل ہونا بھی شرط ہے، علامہ کاسائیؒ نے "بدائع الصنائع" میں ان مسائل کو ان عبارتوں میں نقل فرمایا ہے:

"وإن باع مكايلة أو موزونة في المكيل والموزون وخلى، فلا خلاف في أن المبيع يخرج عن ضمان البائع ويدخل في ضمان المشترى......فإن كان مما لا مثل له من المذروعات والمعدودات المتقاربة فالتخلية فيها قبض تام بلا خلاف" (بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴)۔

اور اگر کیلی چیز کو کیل کر کے اور وزنی چیز کو وزن کر کے الگ کر دیا ہے تو اس بات میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ شی بائع کے ذمہ سے نکل کر خریدار کے ذمہ میں داخل ہو جاتی ہے، اگر اشیاء مثلی نہ ہوں، بلکہ پیمائشی اور گنتی کی اشیاء ہوں تو ان میں الگ کر کے اختیار دینے سے بالاتفاق مکمل قبضہ حاصل ہو جاتا ہے۔

اب مذکورہ دلائل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ عددی اور پیمائشی اشیاء، جیسے، گاڑی، جہاز، لوہے، پیتل، کاغذ، غلہ، لکڑی، کپڑے کتاب جانور وغیرہ کا سودا مکمل ہو جانے کے بعد جب بائع مشتری کو قبضہ کا اختیار دیدیتا ہے تو بائع کی ملکیت سے نکل کر مشتری کی ملکیت میں داخل ہو جاتی ہے یا مشتری کے حکم سے مبیع کو اپنی اشیاء سے الگ کر دے گا تو بائع کے ضمان سے منتقل ہو کر مشتری کے قبضہ اور اس کے ضمان میں داخل ہو جاتی ہے، جیسا کہ کتب فقہ کی مذکورہ عبارات سے واضح ہو جاتا ہے، لہذا مشتری کو اپنے یہاں منتقل کرنے سے قبل ان اشیاء میں تصرف کرنے اور دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنے کا پوری طرح حق حاصل ہو جائے گا۔

غیر منقول اشیاء کی بیع قبضہ سے پہلے:

غیر منقولی اشیاء ایسی اشیاء کو کہا جاتا ہے جن کو اپنی جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا ممکن نہ ہو، جیسا کہ زمین، مکان، دوکان، تجارتی پلاٹ وغیرہ، تو ایسی اشیاء اور جائیداد کی خرید وفروخت میں صرف سودا اور معاملہ طے ہو جانے سے قبضہ کا ثبوت ہو جاتا ہے، لہذا ایسی اشیاء میں معاملہ طے ہو جانے کے بعد خریدار کیلئے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دینا جائز ہوگا باقاعدہ وہاں جا کر اپنا سامان ڈالدینا یا چہار دیواری وغیرہ بنادینا لازم نہیں ہے اور اشیاء غیر منقولہ کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے کے جواز کو صاحب ہدایہ نے ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے۔

”ویجوز بیع العقار قبل القبض عند أبی حنیفة وأبی یوسف“ (ہدایہ ۳/ ۵۸)۔

(حضرت امام ابوحنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک غیر منقول اشیاء کی فروختگی قبضہ سے

پہلے جائز ہے)۔

"أما بيع الأعيان غير المنقولة قبل قبضها كبيع الأرض والضياع والنخيل والدور ونحو ذلک من الأشياء الثابتة التي لا يخشیٰ هلاكها، فإنه يصح الخ" (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۲۴)۔

(بہر حال اشیاء غیر منقولہ کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا، مثلاً زمین، جائیداد، باغات، مکانات اوران جیسی اشیاء جو قائم وثابت ہیں جن کی ہلاکت کا کوئی خطرہ نہیں، صحیح ہے)۔

قبضہ کا مدار عرف پر ہے نصوص پر نہیں:

اسلامی شریعت نے کسی چیز میں تصرف سے پہلے اس پر مالکانہ قبضہ کا حکم فرمایا ہے اور مالکانہ قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں ہے، اور ممانعت سے متعلق کتب حدیث میں مختلف قسم کی روایات موجود ہیں، اوران میں سے حضرت حکیم بن حزام کی روایت زیادہ صریح اور واضح معلوم ہوتی ہے، مسند امام احمد بن حنبل میں حضرت حکیم بن حزام کی روایت کو ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

"إن حكيم بن حزام أخبره قال: قلت: يا رسول الله إني اشتريت بيوعا؟ فما يحل لي منها وما يحرم علي قال ، فإذا اشتريت شيأ فلا تبعه حتی تقبضه ، الحديث" (مسند امام احمد بن حنبل ۳/ ۴۰۲)۔

(حضرت حکیم ابن حزام فرماتے ہیں کہ میں نے نبی کریم ﷺ سے سوال کیا کہ میں بہت سی اشیاء کو خریدتا ہوں ان میں سے کون سی میرے لئے حلال ہے اور کون سی میرے اوپر حرام ہے، تو حضور ﷺ نے فرمایا کہ جب تم کسی چیز کو خریدو تو اس وقت تک نہ بیچو جب تک اس پر قبضہ نہ کرلو)۔

شریعت نے قبضہ سے پہلے شئی کو فروخت کرنے اوراس کو اپنے تصرف میں لانے سے، اس قسم کی روایات سے منع فرمایا ہے، مگر شریعت نے قبضہ کی حقیقت کو متعین کر کے محدود نہیں کیا

ہے، بلکہ ہر علاقہ اور ہر زمانہ کے عرف وعادت پر سونپ دیا ہے، لہذا قبضہ کے بارے میں جہاں جیسا رواج ہے ویسا ہی قبضہ تسلیم کرلیا جائے گا (بدائع الصنائع ۵/ ۱۴۸)۔

بیع قبل القبض فاسد ہی میں داخل ہے:

قبضہ سے پہلے کسی شی کا فروخت کرنا من جانب شریعت ممنوع اور ناجائز ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ کسی چیز کو فروخت کرنے کیلئے سب سے پہلے شرط یہ ہوتی ہے کہ وہ چیز مشتری کے حوالہ کرنے میں بائع کو کسی قسم کی رکاوٹ لازم نہ آتی ہو اور یہ اسی صورت میں ہوسکتا ہے کہ جب مبیع بائع کے اختیار وضمان میں داخل ہوتا کہ مبیع کو مقتضاء عقد کے مطابق اپنے اختیار سے مشتری کے حوالہ کر سکے اور قبضہ سے پہلے فروخت کرنے میں مشتری اپنے اختیار سے ملکیت کو منتقل کرنے پر قادر نہیں ہوتا ہے، اسلئے شریعت نے قبضہ سے پہلے کسی شی کو فروخت کرنے سے ممانعت فرمائی ہے اور اس ممانعت کی وجہ سے عقد باطل تو نہیں ہوتا ہے، لیکن فاسد ہو جاتا ہے، لہذا ناجائز عقود کے اقسام ثلاثہ (یعنی عقد باطل، عقد فاسد اور عقد مکروہ) میں سے قبضہ سے پہلے جو عقد ہوتا ہے وہ عقد فاسد کے دائرہ میں ہوتا ہے، باطل یا مکروہ کے دائرہ میں نہیں، اس کو حضرات فقہاء نے اس قسم کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

"النهي يقتضي الفساد، فيكون البيع فاسدا قبل القبض، لأنه لم يدخل في ضمانه" (عنایہ مع الفتح ۶/ ۵۱۲)۔

(حدیث نہی عقد کے فساد کا تقاضہ کرتی ہے، لہذا قبضہ سے پہلے جو عقد ہوتا ہے وہ عقد فاسد کے دائرہ ہی میں ہوتا ہے، اسلئے کہ اس عقد سے مبیع مشتری کے ضمان میں منتقل نہیں ہوتی)۔

احادیث نہی معلول بالعلۃ ہیں:

بیع قبل القبض کی ممانعت سے متعلق مختلف قسم کی روایات کتب حدیث میں موجود ہیں اور ان میں حضرت حکیم ابن حزام کی روایت زیادہ صریح اور واضح معلوم ہوتی ہے (مسند احمد بن حنبل ۳/ ۴۰۲)۔

شریعت نے قبضہ سے پہلے شئی کو فروخت کرنے اور اس کو اپنے تصرف میں لانے سے اس قسم کی روایات سے منع فرمایا ہے، اور اس کی علت یہ ہے کہ اگر معاملہ طے ہو جانے کے بعد اس پر مالکانہ قبضہ نہیں کیا گیا تو قبضہ سے پہلے خدانخواستہ اگر مبیع ہلاک ہو جائے تو عقد کے فسخ ہو جانے کا خطرہ ہے یا مبیع میں کمی بیشی ہو جانے کا خطرہ ہے، اس لئے شریعت نے مالکانہ قبضہ اور اپنے اختیار و ضمان میں آنے سے پہلے تصرف سے منع فرمایا ہے۔

اس کو حضرات فقہاء نے اس قسم کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

"لأن فيه غرر انفساخ العقد الأول على اعتبار هلاك المبيع قبل القبض" (فتح القدیر ۶/ ۵۱۲)۔

اس لئے کہ قبضہ سے پہلے تصرف کرنے میں مبیع کے درمیان میں ہلاک ہو جانے کی وجہ سے عقد اول کے فسخ ہو جانے کا خطرہ ہے۔

خریدنے سے پہلے فروخت کرنا:

آج کل کے زمانہ میں اس طرح کا معاملہ کثرت کے ساتھ تاجروں کے درمیان رائج ہے کہ مشتری دوکاندار کے پاس مال خریدنے کیلئے جاتا ہے اور اس وقت اس کے پاس مال نہیں ہوتا ہے، بلکہ جہاں سے وہ مال منگایا کرتا ہے مشتری کو وہاں سے جاکر لینے کے لئے خود بل بنا کر دیتا ہے اور مشتری کمپنی کے پاس یہ بل لے کر جاتا ہے یا اس تاجر کے پاس جاتا ہے جس کے پاس مال بنا کر بھیجا ہے اور اس بل کو دیکھ کر بل بتانے والے پر اعتماد کرتے ہوئے مشتری کو اس بھاؤ سے زیادہ قیمت پر دیا جاتا ہے، اب درمیان میں جو منافع ہوتا ہے وہ دوکاندار اور تاجر کو مل جاتا ہے، تو ایسی صورت میں دو عقد ہو جاتے ہیں۔

(۱) مشتری اور دوکاندار کے درمیان جس میں بلا اجازت ملک غیر کو فروخت کرنا لازم آتا ہے۔

(۲) دوکاندار اور کمپنی کے درمیان، جس میں ملک غیر کو فروخت چکنے کے بعد خریدنا

لازم آتا ہے، اور ان دونوں عقدوں میں غور طلب بات یہ ہے کہ دوکاندار اور مشتری کے درمیان جو عقد ہوا ہے اس میں دوکاندار کے مذکورہ مبیع کو خریدنے سے پہلے فروخت کرنا لازم آتا ہے اور کسی چیز کو خریدنے اور معاملہ طے کرنے سے پہلے فروخت کرنا کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں ہے اور اسی طرح خریدنے کے بعد قبضہ کے اقسام میں سے اگر قبضہ معنوی بھی نہیں پایا جاتا ہے تب بھی فروخت کرنا جائز نہیں ہے، لہذا مذکورہ معاملہ شرعی طور پر جائز نہیں ہوگا اور دوکاندار کے لئے درمیان کا نفع حاصل کرنا بھی جائز نہ ہوگا اور عدم جواز کی بات حضرات فقہاء کی اس قسم کی عبارت سے واضح ہوتی ہے۔

”یؤکل المشتری البائع، بأن یبیع سلعة من نفسه لا تصح هذه الوکالة ولا هذا البیع أو وکل زید رجلا مثلا بشراء شئ بعینه ووکل صاحب العین ذلک الرجل أیضا بأن یبیعه من زید لا یجوز کما أن الواحد یصیر مملکا ومتملکاً“ (عینی شرح ہدایہ ۳/ ۱۱۲)۔

(مشتری نے بائع کو اس بات کا وکیل بنایا کہ بائع اس سامان کو مشتری کی طرف سے فروخت کردے تو یہ وکالت صحیح نہیں ہے اور نہ یہ بیع صحیح ہوگی یا زید نے، مثلاً کسی شخص کو کسی متعین شئ کو خریدنے کا وکیل بنایا ہے اور سامان والے نے بھی اسی آدمی کو وکیل بنایا اس بات کا کہ وہ سامان زید کی طرف سے فروخت کردے تو یہ معاملہ جائز نہیں ہے جیسا کہ ایک ہی آدمی مالک بنانے والا اور مالک بننے والا دونوں بن جائے تو جائز نہیں ہوتا)۔

بیع قبل القبض میں استثناء:

قبضہ سے پہلے تصرف کی جو ممانعت نصوص میں آئی ہے اس کا دائرہ صرف منقول اشیاء میں ہے، غیر منقول اشیاء ممانعت کے دائرہ سے خارج ہیں، لہذا جو چیز اپنی جگہ ثابت رہتی ہے اور ان میں انتقال کی صلاحیت نہیں ہے، ایسی اشیاء صرف ایجاب وقبول سے مشتری کی ملکیت میں منتقل ہوجاتی ہیں، لہذا اس میں تصرف کے جواز کیلئے قبضہ کے نام سے کسی دوسرے امر کے اختیار

کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اسلئے کہ غیر منقول اشیاء ممانعت کے نصوص سے مستثنیٰ ہیں (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۳۵)۔

قبضہ حسی کے بغیر فیکٹری کے توسط سے فروختگی:

آج کل کے زمانہ میں تاجروں کے درمیان قبضہ حسی کے بغیر معاملہ کرنے کا زیادہ رواج ہے، صرف قبضہ معنوی پر سارے معاملات کا مدار ہے، اور اس کی بے شمار شکلیں ہیں ان میں سے دو شکلیں ہم یہاں پیش کرتے ہیں۔

شکل (۱) ایک شخص نے کسی فیکٹری سے اپنا کنکشن کر رکھا ہے اور مال خریدنے کے لئے خود نہیں لے جاتا بلکہ ٹیلی فون یا فیکس یا خط وکتابت کے ذریعہ سے معاملہ طے کرتا ہے اور فیکٹری کو ساتھ ساتھ یہ بھی اطلاع دیتا ہے کہ میرا مال فلاں شخص کے پاس روانہ کر دیا جائے، اس میں مال کی پیکنگ اور اس کے چڑھانے، اتارنے اور دوسری جگہ روانہ کرنے کے جتنے بھی اخراجات ہوتے ہیں ان سب کا ذمہ دار یہی خریدار (۱) ہوتا ہے اور مال پر اگر چہ خریدار (۱) کا قبضہ حسی نہیں ہوتا ہے، لیکن قبضہ معنوی پورے طریقہ سے حاصل ہو جاتا ہے اور مال کے نفع ونقصان سب کچھ پورے طریقہ سے خریدار (۱) کے ضمان میں داخل ہو جاتے ہیں، اب ایسی صورت میں محض قبضہ حسی کے نہ پائے جانے کی وجہ سے خریدار (۱) اور (۲) کے درمیان جو عقد ہوتا ہے اس کو ناجائز اور فاسد نہیں کہا جا سکتا، اس لئے کہ قبضہ کا مقصد صرف ضمان میں داخل کرنا ہوتا ہے اور وہ قبضہ حسی کے ذریعہ حاصل ہو چکا ہے، اس لئے خریدار (۱) اور خریدار (۲) کے درمیان جو عقد ہوا ہے وہ بلا تردد جائز اور درست ہے، لہذا اگر راستہ میں مال ہلاک ہو جائے تو فیکٹری اس لئے اس کی ذمہ دار نہیں ہے کہ اس کے ضمان سے نکل کر مشتری اول کے ضمان میں داخل ہو چکا ہے، اور مشتری ثانی اس لئے ذمہ دار نہیں ہے کہ مال ابھی اس کے ضمان واختیار میں داخل نہیں ہوا ہے، اور عرف و رواج میں طریقہ یہی ہے کہ خریدار (۲) اس وقت تک مال کا ضامن نہیں ہوتا ہے جب تک مال اس کے یہاں نہ پہنچ جائے، اور شرعی طور پر اس طرح کا معاملہ درست ہوتا ہے اور عرف میں

خریدار (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے پہلے مال کا خریدار (۱) کی ضمانت میں رہنا اور خریدار (۲) کا ذمہ دار نہ ہونا بھی شرعی طور پر صحیح اور درست ہے، اس لئے کہ قبضہ ارتفاع موانع کا نام ہے، اور خریدار (۱) کے حق میں ارتفاع موانع ثابت ہو چکا تھا، اس لئے دوسرے کے ہاتھ اس کا فروخت کرنا جائز ہوا، مگر یہ جائز نہیں ہوسکتا کہ مال خریدار (۲) کے یہاں پہنچنے سے پہلے وہ تیسرے کے ہاتھ فروخت کردے اس لئے کہ مال ابھی اس کے ضمان میں داخل نہیں ہوا (بدائع الصنائع ۵ / ۱۴۸، عنایہ مع الفتح ۶ / ۵۱۲)۔

شکل (۲) دوکاندار بل بنا کر مشتری کو نہیں دیتا، بلکہ کمپنی کے پاس اپنے آدمی کے ذریعہ بھیج دیتا ہے یا کمپنی سے فون یا فیکس کے ذریعہ سے بات چیت کرکے معاملہ طے کرلیتا ہے اور کمپنی سے کہتا ہے کہ میرا مال فلاں آدمی (یعنی مشتری) دوکاندار اور کمپنی کے درمیان معاملہ طے ہو چکا ہے، اب مشتری یا مشتری کا آدمی جا کر اس پر قبضہ کرلیتا ہے یا کمپنی پیکنگ کرکے مشتری کے یہاں بھیج دیتی ہے تو یہ معاملہ اسلئے جائز ہے کہ کمپنی کے یہاں سے دوکاندار یا دوکاندار کا آدمی جو بھی جا کر اس مال پر قبضہ کرنا چاہے تو کمپنی کی طرف سے کوئی رکاوٹ نہیں ہے، اور قبضہ پر رکاوٹ نہ ہونے کا نام ہی قبضہ معنوی ہے اور قبضہ معنوی معتبر ہوتا ہے، جیسا کہ قبضہ کی حقیقت کے بیان میں گذر چکا ہے، اسلئے یہ معاملہ جائز اور درست ہو جائے گا۔

جہاز سے مال اترنے سے پہلے دوسرے کو فروخت کرنا:

آج کل کے زمانہ میں بین الاقوامی تجارت میں جب ایکسپورٹر مال جہاز پر چڑھا دیتا ہے اور اس کی اطلاع مشتری کو پہنچتی ہے۔ مال ابھی سمندر میں ہو یا ہوائی جہاز پر امپورٹر کی دو حالتیں ہوتی ہیں (۱) وہ مال کو اس وقت تک دوسروں کے ہاتھ فروخت نہیں کرتا ہے، جب تک مال جہاز سے اتر کر اس کے قبضہ میں نہ آجائے تو ایسی صورت میں اس کے معاملات میں کسی قسم کی شرعی قباحت لازم نہیں آتی (۲) امپورٹر اس کا انتظار نہیں کرتا کہ مال جہاز سے اتر کر اس کے قبضہ میں آجائے، بلکہ مال ابھی سمندر میں یا ہوائی جہاز پر ہی ہوتا ہے، یہ دوسروں کے ہاتھ فروخت

کر دیتا ہے اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ وہ دوسرا تیسرے کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے۔

سوالنامہ سے واضح ہوتا ہے کہ مال جہاز پر چڑھ جانے کے بعد اصل بائع کے ضمان سے خارج ہوجاتا ہے اور مشتری کے ضمان میں منتقل ہوجاتا ہے، واقعہ کلی طور پر صرف ایسا نہیں ہے جو سوالنامہ میں ہے، بلکہ مال جہاز پر چڑھائے جانے کے بعد اس کی پوری طرح ذمہ داری بیمہ کمپنی پر ہوتی ہے، اب بیمہ کمپنی پر ذمہ داری کی دو شکلیں ہوسکتی ہیں۔

شکل (۱) جہاز یا راستہ میں مال کا مشتری کے ضمان میں ہونا:

بائع اور مشتری کے درمیان معاملہ اس طرح طے ہوتا ہے کہ بائع اپنے ملک کی بندرگاہ سے جہاز پر چڑھا دینے کا ذمہ دار ہے اور جہاز پر چڑھا چکنے کے کاغذات جب اس کو حاصل ہوجائیں گے تو اس کی ذمہ داری ختم ہوجائے گی، اور وہاں سے مشتری کے یہاں مال پہنچنے تک کیلئے مشتری بیمہ کراتا ہے، اور وہاں سے مشتری کے ہاں مال پہنچنے تک پوری ذمہ داری بیمہ کمپنی کے توسط سے مشتری کے اوپر ہوتی ہے، ایسے معاملہ کو تاجروں کی اصطلاح میں (C & F) کہا جاتا ہے، تو ایسی صورت میں اگر راستہ میں مال ہلاک ہوجائے تو اس مال کے نقصان کی تلافی کیلئے مشتری دوڑ دھوپ کرے گا اور بیمہ کمپنی کے توسط سے جو کچھ بھی ہرجانہ وصول ہوسکتا ہے مشتری ہی وصول کرے گا، اور بائع کو اپنے مال کی قیمت مل جائے گی، اور جو کچھ بھی نقصان ہوگا وہ مشتری کے ضمان میں ہوگا، لیکن اس میں یہ بات بھی ہے کہ اگر "ایل سی" (L-C) کے ذریعہ سے پہلے سے مال کی قیمت بائع کیلئے جمع نہیں ہوتی ہے اور مشتری وعدہ خلافی کرتا ہے اور رقم نہیں بھیجتا ہے تو اس پر کوئی کارروائی بھی نہیں ہوسکتی، یہ صرف اس کے اخلاق اور دیانتداری پر موقوف ہے، بہر حال ایسی صورت میں چونکہ مال مشتری کے ضمان کے دائرہ میں آجاتا ہے، اسلئے کہ اس کے یہاں مال پہنچنے سے پہلے اس کے حق میں قبضہ معنوی حاصل ہوجاتا ہے، لہذا وہ دوسرے کے ہاتھ فروخت بھی کرسکتا ہے، ایسی صورت میں یہ گنجائش نکلتی ہے کہ عقد اول اور عقد ثانی صحیح ہوجائیں گے اور اس کے بعد تیسرے اور چوتھے نمبر کے عقود سب کے سب فاسد ہوجائیں گے،

محض بل کی تبدیلی کی وجہ سے نہ مال کا ضمان منتقل ہوسکتا ہے اور نہ ہی عقد صحیح ہوسکتا ہے، اسلئے کہ بائع اول نے از خود مشتری اول کیلئے روانہ کیا ہے، وہ ہر طرح سے مال کے اوپر قابض تھا، لہذا اس نے اپنے ضمان کو مکمل طریقے سے مشتری اول کو منتقل کر دیا، مگر مشتری اول مال کے اوپر ہر طریقے سے قابض نہیں ہوجاتا کہ جس کی وجہ سے وہ اپنے ضمان کو دوسرے تک منتقل کر سکے، اسلئے مشتری اول کا عقد تو منعقد ہوسکتا ہے، لیکن ضمان منتقل نہیں ہوسکتا، اور ضمان کے منتقل نہ ہونے کی وجہ سے قبضہ بھی منتقل نہیں ہوسکتا، اور قبضہ سے پہلے فروخت کرنا کسی کے نزدیک جائز نہیں ہے، اسلئے مشتری ثانی اور مشتری ثالث کا عقد ناجائز اور باطل ہوگا۔

شکل (۲) جہاز یا راستہ میں مال کا اصل بائع کے ضمان میں ہونا:

اوپر کے عنوان کے تحت شکل اول میں جو کچھ بھی لکھا گیا ہے وہ صرف سوالنامہ کے پیش نظر لکھا گیا ہے، لیکن ہم نے براہ راست مراد آباد کے بڑے بڑے ایکسپورٹر جن کے کاروبار زیادہ تر یورپ و امریکہ اور عرب ممالک سے ہیں اور ان لوگوں کا رات دن کا مشغلہ ہی مال ایکسپورٹ کرنا ہے اور وہ از خود یورپ وامریکہ جاکر معاملہ طے کرکے آرڈر لایا کرتے ہیں، ان سے کاروبار اور معاملات سے متعلق پوری طرح معلومات فراہم کرنے کی کوشش کی ہے اور ان سے یہ پتہ چلا ہے کہ جہاز پر مال چڑھانے کے بعد E-C-G-C کے معاہدہ کے علاوہ کاروبار کی بقیہ تمام صورتوں میں مال کا ذمہ دار مشتری نہیں ہوتا ہے، اگر ہوتا ہے تو بہت ہی کم ہوتا ہے جو (C&F) کے تحت معاملہ کرتے ہیں بلکہ اکثر معاملات میں مشتری کے یہاں مال پہنچنے تک ذمہ دار بائع ہی ہوا کرتا ہے اور ایسے معاملات کو (C-I-F) کہتے ہیں جس میں بائع مال کا بیمہ کراکر ساری ذمہ داری بیمہ کمپنی پر ڈالتا ہے، لہذا مال کے ہلاکت کے نتیجہ میں جو کچھ بیمہ کمپنی تلافی کرتی ہے اس کا تعلق صرف بائع کے ساتھ ہوتا ہے مشتری کے ساتھ نہیں ہوتا ہے، اس لئے جہاز پر مال روانہ کرنے کے بعد مال مشتری کے ضمان میں منتقل نہیں ہوگا، بلکہ بائع کا وکیل جو کہ بیمہ کمپنی ہے وہی ضامن ہوتی ہے، ایسی صورت میں مشتری کے حق میں مال پر قبضہ معنوی بھی

حاصل نہیں ہوسکتا اور جس مال پر قبضہ حسی یا قبضہ معنوی میں سے کوئی بھی ثابت نہ ہوا اس کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنا شرعی طور پر جائز نہیں ہوسکتا ہے اور ایسا عقد معرضِ انعقاد کو نہیں پہنچ سکتا، اس لئے کہ مال کی ہلاکت کی وجہ سے اس عقد کے فسخ کا خطرہ ہوتا ہے، اس کو صاحب ''فتح القدیر'' نے ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

''لأن فيه غرر انفساخ القعد الأول على اعتبار هلاک المبيع قبل القبض فتبين حينئذٍ أنه باع ملک الغير بغير إذنه وذلک مفسد للعقد'' (فتح القدیر ۶/ ۵۱۲)۔

(اس لئے کہ قبضہ سے پہلے فروخت کرنے میں عقد اول کے فسخ ہوجانے کا خطرہ ہے، قبضہ سے پہلے مبیع کے ہلاک ہوجانے کے اندیشے سے اس وقت یہ بات ثابت ہوسکتی ہے کہ اس میں غیر کی ملک کو بغیر اجازت فروخت کردیا ہے اور یہ مفسد عقد ہے)۔

ٹرانسپورٹ پر رکھے رکھے عقد در عقد:

ملکی سطح پر ایک شہر سے دوسرے شہر جو مال منتقل کیا جاتا ہے اس کا حال کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مال ابھی بذریعہ ریل یا ٹرک وغیرہ راستہ میں ہے ادھر مشتری مال کا نمونہ اور نوعیت پیش کرکے دوسرے کے ہاتھ فروخت کردیتا ہے اور کبھی ٹرانسپورٹ پر رکھے رکھے دوسرا تیسرے اور تیسرا چوتھے کے ہاتھ فروخت کرتا جاتا ہے اور اس میں مال کا ضمان منتقل ہونے کا سوال ہی نہیں ہوتا، بلکہ صرف بل کی تبدیلی ہوتی جاتی ہے تو اس طرح محض تبدیل بل کی وجہ سے ملکیت منتقل نہیں ہوسکتی جب تک کہ ضمان منتقل نہ ہوجائے، اس لئے کہ راستہ میں جو مال پڑا ہوا ہے یا ریل یا ٹرک وغیرہ کے ذریعہ سے آرہا ہے وہ اگر ہلاک ہوجاتا ہے تو مشتری اس کا ذمہ دار نہیں ہوتا، بلکہ ذمہ دار بائع ہی ہوتا ہے اور اس قسم کے عقود میں ماکولات اور غیر ماکولات سب کا حکم برابر ہے، جیسا کہ ''فتح الملہم'' کی اس عبارت سے واضح ہوتا ہے:

''نهى فيه رسول الله ﷺ عن الربح مالم يضمن والبيع قبل القبض

یضمنه؛ لأن المبیع لا یأتی فی ضمان المشتری حتی یقبضه، فإن باعه قبل ذلک بالربح کان ذلک ربحاً بما لم یضمنه وهذه العلة تعم الطعام وغیره"

(تکملہ فتح الملہم ار ۳۵۳)۔

اس میں رسول اللہ ﷺ نے کسی ایسی چیز سے نفع حاصل کرنے سے منع فرمایا ہے جو ضمان کے دائرہ میں داخل نہ ہوتی ہو اور قبضہ سے بیچنا اس کو اپنے ضمان میں لے لینا ہے، حالانکہ مبیع مشتری کے ضمان میں قبضہ سے پہلے داخل نہیں ہوتی ہے، لہذا اگر قبضہ سے پہلے بیچ کر نفع حاصل کرے گا تو اس چیز سے نفع حاصل کرنا لازم آتا ہے جو اس کے ضمان کے دائرہ میں داخل نہیں ہوئی ہے اور ممانعت کی یہ علت ماکولات وغیر ماکولات سب کو شامل ہے۔

جواز کی متبادل شکل:

اگر بین الاقوامی سطح میں قبضہ سے پہلے دوسروں کے ہاتھ فروخت کرنے کا معمول لوگوں کے درمیان عام ہو جائے اور اس سے بچاؤ کی کوئی شکل نہ بن سکے اور تمام لوگ اس میں مبتلا ہو جائیں تو ایسی صورت میں "عدول عن المذہب" کی گنجائش ہو جاتی ہے اور قبضہ سے پہلے حضرت امام مالکؒ اور امام بخاریؒ کے نزدیک شی مبیع کو فروخت کر دینا جائز اور درست ہے، البتہ حضرت امام مالکؒ کے نزدیک اشیاء خوردنی کے علاوہ دیگر منقول اشیاء کا ہونا لازم ہے اور امام بخاریؒ کے نزدیک یہ قید بھی نہیں ہے، بلکہ صرف ایجاب وقبول کے بعد مشتری کیلئے شی مبیع کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دینا بلا تردد جائز ہے، حضرت امام مالکؒ کا مسلک "کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعۃ" میں ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

"المالکیة قالوا: یصح للمشتری أن یتصرف فی المبیع قبل قبضه بالبیع سواء کان المبیع أعیاناً منقولة أو عینا ثابتة کالأرض والنخیل ونحوهما إلا الطعام" (کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۴۵)۔

حضرات مالکیہ فرماتے ہیں کہ مبیع میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز ہے چاہے، مبیع

اموالِ منقولہ ہوں یا غیر منقولہ، اور غیر منقولہ، جیسا کہ زمین، باغات وغیرہ، مگر ماکول اشیاء، مثلاً پھل وغیرہ ان کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔

اور امام مالک کا مسلک ''اوجز المسالک'' اور ''تعلیق الممجد'' میں ان الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

''قال مالک: یجوز جمیع التصرفات فی غیر الطعام قبل القبض لورود التخصیص فی الأحادیث بالطعام''۔

اور حضرت امام بخاریؒ کے نزدیک محض ایجاب وقبول کی وجہ سے قبضہ کا ثبوت ہو جاتا ہے، مبیع پر قبضہ لازم نہیں ہے، نہ قبضہ معنوی لازم ہے، نہ قبضہ حسی۔

اور امام بخاریؒ کا مسلک حضرت شاہ صاحبؒ نے ''فیض الباری'' میں اس طرح کے الفاظ سے نقل فرمایا ہے:

''أما عند البخاری فلا یشترط عنه (إلی قوله) وکان القبض یحصل عنده بمجرد الإیجاب والقبول ولا یحتاج بعد ذلک إلی أمر آخر یسمیٰ قبضا'' (فیض الباری ۳/۲۰۶)۔

(بہر حال امام بخاریؒ کے نزدیک قبضہ کی شرط نہیں ہے، لہذا ان کے یہاں محض ایجاب وقبول کی وجہ سے قبضہ کا ثبوت ہو جاتا ہے، اس کے بعد کسی ایسے دوسرے امر کی ضرورت نہیں رہتی ہے جس کا نام قبضہ رکھا جائے)۔

امام بخاریؒ نے حضرت جابرؓ کی حدیث بعیر کے تحت ترجمۃ الباب میں اپنی رائے ظاہر فرمائی ہے جو ''بخاری شریف ۱/۲۸۱'' پر موجود ہے، اور اس میں حضرت ابن عمرؓ کا وہ واقعہ بھی نقل فرمایا ہے جس میں حضرت عمرؓ کے خرید کردہ اونٹ کو حضورﷺ کے ہاتھ فروخت کرنے کا ذکر ہے۔

لہذا مذکورہ تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی ہے کہ حضرت امام مالکؒ اور امام بخاریؒ کے

نزدیک غیر ماکول اشیاء کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز ہے، ابتلائے عام کی وجہ سے حنفی مسلک کے لوگ اس مسئلہ میں اپنے مسلک سے عدول کر کے حضرت امام مالکؒ کے مسلک کو اختیار کر سکتے ہیں یا نہیں؟ اس سلسلہ میں علماء کو غور کرنا چاہئے۔

ماکول اشیاء میں حضرت شاہ صاحبؒ کی رائے:

حدیث پاک میں یہ جو صراحت آئی ہے کہ ماکول اشیاء کو دوبارہ کیل یا وزن کرنے سے پہلے کھانا یا اس میں تصرف کرنا ممنوع ہے، یہ ممانعت اس وقت ہے جب کہ خریدار کو بائع کے ناپ تول پر اعتماد نہ ہو، لہذا اگر مشتری کو بائع کے ناپ تول پر پوری طرح اعتماد ہو تو پھر دوبارہ کیل یا وزن کرنے کی ضرورت نہیں ہے، اور بائع نے جو کیل یا وزن کیا ہے وہ مشتری کے سامنے ہونا لازم نہیں بلکہ مشتری کی عدم موجودگی میں کیل یا وزن کر کے رکھدیا ہے اور مشتری کو اعتماد ہے تو کافی ہے۔

اس کو حضرت شاہ صاحبؒ نے ان الفاظ سے بیان فرمایا ہے:

"فالذی یتبین أن المشتری إن اعتمد علی کیل البائع جاز له أکله بدون إعادة الکیل سواء کان بحضرته أو بغیبته" (فیض الباری ۳/۲۲۰)۔

پس جو بات ظاہر ہوتی ہے وہ یہی ہے کہ مشتری اگر بائع کے کیل پر اعتماد کرتا ہے تو کیل کے اعادہ کے بغیر اس کو کھانا جائز ہے، چاہے بائع کا کیل مشتری کی موجودگی میں ہو یا اس کی غیبوبت میں ہو۔

ایک آدمی کا اپنے ملک میں رہ کر دوسرے ملک کے آدمی کا وکیل بن کر خرید وفروخت کرنا:

ایک شخص ہندوستان میں رہتا ہے دوسرا شخص، مثلاً امریکہ میں رہتا ہے، اب دونوں کے درمیان فون یا فیکس سے بات چیت ہوتی ہے، انڈیا میں رہنے والا شخص امریکہ میں رہنے والے شخص کو فون یا فیکس کے ذریعہ اس بات کا وکیل بناتا ہے کہ آج کی تاریخ میں سونا جس بھاؤ کا

ہو خرید لے اور خرید کر اپنے ہی پاس رکھ لے تو امریکہ میں رہنے والے نے، مثلاً فی تولہ سو ڈالر کے حساب سے خرید لیا ہے، پھر کچھ عرصہ کے بعد سونے کا بھاؤ بڑھ جاتا ہے، مثلاً فی تولہ سوا سو ڈالر ہو جاتا ہے اور ان دونوں کے درمیان گفتگو اور رابطہ رہتا ہے تو اب ہندوستان والے نے اجازت دیدی کہ میرے نام سے خریدا ہوا سونا سوا سو ڈالر کے حساب سے فروخت کر دیا جائے اور وکیل طے شدہ معاہدہ کے مطابق فروخت کر دیتا ہے اور فی تولہ پچیس ڈالر کا منافع ہندوستان میں رہنے والے کو بیٹھے بیٹھے مل جاتا ہے تو کیا اس طرح کا معاملہ جائز ہے یا نہیں؟ شرعی طور پر ایسا معاملہ جائز اور درست ہے، عدم جواز کی کوئی علت نہیں ہے، اسلئے کہ ایک آدمی وکیل بالبیع اور وکیل بالشراء دونوں ہو سکتا ہے، جیسا کہ حضرات فقہاء کی اس قسم کی عبارت سے واضح ہوتا ہے:

"وإذا وكل رجلا غائبا وأخبره رجل بالوكالة يصير وكيلا سواء كان المخبر عدلا أو فاسقا أخبره من تلقاء نفسه أو على سبيل الرسالة صدقه الوكيل في ذلك أو كذبه" (عالمگیری ۳/۵۶۱)۔

اور جب کسی دور دراز رہنے والے غائب آدمی کو وکیل بنایا جائے اور اس کو وکالت کی خبر پہنچ جائے تو وہ وکیل ہو جائے گا چاہے خبر دینے والا عادل ہو یا فاسق، اس نے اپنی طرف سے خبر دی ہو یا بطور پیغام بات پہنچادی اور وکیل نے اس کی تصدیق کی ہو یا تکذیب، بہر حال وہ وکیل بن جائے گا۔

"والأصل فيه أن الجهالة اليسيرة تتحمل في الوكالة" (ہدایہ ۳/۱۶۵)۔
(معمولی جہالت مسئلہ وکالت میں متحمل کر لی جاتی ہے)۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا مسئلہ

مولانا ابوبکر قاسمی ☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے سلسلہ میں فقہاء کے مذاہب:

اب یہاں پر ''بیع قبل القبض'' یا ''بیع مالم یقبض'' کی یہ صورت جس میں انسان ایک سامان کو خرید کر اس کا مالک تو ہو چکا ہے، لیکن ابھی مبیع پر سرے سے قبضہ نہیں کیا ہے اور قبضہ سے پہلے ہی وہ مبیع کو فروخت کر دینا چاہتا ہے، تو بیع مالم یقبض کی یہی صورت عام طور پر رائج ہے اور اسی کے سلسلہ میں ائمہ اربعہ کا اختلاف ہے۔

حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک کسی بھی سامان یا مبیع کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا مطلقاً جائز نہیں ہے، خواہ وہ سامان اشیاء منقولہ کے قبیل سے ہو، یا وہ غیر منقولی چیز ہو، اور خواہ بائع نے ثمن پر قبضہ کر کے مبیع کو فروخت کرنے کی اجازت دیدی ہو یا نہ دی ہو، حضرت امام محمد علیہ الرحمہ کا بھی مسلک حضرت امام شافعی کے مسلک کے مطابق ہے۔

" فمذهب الشافعية .... وهو .... قول محمد إنه لا يصح بيع المبيع قبل قبضه سواء كان منقولا أو عقاراً وإن أذن البائع وقبض الثمن" (الموسوعۃ الفقہیۃ ۹/ ۱۲۳)، '' وقال زفر ومحمد والشافعي: لا يجوز بيع شئ قبل القبض طعاماً كان أو غيره لإطلاق الأحاديث'' (التعلیق الممجد/ ۲۳۲) ''اختلف العلماء في ذلك فقال الشافعي لا يصح بيع المبيع قبل قبضه سواء كان طعاماً أو عقاراً منقولا أو

☆ استاذ مدرسہ اسلامیہ، شکرپور بھروارہ، دربھنگہ۔

نقدا أو غیرہ" (حاشیۃ النووی علی مسلم ۲/ ۵)۔

حضرت امام احمد کی ایک روایت تو حضرت امام شافعیؒ کے مذہب کے مطابق ہے، اور دوسری روایت میں وارد ہے کہ اگر مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے تو قبضہ سے پہلے اس مبیع میں تصرف کرنا اور اسے فروخت کرنا جائز ہے۔

"ولو دخل فی ضمان المشتری جاز بیعه والتصرف فیه کما جاز ذلک بعد قبضه" (الموسوعۃ الفقہیۃ ۹/ ۱۲۷)۔

اور حضرت امام احمد کی تیسری روایت جو بظاہر حضرات حنابلہ کا مذہب ہے، اس روایت کے مطابق حضرت امام احمد کے نزدیک مکیلی وموزونی اور معدودی اشیاء کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، ہاں اس کے علاوہ میں بیع قبل القبض جائز ہے (دیکھئے: الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۱۹۳۔ الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۱۲۸)۔

اور حضرت امام مالک علیہ الرحمہ کے نزدیک صرف کھانے کے قبیل کی چیزوں کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے اور وہ بھی اس وقت جبکہ کیل ووزن سے بائع نے خریدا ہو، ورنہ اس کے علاوہ اشیاء میں اور اٹکل کی بیع کی صورت میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے (حوالہ سابق، حاشیہ دسوقی ۳/ ۱۴۵)۔

حضرت امام مالک نے بیع قبل القبض سے متعلق مقید روایات سے استدلال کیا ہے، جس میں حضور ﷺ نے کھانے کے قبیل کی چیزوں کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے، چنانچہ بخاری شریف میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مسند أمروی ہے:

"(قال طاؤس) سمعت ابن عباس یقول: أما الذی نهی عنه النبی ﷺ فهو الطعام أن یباع حتی یقبض" (حاشیہ ابوداؤد ۲/ ۴۹۴)۔

اس روایت کو بغور پڑھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے پہلے صرف کھانے کی چیزوں کی ممانعت ہے دیگر چیزوں کی نہیں، لہذا جن روایات میں مطلقاً سامانوں کو قبضہ سے پہلے

فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے، وہاں سامانوں سے مراد کھانے کے سامان ہیں، دوسرے سامان نہیں۔

امام مالک علیہ الرحمہ کی دوسری عقلی دلیل یہ ہے کہ کھانے کی چیزوں میں خشک ہونے، سوکھ جانے کے سبب جتنا تغیر وتفاوت ہو جاتا ہے، دیگر چیزوں میں نہیں ہوتا ہے، اس لئے اس عقلی دلیل کا بھی تقاضا ہے کہ صرف کھانے کے قبیل کی چیزوں کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے منع کیا جائے اور دیگر سامانوں میں چونکہ تغیر کم ہوتا ہے اس لئے قبضہ سے پہلے اس کی بیع سے منع نہ کیا جائے، **قال في الموسوعة: "ولغلبة تغير الطعام دونما سواه"** (بخاری ۲۸٦/۱)۔

اور حضرت امام شافعی اور امام محمد وامام زفر نے اپنے مسلک کی تائید میں ان عام حدیثوں سے استدلال کیا ہے جن میں مطلقاً قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے منع کیا گیا ہے، اور ان روایات میں طعام کی کوئی تخصیص نہیں کی گئی ہے، چنانچہ حضرت حکیم بن حزام کی روایت ہے کہ حضور پاک ﷺ نے ان کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا تھا کہ **"إذا ابتعت شيئا فلا تبعه حتى تقبضه** (طحاوی ۲/ ۲۰۲) جب تم کوئی چیز خریدو تو قبضہ سے پہلے فروخت نہ کرو۔ اسی طرح حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی دلیل وہ حدیثیں بھی ہیں، جن میں سامان کو منتقل کرنے سے پہلے فروخت کرنے کی ممانعت کی گئی ہے: **عن زيد بن ثابت قال إن رسول الله ﷺ نهانا ان نبيع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم"** (رواہ الطحاوی ۲/ ۲۰۱، ابوداؤد ۲/ ۴۹۴)۔

اسی طرح حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی دلیل بعض صحابہ کرام کے فتاوی ہیں، جن میں بیع قبل القبض کی ممانعت کے حکم کو بغیر طعام کی تخصیص کے عام رکھا گیا ہے، مثلاً حضرت ابن عباسؓ کا فتوی ہے، **"واحسب كل شئ مثل الطعام"** (ابوداؤد ۲/ ۴۹۴، ابن ماجہ/ ۱٦۱) (میں سمجھتا ہوں کہ ہر مبیع (کو قبضہ سے پہلے بیچنے) کا حکم کھانے کے مثل ہے)، نیز امام طحاویؒ نے

حضرت جابرؓ کا یہ قول نقل کیا ہے:

”عن جابر فی الرجل یبتاع المبیع فیبیعه قبل أن یقبضه قال اکره“ (معانی الآثار ۲/ ۲۰۲)۔

مذکورہ دونوں صحابی ”بیع قبل القبض“ کی ممانعت سے متعلق حدیث مقید بالطعام کے مشہور راویوں میں سے ہیں، لیکن اس کے باوجود یہ حضرات بیع قبل القبض کی ممانعت کے حکم کو عام قرار دیتے ہیں، لہٰذا ان صحابہ کرام کے فتاوی سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بیع قبل القبض کی ممانعت کا حکم عام ہے،” لأن الصحابة أعرف بمقاصد الرسول “(نیل الأوطار ۵/ ۱۶۰ بحوالہ الموسوعہ ۹/ ۱۳۲)۔

رہی وہ روایتیں جن میں طعام کی قید مذکور ہے تو اس کا جواب حضرت امام شافعیؒ کی طرف سے یہ دیا گیا ہے کہ وہ قید احترازی نہیں ہے، بلکہ اتفاقی اور تمثیلی ہے،”قال محمد و ابن عباس إن قید الطعام اتفاقي“(العرف الشذی ۱/ ۲۴۳) چنانچہ علامہ طحاویؒ نے معانی الآثار میں مفصل بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ جس طرح قرآن پاک میں حرم کے شکار کو قتل کرنے کی صورت میں جزا کا حکم عمد کی قید کے ساتھ مذکور ہے، لیکن وہ حکم عام ہے اور غیر عمد والی صورت کو بھی شامل ہے، چنانچہ بعینہ وہی جزا قتل عمد کی صورت میں بھی واجب ہوتی ہے، اسی طرح یہاں بھی بیع قبل القبض کی ممانعت والی حدیث میں طعام کی قید کے سلسلہ میں بھی یہی سمجھنا چاہئے (شرح معانی الآثار ۲/ ۲۰۲)۔

مذکورہ نقلی دلائل کے علاوہ بیع قبل القبض کی عام ممانعت کے سلسلہ میں حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی جانب سے کچھ اور عقلی و نقلی دلیلیں پیش کی گئی ہیں، مثلاً ان کا کہنا ہے کہ قبضہ سے پہلے سامان کو فروخت کرنے سے جو نفع حاصل ہوگا، وہ” ربح ما لم یضمن “ ہے، یعنی مال غیر مضمون کے ذریعہ نفع حاصل کرنا لازم آتا ہے، جو شرعاً حلال وطیب نہیں ہے، کیونکہ حدیث پاک میں ”ربح ما لم یضمن “ سے منع کیا گیا ہے۔

"عن عمرو بن شعیب عن أبیه عن جده قال نهی رسول الله ﷺ ...
عن ربح ما لم یضمن" (رواہ النسائی ۲/۲۲۶)۔

اب ظاہر ہے کہ قبضہ سے پہلے سامان کو فروخت کرنے کی صورت میں جس طرح کھانے کی اشیاء کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے "**ربح مالم یضمن**" لازم آتا ہے اسی طرح غیر طعام کو بھی قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے "**ربح مالم یضمن**" لازم آتا ہے، لہذا اس دلیل کا بھی تقاضا ہے کہ بیع قبل القبض کی ممانعت عام ہو (دیکھئے: معانی الآثار ۲/۲۰۲)۔

اسی طرح حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ کی بیع قبل القبض کی ممانعت کے سلسلہ میں ایک عقلی دلیل یہ ہے کہ مبیع میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنے میں شرعاً ربا (سود) کا شبہ پایا جاتا ہے، کیونکہ قبضہ سے پہلے جب مبیع میں تصرف کیا جائے گا اور اس کو فروخت کیا جائے گا تو ظاہر ہے کہ مبیع تو غائب ہے، ہاں ثمن موجود ہے، لہذا اس صورت میں جو مبیع کو قبضہ سے پہلے فروخت کیا گیا تو درحقیقت کمی بیشی کے ساتھ ثمن کا ثمن سے تبادلہ کیا گیا، جو شرعاً درست نہیں ہے، اب ظاہر ہے کہ یہ شبۂ ربا تمام مبیع کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے میں پایا گیا، چنانچہ جب حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے کھانے کی اشیاء کے قبضہ سے پہلے فروخت کرنے کی ممانعت والی مرفوع حدیث کو ذکر فرمایا تو حضرت طاوس نے حضرت ابن عباس سے "بیع الطعام قبل القبض" کی ممانعت کی وجہ پوچھی تو حضرت ابن عباسؓ نے جواب دیا: "**ذاک دراهم بدراهم والطعام مرجأ**" (رواہ البخاری ۱/۲۸۶)، "**ألا تراهم یبتاعون بالذهب والطعام مرجأ**" (مسلم شریف ۲/۵)۔

اب یہاں پہنچ کر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت والی بیشتر احادیث میں طعام کی قید کیوں مذکور ہوئی ہے اس سلسلہ میں بھی کچھ عرض کیا جائے، تو جیسا کہ ماقبل میں درج کیا گیا وہ قید تمثیلاً ہے، دوسرے طعام کی قید کے ذکر کرنے کی مصلحت پر امام طحاوی علیہ الرحمہ نے معانی الآثار میں تفصیل سے روشنی ڈالی ہے، ان کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ طعام کی بیع کے اندر شریعت نے کچھ توسع سے کام لیا ہے، چنانچہ اس کے اندر بیع سلم کو جائز رکھا ہے،

دوسری چیزوں کے اندر نہیں، جبکہ بیع سلم معدوم وغیر موجود کی بیع ہے، لہذا جب شریعت نے صراحت کے ساتھ طعام کے اندر ''بیع قبل القبض'' کے ناجائز ہونے کا اعلان کیا تو اس سے ثابت ہوا کہ بدرجہ اولی غیر طعام میں ''بیع قبل القبض'' ناجائز ہے، یہی وہ خاص مصلحت ہے جس کے سبب طعام کا ذکر ہوا، اب ظاہر ہے کہ اگر اس کے برعکس معاملہ ہوتا کہ طعام کو چھوڑ کر غیر طعام کو ذکر کر کے بیع قبل القبض کا اعلان کیا جاتا، تو پھر ایسی صورت میں طعام کے اندر ''بیع قبل القبض'' کی ممانعت ثابت نہ ہو پاتی، اور سامع کو یہ نہ معلوم ہو پاتا کہ طعام کے اندر بیع قبل القبض کا کیا حکم ہے (دیکھئے: شرح معانی الآثار ۲/ ۲۰۲)۔

اور حضرت امام ابوحنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف نے بیع قبل القبض کی ممانعت کے حکم کو طعام کے علاوہ دیگر منقولی اشیاء کی بیع کے عدم جواز تک جو عام رکھا ہے، تو اس سلسلہ میں ان حضرات کی دلیل بھی تقریباً وہی حدیثیں اور فتاوی صحابہ اور عقلی دلائل ہیں جن سے حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ نے ''بیع قبل القبض'' کی ممانعت کے حکم کے عموم پر استدلال کیا ہے، البتہ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف نے قبضہ سے پہلے غیر منقولی اشیاء کی بیع کے جواز کو جو حکم عام سے خاص کیا ہے، اس کے دلائل حسب ذیل ہیں:

(۱) قرآن پاک میں بغیر قبضہ کی قید کے مطلقاً بیع کو حلال قرار دیا گیا ہے، چنانچہ باری تعالی کا ارشاد ہے: " أحل الله البيع " (سورۃ البقرۃ ۲۷۵) اس آیت کے عموم کا تقاضا یہ ہے کہ بغیر قبضہ کے بھی خرید وفروخت کا معاملہ شرعاً جائز و درست ہو، لیکن دوسری طرف احادیث میں ''بیع قبل القبض'' کی مطلق ممانعت وارد ہے، جس کا تقاضا ہے کہ بغیر قبضہ کیے ہوئے کسی سامان کو بیچنا اور فروخت کرنا جائز نہ ہو، لہذا دونوں قسم کے دلائل کو پیش نظر رکھ کر یہ فیصلہ کیا گیا کہ آیت کے عموم کی وجہ سے قبضہ سے پہلے غیر منقولی اشیاء کی بیع کو جائز قرار دیا جائے (جہاں قبضہ حسی متعذر رہے) اور احادیث نبویہ کے پیش نظر قبضہ سے قبل منقولی اشیاء کی بیع کو ناجائز کہا جائے، اور اس تخصیص کا قرینہ وہ حدیثیں ہیں جن میں مبیع کو محل بیع سے منتقل کرنے سے پہلے فروخت کرنے

سے منع کیا گیا ہے۔

(۲) دوسری دلیل یہ ہے کہ متفقہ طور سے تمام فقہاء نے قبضہ سے پہلے ثمن میں تصرف کرنے کی اجازت دی ہے، اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ ایسا کیوں، تو اس کا جواب حضرات فقہاء نے یہ دیا ہے کہ اس کا وجوب ذمہ میں ہوتا ہے، لہٰذا ثمن کے ہلاک ہونے سے بائع کا کوئی نقصان نہیں ہوتا ہے، نہ اس کا حق ساقط ہوتا ہے، اور نہ ہی بیع فاسد ہوتی ہے، اس لئے قبضہ سے پہلے بائع جو اس میں تصرف کر رہا ہے، وہ اپنی ملک میں تصرف کر رہا ہے، چنانچہ حدیث نبوی میں بھی قبضہ سے پہلے ثمن میں مطلقاً تصرف کرنے کی اجازت دی گئی ہے۔

"عن ابن عمر .... فقلت يارسول الله رويدك أسألك إني أبيع الإبل بالنقيع فأبيع بالدنانير وآخذ الدراهم وأبيع بالدراهم وآخذ الدنانير وآخذ هذه من هذه وأعطي هذه من هذه فقال رسول الله ﷺ: لابأس إن تأخذها بسعر يومها ما لم تفترقا وبينكما شئ" (أبوداؤد ۲/۴۷۶)۔

لیکن ثمن کے برعکس مبیع میں قبضہ سے قبل جو تصرف کرنے سے منع کیا گیا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ مبیع کی دو قسم ہے: ایک وہ ہے جس میں ہلاکت کا امکان بہت زیادہ ہے، جس کے سبب بیع کے فاسد ہو جانے کا خطرہ ہے، جیسے منقولی اشیاء۔ مبیع کی دوسری قسم وہ ہے جس میں ہلاکت کا امکان بہت کم ہے، جیسے غیر منقولی اشیاء، زمین و جائداد وغیرہ۔ اب جس مبیع کے ہلاک ہونے کا امکان زیادہ ہے، اگر قبضہ سے پہلے اس کے فروخت کرنے کی اجازت دی جائے تو قوی امکان ہے کہ قبضہ سے پہلے مبیع ہلاک ہو جائے اور بیع فاسد ہو جائے، اور اس طرح اس صورت میں اگر چہ بائع اول کا نقصان ہوگا، لیکن بائع ثانی کا کچھ نقصان نہ ہوگا، مگر یہاں پر دو خرابی پیدا ہوگی: ایک تو یہ کہ بائع ثانی نے قبضہ سے پہلے جو مبیع میں تصرف کیا تو گویا اس نے غیر مملوک شی میں تصرف کیا، دوسرے اس نے اپنے خریدار کے ساتھ بیع غرر کا معاملہ کیا، کیونکہ خریدار نے تو مبیع کو یہ سمجھ کر خریدا کہ بائع ثانی جو اسے فروخت کر رہا ہے وہ اس کی ملک ہے، جبکہ اس کی ملک نہیں

ہے، لہذا مذکورہ دونوں خرابیوں کی وجہ سے قبضہ سے پہلے مبیع کو فروخت کرنے سے منع کیا گیا، "لأن النبی ﷺ قال: لیس علی رجل بیع فیما لایملک ، وفی حدیث آخر لاتبع ما لیس عندک "(رواہ النسائی ۲/۲۲۵)۔

اب ظاہر ہے کہ قبضہ سے پہلے مبیع کو فروخت کرنے کی صورت میں جو خرابیاں لازم آرہی ہیں وہ منقولی اشیاء کی بیع میں تو لازم آتی ہیں، کیونکہ ان میں ہلاکت کا امکان زیادہ ہے، لیکن غیر منقولی اشیاء کی بیع میں عام حالات میں یہ خرابیاں نہیں لازم آتی ہیں، لہذا قبضہ سے پہلے مذکورہ خرابیوں کے سبب منقولی اشیاء میں تو تصرف کرنے کو ناجائز قرار دیا گیا، لیکن قبضہ سے پہلے غیر منقولی اشیاء کی بیع کو قبل القبض ثمن میں تصرف کرنے کے جواز پر قیاس کر کے جائز رکھا گیا، البتہ اگر غیر منقولی اشیاء میں بھی ہلاکت کا امکان زیادہ ہو، جیسے کوئی زمین دریا کے کنارے ہو اور اس کے کٹ جانے کا امکان ہو تو ایسی صورت میں غیر منقولی اشیاء میں بھی قبل القبض تصرف جائز نہیں ہے، کیونکہ اس صورت میں بھی وہی سب خرابیاں پائی جارہی ہیں جو قبضہ سے پہلے غیر منقولی اشیاء کے فروخت کرنے میں پائی جاتی ہیں۔

بیع قبل القبض کے جواز وعدم جواز کے سلسلہ میں فقہاء کرام کے دلائل ونظریات کو ذکر کرنے کے بعد راقم سطور کی ناقص رائے یہ ہے کہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت کے نقلی وسمعی اور عقلی دلائل میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا تعلق یا تو کھانے کے قبیل کی اشیاء سے ہے (چنانچہ حضرت حکیم بن حزام جو "بیع قبل القبض" کی ممانعت والی مطلق حدیث کے راوی ہیں، ان کے سلسلہ میں مذکور ہے کہ کھانے کے قبیل کی اشیاء کی خرید وفروخت کا کاروبار کرتے تھے، اور انہوں نے حضور پاک ﷺ سے انہیں چیزوں کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے کے سلسلہ میں دریافت فرمایا تھا جس کا جواب دیتے ہوئے حضور ﷺ نے ان کو کھانے کی اشیاء کی صراحت یا بغیر صراحت کے قبضہ سے پہلے فروخت کرنے سے منع فرمایا (معانی الآثار ۲/۲۰۱)، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت والی مطلق روایت میں بھی غالباً کھانے ہی کے قبیل کی

اشیاء مراد ہیں، یا وہ منقولی اشیاء سے متعلق ہے، اور جو دلیلیں بظاہر عام نظر آتی ہیں اگر ان کو ان کے پس منظر میں دیکھا جائے تو وہ تخصیص کا احتمال رکھتی ہیں، بلکہ ہر امام نے دلائل عموم میں تخصیص کی ہے، جیسا کہ عنقریب معلوم ہوگا، چنانچہ حضرت امام شافعی علیہ الرحمہ جو بیع قبل القبض کے مطلقاً عدم جواز کے قائل ہیں وہ بھی اٹکل والی بیع میں قبضہ سے پہلے مبیع کے اندر تصرف کرنے کے قائل ہیں، چنانچہ ''الفقہ علی المذاہب الأربعۃ'' میں شوافع کا مسلک یہی نقل کیا گیا ہے (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۱۹۱/۳)۔

اسی طرح دیگر ائمہ نے بھی اندازے والی بیع کی صورت میں قبضہ سے پہلے مبیع میں تصرف کرنے کو جائز قرار دیا ہے، اس کے علاوہ بھی بیع کی بعض صورتوں میں ائمہ اربعہ میں سے اکثر نے ''بیع قبل القبض'' سے ممانعت والی روایت میں تخصیص کی ہے، دوسری طرف اکثر احادیث میں صرف بیع الطعام قبل القبض کی ممانعت وارد ہے، جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے پہلے بیع کرنے کے سلسلہ میں اصل شدت صرف کھانے کی اشیاء میں ہے، چنانچہ امام ترمذی نے بیع قبل القبض کی ممانعت کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے لکھا ہے: ''إنما التشديد عند أهل العلم في الطعام'' (ترمذی ۲۴۲/۱)۔

لہذا اگر کھانے کے علاوہ کسی اور مبیع کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنے کا عرف ہو جائے اور اس کو ناجائز قرار دینے کی صورت میں لوگوں کو پریشانی ودقت ہو تو ایسی صورت میں حضرت امام مالک علیہ الرحمہ کے مسلک پر عمل کرنے اور فتوی دینے کی گنجائش ہے۔

علاوہ ازیں بعض علماء نے ''بیع قبل القبض'' کی ممانعت سے بچنے کیلئے اور ''بیع قبل القبض'' کی تصحیح کیلئے درج ذیل صورتیں لکھی ہیں، جن کو بوقت ضرورت اپنایا جا سکتا ہے:

(۱) جہاں مال خریدے وہیں کسی مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض بنادے، تو اس وکیل کے قبضہ کے بعد بیع جائز ہے۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ مال پہنچنے سے پہلے بیع نہ کرے، بلکہ وعدہ بیع کرے، اور

جب مال پہنچے تب باضابطہ بیع کرے، اس صورت میں اگر جانبین میں سے کوئی انکار کردے تو صرف وعدہ خلافی کا گناہ ہوگا، بیع پر اسے مجبور نہیں کیا جائے گا۔

(۳) نیز اگر خریدار نے مال بھیجنے کیلئے کسی خاص کمپنی وغیرہ کی تعیین نہیں کی، البتہ مال پہنچانے کا کرایہ خریدار ہی ادا کرتا ہے تو اس صورت میں خریدار کا قبضہ مانا جائے گا، اور کمپنی کی تحویل میں مال کے آجانے کے بعد خریدار کیلئے اس مال کو فروخت کرنا جائز ہے (احسن الفتاوی ۵۲۶/۶)۔

(۴) اور اگر سامان کو خریدنے سے پہلے خرید وفروخت کا معاملہ کیا جائے تو اسے محض وعدۂ بیع یا بیع سلم یا بیع استصناع کے دائرہ میں رکھ کر جائز قرار دیا جائے گا۔

مذکورہ گذارشات کے بعد فقہ اکیڈمی دہلی کے مرسلہ سوالوں کا جواب ملاحظہ ہو:

بیع قبل القبض فاسد ہے یا باطل؟

جیسا کہ اوپر مفصل عرض کیا گیا کہ ''بیع قبل القبض'' شرع اسلامی کے اعتبار سے ناجائز ہے، اور اس کے ناجائز ہونے پر جمہور فقہاء فی الجملہ متفق ہیں، اب رہی یہ بات کہ ''بیع قبل القبض'' کا شمار عند الفقہاء بیع فاسد میں ہے، یا بیع باطل میں یا بیع مکروہ میں، تو اس سلسلہ میں کچھ عرض کرنے سے پہلے بیع فاسد ومکروہ اور بیع باطل کی حقیقت کو پیش نظر رکھنا ضروری ہے، فقہاء کرام نے بیع فاسد ومکروہ اور بیع باطل کی حقیقت پر بحث کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ:

اگر خرید وفروخت کا معاملہ اصل اور وصف دونوں اعتبار سے صحیح نہ ہو تو بیع باطل ہے، اور اگر بیع کا معاملہ اصل کے اعتبار سے تو درست ہو، لیکن وصف متصل کی وجہ سے اس میں کوئی خرابی ہو تو یہ بیع فاسد ہے، اور اگر بیع کا معاملہ اصل ووصف کے اعتبار سے تو درست ہو، لیکن کسی امر مجاور کی وجہ سے اس میں کوئی قبح وخرابی پائی جائے تو یہ بیع مکروہ ہے، چنانچہ ''مشکوۃ'' کی شرح ''تنظیم الاشتات'' میں مرقوم ہے:

"والبيع الباطل ما لا يكون صحيحاً باعتبار الأصل والوصف والبيع الفاسد هو ما لايصح أي إن كان القبح لوصف متصل والبيع المكروه إن كان القبح لأمر مجاور" (تنظیم الاشتات ۲/ ۱۱۵)۔

حضرت علامہ عبدالحی فرنگی محلیؒ نے "ہدایہ" کے حاشیہ میں "باب البیع الفاسد" کے تحت بیع فاسد و مکروہ اور بیع باطل کی حقیقت پر اس سے زیادہ تفصیل سے روشنی ڈالی ہے (دیکھئے: حاشیہ ہدایہ ۳/ ۴۳)۔

بیع باطل و فاسد کی حقیقت سامنے آجانے کے بعد "بیع قبل القبض" کے سلسلہ میں غور کرنا چاہئے کہ اس سے بیع فاسد ہوتی ہے یا بیع باطل ہوتی ہے، تو اگرچہ اس سلسلہ میں فقہاء کرام کا کلام مختلف ہے، چنانچہ "جوہرہ نیرہ، باب المرابحہ" میں لکھا ہے کہ:

"قال الخجندي: إذا اشترى منقولا لا يجوز بيعه قبل القبض لا من بائعه ولا من غيره فإن باعه فالبيع الثاني باطل، والبيع الأول على حاله جائز ولو باعه من البائع فقبله لايصح البيع" (الجوہرۃ النیرۃ)۔

اسی طرح صاحب درمختار نے بیع قبل القبض کے سلسلہ میں ایک قول یہ نقل کیا ہے: "بخلاف بيعه قبله (أي قبل القبض) فإنه باطل مطلقاً" (الدر المختار مع رد المحتار ۴/ ۱۸۲) یعنی قبل القبض باطل ہے، لیکن مذکورہ قول کے بعد بیع قبل القبض کے متعلق دوسرا قول بیع فاسد ہونے کا لکھا ہے: "وفي المواهب وفسد بيع المنقول قبل قبضه، انتهى" (الدر المختار ۴/ ۱۸۲)۔

اسی طرح "فتاوی عالمگیری" میں "بیع قبل القبض" کو بیع فاسد ہی لکھا ہے: "ومنها القبض في بيع المشتري المنقول وفي الدين قبل قبضه فاسد كالمسلم فيه" (فتاوی عالمگیری کتاب البیوع الباب الاول ۳/ ۳)۔

بیع باطل و فاسد کے مذکورہ بالا اصول کے پیش نظر "بیع قبل القبض" کو بیع فاسد ہی ہونا

چاہئے، رہا بیع فاسد پر بیع باطل کا اطلاق تو یہ فقہاء کرام کے کلام میں بکثرت ہے، اسی طرح بیع باطل پر بھی فقہاء کرام کے اقوال میں بیع فاسد کا اطلاق ہوا ہے، چنانچہ "شرح وقایہ" میں لکھا ہے:

"قد يذكر الفاسد ويراد به الباطل كما أن في أول كتاب القدوري جعل البيع بالميتة فاسداً وهو باطل" (شرح وقایہ ۳/۵۰)۔

اسی طرح "ہدایہ" میں ہے:

"وبيع أم الولد والمدبر والمكاتب فاسد ومعناه باطل" (ہدایہ ۳/۴۴)۔

قبضہ کی حقیقت تصریحات فقہاء کی روشنی میں:

اسلامی شریعت نے قبضہ سے پہلے کسی مبیع میں تصرف کرنے سے منع کیا ہے، لیکن قبضہ کی حقیقت کیا ہے؟ اور کیا کتاب وسنت نے قبضہ کی کسی خاص حقیقت کی کوئی تحدید وتعیین کی ہے؟ یا لوگوں کے عرف میں جس درجہ کے عمل دخل کو قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً قبضہ مانا جائے گا، تو اس سلسلہ میں فقہاء کرام اور شارحین حدیث کی تشریح سے معلوم ہوتا ہے کہ خود اسلامی شریعت نے قبضہ کی کوئی خاص تحدید نہیں کی ہے، البتہ نصوص شرعیہ کی روشنی میں بطور خود حضرات فقہاء کرام نے قبضہ کی تحدید کی کوشش کی ہے، لیکن تصریحات فقہاء کو درج کرنے سے پہلے قبضہ کے لغوی مفہوم کو یہاں تحریر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے، تاکہ تصریحات فقہاء کو سمجھنے میں سہولت ہو، تو اس سلسلہ میں ارباب لغت نے جو کچھ لکھا ہے، اس کا حاصل یہ ہے کہ قبض باب ضرب کا مصدر ہے، اور قبضہ اسی کا اسم مرۃ ہے، قبض کے لغوی معنی ہیں، لینا، پکڑنا، جمع کرنا، اکٹھا کرنا، گرفتار کرنا، ضبط کرنا، قابو پانا، وصول پانا، رکنا، باز رہنا، ہٹنا، دور کرنا، سمیٹنا، وفات دینا، تنگی ڈالنا، کہا جاتا ہے: "صار المال في قبضة" مال اس کی ملکیت میں ہو گیا (ملاحظہ ہو: القاموس الجدید ۵/۲۱۷، مصباح اللغات/۶۵۴، المنجد/۷۲۳، المعجم الوسیط/۷۱۱)، اور قواعد الفقہ میں قبض کی تشریح کرتے ہوئے اس کے مصنف نے لکھا ہے: "القبض خلاف البسط يقال قبض عليه إذا ضم عليه أصابعه وقبض الشئ أخذه، وهذا الشئ في قبضة فلان أي في ملكه

وتصرفه، والقبضة من الشئ ملأ الكف منه" (قواعد الفقہ / ۴۲۲)۔

قبضہ کے لغوی معنی کو جان لینے کے بعد تصریحات فقہاء کی روشنی میں قبضہ کی حقیقت ملاحظہ ہو:

اس سلسلہ میں حضرات ائمہ ثلاثہ (امام مالکؒ، شافعیؒ اور احمدؒ) کا نظریہ ہے کہ ہر چیز میں قبضہ اسی شئ کی حیثیت کے اعتبار سے مانا جائے گا۔

"مذهب المالكية والشافعية والحنابلة أن قبض كل شئ بحسبه" (الموسوعۃ الفقہیۃ ۹/ ۱۳۲ نص ابن قدامہ فی المغنی ۴/ ۲۲۰)۔

اگر کوئی چیز وزن، کیل، عدد یا ذراع سے فروخت ہوئی تو اس میں قبضہ وزن، کیل، ذراع عدد (گن لینے) سے تسلیم کیا جائے گا۔

"فإن كان مكيلا أو موزونا أو معدودا أو مذروعا فقبضه بالكيل أو الوزن أو العدد أو الذراع وذلك لحديث عثمان....يا عثمان إذا ابتعت فاكتل وإذا بعت فكل" (علقہ البخاری ۱/ ۲۸۰، وصلہ أحمد ۱/ ۶۲، وحسنہ الہیثمی۔ ۴/ ۹۸، البیہقی ۵/ ۳۱۵، الموسوعہ ۹/ ۱۳۲)۔

البتہ امام مالک کے نزدیک مثلی چیزوں میں قبضہ کا تحقق خریدار کو مبیع اس کے برتن میں رکھ کر حوالہ کر دینے سے مانا جائے گا، اور اگر منقولی سامان یا چوپائے کو خریدا تو اس میں قبضہ کا اعتبار لوگوں کے درمیان رائج عرف کے مطابق ہوگا۔

"والمالكية شرطوا في قبض تسليمه للمشترى وتفريغه في أوعيته" (الشرح الکبیر للدردیر وحاشیۃ الدسوقی علیہ ۳/ ۱۴۴)۔

"وإن كان جزافا فقبضه نقله و ذلك لحديث ابن عمر قال كانوا يتبايعون الطعام جزافا بأعلى الصوت فنهاهم رسول الله ﷺ أن يبيعوه حتى ينقلوه وفي رواية حتى يحولوه، وإن كان منقولا من عروض و أنعام فقبضه

بالعرف الجاری بین الناس کما یقوله المالکیة کاحتیاز الثوب و تسلیم معقود الدابة" (الموسوعة الفقہیة ۹/ ۱۳۲، الشرح الکبیر۔ ۵/ ۱۴۵)۔

اور حضرات حنابلہ کے نزدیک اگر مبیع دراہم و دنانیر کے قبیل سے ہو، تو اس میں قبضہ کا تحقق ہاتھ میں لینے سے ہوگا، اور اگر کپڑا ہو تو اس کو منتقل کر لینے سے ہوگا، اور اگر جانور ہو تو اس کو اس کی جگہ سے چلا دینے سے قبضہ مانا جائے گا، اور اگر زمین ہو تو اس میں قبضہ کا مطلب یہ ہے کہ بائع مشتری کیلئے زمین کا تخلیہ کر دے:

"وفصل الحنابلة فی المنقول من العروض والأنعام، فقالوا: إن کان المبیع دراهم أو دنانیر فقبضها بالید وإن کان ثیابا فقبضها نقلها وإن کان حیوانا فقبضه تمشیته من مکانه...وإن کان عقارا فقبضه بالتخلیة بینه و بین المشتری بلا حائل دونه" (الموسوعة الفقہیة ۹/ ۱۳۲ نقلاً عن المغنی ۴/ ۲۲۰، کشف القناع ۳/ ۲۴۷)۔

اور حضرات شوافع کے نزدیک بھی مبیع کی مختلف قسموں کے اعتبار سے قبضہ کے سلسلہ میں قدرے تفصیل ہے، اگر مبیع ایسی ہے کہ وہ ہاتھ سے پکڑی جا سکتی ہے تو اس میں قبضہ ہاتھ میں لے لینے سے ہوگا، جیسے سونا، چاندی، درہم و دنانیر، اور کپڑا۔ اور اگر مبیع منقولی اشیاء کے قبیل سے ہے، تو قبضہ کا تحقق سامان کو منتقل کر لینے سے ہوگا، اور اگر مبیع غیر منقولی اشیاء میں سے ہے تو قبضہ تخلیہ کر دینے سے ہو جائے گا، البتہ مکان میں قبضہ کا اعتبار اس وقت ہوگا جبکہ بائع خریدار کو مکان کی کنجی حوالہ کر کے تصرف کرنے کی اجازت دیدے، اور اگر اس میں کسی اور کا سامان ہو تو اس کو نکال کر مکان کو خالی کر دے (الموسوعة الفقہیہ ۹/ ۱۳۴، فتح الباری ۴/ ۴۱۰)۔

اور ائمہ حنفیہ کے نزدیک قبضہ کے سلسلہ میں اتنی تفصیل نہیں ہے، بلکہ ان حضرات نے قبضہ کیلئے تخلیہ کو معتبر مانا ہے، لیکن تخلیہ کی تعریف بقول علامہ انور شاہ کشمیری متعذر ہے، البتہ ظاہر روایت کے مطابق اس کا لغوی مفہوم یہ ہے کہ خریدار کیلئے مبیع کو لے کر تصرف کرنے میں جو رکاوٹ پیش آ سکتی ہے، بائع اس کو دور کر دے (العرف الشذی ۱/ ۲۴۳)۔

اور حضرت امام ابو یوسف کے نزدیک منقولی چیزوں میں قبضہ کا تحقق سامان کو منتقل کر لینے سے مانا جائے گا، لیکن بظاہر یہ حضرت امام ابو یوسف کی ایک روایت ہے ورنہ ان کا مذہب یہی ہے کہ تمام چیزوں میں قبضہ کا تحقق صرف تخلیہ سے ہو جاتا ہے۔

"قال فی الموسوعة لأنها (أی التخلیة) تسلیم فمن ضرورته الحکم بالقبض فیترتب علیه ما یترتب علی القبض الحقیقی وهذا هو الأصح و مقابل الأصح المروی عن أبی یوسف وهو أنه لا یثبت فی المنقول إلا بالنقل" (الموسوعۃ الفقہیہ ۹ / ۲۴۴)"ولکن قال صاحب البدائع لا خلاف بین أصحابنا فی أصل القبض یحصل بالتخلیة فی سائر الأموال" (البدائع ۵ / ۲۴۴)، مندرجہ بالا تفصیل سے قبضہ کی حقیقت کے سلسلہ میں فقہاء احناف کا جو نظریہ منقح ہو کر سامنے آتا ہے اس سلسلہ میں صاحب بدائع نے متعدد جگہ کلام کیا ہے، مثلاً ایک جگہ لکھا ہے،" ولا یشترط القبض بالبراجم لأن معنی القبض هو التمکن والتخلی وارتفاع الموانع عرفاً وعادةً وحقیقة" (بدائع الصنائع ۵ / ۱۴۸)، نیز ایک اور جگہ صاحب بدائع نے قبضہ کی حقیقت کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:"تفسیر التسلیم والقبض فالتسلیم والقبض عندنا هو التخلیة والتخلی وهو أن یخلی البائع بین المبیع وبین المشتری من التصرف فیه فیجعل البائع مسلما للمبیع والمشتری قابضا له" (بدائع ۵ / ۲۴۴)۔

مذکورہ تفصیل سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ فقہائے احناف نے قبضہ کے تحقق کیلئے تخلیہ کو معتبر مانا ہے، وہیں یہ بھی معلوم ہوا کہ فقہاء احناف کے نزدیک مبیع پر قبضہ بالید کا پایا جانا ضروری نہیں ہے، بلکہ حکماً قبضہ کو بھی ان حضرات نے معتبر تسلیم کیا ہے، چنانچہ علامہ شامی نے لکھا ہے: وقد یکون القبض حکمیا ، کبھی قبضہ حکمی ہوتا ہے، آگے چل کر علامہ شامی نے قبضہ حکمی کی متعدد مثالیں بیان فرمائی ہیں اور اسی ذیل میں لکھا ہے کہ "ومنه (أی من القبض) مالواشتری دهنا ودفع قارورة یزنه فیها فوزنه فیها بحضرة المشتری فهو

قبض، وكذا بغيته في الأصح، وكذاكل مكيل أوموزون إذا دفع له الوعاء فكاله أووزنه فيه بأمره ومنه مالوغصب شيئا ثم اشتراه صار قابضا بخلاف الوديعة والعارية إلا إذا وصل إليه بعد التخلية" (ردالمختار ۴/۴۷)۔

خلاصۂ کلام یہ ہے کہ مبیع پر قبضہ اس کے تخلیہ سے حاصل ہو جاتا ہے، چنانچہ "درمختار" میں بھی لکھا ہے کہ مبیع کو حوالہ کرنا اس کے تخلیہ سے ہوتا ہے، لیکن اس طرح کہ بغیر کسی رکاوٹ کے اس پر قبضہ کرنا ممکن ہو،" ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل" (الدرالمختار ۴/۴۷)اور علامہ شامی نے درمختار کی مذکورہ عبارت کی شرح کرتے ہوئے" ردالمختار" میں قبضہ کے سلسلہ میں تفصیلی بحث کی ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر گیہوں کسی نے خریدا اور وہ کسی مکان میں ہے، اور بائع نے خریدار کو مکان کی کنجی دیکر کہا کہ میں نے گیہوں کا آپ کیلئے تخلیہ کردیا، تو اسے قبضہ مانا جائے گا، لیکن اگر کنجی دیکر کچھ نہیں کہا تو شرعاً یہ قبضہ نہیں ہے، اور اگر کسی نے نظروں سے اوجھل مکان کو فروخت کیا، اور کہا کہ میں نے وہ مکان تیرے حوالہ کردیا تو یہ قبضہ نہیں ہے، ہاں اگر مکان اتنا قریب ہو کہ خریدار اس کو بند کرسکتا ہو تو شرعاً یہ مکان پر قبضہ مانا جائے گا ورنہ نہیں، اور" جمع النوازل" میں لکھا ہے کہ گھر کو فروخت کرکے کنجی حوالہ کردینا شرعاً قبضہ ہے جبکہ خریدار کیلئے بلا تکلف اس مکان کو کھولنا آسان ہو، اسی طرح اگر کسی نے چراگاہ میں گائے کو خریدا اور بائع نے اس سے کہا کہ جاؤ قبضہ کرلو، تو اگر خریدار اس گائے کو دیکھ سکتا ہو اور اس کی طرف اشارہ کرسکتا ہو، تو یہ بھی قبضہ ہے ورنہ نہیں، اگر کسی نے کپڑا خریدا تو بائع نے اس سے کہا کہ قبضہ کرلو اب اگر بغیر کھڑے ہوئے بھی کپڑے کو لینا ممکن ہے تو یہ قبضہ ہے ورنہ نہیں، اور اگر کسی نے گھوڑے یا پرندے کو خریدا اور وہ دونوں کسی کمرہ میں ہوں، اور فروخت کنندہ نے خریدار سے کمرہ کا دروازہ کھول کر کہا کہ قبضہ کرلو، تو اگر خریدار کیلئے وہاں پہنچ کر بغیر کسی کی مدد کے پرندہ اور گھوڑے کو پکڑنا ممکن ہو تو یہ قبضہ ہے اور اس سلسلہ میں تفصیلی بحث بحر میں ہے، آخر میں بطور خلاصہ کے خود علامہ شامی نے لکھا ہے کہ "وحاصله أن التخلية قبض حكما

لو مع القدرة علیه بلا کلفة لکن ذلک بحسب حال المبیع ففی نحو حنطة فی بیت مثلاً فدفع المفتاح إذا أمکنه الفتح بلا کلفة قبض، وفی نحو دار فالقدرة علی إغلاقها قبض، أی بأن تکون فی البلد فیما یظهر، و فی نحو بقر فی مرعی، فکونه بحیث یری ویشار إلیه قبض، وفی نحو ثوب، فکونه بحیث لو مد یده تصل إلیه قبض و فی نحو فرس أو طیر فی بیت إمکان أخذه بلا معین قبض" (ردالمحتار ۴/ ۲۸،۴)۔

آگے چل کر علامہ شامی نے یہ بھی لکھا ہے کہ اگر مبیع اتنی دور ہو کہ بغیر مشقت کے اس پر قابض ہونے کی قدرت نہ ہو تو ایسی صورت میں صرف قبضہ کر لینے کی اجازت دیدینے سے شرعاً قبضہ نہیں مانا جائے گا، اسی طرح مبیع کے دور ہونے کی صورت میں اس کے تخلیہ سے خریدار کا قبضہ تسلیم نہیں کیا جائے گا۔

"لأنه إذا کان قریباً یتصور فیه القبض الحقیقي في الحال فتقام التخلیة مقام القبض أما إذا کان بعیداً لا یتصور القبض في الحال، فلا تقام التخلیة مقام القبض" (ردالمحتار ۴/ ۴۸)۔

مذکورہ تفصیل سے معلوم ہوا کہ فقہاء احناف کے نزدیک تخلیہ کو قبضہ کے قائم مقام اسی وقت مانا گیا ہے جبکہ مبیع قریب ہو، اور اس پر حقیقی قبضہ بھی ممکن ہو، ورنہ جہاں مبیع کے دور ہونے کی وجہ سے حقیقی قبضہ متصور نہ ہو وہاں تخلیہ کو قبضہ کے قائم مقام نہیں مانا جائے گا، بلکہ وہاں حسی قبضہ معتبر ہوگا، البتہ جہاں حقیقی قبضہ ممکن ومقدور ہو وہاں قبضہ کے لئے مبیع کا تخلیہ کردینا کافی ہے، اور تخلیہ کا واضح مطلب یہ ہے کہ بائع مبیع کو اپنے دیگر سامانوں سے اس طرح الگ اور جدا کردے کہ خریدار جب چاہے، بلا روک ٹوک کے مبیع میں تصرف کر سکے، اور مبیع کے ساتھ خریدار کے علاوہ کسی اور کا کوئی حق وابستہ نہ ہو، اور ہر چیز میں قبضہ اسی شی کے مناسب حال معتبر ہوگا۔

منقولی وغیر منقولی اشیاء میں قبضہ کی صورتیں:

غیر منقولی اشیاء میں قبضہ کے تحقق کیلئے تقریباً تمام فقہاء نے تخلیہ کو کافی قرار دیا ہے، جیسا کہ اوپر مفصل گذرا، البتہ دور حاضر میں زمین وجائداد کے قبیل کی غیر منقولی اشیاء میں عرف عام کے اندر رجسٹری کو اتنی زیادہ اہمیت حاصل ہوگئی ہے کہ بغیر اس کے لوگ قبضہ کا کوئی اعتبار نہیں کرتے، اس لئے دور حاضر کے بدلتے ہوئے حالات میں زمین وجائداد میں قبضہ کے تحقق و ثبوت کیلئے قضاءً زمین کی رجسٹری کو لازم قرار دینا چاہئے، اگر چہ دیانۃً بغیر رجسٹری کے صرف تخلیہ اور رفع موانع کی وجہ سے قبضہ کو تسلیم کیا جائے اور اسی کے مطابق فتوی دیا جائے۔

اور منقولی اشیاء میں قبضہ کے تحقق کیلئے اگر چہ فقہاء احناف نے مبیع کے قریب ہونے کی صورت میں تخلیہ کو کافی قرار دیا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ مشتری کیلئے مبیع کو قبضہ کرنے میں جو رکاوٹ پیش آسکتی ہے، بائع اس رکاوٹ کو دور کردے، لیکن دیگر فقہاء نے اس کے ساتھ مکیلی و موزونی اور معدودی و مذروعی چیزوں میں کیل، وزن، پیمائش اور مبیع کو گن کر الگ کردینے کو لازم قرار دیا ہے، بلکہ حضرت امام مالک نے مثلی چیزوں میں قبضہ کے تحقق کیلئے مبیع کو خریدار کے برتن میں رکھدینے کو مشروط قرار دیا ہے، اور دیگر منقولی سامانوں اور جانوروں میں قبضہ کے لئے لوگوں کے درمیان رائج عرف کا اعتبار کیا ہے، اور حضرات شوافع وحنابلہ نے ہاتھ سے پکڑی جانے والی چیزوں میں قبضہ کے ثبوت کیلئے مبیع کو ہاتھ میں لینے اور دیگر منقولی چیزوں میں سامان بائع کے پاس سے منتقل کرلینے کو لازم کہا ہے، اسی طرح طعام کے قبیل کی چیزوں کو اگر خریدار نے اندازے سے خریدا ہو تو اس میں قبضہ کا اعتبار مبیع کو منتقل کرلینے سے ہوگا اور جانور وغیرہ میں اس کی جگہ سے چلا دینے سے، "**قال في البدائع وقال الشافعيؒ القبض في الدار والعقار والشجر بالتخلية وأما في الدراهم والدنانير فتناولهما بالبراجم وفي الثياب بالنقل وكذا في الطعام إذا اشتراه مجازفة فإذا اشتراه مكايلة فبالكيل وفي العبد والبهيمة بالسير من مكانه**" (بدائع ۵؍۲۴۴)۔

اوپر فقہاء احناف کا جو یہ قول نقل کیا گیا کہ ان کے نزدیک صرف تخلیہ سے خریدار کا قبضہ مکمل ہو جاتا ہے، وہ فقہاء احناف کا ایک قول ہے، ورنہ دوسرے قول کے مطابق مکیلی وموزونی اشیاء میں قبضہ کی تمامیت کیلئے مبیع کا کیل ووزن ہو جانا ضروری ہے، "**قال في البدائع: والدليل على أن الكيل والوزن في المكيل والموزون الذي بيع مكايلة وموازنة من تمام القبض أن القدر في المكيل والموزون معقود عليه ألا ترى أنه لو كيل فازداد لاتطيب له الزيادة بل ترد أو يفرض لها ثمن ولو نقص يطرح بحصته شئ من الثمن ولا يعرف القدر فيهما إلا بالكيل والوزن** "(بدائع ۵/۲۴۵)۔

کیا بیع قبل القبض کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلہ ہیں؟

عربی کا مشہور مقولہ ہے کہ " **فعل الحكيم لا يخلو عن الحكمة**"حکیم کا کوئی کام حکمت ومصلحت سے خالی نہیں ہوتا ہے، لہذا اللہ رب العزت جو احکم الحاکمین ہے، کیا اس کے کسی حکم کا حکمت سے خالی ہونا ممکن ہے؟ ظاہر ہے کہ ہرگز ایسا ممکن نہیں ہے، چنانچہ اللہ تعالی نے سورہ مؤمنون میں تخلیق انسانی کو بیان کرتے ہوئے ارشاد فرمایا ہے:

"**أفحسبتم أنما خلقناكم عبثاً وأنكم إلينا لا ترجعون**"(سورة المؤمنون / ۱۱۵)۔

(اے لوگو! کیا تم سمجھتے ہو کہ ہم نے تم لوگوں کو بیکار پیدا کر دیا ہے؟ اور تم لوگ ہمارے پاس نہیں لوٹائے جاؤ گے؟)۔

باری تعالی کے اس ارشاد سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ اس ذات وحدہ لاشریک لہ نے انسانوں کو بیکار نہیں پیدا کیا ہے، بلکہ ہر انسان کو اس نے ایک مقصد کے تحت پیدا کیا ہے، وہیں یہ بات بھی واضح ہوگئی کہ باری تعالی سبحانہ کا ہر کام حکمت ومصلحت پر مبنی ہوتا ہے، البتہ اگر کسی امر خداوندی کی حکمت ہم کو معلوم ہوگئی تو اسے ہم امر معقول کہتے ہیں ورنہ اس حکم کو امر تعبدی کا عنوان دیا جاتا ہے ۔"**فما شرعه إن ظهرت حكمته لنا قلنا: إنه معقول وإلا قلنا إنه**

تعبدی" (ردالمختار کتاب الصلوۃ ۱/ ۳۳۰)۔

مذکورہ تفصیل کا تقاضا ہے کہ نصوص شرعیہ میں تعلیل کو اصل کہا جائے، کیونکہ جب اللہ تعالیٰ کا ہر کام حکمت و مصلحت پر مبنی ہوتا ہے تو ضروری ہے کہ نصوص شرعیہ اور احکام فرعیہ کی بنیاد بھی علتوں پر ہو، ورنہ لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ نے احکام کو بغیر کسی علت کے بیکار مشروع کیا ہے، جو سراسر باطل ہے، لہذا یہ بات واضح ہوگئی کہ فقہاء اصولیین نے جو یہ قاعدہ تحریر فرمایا ہے کہ:

"إن الأحكام الشرعية العملية جميعها إنما شرعت لمصالح الناس ولعلل بنيت عليها وما شرع حكم منها عبثا بغير علة" (أصول الفقہ للخلاف/ ۶۲)، نیز اسی کتاب میں ایک دوسری جگہ مرقوم ہے:

"إن الله سبحانه ما شرع حكما إلا لمصلحة وإن مصالح العباد هى الغاية المقصودة من تشريع الأحكام" (اصول الفقہ للخلاف/ ۵۸)۔

مذکورہ تصریحات سے جب یہ بات واضح ہوگئی کہ احکام شرعیہ کی بنیاد علتوں پر ہوتی ہے تو اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ جن احادیث نبویہ اور اکابر صحابہ کے فتاوی میں بیع قبل القبض سے منع کیا گیا ہے تو ان میں ممانعت کی علت ضعف ملک ہے، چنانچہ الموسوعۃ الفقہیۃ میں لکھا ہے کہ:

"لا يصح بيع المبيع قبل قبضه (إلى قوله) لضعف الملك قبل القبض لانفساخ العقد بتلفه وهذا المعنى الذى علل به الشافعى النهى عن البيع قبل القبض" (الموسوعۃ الفقہیہ ۹/ ۱۲۴)۔

"ومثله فى الفقه على المذاهب الأربعة: لا يصح للمشترى أن يتصرف فى المبيع قبل قبضه (إلى قوله) لضعف الملك قبل القبض فلا يصح التصرف فى المبيع بالبيع" (الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۳/ ۱۹۱)۔

اور حضرات حنابلہ کے نزدیک بیع قبل القبض کے عدم جواز کی علت مبیع پر مشتری کی ملکیت کا تام نہ ہونا ہے،" وعلل الحنابلة عدم الجواز على هذه الرواية التى

اختارها ابن عقیل من أئمتھم، بأنه لم یتم الملک علیه فلم یجز بیعه، کما لو کان عین متعین" (الموسوعۃ الفقھیۃ ۹/ ۱۲۴)۔

اور حضرات مالکیہ کے نزدیک بیع قبل القبض سے ممانعت کی علت کے سلسلہ میں "الفقہ علی المذاہب الاربعۃ" میں دو قول منقول ہیں: ایک قول یہ ہے کہ مبیع پر قبضہ کر کے بیچنے کے ساتھ بہت سے لوگوں کا نفع وابستہ ہے، مثلاً جو لوگ سامان تولتے ہیں یا وزن کرتے ہیں، یا اس کو اٹھاتے ہیں، ان کو نفع ہوتا ہے، لیکن اگر مبیع پر قبضہ کیے بغیر ہی اس کو فروخت کر دیا جائے تو مذکورہ حضرات کا نقصان اور گھاٹا ہوتا ہے اور ان کا نفع ضائع ہو جاتا ہے۔ اور دوسرا قول یہ ہے کہ ممانعت کا حکم تعبدی ہے، یعنی ممانعت کی علت ومصلحت ہم کو معلوم نہیں ہے،" وقد قیل فی علة النھی إن فی قبضه منفعة للعمال إذ ینتفعون بکیله وحمله ووزنه وغیر ذلک بخلاف ما إذا بیع وھو عند صاحبه فإن ذلک یضیع تلک المنفعة وقیل إنه تعبدی" (الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۲/ ۱۹۲)۔

اور علمائے احناف کے نزدیک "بیع قبل القبض" کی علت غرر ہے، کیونکہ قبضہ سے پہلے اگر مبیع بائع ہی کے پاس ہلاک ہو جائے تو عقد بیع فسخ ہو جاتا ہے، پس اس سے یہ بات معلوم ہوئی کہ مشتری نے جو قبضہ سے پہلے مبیع کو فروخت کیا ہے، تو گویا اس نے غیر مملوک شی کو فروخت کر کے مشتری ثانی کو دھوکہ دیا ہے، جو شرعاً ممنوع وحرام ہے، چنانچہ ابن ماجہ، ترمذی، ابوداؤد اور مسلم شریف میں حضرت ابوہریرہ وابن عباسؓ سے مروی ہے:" نھی رسول اللہ عن بیع الغرر" (ابن ماجہ ۱/ ۱۵۸، ترمذی ۱/ ۲۳۳، أبوداؤد ۲/ ۹۷۴، مسلم ۲/ ۲)۔

اور مفتی محمد تقی صاحب عثمانی نے بیع قبل القبض کی ممانعت پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے کہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت کا مدار دو وجہوں پر ہے:

(۱) قبضہ سے پہلے مبیع مقدور التسلیم نہیں ہوتی، لہذا یہ بات یقینی نہیں ہے کہ وہ مشتری کو ضرور قبضہ کرا دے گا، یہ غرر ہے جس کی بنا پر بیع جائز نہیں ہے۔

(۴) ''بیع قبل القبض'' کی ممانعت کی دوسری وجہ یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے مبیع بائع کے ضمان میں نہیں آتی، اور'' ربح مالم یضمن ''جائز نہیں (اسلام اور جدید معیشت ر ۹۱)۔

اور علامہ طحاویؒ کے نزدیک بھی بیع قبل القبض کی علت ''ربح مالم یضمن '' ہے (معانی الآثار ۲ر ۲۰۲)، لیکن زیادہ تر علمائے احناف نے ''بیع قبل القبض'' کی علت غرر (دھوکہ) کو قرار دیا ہے۔

(۵) بیع قبل القبض کی ممانعت کا حکم عام مخصوص منہ البعض ہے:

''بیع قبل القبض'' کی ممانعت باتفاق ائمہ عام مخصوص منہ البعض ہے، کیونکہ جب بیع قبل القبض کی نہی سے متعلق احادیث ''معلول بالعلۃ'' ہیں تو اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جہاں ممانعت کی علت پائی جائے گی وہیں ممانعت کا حکم ہوگا ورنہ نہیں، چنانچہ حضرت امام شافعی جو قبضہ سے پہلے مبیع کی خرید وفروخت کی ممانعت کی عمومیت کے قائل ہیں ان کے نزدیک بھی بیع کے علاوہ بہت سے دیگر تصرفات قبضہ سے پہلے مبیع میں جائز ہیں، چنانچہ ان کے نزدیک قبضہ سے پہلے وقف جائز ہے، بلکہ ان کے نزدیک اگر کسی نے بغیر کیل ووزن کے اٹکل سے غلہ کو مثلاً گیہوں وغیرہ کے ڈھیر کو بغیر کیل ووزن کے اندازے سے خریدا تو اس میں خریدار قبضہ سے پہلے تصرف کرسکتا ہے۔

اسی طرح ''الفقہ علی المذاہب الاربعۃ'' میں لکھا ہے کہ حضرات شوافع کے نزدیک قبضہ سے پہلے مبیع میں تصرف کے عدم جواز سے تین صورتیں مستثنیٰ ہیں: پہلی صورت یہ ہے کہ خریدار قبضہ سے پہلے مبیع کو پہلی سی قیمت کے عوض بغیر کسی اضافہ کے بائع کے ہاتھ فروخت کردے تو یہ جائز ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مبیع کا کچھ حصہ بائع کے پاس تلف ہوجائے تو خریدار تلف شدہ مبیع کو بائع ہی کے ہاتھ فروخت کردے، یعنی بائع خریدار کو تلف شدہ مبیع کے مثل ثمن دیدے تو یہ بھی جائز ہے۔ اور تیسری صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے کوئی چیز بائع سے ادھار خریدی اور ابھی خریدار نے بائع کو ثمن نہ دیا، اور نہ مبیع پر قبضہ کیا تو ایسی صورت میں بھی خریدار پہلی

قیمت پر مبیع کو بائع سے فروخت کرسکتا ہے۔"والبیع فی الأحوال الثلاثة یکون إقالة بلفظ البیع فلیس بیعا حقیقة" (الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۳/ ۱۹۲)۔

نیز امام شافعیؒ کے نزدیک ترکہ میں، اسی طرح ثمن میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز ہے۔

"لا یمتنع بیعه ما ورثه قبل قبضه" (مسلم شریف ۲/ ۶)۔

اور حضرت امام مالک علیہ الرحمہ کے نزدیک قبضہ سے پہلے صرف کھائی جانے والی چیزوں کوفروخت کرنا ناجائز ہے ورنہ جائز ہے، لیکن کھائی جانے والی اشیاء کے علاوہ دیگر چیزوں کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز ہے، اسی طرح اگر کسی نے کھائی جانے والی چیزوں کو اٹکل سے بغیر تولے اور وزن کئے ہوئے خریدا تو اس کی بیع بھی قبضہ سے پہلے جائز ہے۔

دراصل امام مالک کے نزدیک قبضہ سے پہلے کسی چیز میں تصرف کا عدم جواز دو شرطوں کے ساتھ مشروط ہے: پہلی شرط یہ ہے کہ کھانے کی اشیاء کو کوئی عوض دے کر لیا گیا ہو، دوسری شرط یہ ہے کہ کیل و وزن یا عدد سے لیا گیا ہے، لہذا اگر کسی کے پاس کھانے کی اشیاء ہبہ یا ترکہ میں آئی ہوں تو اس کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز ہے، اسی طرح اگر کسی چیز کو اٹکل سے خریدا ہو تو قبضہ سے پہلے اس چیز کو اٹکل سے یا تول کر فروخت کرنا شرعاً درست ہے، البتہ اگر کھانے کی اشیاء کو کسی چیز کے عوض کیل سے خریدا تو اس کو قبضہ سے پہلے بیچنا نہ اٹکل سے جائز ہے اور نہ کیل و وزن سے جائز ہے (حاشیہ الدسوقی ۳/ ۱۵۲، ۱۳)۔

اور حضرات حنابلہ کے نزدیک غیر مکیلی و غیر موزونی، غیر معدودی اور غیر مذروعی چیز کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا، رہن رکھنا، ہبہ کرنا جائز ہے، اسی طرح جن چیزوں کو اٹکل سے خریدا ہو، ان چیزوں کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز ہے، البتہ جن چیزوں کو کیل و وزن سے یا ناپ کر یا گن کر خریدا ہو، ان چیزوں کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، ہاں قبضہ سے پہلے وصیت کرنا یا مال غیر مقبوض کو بدل خلع اور مہر ٹھہرانا درست ہے (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۱۹۲)۔

اور حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسف کے نزدیک اگر مبیع غیر منقولی اشیاء

کے قبیل سے ہے جیسے زمین، تو اس کی بیع قبضہ سے پہلے جائز ہے، اسی طرح قبضہ سے پہلے ثمن میں تصرف بھی جائز ہے (دیکھئے المبسوط ۱۳/۱۰، بدائع ۵/۲۳۴)۔

اور حضرت امام محمد کے نزدیک قبضہ سے پہلے مبیع میں تصرف کا ضابطہ یہ ہے کہ جن تصرفات کی تمامیت کیلئے قبضہ شرط ہے، ان میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز ہے، جیسے قبضہ، صدقہ، رہن، قرض، اعارہ وغیرہ، اور جو تصرفات قبضہ سے پہلے ہی تام ہو جاتے ہیں جیسے بیع، اجارہ، بدل صلح جو اعیان کے قبیل سے ہوں، ان میں قبل القبض تصرف جائز نہیں، "وضع محمد بن الحسن من الحنفية (لمنع التصرف قبل القبض) هذا الضابط:۔

(۱) إن كل تصرف لا يتم إلا بالقبض كالهبة والصدقة والرهن والقرض والإعارة ونحوها يجوز قبل القبض۔

(۲) وكل تصرف يتم قبل القبض كالمبيع والإجارة وبدل الصلح عن الدين إذا كان عينا ونحوها لا يجوز قبل القبض "(الموسوعۃ ۹/۱۲۹)۔

اور قاضی شوکانی کے نزدیک جو تصرفات عوض لے کر کئے جاتے ہیں وہ بیع کے مثل ہیں، لہذا قبضہ سے پہلے ایسے تصرفات کو انجام دینا جائز نہیں ہے، اور جو تصرفات بغیر عوض لئے کئے جاتے ہیں وہ ہبہ کے مانند ہیں، یعنی قبضہ سے پہلے ان کا کرنا جائز ہے، اور اس سلسلہ میں علامہ شوکانی کی دلیل یہ ہے کہ صحابہ کرام کا اجماع ہے کہ قبضہ سے پہلے وقف کرنا اور غلام کو آزاد کرنا شرعا جائز ہے، اس سے معلوم ہوا کہ جو تصرف بغیر عوض لئے کیا جاتا ہے، وہ قبضہ سے پہلے انجام دینا جائز ہے، کیونکہ وقف اور غلام کی آزادی کا تصرف بغیر عوض لئے ہوئے ہی کیا جاتا ہے، اور بیع قبل القبض کی ممانعت کی علت شبہ ربوا ہے، اور ربوا کا لین دین بھی معاوضات ہی کے اندر ہوتا ہے، لہذا جو معاملہ عوض لے کر کیا جائے اس میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز ہونا چاہئے (الموسوعۃ الفقہیہ ۹/۱۳۱)۔

مندرجہ تصریحات علماء وفقہاء سے جہاں یہ معلوم ہوا کہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت

کا حکم عام مخصوص منہ البعض ہے وہیں یہ بھی معلوم ہوا کہ جن حضرات ائمہ نے بعض صورتوں میں بیع قبل القبض کے جواز کا فتوی دیا ہے ان کے دلائل کیا ہیں۔

(۷-۲) بیع قبل القبض کی بعض مروجہ شکلیں:

اگر کوئی شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ اس مال کو فروخت کر دیتا ہے، لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ براہ راست فیکٹری سے خرید کر مال کو دوسرے خریدار کے پاس روانہ کر دیتا ہے یا فیکٹری ہی کو دوسرے خریدار کے پاس مال بھیج دینے کا حکم دے دیتا ہے، اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار نمبر (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ہلاک ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر آئے گی، اور نہ خریدار نمبر (۲) پر، بلکہ یہ پہلے ہی خریدار کا نقصان مانا جائے گا، تو اس صورت میں، اگرچہ فیکٹری سے خریدنے والے شخص کا براہ راست حسی قبضہ تو نہیں ہوا، لیکن چونکہ خود خریدار اول نے اپنے نوکر کے ذریعہ مال اٹھوا کر خریدار ثانی کے یہاں بھجوایا ہے یا فیکٹری ہی کو اس نے مال بھیجنے کا وکیل بنایا ہے، اس لئے وہ مال خریدار نمبر (۲) تک پہنچنے سے پہلے اسی خریدار اول ہی کے ضمان میں رہے گا، اور اس خریدار اول کا مال پر حکمی قبضہ پایا گیا، اس لئے یہاں یہ نہیں کہا جا سکتا کہ خریدار اول نے مال غیر مضمون سے نفع حاصل کیا ہے، یا اس نے قبضہ سے پہلے مال کو فروخت کیا ہے، بلکہ اس نے مال پر حکماً قبضہ کے بعد مال مضمون سے نفع حاصل کیا ہے۔ لہذا سوالنامہ کی اس درج شدہ صورت میں فیکٹری کے مالک کو بائع ماننے کے ساتھ خریدار اول کو وکیل بالقبض قرار دیا جائے گا،" **لأن أمور المسلمين محمولة على الصحة و السداد ما أمكن**" (بدائع ۲۱۷/۵)۔

اسی طرح اگر کسی شخص نے کسی بائع (دوکاندار) سے مال خرید کر اس سے کہا کہ تم ہمارا مال جہاز کے ذریعہ روانہ کر دو، چنانچہ بائع نے ایسا ہی کیا اور وہ مال جہاز پر چڑھا کر اپنے ذمہ سے فارغ ہو گیا، اور مال مشتری کے ضمان میں داخل ہو گیا، پھر مشتری نے اپنے پاس مال پہنچنے

سے پہلے ہی، جبکہ مال سمندر میں ہے، ایک تیسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت کردیا، اور اس مال کو تیسرے شخص کے حکم سے اسی کے پاس بھیجدیا اور درمیان میں مال کے ضائع ہونے کی صورت میں یہ درمیانی شخص مال کا ضامن نہیں ہوتا، اور نہ بائع اول ہی مال کا ضامن ہوتا ہے، بلکہ تیسرا شخص ضامن ہوتا ہے، تو شرعاً یہ صورت بھی جائز ہے، " لأن فعل المسلم يجب حمله على أحسن الوجوه ما أمكن" (إعلاء السنن ۱۴/ ۳۳۸) ، اور مال بردار کمپنی کو تیسرے شخص کے حق میں وکیل بالقبض مانا جائے گا، " قال في الهندية: رجل اشترى كرا من صبرة قال للبائع ..... في جوالقي ودفع إليه الجوالق ففعل كان المشترى قابضاً كذا في فتاوى قاضي خان" (عالمگیری ۳/ ۱۹) ۔

"وفيه أيضاإذا قال المشترى للبائع: قل للعبد: يعمل لي كذا! فأمره البائع ،فعمل صار المشترى قابضاً ، كذا في المحيط" (عالمگیری ۳/ ۲۰)۔

☆☆☆

بیع میں تحریری وثائق ودستاویز پر قبضہ کی حیثیت

مولانا ابوجندل قاسمی ☆

۱- آج کل قبضہ سے پہلے بیع عالمی تجارت کا ایک اہم عنصر بن گئی ہے، زیادہ تر تھوک کار وبار کا انحصار ٹیلی فون اور تحریری وثائق پر ہے، بلکہ کبھی تو یہ ہوتا ہے کہ اصل جگہ سے روانہ ہوکر منزل مقصود تک پہنچنے سے پہلے ہی مال کی باقاعدہ بیع در بیع ہو جاتی ہے اور درمیان کا ہر بائع اپنا نفع وصول کر لیتا ہے، اس طرح قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے رواج نے علماء اور مفتیان کرام کے سامنے ایک مشکل کھڑی کر دی ہے، اس لئے کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے صاف الفاظ میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے ممانعت فرمائی ہے، جیسا کہ ''بخاری ومسلم'' میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:

'' من ابتاع طعاما فلا یبعه حتی یقبضه ''(بخاری ۱/۲۸۶، مسلم ۲/۵)۔

اب مسئلہ یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا شمار بیع باطل میں ہے یا فاسد میں، تو پہلے بیع فاسد وباطل کی تعریف جان لینا مناسب ہے، چنانچہ تقریباً تمام فقہاء متفق ہیں کہ عقد فاسد وہ عقد ہے جو اپنی ذات کے اعتبار سے تو صحیح ہو، لیکن وصف کی کسی نقص اور خرابی کی وجہ سے وہ مشروع نہ ہو، مثلاً مبیع یا ثمن ایسی چیز ہو جو غیر مقدور التسلیم ہو، یا کوئی ایسی شرط عقد میں عائد کر دی جو عقد کے خلاف ہو، یا عقد میں کسی طرح کی جہالت ہو جو مفضی الی المنازعت ہو، وغیرہ وغیرہ۔

اور اگر عقد اپنی ذات اور اصل ہی کے اعتبار سے مشروع نہ ہو، بلکہ ذات میں کوئی خلل

☆ دار العلوم سعادت دارین، بھروچ، گجرات۔

واقع ہو گیا ہو تو یہ عقد باطل ہے، مثلاً: احد المتعاقدین مجنون ہو، یا ناسمجھ بچہ ہو، یا مبیع مال ہی نہ ہو، یا مال تو ہو، لیکن متقوم نہ ہو، جیسے میتۃ اور خمر۔ علامہ عبدالحی فرنگی محلیؒ ہدایہ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں:

"الفاسد ما یصح أصلاً لا وصفاً، والباطل ما لا یصح أصلاً ووصفا...... فکل ما أورث خللاً فی رکنه فهو باطل وکل ما لیس کذلک بل أورث خللاً فی غیره کالتسلیم والتسلم الواجبین بالعقد..... وغیر ذلک فهو فاسد" (حاشیہ الهدایہ ۳/ ۳۳ باختصار)۔

عقد فاسد وہ ہے جو اصل کے اعتبار سے صحیح ہو، نہ کہ وصف کے اعتبار سے، اور عقد باطل وہ ہے جو نہ اصلاً صحیح ہو اور نہ وصفاً، پس (قاعدۂ کلیہ یہ ہے کہ) ہر وہ چیز جو عقد کے رکن میں خلل انداز ہو تو وہ عقد باطل ہے، اور ہر وہ عقد کہ جس کے رکن میں کوئی خلل نہ ہو بلکہ اس کے علاوہ (کسی اور چیز) میں خلل ہو، مثلاً مبیع کو سپرد کرنے اور قبضہ کرنے میں جو دونوں عقد سے واجب ہوتے ہیں، وغیرہ، تو یہ عقد فاسد ہے۔

اب رہی بات یہ کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت فاسد ہے یا باطل، تو اس سلسلہ میں دونوں قول ملتے ہیں، بعض لوگوں نے کہا ہے کہ باطل ہے اور بعض فساد کے قائل ہیں، چنانچہ مفتی ابوالسعود مصریؒ فرماتے ہیں: "(قوله: أی لا یصح بیع المنقول) نفی الصحة یحتمل ثبوت فساد العقد وبطلانه صرّح بالأول فی المواهب وبالثانی فی الجوهرة شرنبلالیه، ومثل ما فی المواهب فی الزیلعی" (فتح المعین علی شرح الکنز ۲/ ۵۹۴)۔

نیز صاحب عنایہ فرماتے ہیں:

"النهی یقتضی الفساد فیکون البیع فاسداً قبل القبض" (عنایۃ مع الفتح ۶/ ۱۳۷)۔

نیز ہدایہ کے مندرجہ بالا حاشیہ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت بیع فاسد ہے، اور یہی زیادہ صحیح ہے، اس لئے کہ یہاں رکن بیع میں کچھ خرابی نہیں، بلکہ

صرف وصف بیع میں خرابی ہے جو فساد ہی کا مقتضی ہے۔

۲- قبضہ کی حقیقت اور مفہوم صرف اتنا ہے کہ بائع شئ مبیع کو اپنے مال سے اس طرح الگ کردے کہ مشتری (خریدار) جب بھی چاہے اس شئ مبیع کو اپنی مرضی سے اٹھا کر لیجا سکے، اور اختیار سے اٹھا کر لیجانے میں اس کو کوئی مانع پیش نہ آئے، علامہ کاسانیؒ فرماتے ہیں:

"التسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين المشترى برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشترى من التصرف فيه، فيجعل البائع مسلّما للمبيع والمشترى قابضا له" (بدائع الصنائع ۵/۲۴۴، ہندیہ ۳/۱۶)۔

(خریدار کو مبیع سونپنے اور اس پر قبضہ کرنے کا مطلب ہمارے نزدیک یہ ہے کہ تخلیہ اور تخلی ہو جائے اور تخلیہ و تخلی کا مطلب یہ ہے کہ بائع مبیع کو مشتری کے لئے اس طرح پیش کرے کہ درمیان سے رکاوٹ اس طرح دور ہو جائے کہ مشتری کو مبیع میں تصرف کرنے پر پوری طرح قدرت حاصل ہو جائے، پس کہا جائے گا کہ بائع نے مبیع سونپ دی اور مشتری نے قبضہ کرلیا)۔

ایک موقع پر فرماتے ہیں:

"ولا يشترط القبض بالبراجم؛ لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً وعادةً حقيقة" (بدائع الصنائع ۵/۱۴۸)۔

حصول قبضہ کیلئے ہاتھ سے قبضہ کرنا کوئی شرط نہیں ہے، اس لئے کہ قبضہ کا مطلب صرف یہ ہے کہ مشتری قبضہ پر قادر ہو اور بائع مشتری کے سامان کو چھوڑ دے، اور یہ کہ عرف وعادت میں صحیح معنی میں موانع ختم ہو جائیں۔

علامہ ظفر احمد صاحب عثمانیؒ فرماتے ہیں:

"إن معنى التسليم والتسلم يحصل بالتخلية، ولهذا يدخل المبيع في ضمان المشترى بالتخلية نفسها بلا خلاف دلّ أن التخلية قبض" (اعلاء السنن

۲۴۲/۱۴ کراچی)۔

معلوم ہوا کہ قبضہ کی حقیقت صرف تخلیہ ہے ہمارے نزدیک، ہاتھ سے قبضہ کرنا یا نقل وتحویل کی قبضہ کے اثبات کیلئے ضرورت نہیں، اگر چہ تصرف کیلئے بعض صورتوں میں ضرورت ہے۔

۳- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں، بلکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی ایک ہی صورت ہے یعنی تخلیہ۔

علامہ کاسانی فرماتے ہیں۔

" لا خلاف بین أصحابنا فی أن أصل القبض یحصل بالتخلیة فی سائر الأموال" (بدائع الصنائع ۲۴۴/۵)۔

ہمارے اصحاب کے درمیان اس سلسلہ میں کوئی اختلاف نہیں کہ اصل قبضہ تخلیہ سے حاصل ہوجاتا ہے تمام مالوں میں (خواہ وہ اموال منقولہ ہوں، جیسے مکیلی وموزونی وغیرہ اشیاء، یا غیر منقول ہوں جیسے زمین وجائداد) (بدائع الصنائع ۲۴۴/۵)۔

علامہ ظفر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں:

"قال العبد الضعیف : وفی "شرح الوجیز" للرافعی ما نصه فی بیان أن القبض بم یحصل؟ فینظر إن کان المبیع مما لا ینقل کالدور والأراضی فقبضه بالتخلیة بینه وبین المشتری وتمکنه من الید والتصرف ، وإن کان المبیع من المنقولات.... فقال مالک وأبو حنیفة : إنه یکفی فیه التخلیة کما فی العقار ، وعن روایة حرملة قول مثله، وفیه وجه آخر: أن التخلیة کافیة لنقل الضمان إلی المشتری غیر کافیة للتسلط علی التصرف" (اعلاء السنن ۲۴۰/۱۴)۔

(علامہ رافعی کی کتاب "شرح الوجیز" میں ہے کہ قبضہ کس طرح حاصل ہوگا؟ تو دیکھا جائے گا آیا مبیع غیر منقول ہے یا منقول، اگر غیر منقول ہے جیسے گھر اور زمین وجائداد، تو اس پر قبضہ

مبیع اور مشتری کے درمیان صرف تخلیہ اور قبضہ وتصرف پر قدرت دینے سے ہو جائے گا، اور اگر مبیع منقول ہے، تو اس سلسلہ میں بھی امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ کا قول یہ ہے کہ عقار کی طرح صرف تخلیہ قبضہ کیلئے کافی ہے، اور حرملہؒ سے بھی اسی طرح کا ایک قول ہے، اور ایک دوسری بات یہ بھی ہے کہ تخلیہ مشتری کی طرف ضمان کے انتقال کیلئے تو کافی ہے، لیکن تصرف پر تسلط کیلئے کافی نہیں ہے۔

تفصیل بالا سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت ایک ہی ہے، دونوں میں کوئی فرق نہیں حنفیہ کے نزدیک۔

قبضہ کی قسمیں:

اس موقع پر قبضہ کی قسموں کو بھی بیان کرنا فائدہ سے خالی نہ ہوگا، چنانچہ قبضہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) قبضۂ کامل (۲) قبضہ ناقص۔ قبضہ کامل یہ ہے کہ بائع جب شی مبیع کو الگ کر دے (تخلیہ کر دے) اور وہ شی مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے تو صرف اس قدر سے مشتری اس میں ہر قسم کا تصرف کر سکتا ہے۔

اور قبضہ ناقص یہ ہے کہ صرف بائع کے تخلیہ اور مشتری کے ضمان میں داخل ہونے سے مشتری کیلئے اس میں تصرف کرنے کا کوئی جواز نہ ہو۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت سے متعلق احادیث ''معلول بالعلت'' ہیں، اور ممانعت کی علت یہ ہے کہ قبل القبض اگر بیع کی جائے تو ممکن ہے کہ اس سے پہلے ہی وہ مبیع ہلاک ہو جائے اور مبیع کی ہلاکت عقد کو فسخ کر دیتی ہے، تو ''بیع قبل القبض'' میں قبضہ سے پہلے ہلاکت مبیع کے ذریعہ عقد بیع کے ختم ہو جانے کا غرر ہے اور نبی کریم ﷺ نے بیع غرر سے منع فرمایا ہے، جیسا کہ بخاری ومسلم میں حضرت ابو ہریرہ کی سند سے مروی ہے (بخاری ۱/ ۲۸۷ مسلم ۲/۲)۔

علامہ ظفر احمد صاحب عثمانیؒ لکھتے ہیں:

"وعلة النهي هو غرر انفساخ العقد بالهلاک قبل القبض"(اعلاء السنن ۱۴/ ۳۳۲)۔

مفتی ابوالسعود مصریؒ فرماتے ہیں:

"وما رووه معلول بغرر انفساخ العقد بالهلاک قبل القبض"(فتح المعین ۲/ ۵۹۳، وہکذا فی الأوجز ۵/ ۶۷، فتح القدیر ۶/ ۱۳۸)۔

۵۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت عام نہیں، بلکہ اس میں استثناءات وتخصیصات بھی ہیں، چنانچہ طعام (جس کا ممانعت والی حدیث میں صراحۃً ذکر آیا ہے) کے سلسلہ میں تمام فقہاء متفق ہیں کہ اس کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں، اور طعام کے علاوہ بقیہ اشیاء میں اختلاف ہے، اور اس سلسلہ میں چار مذاہب ہیں:

(۱) یہ ہے کہ مکانات اور زمین وجائداد کے علاوہ بقیہ تمام اشیاء کا حکم بھی وہی ہے جو طعام کا ہے یعنی ان کی بیع بھی قبل القبض جائز نہیں، یہ امام ابوحنیفہؒ اور امام ابویوسفؒ کا مذہب ہے۔

(۲) طعام وغیر طعام تمام مبیعات کا حکم یکساں ہے، خواہ زمین وجائداد ہو یا مکان اور دکانیں وغیرہ، یعنی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی اجازت نہیں، یہ امام شافعی اور امام محمد بن الحسن شیبانی کا مسلک ہے، حضرت ابن عباسؓ کا بھی یہی قول ہے۔

(۳) ماکولات ومشروبات کے علاوہ بقیہ تمام اشیاء کو قبل القبض فروخت کرنے کی اجازت ہے، یہ امام مالکؒ کا مسلک ہے۔

(۴) مکیلی اور موزونی اشیاء کے علاوہ تمام اشیاء قبل القبض فروخت کی جاسکتی ہیں، معدودی اشیاء کا حکم بھی مکیلی وموزونی کی طرح ہے، یہ امام اوزاعی، امام احمد بن حنبل، اسحٰق، سعید بن المسیب، حسن بصری، حماد اور حکم کا مذہب ہے (بذل المجہود ۴/ ۲۸۴، ہکذا فی الاوجز ۵/ ۶۷، ہکذا فی إعلاء السنن ۱۴/ ۲۳۶)۔

دلائل:

حنفیہ کی دلیل:

شیخین رحمہما اللہ تعالی کے غیر منقول کے استثناء کرنے کے سلسلہ میں دو دلیلیں ہیں، ایک دلیل عقلی اور ایک دلیل نقلی۔ عقلی دلیل یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے ممانعت کی جو علت ہے، یعنی قبضہ سے پہلے ہلاکت مبیع کے ذریعہ عقد بیع کے فسخ ہو جانے کا غرر، یہ ہلاکت غیر منقول میں متصور نہیں ہے، مگر شاذ ونادر، اور نادر معدوم کی طرح ہے، لہذا اس کا اعتبار نہیں ہوگا، لہذا اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت علت نہی کے نہ پائے جانے کی وجہ سے جائز ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر وہ زمین ایسی جگہ ہو جہاں اس کی ہلاکت کا خطرہ ہو، مثلاً دریا کے کنارے ہو اور ندی وغیرہ کے کنارے جہاں اس کی ہلاکت کا ہر وقت خطرہ ہے، یا ایسی جگہ ہو کہ ریت کے غلبہ کا خوف ہو تو پھر چونکہ علت نہی پائی گئی، یعنی ''ہلاکت مبیع کے ذریعہ غرر انفساخ عقد'' لہذا بالاتفاق اس کی بیع بھی قبل القبض جائز نہ ہوگی۔

علامہ ظفر احمد صاحب عثمانیؒ فرماتے ہیں:

''واحتج أبو حنيفةؒ بأن الحكم معلل بغرر انفساخ العقد بهلاك المبيع ، والهلاك في غير المنقول نادر، والنادر كالمعدوم'' (إعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۴، ہکذا فی أوجز المسالک ۵/ ۶۷، نیز دیکھئے: البحر الرائق ۶/ ۱۱۶، ہکذا فی فتح المعین ۲/ ۵۹۳؛ فتح القدیر ۶/ ۱۳۸)۔

نقلی دلیل:

نقلی دلیل یہ ہے کہ ایک مرتبہ حضرت عثمان غنیؓ نے حضرت طلحہؓ سے مدینہ میں ایک زمین خریدی اپنی ایک زمین کے بدلہ میں جو کوفہ میں تھی، تو حضرت عثمانؓ نے فرمایا کہ میں نے وہ زمین بغیر دیکھے بیچ دی ہے (''بیچ دی ہے'' اس لئے فرمایا کہ بدلہ ہوا تھا، گویا دونوں نے بیچی بھی اور خریدی بھی، واللہ اعلم) تو حضرت طلحہؓ نے فرمایا کہ دیکھنے کا خیار مجھے حاصل ہوگا، کیونکہ جس کو آپ نے خریدا (یعنی مدینہ والی زمین) اس کو آپ دیکھ چکے، اور جس کو میں نے خریدا (یعنی کوفہ

والی زمین) وہ میں نے نہیں دیکھی، دونوں حضرات حضرت جبیر بن مطعمؓ کے پاس مقدمہ لے گئے، تو انہوں نے بیان سن کر حضرت عثمانؓ کے خلاف اور حضرت طلحہؓ کی موافقت میں فیصلہ صادر فرمادیا، اور دلیل وہی دی کہ انہوں نے (حضرت طلحہ نے) بغیر دیکھے خریدی ہے۔ اس حدیث اور واقعہ میں غور کرنے سے معلوم ہوا کہ عقار کو قبل القبض فروخت کرنا جائز ہے، اس لئے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنی کوفہ کی زمین بلا دیکھے بیچی، اور یہ اس سلسلہ میں ظاہر ہے کہ قبل القبض بیچی ہے، کیونکہ قبضہ رؤیت کو مستلزم ہے، اور اگر یہ اشکال کیا جائے کہ ممکن ہے وکیل کے واسطے سے قبضہ کیا ہو، تو اس کا جواب یہ ہے کہ وکیل کا دیکھنا مؤکل کا دیکھنا ہے، حالانکہ حضرت عثمانؓ نے فرمایا "بعتک ما لم أره" لہذا وکیل کے واسطہ سے دیکھنے کا احتمال بھی باطل ہو گیا (رواہ ابن ابی ملیکہ، اعلاء السنن کراچی ۱۴/ ۲۳۸)۔

اس حدیث سے استدلال میں احقر کو ایک اشکال ہے، وہ یہ کہ ابھی پیچھے گذرا کہ تمام مالوں میں تخلیہ قبضہ ہے، لہذا یہ تو بہت ممکن ہے کہ اس زمین میں تخلیہ ہو چکا ہو، لہذا قبل القبض بیع نہ رہی، البتہ قبل الرؤیت ہے۔

شافعیہ کی دلیل:

امام شافعیؒ اور امام محمدؒ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کے عموم سے متعلق تین دلیلیں پیش کرتے ہیں، دو نقلی دلیلیں اور ایک قیاس، پہلی نقلی دلیل یہ ہے کہ ممانعت والی حدیث میں اطلاق ہے، چنانچہ حضرت حکیم بن حزامؓ سے مروی کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "لا تبیعن شیئا حتی تقبضھا" (رواہ النسائی بحوالہ اعلاء السنن ۱۴/ ۲۳۲)، نیز ابن حبان نے بھی اپنی صحیح میں حضرت حکیم بن حزامؓ کی یہ حدیث ان الفاظ سے نقل کی ہے: "إذا ابتعت بیعا فلا تبعه حتی تقبضه" (حوالہ بالا)، نیز حضرت ابن عباسؓ سے بخاری ومسلم نے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے قبضہ سے پہلے طعام کی بیع سے منع فرمایا ہے، اس کے بعد حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ "وأحسب کل شیئ مثله" (بخاری ۱/ ۲۸۶ مسلم ۲/ ۵ واللفظ لہ)۔

دوسری نقلی دلیل یہ ہے کہ جب تک کوئی چیز مشتری کے ضمان میں نہ داخل ہو اس وقت تک نبی کریم ﷺ نے اس سے نفع حاصل کرنے سے منع فرمایا ہے، لہذا عقار کو قبل القبض بیچنے کی صورت میں " ربح ما لم يضمن "لازم آتا ہے لہذا اس کو بھی قبل القبض بیچنے کی اجازت نہیں ہو سکتی، چنانچہ ترمذی و ابوداود نے حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: "**لا يحل سلف وبيع ولا شرطان في بيع ولا ربح ما لم يضمن**" (ترمذی ۱/ ۱۴۸، ابوداود مع البذل ۴/ ۲۸۷)۔

تیسری قیاسی دلیل یہ ہے کہ کسی شی کو قبل القبض اجارہ پر دینا جائز نہیں، لہذا اسی طرح بیع بھی جائز نہیں۔

چنانچہ علامہ ابن الہمامؒ فرماتے ہیں:

"**(قوله يجوز بيع العقار...... وقال محمد: لا يجوز وهو قول الشافعيؒ (رجوعا إلى اطلاق الحديث) يعني عمومه وهو ما في حديث حكيم بن حزامؓ من قوله ﷺ " لا تبيعن شيئا حتى تقبضه" و للنهي عن ربح ما لم يضمن ، ولو باع العقار بربح يلزم ربح ما لم يضمن ، وصار بيع العقار كإجارته وإجارته قبل قبضه لاتجوز فكذا بيعه**"(فتح القدیر ۶/ ۱۳۷، ہکذا فی الأوجز ۵/ ۶۷، البحر ۶/ ۱۱۶)۔

مالکیہ کی دلیل:

امام مالکؒ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کو طعام کے ساتھ خاص کرتے ہیں، کیونکہ ممانعت والی حدیثوں میں صرف طعام کا لفظ آیا ہے، لہذا ممانعت حکم طعام ہی کے ساتھ خاص ہوگا، چنانچہ حضرت ابن عمرؓ اور ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا:"**أما الذي نهى عنه النبي ﷺ فهو الطعام أن يباع حتى يقبض**" (حوالۂ بالا)

ایسے ہی حضرت جابر بن عبداللہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: " **إذا ابتعت طعاما فلا تبعه حتى تستوفيه**" (رواہ مسلم ۲/ ۶)۔

مذکورہ بالا تمام حدیثوں میں ممانعت کا حکم طعام کے ساتھ خاص آیا ہے، معلوم ہوا کہ طعام کے علاوہ بقیہ تمام اشیاء کا حکم اس کے برخلاف ہے، یعنی ان کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے۔

چنانچہ ظفر احمد صاحب عثمانیؒ لکھتے ہیں:

"قالوا : التنصيص في هذه الأحاديث يدل على أن غيره بخلافه" (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۳۷)۔

شیخ الحدیث مولانا زکریا صاحبؒ لکھتے ہیں:

"وفي التعليق الممجد : قال مالكؒ يجوز جميع التصرفات في غير الطعام قبل القبض لورود التخصيص في الأحاديث بالطعام" (أوجز المسالک ۵/ ۶۷)۔

حنابلہ کی دلیل:

طعام کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے ساتھ امام اوزاعی اور امام احمد وغیرہ نے مکیلی اور موزونی اشیاء کو بھی جوڑا ہے، اس لئے کہ پورا قبضہ اور استیفاء جو حدیث میں آیا ہے وہ مکیلی اور موزونی اشیاء ہی میں ہوتا ہے، چنانچہ امام احمدؒ نے مرفوعاً حضرت ابن عمرؓ سے نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: " من اشترى طعاما اشتراء بكيل أو وزن فلا بيعه حتى يقبضه"۔ ایسے ہی امام ابوداؤد ونسائی نے بھی حضرت ابن عمر ہی سے یہ حدیث ان الفاظ سے نقل کی ہے: " نهى أن يبيع أحد طعاماً اشتراه بكيل أو وزن حتى يستوفيه" (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۳۳)، ان مندرجہ بالا احادیث سے معلوم ہوا کہ مکیلی اشیاء میں کیل سے اور موزونی میں وزن سے قبضہ شرط ہے (لہذا مکیلی اور موزونی اشیاء کو بھی طعام کی طرح قبل القبض فروخت کرنا جائز ہوگا) (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۳۳)۔

۶۔ اس سے قبل کہ اس سوال کا جواب لکھا جائے بطور تمہید اشیاء مبیعہ منقولہ کی قسمیں اور احکام لکھے جاتے ہیں تا کہ آسانی سے اس صورت کا حکم نکل آئے۔

اشیاءِ منقولہ کی اولاً دو قسمیں ہیں: (۱) مبیع مثلی، (۲) غیر مثلی۔

علامہ کاسانیؒ فرماتے ہیں:

”وجملة الكلام فيه أن المبيع لا يخلو إما أن يكون مما له مثل ، وإما أن يكون مما لا مثل له“ (بدائع ۵/ ۲۴۴)۔

چنانچہ اگر مبیع مثلی ہے، جیسے مکیلی اور موزونی اشیاء، تو ان اشیاء میں صرف تخلیہ سے مبیع بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل تو ہو جائے گی، لیکن مشتری کیلئے اس میں تصرف کرنا اور انتفاع بغیر دوبارہ کیل ووزن کے جائز نہیں، کیونکہ تخلیہ سے مکیلی اور موزونی اشیاء میں قبضہ تام حاصل نہیں ہوتا، بلکہ قبضہ ناقص حاصل ہوتا ہے اور قبضہ ناقص میں تصرف کی اجازت نہیں۔

الا یہ کہ بائع بیع کرنے کے بعد مشتری کی موجودگی میں کیل ووزن کردے، یا کیل ووزن سے نہ بیچے بلکہ اندازے اور اٹکل سے فروخت کرے جس کو فقہاء کی اصطلاح میں ”مجازفۃ“ کہتے ہیں۔

چنانچہ علامہ کاسانیؒ فرماتے ہیں:

”وإن كان (المبيع) مما له مثل .... فإن باع مكايلة أو موازنة في المكيل والموزون وخلّى فلا خلاف في أن المبيع يخرج عن ضمان البائع ويدخل في ضمان المشترى....... وكذا لا خلاف في أن لا يجوز للمشترى بيعه والانتفاع به قبل الكيل والوزن“(بدائع ۴/ ۲۴۴)۔

ایک جگہ فرماتے ہیں:

”فأما جواز التصرف فيه فيستدعي قبضاً كاملاً لورود النهي عن بيع ما لم يقبض والقبض المطلق هو القبض الكامل“(بدائع ۵/ ۲۴۵)۔

علامہ ابن الہمامؒ فرماتے ہیں:

”وإن كاله أووزنه بعد العقد بحضرة المشترى مرة ، فيه اختلاف

المشائخ ، قال عامتهم : كفاه ذلك حتى يحل للمشتري التصرف فيه قبل كيله ووزنه إذا قبضه وعند البعض لابد من الكيل أو الوزن مرتين احتجاجا بظاهر الحديث والصحيح قول العامة؛ لأن الغرض من الكيل والوزن صيرورة المبيع معلوماً وقد حصل بذلك الكيل واتصل به القبض"(فتح القدیر ۶/۱۴۱، ہدایہ مع الفتح ۶/۱۴۱، بدائع ۵/۲۴۵)۔

ایک جگہ ابن الہمام فرماتے ہیں:

"أما إذا اشتراه مجازفة مبيع صبرة فله أن يتصرف فيه قبل الكيل والوزن ، لأن كل المشار إليه له فلا يتصور اختلاط الملكين"(فتح القدیر ۶/۱۴۰، بدائع ۵/۲۴۴)۔

دوسری قسم یہ ہے کہ مبیع غیر مثلی ہو، جیسے مذروعات ومعدودات متفاوتہ، ایسی اشیاء میں صرف تخلیہ سے بالاتفاق قبضہ تام حاصل ہو جائے گا اور بغیر شمار اور پیمائش کئے ہی مشتری کیلئے ہر قسم کا تصرف جائز ہو جائے گا۔

علامہ کاسائی فرماتے ہیں:

"فإن كان مما لا مثل له من المذروعات والمعدودات المتفاوتة فالتخلية فيها قبض تام بلا خلاف ، حتى لو اشترى مذروعا مذارعة أو معدودا معاددة ووجدت التخلية يخرج عن ضمان البائع ويجوز له بيعه والانتفاع به قبل الذرع و العدد بلا خلاف"(بدائع الصنائع ۵/۲۴۴)۔

اب رہ گئی بات معدودات متقاربہ کی تو اس میں ہمارے ائمہ کرام مختلف ہیں، حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ان کا حکم مبیع مثلی جیسا ہے، لہذا دوبار شمار کئے بغیر مشتری کیلئے ان کی بیع جائز نہ ہوگی، لیکن حضرات صاحبین کے نزدیک معدودات متقاربہ کا حکم مبیع غیر مثلی جیسا ہے، یعنی صرف تخلیہ سے قبضہ تام حاصل ہو جائے گا، اور مشتری کیلئے ہر قسم کا تصرف جائز ہوگا۔

علامہ علاء الدین کاسانیؒ فرماتے ہیں:

”وأما المعدودات المتقاربة إذا بيعت عددا لا جزافا فحكمها حكم المكيلات والموزونات عند أبي حنيفةؒ حتى لا يجوز بيعها إلا بعد العدّ، وعند أبي يوسف ومحمد حكمها حكم المذروعات فيجوز بيعها قبل العدّ“(بدائع الصنائع ۵/۲۴۵)۔

مندرجہ بالا تفصیل کا حاصل یہ ہوا کہ مکیلی اور موزونی اشیاء میں اور امام صاحبؒ کے نزدیک معدودات متقاربہ میں بھی تخلیہ سے قبضہ تام حاصل نہ ہوگا، جبکہ جواز تصرف کیلئے قبضہ تام ضروری ہے، اور مذروعات ومعدودات متفاوتہ میں نیز صاحبین کے نزدیک معدودات متقاربہ میں بھی تخلیہ قبض تام ہے، اور تصرف جائز ہوگا۔

صورت مسئولہ:

مندرجہ بالا تفصیل سے یہ بات واضح ہوگئی کہ اگر اشیاء مبیعہ غیر مثلی ہیں تو فیکٹری کے تخلیہ سے ان اشیاء پر مشتری نمبر (۱) کو قبضہ تام حاصل ہو جائے گا، اور قبل الذرع والعدّ ہر قسم کا تصرف مشتری نمبر (۱) کیلئے جائز ہوگا اگر چہ قبضہ حسی نہیں ہوا ہے، اس لئے کہ تخلیہ ہی قبضہ تام ہے جو جواز تصرف کیلئے شرط ہے۔

ہاں البتہ اگر مبیع مثلی ہے تو فیکٹری کے تخلیہ سے مشتری نمبر (۱) کو قبضہ تام حاصل نہیں ہوا بلکہ قبضہ ناقص ہے جو جواز تصرف کیلئے کافی نہیں، لہذا قبل الکیل والوزن تصرف درست نہ ہوگا۔

الا یہ کہ درمیان کا آدمی کمپنی کا ایجنٹ ہو، تو پھر یہ شخص فیکٹری کیلئے بحیثیت وکیل ہوگا، اور اس کے نفع کو اجرت وکالت قرار دی جائے گی۔

البتہ جواز کی دو صورتیں اور ممکن ہیں (مبیع مثلی میں): (۱) کمپنی اور فیکٹری ہی کو مشتری اول کی طرف سے وکیل بالقبض مان کر (۲) یا مشتری ثانی کو ہی مشتری اول کا وکیل بالقبض مان کر یہ معاملہ دائرۂ جواز میں لایا جا سکتا ہے۔

علامہ شامی لکھتے ہیں:

"فلو تصرف فیه البائع قبل قبضه إما بأمر المشتری أو لا ، فلو بأمره وكان أمره أن يهبه من فلان أو يوجره ففعل وسلم صح وصار المشتری قابضا" (رد المحتار ۵؍۱۴۹، کراچی)۔

۷۔ اس صورت میں چونکہ مشتری ایسی چیز سے نفع حاصل کر رہا ہے جس کا وہ ابھی ضامن نہیں ہوا، یعنی " **ربح مالم یضمن** " لازم آتا ہے، جس کا حدیث میں صراحۃً انکار ہے، چنانچہ ترمذی وابوداؤد کی حدیث جس میں "**ربح ما لم یضمن**" کی ممانعت ہے، مذہب شوافع کی دلیل کے ذیل میں گذر چکی ہے، اس لئے یہ صورت دائرہ جواز میں آتی ہوئی معلوم نہیں ہوتی۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے احکام

مولانا محمد حنیف ☆

۱- بیع قبل القبض شریعت میں ناجائز ہے، اسکا شمار بیع فاسد میں ہوتا ہے، ''صح بیع عقار لا یخشی ھلاکہ قبل قبضہ ولا یصح قبل قبضہ بیع المنقول و مفسد بیع المنقول قبل قبضہ'' (درمختار ۴/ ۱۶۲، ۶۳)۔

۲- کتاب وسنت میں قبضہ کی کوئی حقیقت متعین نہیں کی گئی ہے، قبضہ کا مقصود بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل ہوتا ہے۔ لہذا عرف میں جس چیز سے مبیع بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے اس کو قبضہ سمجھا جائے گا، بہر حال کتاب و سنت میں قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں ہے، اس لئے منقولہ کے قبضہ کی حقیقت میں حضرات علماء کا اختلاف ہوا ہے۔

اشیاء منقولہ میں قبضہ کی حقیقت:

حنفیہ کے نزدیک مبیع کے اعتبار سے قبضہ کی حقیقت مختلف ہوتی ہے، لیکن ان حضرات کے نزدیک اتنی بات مسلم ہے کہ اگر مبیع فی الحال مقدور التسلیم والتسلم ہو تو مشتری کو اطلاع کے بعد تخلیہ قبضہ حکمی ہوتا ہے، البتہ اشیاء کے مختلف ہونے کے لحاظ سے تخلیہ کی صورت بھی مختلف ہوگی، مبیع خواہ منقولہ ہو، یا غیر منقولہ اگر فی الحال مقدور التسلیم والتسلم ہے، تو تخلیہ قبضہ ہے اور اگر فی الحال مقدور التسلیم والتسلم نہیں تو تخلیہ قبضہ نہیں، مثلاً مبیع دور ہو، خواہ منقولہ ہو، خواہ غیر منقولہ،

☆ ریاض العلوم، گورینی، جونپور۔

یہی ظاہر الروایہ ہے، بعض کتابوں میں اشیاء غیر منقولہ کے سلسلے میں حضرات صاحبین کا جو اختلاف منقول ہے وہ ضعیف ہے۔

”ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل و شرط في الأجناس شرطا ثالثا وهو أن يقول: خليت بينك و بين المبيع، فلولم يقله أوكان بعيدا لم يصر قابضا والناس عنها غافلون، فإنهم، يشترون قربة و يقرون بالتسلم والقبض وهو لا يصح بالقبض على الصحيح“ (درمختار ۴٫۲)۔

”وفي حاشية: وحاصله أن التخلية قبض حكما ولو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع ففي نحو حنطة في بيت فدفع المفتاح وفي نحو دار فالقدرة على إغلاقها قبض أي بأن تكون في البلد فيما يظهر، وفي نحو بقر في مرعى فكونه بحيث يرى و يشار إليه قبض، وفي نحو فرس أو طير في بيت إمكان أخذه منه بلا معين۔

وقوله على الصحيح وهو ظاهر الرواية و مقابله ما في المحيط و جامع شمس الأئمة أنه بالتخلية يصح القبض وإن كا ن العقار بعيدا غائبا عنهما عند أبي حنيفة خلافالهما وهو ضعيف كما في البحر“ (درمختار ۴٫ ۴۳)۔

بہر حال عبارات مذکورہ سے یہ واضح ہے کہ تخلیہ کی صورت مختلف ہوتی ہے، اور تخلیہ فی الحال مقدورا لتسلیم والتسلم اشیاء ہیں، خواہ منقولہ ہوں، یا غیر منقولہ قبضہ ہے، البتہ اشیاء غیر منقولہ کے سلسلے میں جب وہ فی الحال مقدورا لتسلیم والتسلم نہ ہوں تو ایک روایت میں ہے کہ اس میں بھی اشیاء منقولہ غیر مقدورا لتسلم کی طرح تخلیہ قبضہ نہیں ہے، اور محیط، جامع شمس الائمہ کی روایت میں حضرات صاحبین کا اختلاف منقول ہے کہ امام صاحب کے نزدیک تخلیہ قبضہ ہے، حضرات صاحبین کے نزدیک نہیں ہے۔

اشیاء منقولہ میں ائمہ ثلاثہ کا مذہب:

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک اشیاء منقولہ میں قبضہ کا مدار عرف پر ہے، قبضہ کے لئے عرف میں جو چیز رائج ہو گی اس کو قبضہ متصور کیا جائے گا، مثلاً دراہم و دنانیر میں قبضہ بالبراجم ہمکیلات و موزومات میں قبضہ کے لئے کیل ووزن کی شرط لگاتے ہیں۔

"قال المالكية والشافعية: قبض المنقول كالأمتعة والأنعام والدواب بحيث العرف الجاري ، بين الناس قال الحنابلة: قبض كل شئ بحسبه فإن كان مكيلا أو موزونا فقبضه بكيله ووزنه اى أنه يجب الرجوع فى القبض إلى العرف" (الفقہ الاسلامی ۴/ ۴۱۹)۔

اشیاء غیر منقولہ میں قبضہ:

"اتفق الفقهاء على أن قبض العقار يكون بالتسليم الفعلي بالتخلية أى رفع المانع من القبض أوا لتمكن من إثبات اليد بارتفاع الموانع (الفقہ الاسلامی ۲۰۸) **ثم لا خلاف بين أصحابنا فى أن أصل القبض يحصل بالتخلية فى سائر الأموال"** (بدائع ۵/ ۲۴۴)۔

اشیاء غیر منقولہ میں تخلیہ قبضہ ہے اس میں تمام علماء کا اتفاق ہے۔ البتہ اگر اشیاء غیر منقولہ فی الحال مقدور التسلیم نہ ہوں تو اس میں قبضہ کے سلسلے میں حضرات احناف کا اختلاف ہے، جو کہ شروع میں گذر چکا ہے۔

قبضہ کی قسمیں:

قبضہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) تام، (۲) ناقص، قبضہ تام اور ناقص، اشیاء اور ان کی بیع و شراء کے اعتبار سے مختلف ہوتا رہتا ہے، اس لئے اشیاء کے اقسام کو ذکر کیا جاتا ہے، ساتھ ہی وضاحت بھی کر دی جائیگی کہ قبضہ تام کیا ہے اور قبضہ ناقص کیا ہے۔

مقدور التسلیم اشیاء کے اقسام:

(۱) اشیاء غیر منقولہ فی الحال مقدور التسلیم

(۲) اشیاء غیر منقولہ غیر مثلیہ۔ جیسے عددیات، مزروعات، متفاوتہ دونوں قسموں میں قبضہ تام صرف تخلیہ سے متحقق ہو جائے گا، بعد تخلیہ مشتری کو اس میں ہر طرح کے تصرف کی اجازت ہوگی۔

(۳) اشیاء منقولہ کیلی، یا وزنی ہوں ان کی بیع وشراء مجازفۃً بغیر کیل و وزن کے ہو تو اس میں بھی صرف تخلیہ ہی قبضہ تام ہے، بعد تخلیہ مشتری کو تمام تصرفات کی اجازت ہے۔

(۴) اشیاء منقولہ کیلی، یا وزنی جس کی شراء مجازفۃً یعنی بغیر کیل و وزن کے ہو اور بیع کیل، یا وزن سے ہو تو مشتری اول کیلئے صرف تخلیہ ہی قبضہ تام ہے، اور مشتری ثانی کیلئے تخلیہ قبضہ تام نہیں ہے بلکہ قبضہ ناقص ہے۔ اس لئے اس صورت میں مشتری اول کے لئے بعد تخلیہ تمام تصرفات کی اجازت ہوگی اور مشتری ثانی کیلئے اس میں تصرف کرنا جائز نہ ہوگا۔

(۵) اشیاء منقولہ کیلی، یا وزنی جس کی شراء کیل، یا وزن سے ہو اور بیع بغیر کیل کے مجازفۃً ہو تو اس صورت میں مشتری ثانی کے لئے تخلیہ قبضہ تام ہوگا، اور مشتری اول کے لئے قبضہ تام نہ ہوگا۔

(۶) اشیاء منقولہ کیلی، یا وزنی جسکی بیع وشراء دونوں کیل، یا وزن سے ہو، اس صورت میں تخلیہ کسی کے لئے بھی قبضہ تام نہ ہوگا دونوں کے لئے قبضہ ناقص ہے، کسی کے لئے بھی بغیر کیل، یا وزن کے اس میں تصرف کرنا جائز نہیں۔

(۷) عددیات و مزروعات متقاربہ، اس میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اشیاء کیلیہ، وزنیہ کے حکم میں ہے۔ اور حضرات صاحبین کے نزدیک اشیاء کیلیہ، وزنیہ کے حکم میں نہیں، بلکہ اشیاء غیر مثلیہ کے حکم میں ہے، لہٰذا حضرت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک عددیات مزروعات متقاربہ میں تخلیہ قبضہ تام نہیں ہے۔ اور حضرات صاحبین کے نزدیک تخلیہ قبضہ تام ہے (نوٹ) کیل اور وزن و عدد وغیرہ کی دو قسمیں ہیں۔
(۱) حقیقی (۲) حکمی دونوں کا حکم ایک ہے۔

(۱) مشتری کا خود کیل ہو، یہ کیل حقیقی ہے۔

(۲) مشتری کے سامنے بائع کیل، یا وزن کردے، یہ کیل حکمی ہے، دونوں میں سے، یعنی کیل حقیقی، اور حکمی میں سے کوئی بھی پالیا جائے تو قبضہ تام ہو جائے گا مشتری کی موجودگی میں بائع کا کیل مشتری کا کیل متصور ہوتا ہے مقصود حاصل ہونے کی وجہ سے (۵/ ۲۴۴)۔

(۳) "وإنما شرط الاكتيال على المشتري لكونه من تمام القبض في المكيل والموزون إذا وقع البيع مكايلة، فلا يجوز التصرف فيه بالبيع ونحوه قبل الكيل أو الوزن" (تکملہ فتح الملہم/ ۳۵۸) "وفي البدائع ولو كاله البائع أووزنه بحضرة المشتري كان ذلك كافيا لا يحتاج إعادة الكيل، لأن المقصود يحصل بكيله مرة واحدة بحضرة المشتري" (ص ۲۴۴)۔

خلاصہ:

یہ کہ مبیع میں قبضہ تام سے پہلے مشتری کیلئے کوئی تصرف کرنا جائز نہیں ہے، اور قبضہ تام اشیاء منقولہ مثلیہ (کیلیہ، وزنیہ) کی اگر بیع وشراء دونوں کیل، یا وزن سے ہو تو تخلیہ نہ ہو تو مشتری اول اور نہ مشتری ثانی کے حق میں قبضہ تام ہوگا، کیونکہ دونوں کے قبضہ کی تمامیت کیلئے کیل، یا وزن کا پایا جانا ضروری ہے، اور اگر بیع کیلاً، یا وزناً ہو اور شراء مجازفۃً بغیر کیل کے ہو تو مشتری اول کے لئے تخلیہ قبضہ تام ہے، اور مشتری ثانی کے لئے قبضہ تام نہیں ہے، اور اگر شراء کیلاً یا وزناً ہو اور بیع مجازفۃً ہو تو مشتری ثانی کے لئے تخلیہ قبضہ تام ہے، مشتری اول کے لئے تام نہیں ہے، بلکہ اس کا کیل، یا وزن کرنا ضروری ہے، مذکورہ صورتوں کے علاوہ صرف تخلیہ ہی قبضہ تام ہو جاتا ہے، البتہ عددیات، مزروعات متقاربہ میں حضرت ابوحنیفہؒ کے نزدیک تخلیہ قبضہ تام نہیں اور صاحبین کے نزدیک قبضہ تام ہے، قبضہ تام مشتری کے خود کیل کرنے، یا مشتری کے سامنے بائع کے کیل

کرنے سے بھی متحقق ہو جاتا ہے، اسی طرح مشتری کے وکیل کے سامنے بھی کیل و وزن کرنے سے قبضہ متحقق ہو جاتا ہے۔

بیع وتصرف قبل القبض کے سلسلے میں مذاہب:

حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام محمدؒ کے نزدیک کسی بھی چیز میں بیع قبل القبض جائز نہیں، خواہ مطعومات، یا غیر مطعومات، منقولات و غیر منقولات ہی کی قبیل سے کیوں نہ ہو، تمام چیزوں میں ان حضرات کے نزدیک قبضہ کی تمامیت شرط ہے۔

"قال الشافعي و محمد ابن الحسن من الحنيفة: يحرم بيع كل شئ قبل قبضه طعاما أو كان غيره منقولا أو كان غير منقول"۔

حضرت امام احمد ابن حنبلؒ کے نزدیک صرف مطعومات میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں۔

"قال ابن حنبل في المهر الرواية: إنما يختص النهي والطعام فلا يجوز بيعه قبل قبضه ويجوز فيما سوا، كما حققه ابن قدامة"۔

حضرت امام مالکؒ کے نزدیک مطعومات و مشروبات میں بیع قبل القبض جائز نہیں۔

"قال مالكؒ: إنما يمنع البيع قبل القبض في المكيل والموزون من الطعام خاصة" (تکملہ ۱/ ۳۵۱۔۵۲)۔

"يجوز كل مبيع قبل قبضه إلا المأكول والمشروب قاله مالك وأبوثور قال ابن المنذر: وأصح المذهب لحديث النهي عن بيع الطعام قبل أن يستوفي" (اعداد السنن ۴/ ۲۲۱)۔

حضرات شیخینؒ کے نزدیک تمام منقولات میں قبضہ کی تمامیت سے پہلے بیع جائز نہیں،

"قال أبو حنيفة وأبو يوسفؒ: يمتنع البيع قبل القبض في سائر المنقولات، ويجوز في العقار الذي لا يخشى هلاكه" (تکملۃ فی فتح الملہم ۵/ ۳۵۰۔۵۱)۔

ائمہ کے دلائل:

(۱) "نهي رسول ﷺ أن تباع السلع حيث يبتاع حتى يحوز ها التجار إلى رحالهم".

(۲) "وعن حكيم ابن حزام قال: قلت يا رسول الله ﷺ إني أبتاع هذه البيوع فما يحل لي منها وما يحرم علي قال: يا ابن أخي لا تبيعن شيئا حتى تقبضها، في رواية أبان إذا اشتريت بيعا فلا تبعه حتى تقبضه".

(۳) "وعن عبدالله ابن عمرو أن رسول الله ﷺ قال :لا يحل سلف و بيع، ولا شرطان في بيع، ولا ربح مالم يضمن، ولا بيع ما ليس عندک" (تکملہ فتح الملہم)۔

روایت مذکورہ ثلثہ بیع قبل القبض کے عدم جواز پر دال ہیں، خواہ مبیع مطعومات وغیر مطعومات کے قبیل سے ہو، یہ روایات حضرات امام شافعی وامام محمد وامام ابوحنیفہ اور حضرت امام ابویوسف رحمہم اللہ اجمعین کا مستدل ہے۔

دلیل احمد ابن حنبلؒ وامام مالک:

"عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه، وفي رواية: حتى يقبضه".

روایت مذکورہ مبیع مطعومات میں قبل القبض تصرف کے عدم جواز پر دال ہے، یہ روایت حضرت امام احمد ابن حنبل کا مستدل ہے۔

دلیل حضرات شیخین:

"نهي رسول الله ﷺ عن ربح ما لم يضمن وما ليس عندک، ونهي رسول الله ﷺ عن بيع الحصاة وعن بيع الغرر، ونهي أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوز ها التجار إلى رحالهم، فقال رسول الله ﷺ: يا ابن أخي لا

تبیعن شیئا حتی تقبضه وفی روایة أبان: إذا اشتریت بیعافلا تبعه حتی تقبضهٗ"۔
روایت مذکورہ بیع قبل القبض کے عدم جواز پر دال ہے۔ حضرات شوافع، امام محمد رحمہم اللہ کے نزدیک بیع قبل القبض کی علت نہی "ربح مالم یضمن" ہے، کیونکہ بیع قبل القبض "ربح مالم یضمن" کو متضمن ہے، جب بھی بیع قبل القبض ہوگی تو "ربح مالم یضمن" ہوگا، اور "ربح مالم یضمن" نص حدیث سے ممنوع ہے، لہذا ہر وہ بیع جو "ربح مالم یضمن" کو متضمن ہوگی وہ ممنوع ہوگی، اس لئے بیع قبل القبض ناجائز ہے، جیسا کہ بہت سی احادیث شریفہ میں صراحت ہے۔ خواہ بیع قبل القبض مطعومات وغیر مطعومات، منقولات، غیر منقولات جس چیز میں بھی ہو، حضرات شوافع اور امام محمد کے نزدیک "ربح مالم یضمن" کو متضمن ہونے کی بنا پر ممنوع ہوگی۔

حضرات شیخینؒ:

حضرات شیخینؒ کے نزدیک منقولات میں بیع قبل القبض ناجائز ہے۔ یعنی فاسد ہے۔ اور غیر منقولات میں بیع قبل القبض جائز ہے۔

"ومن اشتری شیئا مما ینقل ویحول لم یجز بیعه حتی یقبضه؛ لأنه علیه السلام نهی عن بیع مالم یقبض؛ لأنه فیه غرر انفساخ العقد علی اعتبار الهلاک ویجوز بیع العقار قبل القبض عند أبی حنیفة وأبی یوسف وقال محمد: لا یجوز رجوعا إلی إطلاق الحدیث واعتبارا بالمنقول و صار کالإجارة "(ہدایہ)۔

حضرات شیخین کے مسلک کی توضیح دو طرح سے ہو سکتی ہے، ایک اس طرح سے کہ اصل علت نہی "ربح مالم یضمن" کو ٹھہرایا جائے اور جہت کے اطلاق وعموم سے غیر منقولات کو مستثنی کر دیا جائے، کیونکہ حدیث شریف میں بیع قبل القبض کی اصل علت نہی "ربح مالم یضمن" ہے اور ضمان کا تصور صرف ان ہی چیزوں میں ہوتا ہے جن میں مبیع کے ضیاع کا اندیشہ

ہو اور چونکہ غیر منقولات میں ضیاع و ہلاکت نادر و کالعدم ہے، اس لئے غیر منقولات میں ضمان کا سوال ہی نہیں اور جب ضمان کا وجود نہیں تو "ربح مالم یضمن" کا وجود کیسے ہوگا جو مدار نہی ہے، لہٰذا قاعدہ فقہیہ: "إذا فات العلة فات الحکم" سے غیر منقولات کی بیع جائز ہے۔

دوسری تشریح یہ ہو سکتی ہے کہ علت نہی غرر انفساخ عقد کو ٹھہرایا جائے کہ جس میں مبیع کے ضیاع سے عقد ختم ہو جائے تو ایسا عقد تصرف مبیع پر قبضہ کرنے سے پہلے جائز نہیں اور حدیث "ربح مالم یضمن" کو مخصوص منہ البعض مانا جائے دلائل جواز پر عمل کرتے ہوئے، "کما فی الهداية: لهما أن ركن البيع صدر من أهله في محله ولا غرر فيه؛ لأن الهلاک في العقار نادر بخلاف المنقول و الغرر منهي عنه غرر انفساخ العقد و الحديث معلول به عملا بدلائل الجواز أی من الکتاب و السنة" (ہدایۃ، ۳۳۳)۔

حدیث "ربح مالم یضمن" میں تخصیص بالاتفاق جائز ہے، مثلاً قبضہ سے پہلے ایسی مبیع میں تصرف کرنا کہ اس سے مبیع کے ضیاع سے فسخ کا اندیشہ نہ ہو تو ایسی مبیع میں تصرف بالاتفاق جائز ہے، حالانکہ اس میں بھی "ربح مالم یضمن" موجود ہے۔ اس سے یہ معلوم ہوا کہ حدیث "ربح مالم یضمن" مخصوص منہ البعض ہے، ورنہ تو اس مبیع میں بھی جس میں اس کے ضیاع سے فسخ عقد کا اندیشہ نہ ہو یہ تصرف جائز نہ ہوتا، مثلاً مہر، بدل خلع، عتق علی مال، بدل صلح من دم العمد، جب اعیان کی قبیل سے ہوں، تو ان میں قبضہ سے پہلے تمام تصرفات جائز ہیں۔ اسی طرح اخذ شفعہ "قبل قبض المبيع" بھی جائز ہے۔ تو ان سب سے معلوم ہوا کہ ایسی مبیع میں تصرفات جس میں مبیع کے ضیاع کا اندیشہ نہ ہو قبل القبض جائز ہیں۔ اور علت نہی غرر انفساخ عقد ہے جو حدیث ابو ہریرہ: "نهى رسول الله ﷺ عن بيع الحصاة وعن بيع الغرر" سے ثابت ہے (مسلم شریف)، اور اگر علت نہی "ربح مالم یضمن" ہوتی تو بیع تولیہ کو جائز ہونا چاہئے تھا۔ حالانکہ بیع تولیہ بھی قبل القبض جائز نہیں۔ معلوم ہوا کہ اصل علت نہی "ربح مالم یضمن" نہیں بلکہ غرر انفساخ عقد ہے، تو جس طرح سے ایسی مبیع میں جس میں اس کے ضیاع

سے فسخ کا اندیشہ نہیں ہوتا ہے، مثلاً: مہر، بدل خلع، صلح عن دم العمد، اخذ شفعہ قبل القبض وغیرہ جائز ہیں، اسی طرح سے غیر منقولات جس میں ضیاع نادر ہے، ان میں بھی تصرف قبل القبض جائز ہوگا، کیونکہ غیر منقولات کی بیع قبل القبض کی صورت میں انفساخ عقد کا احتمال نہیں رہتا ہے، لہذا غیر منقولات میں بیع قبل القبض جائز ہوگی، اسی علت پر مدار رکھ کر حضرات فقہاء نے یہ کلیہ بیان کیا ہے، " أن كل عوض ملک بعقد ينفسخ بهلاكه قبل قبضه فالتصرف فيه غير جائز، ومالا فجائز " (عینی، درمختار ۴/ ۱۶۲)۔

حاصل یہ ہے کہ حضرات شیخین کے نزدیک اصل علت نہی غرر انفساخ عقد ہے، اور حضرات امام شافعی و امام محمدؒ کے نزدیک علت نہی "ربح مالم يضمن" ہے۔ اور حضرات شیخین نے حدیث "ربح مالم يضمن" کو مخصوص کر دیا ہے ان معاملات کے ساتھ جن میں مبیع کے ضیاع سے فسخ عقد کا احتمال ہو۔

نہی عن بیع الطعام:

آپ ﷺ کے ارشاد: "نهى عن بيع الطعام حتى يجري فيه الصاعان"، "صاع البائع و صاع المشتري" کی علت نہی مال غیر میں بغیر اس کی اجازت کے تصرف کرنے سے بچانا مقصود ہے، کیونکہ مال غیر میں تصرف بغیر اس کی اجازت کے ناجائز و حرام ہے اس سے تحرز واجب ہے، "نهى عن بيع الطعام...إلى... فيكون لصاحبه والزيادة عليه النقصان ذكره الزيلعي: في نصب الراية، وقال الحافظ: في الدراية، إسناده جيد، وهذا يدل على أن العلة في النهي عن بيع الطعام حتى يجري فيه الصاعان إنما هو امتياز حق البائع عن المشتري" (تکملۃ ۱/ ۳۵۸)۔

خلاصہ:

سطور سابقہ میں ذکر کردہ مسائل و احکام کا خلاصہ یہ ہے کہ قبضہ مبیع کے اعتبار سے مختلف ہوتا ہے، مبیع اولاً دو طرح کی ہوتی ہے (۱) مبیع مثلیہ، کیلیہ، یا وزنیہ مشتری بالکیل، یا بالوزن

ہو(۲) مبیع اس کے علاوہ ہو یعنی مثلی نہ ہو اور اگر مثلی ہو تو کیلی، یا وزنی نہ ہو، کیلی، یا وزنی ہو تو شراء کیل، یا وزن سے نہ ہوئی ہو۔ ان دونوں قسموں میں سے قسم اول میں حضرات احناف کے نزدیک تخلیہ قبضہ ناقص ہے، اور قبضہ کی تمامیت کے لئے مشتری کے کیل، یا وزن کی شرط ہے کہ مشتری دوبارہ خود کیل، یا وزن کرے، یا کم ازکم اس کے سامنے کیل، یا وزن کی گئی ہو تو تخلیہ قبضہ تام ہوگا، ورنہ نہیں، اور کسی چیز میں تصرف قبضہ کی تمامیت سے پہلے جائز نہیں۔ اگر عقد کرے گا تو عقد فاسد ہوگا۔ "اشترى كيلا بشرط الكيل حرم أى كره تحريما بيعه وأكله حتى يكيله وقد صرحوا بفساده" (درمختار ۴/ ۱۶۳) اور مبیع کی دوسری قسم میں اگر وہ فی الحال مقدور التسلیم ہے تو صرف یہ تخلیہ ہی قبضہ تام ہے، لہذا اس میں بعد تخلیہ مشتری کو ہر طرح کے تصرف کرنے کا اختیار ہے، لیکن اگر مبیع ذراعی اور عددی متقارب ہو اور شراء عدد و ذراع سے ہوئی ہو تو حضرات صاحبین اور امام صاحب کا اس میں اختلاف ہے، حضرات صاحبین کے نزدیک ان میں بھی تخلیہ قبضہ تام ہوگا اور حضرت امام ابوحنیفہ کے نزدیک تخلیہ قبضہ تام نہیں، بلکہ قبضہ کی تمامیت کیلئے عدد و ذراع کی شرط ہے۔

"فى البدائع أما المعدودات المتقاربة إذا بيعت عددا لا جزافا فحكمها حكم المكيلات والموزونات. عند أبى حنيفة حتى لا يجوز بيعها إلا بعد العدد و عند أبى يوسف و محمد حكم المذروعات فيجوز بيعها قبل العدد. و وجه قولهما أن العددى ليس من أموال الربوا كالذراع ولهذا لم تكن المساواة فيها شرطا لجواز العقد كما لا تشرط فى المذروعات فكان حكمه حكم المذروع" (بدائع ۵/ ۲۴۵)۔

اور فتوی کے لئے ضرورۃ عموم بلوی کی بناء پر صاحبین کے قول کو اختیار کیا جائے گا تاکہ "يسروا ولا تعسروا" پر عمل ہو کر معاملات میں سہولت و آسانی پیدا ہو جائے اور نیز بیع قبل القبض کی مروجہ صورت میں سہولت و آسانی کیلئے بعض چیزوں میں حضرت امام مالک کا مسلک

اختیار کرنے میں کوئی جرم نہیں ہے۔ اوران کے مسلک ومذہب کے مطابق ضرورۃً فتوی دینا جائز ہے، جیسا کہ فقہاء متقدمین فقہ حنفی کے اصول "إذا ضاق الأمر اتسع، إذا عمت البلية حفت خفية، المشقة تجلب التسير" کی بنا پر ضرورت کے وقت دوسرے امام کے مذہب کو اختیار کیا ہے۔ مثلاً شامی، طحطاوی وغیرہ نے جمع بین الصلاتین کوضرورت کے وقت مذہب شافعی پر جائز فرمایا ہے۔ حضرت تھانویؒ فرماتے ہیں۔ دیانت میں نہیں معاملات میں ابتلاء عام ہوتا ہے، دوسرے امام کے قول پر اگر جواز کی گنجائش ہوتی ہے، تو اس پر فتوی دیدیتا ہوں، دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ میرا ارادہ تھا کہ ایک رسالہ احکام معاملات میں ایسا لکھوں جن معاملات میں عوام مبتلا ہیں، اگر وہ صورتیں کسی بھی مذہب میں جائز ہوں تو اس کی اجازت دے دوں تاکہ مسلمانوں کے افعال کسی طرح بھی جائز ہوسکیں۔ اور فرمایا کہ احتیاطاً میں نے حضرت گنگوہیؒ سے اس کی اجازت لے لی تھی، حالانکہ حضرت پکے حنفی تھے (فقہ حنفی کے اصول وضوابط ۱۶۹)۔

امام مالک کا مذہب:

حضرت امام مالکؒ کے نزدیک مطعومات کے علاوہ تمام چیزوں میں تصرف قبل القبض جائز ہے۔ "قال مالک: يجوز جميع التصرفات فيه قبل القبض في غير الطعام لأنه عليه السلام خص الطعام با الذكر عند النهي بقوله: "من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه" فدل على تخصيص الحكم وإلا فليس لهذا التخصيص فائدة" (بنایہ ۳۲۱/۷)۔

بیوع کے چند مروجہ طریقے:

(۱) بائع کمپنی یا بڑی بڑی تھوک دوکانوں پرفون وغیرہ سے اشیاء کی قیمت معلوم کرتا ہے پھر جب اطمینان کرلیتا ہے تو بھیجنے کا آرڈر دیتا ہے۔

(۲) بائع مشتری سے اشیاء کی قیمت معلوم کرکے یہ کہتا ہے کہ ان چیزوں کو نکال کر یا تول کر

رکھ دو، پھر مشتری کا ملازم جا کر وہ سامان لے آتا ہے۔

(۳) بائع لکھ کر، یا ٹیلی فون سے مشتری کو آرڈر دیتا ہے اور بائع مطلوبہ اشیاء کو مع قیمت کی فہرست کے بھیج دیتا ہے۔

(۴) ایک شخص ایجنسی وغیرہ میں فون وغیرہ سے کسی چیز کا آرڈر دیتا ہے اور ایجنسی والے اس کا پتہ وغیرہ نوٹ کر کے کمپنی میں آرڈر دیتے ہیں، فلاں پتہ پر اتنا مال روانہ کر دیا جائے۔

(۵) کوئی شخص تھوک دوکان والوں سے کسی چیز کو طلب کرتا ہے، اور ان کے پاس نہیں ہوتی ہے تو وہ ایجنسی، یا کمپنی کو آرڈر دیتے ہیں، فلاں پتہ پر اتنا مال روانہ کر دیا جائے اس کو بھی اطلاع کر دیتے ہیں کہ تمہارا مال پہنچ رہا ہے۔

(۶) آجکل مختلف چیزیں اوزان کے ڈبوں میں اور مختلف اوزان کے سلے ہوئے بوروں، میں بنڈلوں میں، تھیلوں میں، عدد، کیل، وزن، ذراع شدہ رکھی رہتی ہیں جن پر متعینہ وزن لکھا رہتا ہے اور بعض مبیع میں مبیع کے تعارف کی پوری تفصیل درج ہوتی ہے مشتری جب ان چیزوں میں سے کوئی چیز طلب کرتا ہے تو بائع وہی پیکٹ وغیرہ جو پہلے سے کیل وغیرہ کر کے رکھا ہے، دیدیتا ہے۔

(۷) باہر ممالک سے مشتری کوئی چیز خریدتا ہے اور قبضہ سے پہلے ابھی مال جہاز ہی وغیرہ میں ہوتا ہے اس کو فروخت کر دیتا ہے دوسرا تیسرے کو، تیسرا کسی اور کو، اسی طرح سے وہ چیز قبضہ سے پہلے فروخت ہوتی رہتی ہے، ان سب مروجہ صورتوں کا کیا حکم ہے؟ کیا بغیر کیل و وزن کئے ہوئے اور بغیر قبضہ کئے ہوئے اس میں تصرف کرنا جائز ہے؟

بیع قولی وتعاطی:

مذکورہ مروجہ صورت کے حکم سے پہلے بیع بالالفاظ، بیع بالا فعال (تعاطی) کو سمجھ لینا ضروری ہے، نیز قبضہ کی حقیقت ٹرانسپورٹ وغیرہ کی شرعی حیثیت کا علم ہونا ضروری ہے، کیونکہ بیع

کی مروجہ صورتوں میں ان سب کا واسطہ ہوتا ہے، لہٰذا ان صورتوں کا حکم بیع تعاطی، قولی، قبضہ ٹرانسپورٹ وغیرہ کے بعد لکھا جائے گا، تاکہ اخذ حکم میں سہولت ہو۔

بیع قولی:

بیع بالالفاظ کی اولاً دو صورتیں ہیں۔ (۱) ایجاب وقبول دونوں لفظ ماضی یا حال سے ہوں (۲) ایجاب لفظ سے ہو قبول لفظ سے نہ ہو، بلکہ فعل سے ہو۔ مثلاً زید نے عمر سے کہا کہ میں نے آپکے ہاتھ یہ چیز فروخت کی تو عمر نے اس پر قبضہ کرلیا۔ قبول کے لئے کوئی لفظ استعمال نہیں کیا یہ بھی بیع بالالفاظ میں داخل ہے۔

''کما فی الرد؛ قلت قوله من غير لفظ لغير ما قد مناه عن الفتح من أنه لو قال بعتكه بألف فلم يقل المشترى شيأ كان قبضه قبولا وليس من التعاطى فلا لمن جعل منه ليس فيه إيجاب بل قبض بعد معرفة ثمنه'' (ردالمحتار ۱۱/۴)۔

(۲) دوسری قسم، یعنی ایجاب وقبول دونوں الفاظ سے ہوں، اسکی چار صورتیں ہیں، (۱) ایجاب وقبول دونوں صیغہ ماضیہ سے ہوں (۲) ایجاب وقبول دونوں صیغہ حال سے ہوں (۳) ایجاب صیغہ ماضی سے ہو، قبول صیغہ حال ہو (۴) قبول صیغہ ماضی سے ہو اور ایجاب صیغہ حال سے ہو۔

''البيع ينعقد بالإيجاب والقبول إذا كانا بلفظي الماضي مثل أن يقول بعت والآخر اشتريت ولا ينعقد بلفظين أحدهما لفظ المستقبل وفي التنوير. وهما عبارة عن كل لفظين ينبآن عن التملك والتمليك ما ضيين أو حالين ولكن لا يحتاج الأول إلى نية بخلاف الثاني، فإن توكل به الإيجاب للحال صح على الأصح وإلا لا وإذا استعمله للحال فكالماضي كأبيعك الآن لتمحضه للحال وأما المتمحض للا ستقبال فكان الأمر لا يفتح أصلا إلا إذا دل على الحال كخذه بكذا فقال أخذت أو رضيت صح بطريق الاقتضاء''

(تنویر مع الدر المختار ملخصا ۴/ ۹۔ ۱۰)۔

حاصل یہ ہے کہ بیع بالالفاظ کی زیادہ سے زیادہ چھ صورتیں ہوسکتی ہیں:

(۱) ایجاب لفظ سے ہو، قبول فعل سے ہو۔ (۲) ایجاب وقبول دونوں صیغہ ماضی سے ہوں (۳) ایجاب وقبول دونوں صیغہ حال سے ہوں (۴) ایجاب ماضی سے قبول حال سے ہو (۵) ایجاب حال سے اور قبول ماضی سے ہو (۶) ایجاب صیغہ امر سے ہو تو قبول کا صیغہ ماضی سے ہونا ضروری ہے، صیغہ امر ایجاب کے لئے اسی وقت ہوسکتا ہے، جبکہ امر سے اقتضاء حال کا معنی مستنبط ہو، بیع بالکتابت، اگر وہ...مرسومہ ہو تو الفاظ کے ساتھ ملحق ہے، کیونکہ کتابت الفاظ کا ترجمان اور قائم مقام ہوتی ہے (ارجع للتفصیل إلی الدر ۴/ ۸، ۱۰)۔

بیع تعاطی:

بیع تعاطی کی پانچ صورتیں ہیں (۱) ثمن طے کرنے کے بعد ثمن حوالہ کردے، مبیع پر قبضہ بعد میں کرے۔ (۲) مبیع پر قبضہ کرلے، ثمن بعد میں دے۔ (۳) ثمن طے کرنے اور معرفت ثمن سے پہلے ہی مبیع پر قبضہ کرلے۔ (۴) ثمن کے علم ومعرفت سے پہلے ہی ثمن دیدے، اور مبیع پر قبضہ بعد میں کرلے۔ (۵) ثمن دیدے اور مبیع لے لے۔ ’’التعاطی هو الأخذ والإعطاء وفي الرد وصورته أن يتفقا على الثمن ثم يأخذ المشترى المتاع و يذهب يرضى صاحبه من غير دفع الثمن أو بدفع المشترى الثمن للبائع ثم يذهب من غير تسليم المبيع، فإن البيع لازم على الصحيح ...قلت: فيها خامسة إنه ينعقد به ولو تأخرت معرفة الثمن لكون دفع الثمن قبل معرفته‘‘ (رد المحتار ۴/ ۱۱، البحر الرائق ۴/ ۱۱)۔

حاصل یہ کہ ثمن کے علم کے بعد یا ثمن کے علم سے پہلے بائع ثمن پر قبضہ کرلے یا مشتری مبیع پر قبضہ کرلے، یا دونوں ایک دوسرے پر قبضہ کرلیں، تو یہ بیع تعاطی ہے بشرطیکہ اس میں ایجاب وقبول کے وہ الفاظ جن کی تفصیل گذر چکی ہے نہ پائے جائیں۔

بیع تعاطی کا حکم:

(۱) بیع تعاطی میں جب مبیع، یا ثمن پر قبضہ ہو جائے تو بیع لازم ہو جاتی ہے

(۲) بیع تعاطی میں اشیاء کیلیہ، وزنیہ میں بھی تصرف کیلئے اعادۂ کیل اور وزن کی شرط نہیں ہے: "في الدر ' اشترى مكيلابشرط الكيل حرم أى كره تحريماً بيعه وأكله حتى يكيله ومثله الموزون والمعدود غير الدراهم والدنانير لجواز التصرف فيهما بعد القبض قبل الكيل والوزن كبيع التعاطي، فإنه لا يحتاج في الموزونات إلى وزن المشترى ثانيا، لأنه صار تبعا بالقبض بعد الوزن، قنية وعلية الفتوى خلاصة" (الدر المختار ملخصا ۴/ ۱۶۳-۱۶۴)۔

عبارات مذکورہ سے واضح ہے کہ بیع تعاطی میں مشتری کے اعادۂ کیل اور وزن کی شرط قبضہ کی تمامیت کیلئے نہیں ہے، کیونکہ یہ بیع قول سے نہیں، بلکہ بائع، مشتری، یا ان میں سے کسی کے قبضہ سے ہوتی ہے (حاشیۃ الدر ۴/ ۱۶۴)۔

بیوع فاسدہ باطلہ کے بعد بیع تعاطی:

بیع فاسد و باطل کے بعد اگر متعاقدین سے تسلیم و تسلم پالیا جائے تو کیا یہ عقد بیع تعاطی بن کر درست ہو سکتا ہے؟

بیع فاسد و باطل کے بعد جب تک عقد اول کو فسخ نہ کر دیا جائے اس وقت تک نہ تو، وہ معاملہ ایجاب و قبول سے اور نہ ہی بیع تعاطی سے درست ہو سکتا ہے، بلکہ علی حالہ فاسد و باطل ہی رہے گا۔

"التعاطى لا ينعقد بعد بيع باطل أو فاسد ما لم يفسخ العقد الأول" (حاشیۃ البحر ۲/ ۹، ۴/ ۱۱)۔

خلاصہ یہ ہے کہ بیع فاسد و باطل کے بعد جب تک عقد اول کو بالکل ختم نہ کر دیا جائے اس وقت تک نہ تو دوبارہ ایجاب و قبول سے اور نہ ہی بیع تعاطی معاملہ درست ہو سکتا ہے، بلکہ عقد

اول کو فسخ کرنا ضروری ہے پھر اگر فسخ کے بعد لین دین ہو جائے یا دوبارہ ایجاب وقبول ہو جائے تو معاملہ درست ہو سکتا ہے، لہٰذا اگر فی الحال غیر مقدور التسلیم والتسلم اشیاء کو خریدا تو جب تک قبضہ نہ کرے اس وقت تک اس کو فروخت کرنا جائز نہیں اور اگر فروخت کر دے گا تو بیع فاسد ہوگی اور بیع فاسد کے بعد اگر لین دین بھی ہوگا تو یہ بیع تعاطی نہیں بن سکتا، بلکہ اس عقد کو ختم کرنا واجب رہے گا۔

نوٹ:

اگر وجہ فساد کو مجلس عقد ہی میں دور کر دیا جائے تو بیع تعاطی ہو کر معاملہ درست ہو جائے گا، "والفرق أنه بعد المجلس تقرر الفساد من كل وجه فلا بد من المتاركة ، أما في المجلس ولا يتقرر من كل وجه متحصل المتاركة ضمناً فتأمل" (شامی ۴ر ۱۲)۔

مثلاً "كل قفيز بدرهم" والی صورت میں اگر صبرۃ طعام کو مجلس عقد ہی میں کیل ووزن کر دیا جائے تو معاملہ درست ہو جائے گا۔

"في الدر : وإن علم عدد الغنم في المجلس لم ينقلب صحيحاً عنده على الأصح ولو رضيا العقد بالتعاطي ونظيره البيع بالرقم سراج" (درمختار ۲۹)۔

عبارت مذکورہ میں" ولو رضيا العقد بالتعاطي "کو اگر" بعد المتارکۃ" یا "بعد عدد" پر محمول کیا جائے تو درست ہو سکتی ہے، ورنہ یہ عبارت خود مصنف کی سابق ذکر کردہ عبارت کے خلاف ہے، جیسا کہ مضمون ہٰذا میں نقل کیا گیا۔

قبضہ کی حقیقت:

قبضہ کی اصل روح اور حقیقت مبیع کے بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل ہونا ہے اور حضرات فقہاء احناف نے انتقال ضمان کے سلسلہ میں اگر فی الحال مقدور التسلیم والتسلم ہو تو مشتری کو اطلاع دینے کے بعد تخلیہ کو حکماً انتقال ضمان کیلئے، یعنی قبضہ کیلئے کافی مانا ہے،

اور اگر مبیع فی الحال مقدور التسلیم والتسلم نہ ہو تو تخلیہ قبضہ نہیں ہو سکتا، خواہ مبیع منقولات کی قبیل سے ہو یا غیر منقولات کی قبیل سے، اگر فی الحال مقدور التسلیم والتسلم ہے تو مشتری کو اطلاع دینے کے بعد تخلیہ قبضہ سمجھا جائے گا، لیکن یہ بھی یاد رہے کہ قبضہ میں عرف کا بہت دخل ہے، جیسا کہ حضرات ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قبضہ کا مدار ہی عرف پر ہے، اگر عرف میں کوئی چیز ایسی رائج ہو کہ جس سے مبیع بائع کے ضمان وذمہ داری سے نکل کر مشتری کے ضمان وذمہ داری میں داخل ہو جائے تو اس کو بھی قبضہ سمجھا جائے گا، کیونکہ حضرات احناف کے نزدیک بھی عرف کا بہت اعتبار ہے۔

(۱) ''اشترى في المثل حطباً فغصبه غاصب حال حمله إلى منزله فمن البائع؛ لأن عليه التسليم في منزل الشارى بالعرف'' (ردمحتار ۴/ ۴۴)۔

عرف اگر کسی نص کے مخالف نہیں ہے تو عرف خاص ہو یا عام دونوں معتبر ہے، لہذا اگر عرف میں کوئی چیز قبضہ کیلئے رائج ہو تو اس کے پائے جانے کے بعد قبضہ تسلیم کر لیا جائے گا، اور مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے گی۔

(۲) ''في الدر : المذهب عدم اعتبار العرف الخاص لكن أفتى كثير باعتباره وفي حاشية: فأفاد أن عدم اعتباره بمعنى أنه إذا وجد النص بخلافه لا يصلح ناسخاً للنص ولا مقيداً له وإلا فقد اعتبروه في مواضع كثيرة منها مسائل الإيمان وكل عاقد وواقف وحالف يحمل كلامه على عرفه كما ذكره ابن همام عرف العام يصلح مقيدا'' (ردالمحتار/ ۱۴)۔

''وفيه عبارة الأشباه أقول: على اعتباره أى اعتبار العرف الخاص ينبغي أن يفتي بأن ما يقع في بعض أسواق القاهرة من خلو الحوانيت لازم'' (ردمحتار/ ۱۵)۔

ایک بات یہ غور کرنے کی ہے کہ حضرات فقہاء نے تخلیہ وغیرہ کو قبضہ کیوں مانا ہے؟ اس میں کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرات فقہاء کے تخلیہ وغیرہ کو قبضہ شمار کرنے کی دو وجہیں ہیں (۱) قدرت تصرف کامل (۲)۔

انقطاع تعلق البائع من المبیع بحکم المشتری، حضرات فقہاء کے تخلیہ وغیرہ کو قبضہ شمار کرنے کی یہی دو وجہیں سمجھ میں آتی ہیں۔

(۱) "أن التخلية تعتبر إقباضاً في العرف والشرع أما في العرف فلأنه لا يكون في العقار إلا بها فتقال هذه الدار في يد فلان فلا يفهم منه إلا التخلي وهو التمكن من التصرف" (الفقہ الاسلامی ۵/ ۲۰۰)۔

(۲) "وفي النهاية معزيا إلى الغاية: إن القبض في العقار بالتخلية وفي المنقول بالنقل إلى مكان لا يختص بالبائع" (بحر الرائق ۵/ ۳۰۹)۔

عبارت مذکورہ سے یہ واضح ہوتا ہے کہ حضرات فقہاء کے تخلیہ وغیرہ کو قبضہ شمار کرنے کی دو وجہیں ہیں (۱) بائع کو مکمل قدرت تصرف حاصل ہو جائے (۲) مبیع سے بائع کا تعلق، بالکل ختم ہو جائے مشتری کے حکم سے اور مشتری کے حق کے ساتھ محبوس ہو جائے، جب ان دو وجہوں میں سے کوئی وجہ پائی جاتی ہے تو حضرات فقہاء اس کو قبضہ تسلیم کرتے ہیں۔

ٹرانسپورٹ ڈاک وغیرہ کی شرعی حیثیت:

(۱) قبضہ کی حقیقت میں یہ واضح ہو چکا ہے کہ اگر مشتری کے حکم کی وجہ سے بائع کا تعلق مبیع سے بالکل ختم ہو جائے تو یہ مشتری کا قبضہ ہے۔

(۲) ڈاک ٹرانسپورٹ وغیرہ کو حوالہ کر دینے کے بعد مبیع بائع کے قبضہ سے نکل جاتی ہے، اور اس کا تعلق مبیع سے بالکل ختم بھی ہو جاتا ہے، لیکن اگر ان کا کرایہ بائع خود ادا کرے تو یہ بائع کے وکیل بالاجرت ہوں گے اور وکیل کا فعل مؤکل کا فعل ہوتا ہے، لہذا بائع کے ان کا کرایہ ادا کرنے کی صورت میں مبیع بائع کے وکیل کے قبضہ میں رہے گی اور وکیل کا قبضہ مؤکل کا قبضہ ہوتا ہے، لہذا مبیع سے بائع کا تعلق ختم نہیں ہوگا، بلکہ اس کا تعلق علی حالہ باقی رہے گا، فرق صرف اتنا ہوگا، جیسے بائع نے مبیع کو ایک مکان سے دوسرے مکان میں منتقل کر دیا اور جب مبیع بائع کے قبضہ سے نکلے گی نہیں تو مشتری کے ضمان میں داخل بھی نہ ہوگی، اور جب ضمان میں داخل نہ ہوگی تو

حقیقت قبضہ مفقود ہوگی اور اگر ان کا کرایہ بائع نہیں ادا کر رہا ہے تو بائع کا تعلق مبیع سے مشتری کے حکم کی بناء پر بالکل ختم ہو جائے گا اور مبیع سے کوئی تعلق باقی نہ رہے گا، اس لئے اگر ڈاک ٹرانسپورٹ وغیرہ کا کرایہ بائع نہ ادا کرے تو مبیع کے بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل ہونے سے قبضہ کی حقیقت پائی جائے گی، اور مشتری کے ضمان میں آنے کی صورت میں اس کا قبضہ شمار ہوگا: "قال في الهندية: إذا قال المشتري للبائع ابعث إلى ابني واستأجر البائع رجلاً يحمله إلى ابنه فهذا ليس بقبض والأجر على البائع إلا أن يقول استأجر من يحمله فقبض الأجير يكون قبض المشتري إن صدقه أنه استأجره ودفع إليه وإن أنكر استيجاره والدفع إليه فالقول قوله كذا في التاتارخانية" (عالمگیریہ ۳/۱۹ نقلا من احسن الفتاوی ۶)۔

اگر مشتری بائع سے یہ کہے کہ فلاں کے ذریعہ سامان بھیجدو اور وہ شخص صرف حمالی کا کام کرتا ہو تو یہی سمجھا جائے گا کہ مشتری نے بائع کو اس کا حکم دیا ہے کہ اس شخص کو اس کی جانب سے اجیر رکھ کر سامان بھیجدیا جائے تو اگر بائع کرایہ نہ ادا کرے تو وہ شخص وکیل مشتری کا وکیل ہوگا، اسی طرح سے ڈاک ٹرانسپورٹ وغیرہ جو بار برداری کا کام کرتے ہیں، اگر مشتری نے ان کے ذریعہ بھیجنے کا حکم دیا تو یہ سمجھا جائے گا کہ اس نے کہا: "استأجر من يحمله إلى": تو اگر ڈاک ٹرانسپورٹ وغیرہ کا خرچ مشتری کے ذمہ آتا ہو تو بائع مشتری سے وصول کرکے ان کو کرایہ دے یا مشتری خود کرایہ ادا کرے، بہر حال اگر ان کا کرایہ بائع نہیں ادا کر رہا ہے اور یہ کہنے کی صورت میں کہ ڈاک سے بھیجدو عرف میں ان کے کرایہ کی ادائیگی مبعوث الیہ کے ذمہ آتی ہے تو ڈاک وغیرہ مشتری کے وکیل ہوں گے، لہٰذا ان کے قبضہ میں مال پہنچنے کے بعد مشتری کا قبضہ متحقق ہو جائے گا، اور مبیع بائع کے ذمہ سے نکل جائے گی۔

حاصل یہ ہے کہ ڈاک ٹرانسپورٹ وغیرہ کا کرایہ اگر اپنی جیب سے نہیں ادا کرتا ہے، بلکہ ان کے کرایہ کی ادائیگی مشتری کے ذمہ لازم ہوتی ہے تو یہ مشتری کے وکیل ہیں اور ان کا قبضہ

مشتری کا قبضہ سمجھا جائے گا اور اگر ان کے کرایہ کی ادائیگی بائع کے ذمہ لازم آتی ہے اور وہ اپنی جیب سے ادا کر رہا ہے پہلے، یا بعد میں مشتری سے وہ کرایہ وصول نہیں کرتا ہے تو یہ بائع کے وکیل ہیں اور ان کا قبضہ بائع کا قبضہ سمجھا جائے گا، اور مبیع بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل نہ ہوگی، جو قبضہ کی حقیقت اور روح ہے۔

بیوع کے مروجہ مذکورہ چند طریقوں کا حکم:

بیع بالالفاظ اور بیع بالافعال قبضہ ٹرانسپورٹ وغیرہ کی حقیقت واضح ہو جانے کے بعد مذکورہ صورتوں کا حکم نکالنا آسان ہے اب مذکورہ صورتوں کے احکام لکھے جا رہے ہیں (۱۔۲۔۳۔۴۔۵) ان سب صورتوں کا تعلق مشتری کے بائع کو آرڈر دینے سے ہے اور آرڈر حقیقت میں صیغہ امر ہے اور وہ بھی حال کے معنی میں نہیں ہو سکتا، اس لئے یہ ایجاب لفظی نہ بنے گا اور جب بائع مبیع کو مشتری کے کہنے کے مطابق ڈاک ٹرانسپورٹ ریلوے، اور ملازم وغیرہ کو دیدیتا ہے، اور دینے کے بعد بائع کے کرایہ نہ ادا کرنے کی صورت میں مبیع سے اس کا تعلق بالکل ختم ہو جاتا ہے اور یہ چیزیں بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے وکیل کے قبضہ میں آجاتی ہیں ، اور وکیل کا فعل مشتری کا شمار ہونے کی وجہ سے وہ اشیاء مشتری کے قبضہ میں داخل ہو جاتی ہیں اور جب بغیر ایجاب لفظی کے مشتری کے قبضہ میں مبیع آگئی تو یہ بیع تعاطی بنی اور بیع تعاطی کا حکم بیع کا لزوم ہے، اور اشیاء کیلیہ، وزنیہ مشتری بالکیل والوزن میں بھی قبل الکیل والوزن مشتری کو تمام تصرفات کی اجازت ہے، لہذا صورت مذکورہ میں اگر چہ وہ اشیاء کیلی، وزنی ہوں، یا کیلی، وزنی نہ ہوں، جب آرڈر دینے والے کے پاس پہنچ جاتی ہیں اور یہ ان پر قبضہ کر لیتا ہے تو پھر مشتری اول اور مشتری ثانی کے درمیان بیع تعاطی کے ذریعہ سے ایک نیا عقد ہو جاتا ہے، یہ ہونے والا عقد پہلے سے نہ تو باطل تھا نہ فاسد تھا، بلکہ اس کا وجود ہی نہ تھا، اس لئے جب مشتری اول مشتری ثانی کے درمیان بیع تعاطی ہوئی تو مشتری اول کو حاصل ہونے والا نفع حلال وطیب ہے، اور یہ بیع قبل القبض میں داخل نہیں، کیونکہ مشتری ثانی کے پاس مبیع مشتری اول کے وکیل یعنی ڈاک،

ٹرانسپورٹ وغیرہ کے ذریعہ پہنچی ہے اور وکیل کا فعل مؤکل کا شمار ہونے کی وجہ سے حقیقت میں وہ مشتری اول کے قبضہ سے مشتری ثانی کے قبضہ میں گئی ہے، نیز اصل قبضہ اور حقیقت قبضہ ضمان میں داخل ہوتا ہے، تو اگر مبیع مشتری اول کے ضمان میں آنے کے بعد وہ مشتری ثانی کے ضمان میں گئی ہے تو یہ بیع قبل القبض نہیں اور مشتری ثانی کا پہلے سے آرڈر دینا اور مشتری اول کا وعدہ کر لینا یہ بیع نہیں بنے گا، کیونکہ آرڈر امر ہے، اور امر ایجاب نہیں ہوتا ہے، اور مشتری اول کا وعدہ قبول نہیں ہوگا: ''أما قول المشتري يعني يكون مساومة وطلباً والطلب أمر والإيجاب أمر آخر طلب الإيجاب ليس بإيجاب وإنما لم يذكر الشارح اللبيب برهان عدم الانعقاد على قول المشتري وهو يعني بظهوره'' (حاشیہ بنایہ ۷/۱۱)۔

حاصل یہ کہ آرڈر ایجاب نہیں ہوتا ہے، بلکہ صرف بیع کا مطالبہ ہوتا ہے، لہذا جب مبیع بغیر ایجاب وقبول کے مشتری کے ضمان اور قبضہ میں داخل ہو جائے تو یہ بیع تعاطی ہوگی اور مشتری کیلئے اس کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنے کی صورت میں بیع قبل القبض نہ ہوگی۔

(۲) کا حکم، یعنی پیک شدہ ڈبے، شیشیاں، بنڈل وغیرہ جن کو آج کے موجودہ زمانہ میں برقی مشینوں کے ذریعہ سے کیل، وزن، ذراع وغیرہ کرنے کے بعد مبیع کو ڈبوں، بوروں، پیکٹوں میں سل کر بند کر دیا جاتا ہے، اور بہت سی چیزوں میں پیکٹ وغیرہ پر مبیع کا پورا تعارف، وزن، قیمت تاریخ وغیرہ تمام چیزیں درج ہوتی ہیں، پھر اسی مکتوبہ وزنی، قیمت وغیرہ پر اعتبار کر کے اس کی بیع وشراء ہوتی ہے نہ تو بائع تولتا ہے اور نہ مشتری اپنے گھر لے جانے کے بعد ان چیزوں کو تولتا ہے، اور نہ بائع سے تولنے کیلئے کہتا ہے، اور اگر بالفرض پیک کو کھولنے کے بعد تول وناپ لے تو کم ہونے کی صورت میں واپسی ہو جاتی ہے، لیکن اگر اسی وزن کے اعتبار سے قیمت کم کر کے بیع وشراء کرنا چاہیں، قیمت کچھ کم نہیں ہوتی، جب کہ قانون شرعی کے مطابق کم ہونے کی صورت میں قیمت کم ہونا چاہئے، نیز بائع ومشتری میں سے کوئی بھی معاملہ کرتے وقت، یا معاملہ کے بعد ان کو کیل ووزن نہیں کرتا ہے، معلوم یہ ہوا کہ جو چیزیں پیک ہو کر سلے ہوئے

بوروں میں فروخت ہوتی ہیں تو ان میں کیل، وزن مقصود ہی نہیں رہ جاتا، بلکہ وہ ڈبہ، لفافہ پیکٹ وغیرہ مقصود ہوتا ہے، تو یہ چیزیں پیک ہونے کے بعد معدودات میں داخل ہو جاتی ہیں، ان کی بیع وشراء میں وزن مشروط نہ ہونے کی وجہ سے بیع مجازفۃ میں داخل ہیں، اس لئے اگر چہ وہ اشیاء فی نفسہ کیلی یا وزنی ہوں مشتری نے شراء کے وقت ایک متعین کیل اور وزن کی مقدار بیان کر کے خریدا ہو تو بھی وزن مقصود نہیں ہوتا ہے، اس لئے اس کو قبل الکیل والوزن تصرف کرنا، بیع وشراء کرنا جائز ہے۔

(۷) جہاز وغیرہ سے بیع وشراء کا حکم یہ ہے کہ حضرات احناف کے نزدیک قبضہ کی حقیقت میں دو چیزیں داخل ہیں (۱) تخلیہ، یعنی قدرت تصرف (۲) مبیع سے بائع کا بالکل انقطاع تعلق، لہٰذا اگر جہاز مال بردار کمپنی کا کرایہ مشتری ادا کر رہا ہے تو اس کا قبضہ متحقق ہو جانے کی وجہ سے قبضہ حسی سے پہلے اس کے لئے بیع وشراء جائز ہے، اور مشتری ثانی کیلئے جائز نہیں، کیونکہ مبیع سے بائع کا تعلق منقطع نہیں ہوا اور نہ تخلیہ ہی ہوا۔

کمپنی کی اشیاء اور ان کا حکم:

(۱) کمپنی میں تیار ہونے والی چیزیں، خواہ مطعومات ومشروبات کی قبیل سے ہوں، یا غیر مطعومات کی قبیل سے ہوں، اکثر وبیشتر وہ پیک شدہ ہوتی ہیں۔

(۲) اور اگر پیک شدہ نہ ہوں تو بھی، یا تو مشتری بالکیل والوزن نہ ہوں گی، یا عددی ذرائع ہوں گی ان تینوں قسموں کا حکم یہ ہے کہ ان میں سے بعض چیزیں معدودات میں داخل ہیں، اور بعض میں بیع مجازفۃ ہوتی ہے، اس لئے بائع کے تخلیہ اور اس کے مشتری کے حکم کی بناء پر مبیع سے انقطاع تعلق کے بعد قبضہ متحقق ہو جانے کی وجہ سے مشتری کیلئے ہر طرح کا تصرف جائز ہے، مگر یہ کہ مشتری ثانی کی بیع وشرا تخلیہ اور بائع کے انقطاع تعلق سے پہلے بیع قبل القبض ہونے کی بناء پر بیع فاسد ہوگی۔

نیز اگر حضرت امام مالکؒ کے مذہب کو اختیار کیا جائے تو ماکولات ومشروبات کے

علاوہ بقیہ تمام چیزوں میں ان کے نزدیک بیع قبل القبض کے جائز ہونے کی وجہ سے سہولت وآسانی ہو جائے گی اور موجودہ دور میں ضرورت کے وقت حضرت امام مالک کے مذہب کو اختیار کر کے لوگوں کو حرج وتنگی سے بچانا ضروری ہے "لا حرج في الدين، يسرا ولا تعسرا" کا ارشاد ہے، اور فقہاء کا اصول ہے: "إذا ضاق الأمر اتسع، المشقة تجلب التيسير" وغیرہ، اس لئے حضرت امام مالک کے مذہب کو ضرورت کے وقت اختیار کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

کمپنی وغیرہ سے شراء کے بعد قبضہ حسی سے پہلے بیع کا حکم:

کمپنی سے مال کی خریداری پھر اس کی بیع چار طریقوں سے ہو سکتی ہے۔

(۱) مال خریدنے کے بعد اس کو نہ دیکھا، نہ اس پر قبضہ کیا، وہ مال کمپنی ہی کے پاس تھا صرف معاملہ کرنے کے بعد اس کو فروخت کر دیا۔

(۲) خریدنے کے بعد اس کو ٹرانسپورٹ وغیرہ کے حوالہ کرنے کے بعد اس کی بیع کیا اور ٹرانسپورٹ کی اجرت بائع کے ذمہ نہ ہو۔

(۳) مال خرید کر کمپنی ہی میں مشتری نے خود، یا اس کے وکیل نے اس کو الگ رکھوا دیا اور کمپنی نے اس کو پوری قدرت تصرف بھی دے دی، اور وہ مال مشتری کے ضمان میں داخل بھی ہو گیا کہ اگر ضائع ہوگا تو مشتری کا ضائع ہوگا۔

(۴) مال خریدنے کے بعد بائع ہی کو اس کی بیع کا وکیل بنا دیا۔

پہلی صورت کا حکم:

کمپنی سے مال خرید کر اپنے، یا وکیل وغیرہ کے قبضہ وضمان میں آنے سے پہلے ہی کمپنی ہی سے اس کی بیع کر دیا تو یہ بیع فاسد ہوگی اگر اس سے ربح حاصل ہوگا تو "ربح مالم يضمن" ہوگا، اگر چہ بیع کے بعد مبیع مشتری اول کے ضمان میں آجائے، کیونکہ جس وقت عقد کیا ہے اس وقت وہ مبیع غیر مقبوض تھی اور اس سے حاصل ہونے والا نفع اسی عقد کی جانب منسوب ہو کر "ربح

مالم یضمن'' ہوگا، کیونکہ ربح اسی عقد کا نتیجہ ہے، لہذا اگر اس صورت میں بیع کے تمام ارکان وغیرہ پالئے گئے ہیں تو عقد بیع تعاطی بھی نہیں بن سکتا، عقد اول کے فاسد ہو جانے کی وجہ سے، لہذا اس ربح کا حضرات احناف کے مطابق تصدق واجب ہے، البتہ اگر ایجاب وقبول کیلئے صیغہ مستقبل استعمال کیا، مشتری نے کمپنی سے کہا بھیج دو اور کمپنی نے کہا بھیج دیا جائے گا، تو ایجاب وقبول نہ ہونے کی وجہ سے اگر مبیع یا ثمن پر بعد میں قبضہ ہو جائے تو یہ بیع تعاطی بن جائے گی۔

دوسری صورت کا حکم:

ٹرانسپورٹ وغیرہ کو حوالہ کرنے کے بعد اگر اس کی بیع کیا اور اس کی اجرت بائع نے نہ ادا کیا ہو تو وہ مال مشتری کا مقبوض سمجھا جائے گا، اور اس کی بیع درست ہے اور اس سے حاصل شدہ نفع ''ربح مالم یضمن'' نہ ہوگا، لیکن مشتری ثانی کیلئے کسی تیسرے کے ہاتھ فروخت کرنا مال کے وصول ہونے سے پہلے جائز نہیں کیونکہ جب تک وہ مال ٹرانسپورٹ وغیرہ کے قبضہ میں ہے اس وقت تک وہ مقدور التسلیم نہیں، اس لئے مشتری کا قبضہ اس پر نہیں ہوسکتا، لہذا اس کا بیع کرنا بیع قبل القبض ہوگا جو بیع فاسد ہے۔

(۳) مال خرید کر مشتری، یا اس کا وکیل کمپنی کے کسی کمرے، گودام وغیرہ میں رکھدے اور مشتری کو پوری قدرت تصرف ہو تو وہ مال کا مشتری مقبوض سمجھا جائے گا اور اس کی بیع جائز ہے، البتہ مشتری ثانی کیلئے وصول ہونے سے پہلے اس کی بیع جائز نہیں۔

(۴) بائع ہی کے پاس مال خرید کر چھوڑ دیا اور قبضہ سے پہلے بائع کو فروخت کرنے کا وکیل بنا دیا تو اس کی تین صورتیں نکلتی ہیں، اگر دیکھنے سے پہلے ہی بائع سے کہا کہ اس کو فروخت کردو تو بائع مشتری کے درمیان ہونے والے عقد کو فسخ سمجھا جائے گا، بائع نے اس کو قبول کیا ہو یا نہ قبول کیا ہو، اور اگر مشتری نے بائع سے کہا کہ اس کو میرے لئے فروخت کردو تو اس صورت میں اگر بائع قبول کرلے تو عقد فسخ سمجھا جائے گا، اور اگر بائع راضی نہ ہو تو فسخ نہ ہوگا، اور اگر قبضہ اور دیکھنے کے بعد اس سے کہا کہ اس کو فروخت کردو یا میرے لئے فروخت کردو تو یہ بیع کی وکالت

ہوگی اور چونکہ قبضہ کے بعد بیع کا وکیل بنایا ہے، اس لئے بیع قبل القبض بھی نہ ہوگی۔

"ولو اشترى ثوباً أو حنطة فقال للبائع ، قال الإمام الفضلي : إن كان قبل القبض والرؤية كان فسخاً وإن لم يقل البائع نعم لأن المشتري ينفرد بالفسخ في خيار الرؤية وإن قال: بعه لي أي كن وكيلا في الفسخ فما لم يقبل البائع لا يكون فسخاً، وكذا لو بعد القبض والرؤية لكن يكون وكيلاً بالبيع سواء قال: بعه أو بعه لي هكذا كله ملخص مما في البحر" (شامی ۴؍۴۳)۔

تفصیل مذکور حضرات احناف ؒ کے مذہب کے مطابق کی گئی، البتہ حضرت امام مالک اور امام احمد بن حنبل کا مسلک اختیار کرنے میں سہولت وآسانی ہے، ان کے نزدیک صرف مطعومات میں بیع قبل القبض ناجائز ہے، اس کے علاوہ میں جائز ہے۔

☆☆☆

قبضہ شرعی سے قبل اشیاء کی خرید وفروخت کا شرعی حکم

مولانا ارشاد قاسمی ☆

قبضہ شرعی کے حاصل ہونے سے قبل خریدار کا مال فروخت کر دینا جائز نہیں ہوگا، اور اس کی بیع از روئے شرع یا از روئے قواعد فقہیہ فاسد ہوگی۔ اور اس پر بیع فاسد کے احکام جاری ہوں گے۔

فاسد ہونے کی دلیل:

قبضہ شرعی سے قبل فروخت کرنے کی صورت میں فسخ عقد کا غرر ہے، کہ مبیع (خریدی ہوئی چیز) جو ابھی اس کے قبضہ میں نہیں آئی ہے شاید نہ آسکے اور ضائع ہونے کی وجہ سے عقد ختم ہو جائے۔ اور غرر کی اس کیفیت سے بیع فاسد ہوگی۔ جیسا کہ غرر اور اس کی تفصیل کے ذیل میں اس کی مفصل بحث کی گئی ہے۔ محقق ابن ہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں:

"لأن فیه غرر انفساخ العقد الأول علی اعتبار هلاک المبیع قبل القبض فتبین حینئذٍ أنه باع ملک الغیر بغیر إذنه و ذلک مفسد للعقد" (۶/۵۱۲)۔

علامہ بدر الدین الحنفی العینی اس کی علت فساد پر کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قبضہ شرعی سے قبل مشتری کا فروخت کرنا "ربح مالم یضمن" میں داخل ہے، اور شارع علیہ السلام نے ضمان میں آنے سے قبل فروخت کرنے اور نفع حاصل کرنے سے منع فرمایا۔ اور نہی مقتضی فساد ہے، لہذا اس سے بیع فاسد ہوگی۔ چنانچہ "ہدایہ" کی شرح "البنایہ" میں

☆ ریاض العلوم، گورینی جونپور۔

لکھتے ہیں:

"والجامع اشتمالهما على ربح مالم يضمن، فان المقصود من البيع الربح والربح مالم يضمن نهي عنه شرعا والنهي يقتضي الفساد، فيكون البيع فاسدا قبل القبض لأنه لم يدخل في ضمانه كما في الإجارة" (۳۲۲/۷)۔

نصوص سے معلوم ہوتا ہے کہ نہی کی علت غرر وصف ہے۔ محققین فقہاء کرام اس کی تصریح بھی کر رہے ہیں۔ چنانچہ ابن ہمام کا قول ابھی گذرا۔ "لأن فيه غرر انفساخ العقد الأول"۔ اسی طرح "عنایہ شرح ہدایہ" میں ہے: "لأن فيه غرر الانفساخ بالهلاک والاستحقاق" (ص ۵۱۲)، نہی کی علت منصوص کی وضاحت کرتے ہوئے خطہ عرب کے مشہور محقق فقیہ علامہ زحیلی "الفقہ الاسلامی" میں لکھتے ہیں: "إن العلة عند الحنفية في عدم جواز بيع الشئ قبل قبضه هي الغرر" (۲۲۴/۴)، اور غرر جب من حیث الوصف ہو تو یہ مفسد ہے۔ چنانچہ علامہ زحیلی غرر سے فساد اور ابطال کے ضابطہ کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "والغرر الذي يبطل البيع هو غرر الوجود وهو كل ما كان البيع فيه محتملا للوجود والعدم۔ أما غرر الوصف فمفسد للبيع" (۴۳۷/۴)۔

معلوم ہوا کہ غرر وجود جس میں مبیع کے وجود اور عدم ہی کا علم نہ ہو بیع کو باطل کرتا ہے۔ سو یہاں غرر الوجود کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ مبیع تو موجود ہے اس کے وجود نے بیع اول کو جائز قرار دیا ہے۔ البتہ یہ احتمال ہے کہ جس کا وجود ثابت ہو چکا ہے آیا قبضہ میں بھی آ سکے گی یا نہیں، ملے گی یا ہلاک ہو جائے گی، یہ غرر وصف ہے۔ اور غرر وصف سے بیع فاسد ہوتی ہے۔ علامہ زحیلی نے اس نہی کو سبب فساد قرار دیا ہے:

"قال الحنفية لا يجوز التصرف في البيع المنقول قبل القبض؛ لأن النبي ﷺ نهى عن بيع مالم يقبض والنهي يوجب الفساد المنهي عنه" (ص ۴۷۴/۴)، اس سے بھی معلوم ہوا کہ نہی شارع کی وجہ سے یہ بیع فاسد ہو گی۔ اس سے

زیادہ واضح طور پر علامہ زحیلی نے ''الفقہ الاسلامی وادلتہ'' کے اس مقام پر بیان کیا ہے جہاں وہ ترتیب سے بیع فاسد کو شمار کرار ہے ہیں۔ اس میں انہوں نے **''بیع الشئ المملوک قبل القبض''** کو بھی ذکر کیا ہے۔ چنانچہ وہ (صفحہ ۳۴۷ جلد ۴) میں اسے بیع فاسد کی فہرست میں شمار کراتے ہیں۔

عنایہ شرح ہدایہ میں بھی صراحۃً اس بیع کو بیع فاسد قرار دیا گیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں: **''والنهي يقتضي الفساد فيكون البيع فاسدا قبل القبض؛ لأنه لم يدخل في ضمانه''** (حاشیہ فتح القدیر ۶/ ۵۱۲)، صاحب ''درمختار'' علامہ حصکفیؒ نے بھی مواہب کے حوالہ سے اسے فاسد ہی قرار دیا ہے۔ **''وفي المواهب وفسد بيع المنقول قبل قبضه''** (مصری نسخہ ۵/ ۱۴۸)، علامہ شامیؒ نے بھی غرر کو فساد کی علت قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں: **''لأن علة الفساد الغرر''** (۵/ ۱۴۸)، اس سے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک بھی قبل القبض کی علت غرر ہے جو سبب فساد ہے۔

محقق طحطاوی نے بھی ''الدر المختار'' کے ''حاشیہ طحطاوی علی الدر'' میں اسے فاسد قرار دیا ہے۔ چنانچہ صاحب ''الدر'' کے قول **''وفسد بيع المنقول''** کے تحت لکھتے ہیں:

''وإنما جاء الفساد من جهة أخرى وهو الغرر أي غرر انفساخ العقد بهلاكه'' (۳/ ۱۰۰)، علامہ طحطاوی نے صاحب الدر کے قول فساد کو صحیح قرار دے کر اس کی علت اور وجہ بیان کی ہے کہ فساد کا سبب غرر ہے۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے باطل ہونے پر تحقیق وتنقیح:

خیال رہے کہ بعض فقہاء نے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو باطل بھی قرار دیا ہے۔ مگر یہ تحقیق اور اصول کے اعتبار سے درست نہیں۔ اہل تحقیق نے خود اس کی تردید کی ہے۔ چنانچہ جوہرہ کے حوالہ سے درمختار میں ہے: **''بخلاف بيعه قبله فإنه باطل مطلقا''**۔ صاحب ''درمختار'' علامہ حصکفیؒ خود اس سے متفق نہیں، وہ ''قلت'' سے اپنی تحقیق پیش کرتے ہیں: **''وفي**

المواهب وفسد بیع المنقول قبل قبضه"۔علامہ شامیؒ دونوں قولوں کو سامنے رکھ کر تحقیقی فیصلہ فرماتے ہیں: "والظاهر هو الثاني لأن علة الفساد الغرر كما مرّ"۔اب رہی بات کہ پھر اسے باطل کیوں قرار دیا تو علامہ شامی اس کی توجیہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "وكثيرا ما يطلق الباطل على الفاسد"۔

ربح مالم یضمن:

نہی قبل القبض کی ایک علت جس کی وجہ سے یہ نہی واقع ہوئی ہے "ربح مالم یضمن" ہے۔یعنی ضمان میں آنے سے قبل اسے فروخت کرنا اور اس سے نفع حاصل کرنا ہے۔ اور حدیث پاک میں "ربح مالم یضمن "کی نہی آئی ہے، چونکہ قبضہ شرعی سے شئے ضمان میں داخل ہوتی ہے۔یہی وجہ ہے کہ بعضوں نے قبضہ کی تشریح ضمان سے اور" لم يقبض" کی شرح "لم يضمن" کے ساتھ کی ہے۔

ضمان سے قبضہ کا تحقق ہو جائے گا:

کسی شئے کا ضمان میں آنا گویا کہ اس کے قبضہ میں آنا ہے۔چنانچہ ضمان سے قبضہ کو ثابت کرتے ہوئے علامہ زحیلی "الفقہ الاسلامی" میں لکھتے ہیں: "فاما أن تكون يد ضمان بنفسه كيد الغاصب فيصير المشترى قابضا للمبيع بنفس العقد"(۴۲۲/۷) غاصب کے مثل اگر ضمان میں آجائے تو اس سے مشتری قابض ہو جائے گا۔اس عبارت سے یہ بات بالکل صاف واضح ہوتی ہے۔ضمان اور قبضہ ایک دوسرے کے لئے معاملات بیع میں لازم و ملزوم ہیں۔اور ضمان میں کسی شئے کا آجانا قبضہ کو ثابت کر دیتا ہے۔اور اس پر خود حدیث پاک شاہد ہے،اور اسی کو فقہاء نے بھی جا بجا اختیار کیا ہے جو ان کے بیان کردہ جزئیات سے بھی ثابت ہوتا ہے،لہذا مشتری کے ضمان میں مبیع آجائے تو اس کا بیچنا جائز ہو جائے گا۔

اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت:

یہ واضح رہے کہ حدیث پاک میں جو قبضہ سے پہلے فروخت اور بعض تصرفات سے منع

کیا گیا ہے اس میں قبضہ سے کیا مراد ہے۔ محض قبضہ حسی یعنی مشتری کے ہاتھ میں آ جانا مراد ہے، یا اس کے مفہوم میں وسعت ہے۔ اور مرادی اعتبار سے قبضہ حسی کو جس طرح یہ شامل ہے اسی طرح تحویل، تسلیم، افراز، افراغ، ضمان وغیرہ جسے قبضہ حکمی اور معنوی سے بھی موسوم کیا جاتا ہے شامل ہے؟ ذیل میں اس کی وضاحت کی جاتی ہے۔ اولاً قبضہ کے لغوی معنی۔ ثانیاً فقہاء کی اصطلاح میں قبضہ کا مفہوم اور اس بات کی تشریح کہ قبضہ سے مراد حسی قبضہ ہی نہیں، بلکہ قبضہ معنوی اور حکمی بھی ہے۔ اور دونوں قبضہ میں سے کسی قبضہ کا تحقق شارع علیہ السلام کی منع کردہ بیع سے خارج کرتے ہوئے جائز قرار دیا جاسکتا ہے۔

قبضہ لغت میں:

قبض لغت میں متعدد معانی کے لئے آتا ہے۔ جن میں ایک معنی ملک اور تحویل میں آنا اور قبول کرنا بھی ہے (لسان العرب ۷ر۲۱۴)۔

محدثین وفقہائے محققین کے یہاں قبضہ کا مفہوم ومراد:

علامہ انور شاہ کشمیری نور اللہ مرقدہ بخاری کی شرح ''فیض الباری'' میں قبضہ کے مفہوم کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

''وبالجملة أن القبض في البيع والهبة والرهن يتحقق عندنا بالتخلية والممكنة على القبض ولا يحتاج إلى القبض الحسي والنقل'' (۳ر۲۰۶)، حاصل کلام یہ ہے کہ قبضہ، بیع، ہبہ، رہن میں تخلیہ اور تمکین قبضہ سے قبضہ محقق ہو جاتا ہے۔ حسی قبضہ اور منتقل کرنے کی ضرورت نہیں۔ اسی طرح ایک اور مقام پر مزید اس کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ''ومعناها عندي رفع علائق ملكه و تمكينه للمشتري على أن يقبضه و ذلك قد يكون بالفعل و أخرى بالقبول وتارة بالقرائن''۔

اور اس تمکین کی شرح ایک مثال سے کرتے ہیں۔ جسے فقہاء اپنے کلام میں تمکین کو قبضہ قرار دیتے ہوئے ذکر کرتے ہیں:

"ولو باع فرسا في الصحراء فإن كان المشتري أن يستطيع أن يقبضه بدون إعانة غيره تحقق القبض. .فكأنهم نظروا إلى الممكنة"(۲۰۶/۲)،جنگل میں گھوڑا بیچا اگر مشتری کسی دوسرے کی مدد کے بغیر قبضہ کر سکتا ہے تو قبضہ کا تحقق ہو جائے گا۔علامہ ابن ہمام "فتح القدیر،شرح" ہدایہ" میں "محیط" کے حوالہ سے ذکر کرتے ہیں:"إن بالتخلية يقع القبض وإن كان المبيع يبعد عنهما"۔تخلیہ سے قبضہ ہو جاتا ہے،خواہ مبیع دور ہی کیوں نہ ہو۔اسی طرح ابن ہمام فتح القدیر میں ایک مثال سے قبضہ حکمی سے قبضہ شرعی کے واقع ہونے کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ولو اشترى فرسا في حظيرة فقال البائع: سلمتها إليك ففتح المشتري الباب، فذهب الفرس إن أمكنه أخذها من غير عون كان قبضا"(۲۹۸/۶)۔

دیکھیے اس جزئیہ میں محض قدرت اور تمکین کو قبضہ قرار دیا گیا ہے۔ابن ہمام نے تجرید کے حوالہ سے تسلیم و قبضہ کا ایک قاعدہ کلیہ ذکر کیا ہے جس سے مسئلہ بحوث عنہ کے ثبوت میں کسی شک کی گنجائش نہیں رہتی۔چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

"تسليم المبيع أن يخلي بينه و بين المبيع على وجه يتمكن من قبضه من غير حائل" (۲۹۷/۶)،سپردگی مبیع کا مفہوم یہ ہے کہ بائع مشتری کو مبیع اس طرح حوالہ کر دے کہ بغیر کسی مانع کے قبضہ ممکن ہو جائے۔اس سے معلوم ہوا کہ محض قدرت اور تمکین ہو جائے کہ وہ اپنے حوالہ اور قبضہ میں جب جس طرح چاہے قبضہ کر سکے تو اسے قبضہ کہا جائے گا۔

چنانچہ ایک جزئیہ سے اور یہ واضح ہوتا ہے:"ولو اشترى حنطة في بيت ودفع البائع المفتاح إليه، و قال: خليت بينك وبينها فهو قبض" (۲۹۷/۶،بحر الرائق ۳۳۳/۵)۔

دیکھیے محض کنجی حوالہ کر دینا اور اذن قبضہ دے دینا ہی قبضہ قرار دے دیا گیا۔

دیکھیے قبضہ نہیں کیا،مگر اس کے تحت آ گیا اور اس کے اختیار میں آ گیا کہ جب چاہے

وہ قبضہ حساً بھی کرسکتا ہے۔ گویا یہ اختیار میں آجانا قبضہ شرعی ہے۔

فقیہ کاسانی ''بدائع الصنائع'' میں قبضہ اور تسلیم کے مفہوم اور مراد کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: جس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ قبضہ کی کوئی ایک ہی خاص شکل مراد نہیں، بلکہ اس کے مفہوم میں وسعت ہے، جسے قبضہ حکمی اور معنوی سے بھی یاد کیا جاسکتا ہے۔

''التسليم أو القبض. معناه عند الحنفية هو التخلي أو التخلية ۔ وهو أن يخلي البائع بين المبيع و بين المشترى برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشترى من التصرف فيه، فيجعل البائع مسلما للمبيع والمشترى قابضا له'' (بحوالہ الفقہ الاسلامی، ص ۴۱۸)۔

ابن نجیم شرح ''کنز الدقائق'' میں لکھتے ہیں اگر بائع کا اس کی طرف اشارہ ہو جائے اور وہ ایسے طور پر ہو کہ وہ اشارہ سے ممتاز ہو جائے تو اسے بھی قبضہ تصور کیا جائے گا۔ مثلاً: ''وكذا لو اشترى بقرا في السرح فقال البائع: اذهب فاقبض إن كان يرى بحيث يمكنه الإشارة إليه يكون قبضا'' (۵/ ۳۲۳)۔

دیکھئے اگر چراگاہ میں جانور ہے اور بائع کے اشارہ سے وہ ممتاز ہو جائے، یعنی مبیع غیر مبیع سے علیحدہ نمایاں ہو جائے تو اسے قبضہ کہا جارہا ہے۔ معلوم ہوا کہ قبضہ کے مفہوم میں وسعت ہے اور اس کی کوئی ایک شکل نہیں ہے کہ قبضہ کو اسی پر منحصر کیا جائے۔

علامہ شامیؒ نے بھی قبضہ کو صرف حسی میں منحصر نہیں کیا ہے، بلکہ اس کی مختلف شکلیں جسے قبضہ شرعی سے موسوم کیا جاسکتا ہے، ذکر کیا ہے۔ جس کا حاصل تمکین اور ضمان میں آجانا ہے (دیکھئے: ردالمحتار ۴/ ۵۶۱)۔

علامہ شامی ''الدر المختار'' میں ایک موقعہ پر تخلیہ کو اجماعاً قبضہ کے معنی میں بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

''أجمعوا على أن التخلية في المبيع الجائز تكون قبضا'' (۴/ ۵۶۲)۔

علامہ شامی نے ایک جزئیہ کا ذکر کیا ہے کہ مشتری نے اگر اپنا برتن بھیج دیا اور وہ خود نہ رہا اور بائع نے اس میں سامان ڈال دیا تو باوجودیکہ مشتری یا اس کا کوئی وکیل نہیں ہے پھر بھی قبضہ تصور کیا جائے گا۔ اس لئے کہ تخلیہ اور حوالہ پایا گیا۔ اور اس کے ضمان میں داخل ہو گیا۔

"لو اشتری دهنا و دفع قارورة دزنه فيها فوزنه فيها بحضرة المشتری فهو قبض، و كذا بغيبته في الأصح" (۵۶۱/۴)، اس سے معلوم ہوا کہ مشتری کے غائبانہ میں بھی جبکہ مشتری نے افراز کا حکم دیدیا ہو تو قبضہ شرعی ہے۔

فقہ حنفی کی بیشتر کتابوں میں امام اعظمؒ کے نزدیک تخلیہ کے لئے عموماً ۳ شرطوں کا ذکر ملتا ہے۔ جیسے قاضی خاں، علامہ شامی، صاحب "البحر الرائق" وغیرہ نے ذکر کیا ہے۔

"قال أبو حنيفةؒ: التخلية بين المبيع و المشتری تكون قبضا بشرائط: ثلثة أحدها: أن يقول البائع: خليت بينک و بين المبيع فاقبضه، ويقول المشتری :قد قبضت، و الثانی: أن يكون البيع بحضرة المشتری بحيث يصل إلى أخذه من غير مانع، والثالث: أن يكون المبيع مفرزا غير مشغول بحق الغير" (قاضی خاں علی ہامش الہندیہ ۳۵۸/۲)۔ حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ نے تخلیہ کے قبضہ ہونے کی ۳ شرطیں ذکر کی ہیں: (۱) بائع خلّیتُ کہہ دے (۲) مبیع کو مشتری بلا کسی روک و مانع کے قبضہ کر سکے (۳) مبیع غیر مبیع سے علیحدہ اور ممتاز ہو۔ خیال رہے کہ علامہ شامی نے خلّیتُ کے مفہوم میں لکھا ہے کہ مراد یہ لفظ نہیں ہے، بلکہ اذن و اجازت کے کلمات مراد ہیں۔ جن سے حوالہ اور قبضہ دینے کا علم ہو جائے ضروری ہے)۔

"درمختار" نے بھی اس شرط کو ذکر کیا ہے۔ "و شرط فی الأجناس شرطا ثالثا وهو أن يقول: خليت بينک و بين المبيع فلو لم يقله أو كان بعيدا لم يصر قابضا" (ص ۵۶۱)، اجناس ناطفی نے یہ شرط لگائی ہے کہ قبضہ کا اذن ہو، اگر کچھ نہ کہا یا مبیع دور ہے تو قبضہ شمار نہ ہوگا۔ خیال رہے کہ تخلیہ یا قبض کے الفاظ کا کہنا ضروری نہیں، بلکہ مقصد یہ ہے کہ

بائع کی جانب سے ایسی کوئی بات پائی جائے جو تمکین یا قبضہ دینے کو ثابت کرتی ہو، چنانچہ رسید یا کیش میمو کا دینا بھی اس کے قائم مقام ہو سکتا ہے۔ چنانچہ علامہ شامی اس احتمال کو دور کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"الظاهر هو أن المراد به الإذن بالقبض لا خصوص لفظ التخلية" (۵۶۱/۴) مراد لفظ خلّیت سے قبضہ کی اجازت ہے نہ کہ لفظ تخلیہ۔ معلوم ہوا کہ اس کی جانب سے اذن و اجازت ہونی کافی ہے۔ لفظ خلیت ضروری نہیں۔ ساری عبارتیں اس بات کی وضاحت کر رہی ہیں کہ قبضہ سے مراد حسّی اور ہاتھ میں آ جانا ہے۔

اشیائے منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت اور اس کا فرق:

واضح رہے کہ فقہاء کرام کے نزدیک منقول اور غیر منقول اشیاء کے درمیان فرق ہے۔ علامہ رافعی کی ''شرح الوجیز'' کے حوالہ سے اعلاء السنن میں ہے:

"إن كان المبيع مما لا ينقل كالدور والأراضي فقبضه بالتخلية بينه و بين المشتري و تمكنه من اليد والتصرف۔ وإن كان المبيع من المنقولات فالمذهب المشهور وبه قال أحمد أنه لا يكفي فيه التخلية بل لابد من النقل والتحويل ..وقال مالك و أبو حنيفة: إنه يكفي فيه التخلية كما في العقار" (۲۳۱/۱۴)، عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ تخلیہ اور تمکن حاصل ہو جائے تو دونوں میں قبضہ کا تحقق ہو جائے گا۔ تخلیہ کا مفہوم دونوں میں شامل ہے۔ جیسا کہ ابن وہبہ زحیلی کی عبارت واضح کر رہی ہے:"فإن القبض عند الحنفية يكون بالتخلية سواء كان المبيع عقارا أو منقولا" (۴۱۹/۴)، السید السابق اپنی کتاب الفقہ السنۃ میں قبضہ کی تفصیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:"والقبض في العقار يكون بالتخلية بينه و بين من انتقل ملكه اليه على وجه يتمكن معه من الانتفاع فيما يقصد منه كزرع الأرض و سكنى المنزل والاستظلال بالشجر أو جني ثماره ونحو ذلك" (۱۳۹/۳)۔

عقار (زمین وکھیت) میں قبضہ کا یہ مفہوم ہے کہ ایسا تخلیہ اور حوالہ ہو جائے جس سے انتفاع ممکن اور قابو میں آ جائے۔ مثلاً زمین ہو تو کھیتی کرے، مکان ہو تو بس جائے، درخت ہو تو سایہ اور پھل پر قابو پالے وغیر ذلک۔

اور منقول کے قبضہ کی شکل واضح کرتے ہوئے سید السابق الفقہ السنۃ میں ذکر کرتے ہیں:

''والقبض فيما يمكن نقله كالطعام والثياب والحيوان، ونحو ذلك يكون على النحو الآتي:

أولا باستيفاء القدر كيلا أو وزنا إن كان مقدرا.

ثانيا: بنقله من مكانه إن كان جزافا.

ثالثا: يرجع إلى العرف فيما عدا ذلك'' (۱۳۹/۳)۔

مطلب یہ ہے کہ اشیاء منقولہ مثلاً غلہ، کھانے کپڑوں وغیرہ میں قبضہ کی شکل یہ ہوگی کہ کیلی ووزنی چیزوں میں کیل ووزن ہو جائے۔ اگر اندازے اور تخمینہ سے اس کی بیع ہوئی ہو تو اپنی تحویل میں لے لے یا اپنے پاس منتقل کر لے۔ اور تیسری شکل یہ ہے کہ عرف میں جس کو قبضہ تصور کیا جاتا ہو اس کا وقوع ہو جائے۔ عرف میں قبضہ کی شکل یہ ہوگی کہ کیش میمو اور رسید اس کے نام بن جائے۔ سیل ٹیکس، انکم ٹیکس کا کاغذ اس کے نام آ جائے، کاغذ کے ساتھ لوگوں کی زبان پر بھی آ جائے کہ یہ تو فلاں کا ہے، اس ٹیکس پرمٹ کاغذ پر اس کا نام درج ہو جائے۔

سرکاری مواخذہ، راستہ ٹیکس (چنگی) وغیرہ سب اس سے متعلق ہو جائے۔ یہی ضمان میں آنے کی علامت ہے۔ اور یہی قبضہ معنوی ہے۔ صاحب ''الفقہ السنۃ سید السابق'' کی اس عرفی قبضہ کے اعتبار سے حسی قبضہ کے بغیر اس کا فروخت کرنا جائز ہوگا۔

تخلیہ کے قبضہ حکمی کے سلسلے میں فقہاء نے اس امر کا بھی اعتبار کیا ہے کہ اگر قریب ہے تو تخلیہ اور تمکین قبضہ شمار ہوگا، اور اگر بعید ہے تو تخلیہ قبضہ نہ ہوگا۔ علامہ شامی لکھتے ہیں:

والصحیح ما ذکر فی ظاهر الروایة؛ لأنه إذا کان قریبا یتصور فیه القبض الحقیقی فی الحال فتقام التخلیة مقام القبض أما إذا کان بعیدا لا یتصور القبض فی الحال فلا تقام التخلیة مقام القبض" (۵۶۱/۴)، صاحب درمختار نے بھی اسی قریب وبعید کا فرق ملحوظ رکھا ہے: "وکان بعیداً لم یصر قابضاً" (۵۶۱/۴)۔

علامہ شامی لکھتے ہیں کہ محیط وجامع شمس الائمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تخلیہ مطلقاً قبضہ ہے، خواہ قریب ہو یا بعید ہو۔ علامہ شامی لکھتے ہیں: "و مقابله ما فی المحیط وجامع شمس الأئمة: أنه بالتخلیة یصح القبض وإن کان العقار بعیدا غائباً عنهما عند أبی حنیفة "(۵۶۱/۴)۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی کی احادیث "معلول بالعلۃ" ہیں:

احادیث پاک میں جو قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی کی روایتیں پائی جاتی ہیں وہ جمہور فقہاء محدثین کے نزدیک معلول بالعلۃ ہیں۔ اور اس پر تمام محققین فقہاء کے اقوال شاہد ہیں جن کی تفصیل یہاں پیش کی جاتی ہے:

صاحب "ہدایہ" قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی احادیث کو معلول بالعلۃ قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں: "والحدیث معلول به عملا بدلائل الجواز"۔ اور اس کی شرح کرتے ہوئے ابن ہمام فتح القدیر میں لکھتے ہیں: "والحدیث الذی استدل به معلول به أی بغرر الانفساخ" (۵۱۴/۶)، اور اس معلول بالعلۃ کی دلیل واضح کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "والدلیل علیه أن التصرف الذی لا یمتنع بالغرر نافذ فی المبیع قبل القبض وهو العتق والتزوج علیه"(۵۱۴/۶)۔

یعنی چونکہ حدیث معلول بالعلۃ ہے، کہ عدم جواز کی علت غرر انفساخ اور ہلاکت ہے۔ اور یہ بات عتق اور تزوج میں نہیں پائی جاتی۔ اس علت کے پیش نظر قبل القبض عتق اور تزوج جائز ہوگا۔ کیونکہ اس میں غرر اور ہلاکت کا احتمال نہیں۔ صاحب عنایہ ابن نجیم مصری اور اکثر اہل

علم نے اس حدیث کے معلول ہونے کی صراحت کی ہے۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے سلسلے میں حنفیہ کا مسلک اور دلائل:

خیال رہے کہ امام محمد اور امام زفر قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی کے سلسلہ میں عموم کے قائل ہیں۔خواہ منقولات میں سے ہو یا عقار میں سے ہو، کسی کی بھی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت درست نہیں ہے۔یہی قول حضرت امام شافعیؒ کا ہے۔امام ابو یوسف کا بھی قول اول یہی ہے۔ابن ہمام ''فتح القدیر'' میں امام محمد کی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

''رجوعا إلى إطلاق الحديث يعني عمومه .. وهو ما في حديث حكيم من قوله ﷺ لا تبيعن شيئا حتى تقبضه..وللنهي عن ربح مالم يضمن..ولو باع العقار بربح يلزم ربح مالم يضمن..ولأن السبب هو البيع إنما يتم بالقبض ولهذا جعل الحادث بعد العقد قبل القبض كالحادث عند العقد ..والملك متأكد بتأكد السبب وفي هذا العقار والمنقول سواء''۔

مطلب یہ ہے کہ نہی عام ہے، تمام اشیاء کو شامل ہے۔مزید یہ کہ اس نہی کی علت خود حدیث پاک میں ہے کہ '' ربح مالم یضمن'' ممنوع ہے درست نہیں، لہذا عقار کی بیع قبضہ سے پہلے '' ربح مالم یضمن'' میں داخل ہو کر ناجائز ہوگی۔مزید یہ کہ بیع کا اتمام قبضہ سے ہوتا ہے۔اور جب قبضہ سے اتمام بیع ہوتا ہے تو اتمام بیع سے قبل اس کا تصرف کیسے درست ہوگا۔تاوقتیکہ مِلک جس کا سبب بیع ہے قبضہ سے تام اور مکمل نہ ہوگی، بیع درست نہ ہوگی۔اور یہ علت منقول اور عقار دونوں کو شامل ہے، لہذا منقول وغیر منقول کسی کی بھی بیع جائز نہ ہوگی۔

شیخین کا قول مع دلائل:

حضرات شیخین قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی والی حدیث کو اشیائے منقولہ کے ساتھ خاص مانتے ہیں۔اور اس نہی کا محل اشیائے منقولہ یا جو ہلاکت کے گمان غالب میں ہے، اسے مانتے ہیں، اسی وجہ سے زمین وکھیت کی بیع کو قبل القبض جائز قرار دیتے ہیں۔یہی مسلک

حنابلہ کا، مالکیہ کا، امام بخاری کا، عثمان البتی کا اور علامہ نووی کے مطابق بیشتر فقہاء کا ہے، احناف کے نزدیک یہ حدیث چونکہ علت غرر کے ساتھ معلول ہے اس لئے جہاں غرر اور ہلاکت کا گمان غالب ہوتا ہے وہاں بیع اور تصرف قبل القبض کو ممنوع قرار دیتے ہیں، خواہ زمین اور کھیت ہی کیوں نہ ہو جس کی مثال آگے آرہی ہے۔ "تکملہ فتح الملہم" میں شیخین کی دلیل بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"إنهما يستثنيان العقار من عموم النهي؛ لأن علة النهي منتفية . فإن الحديث الأخير حديث عبد الله بن عمرو دل علي أن العلة في النهي عن بيع المبيع قبل القبض هي أنه يستلزم ربح مالم يضمن، وإنما بضمن الإنسان ما يخاف فيه الهلاک. وأما العقار فلا يخشي فيه ذلک إلا نادرا حتي لو كان العقار علی شط البحر أو كان المبيع علوا لا يجوز بيعه قبل القبض. كما في فتح القدير "(۵/ ۲۶۶)، "لأن الهلاک فيه غير نادر "(ص ۳۵۳)۔

اور صاحب "ہدایہ" نے شیخین کے استدلال کو ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے: "إن ركن البيع صدر من أهله في محله ولا غرر فيه، لأن الهلاک في العقار نادر بخلاف المنقول۔ والغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد والحديث معلول به عملا بدلائل الجواز"۔ اس کی شرح میں ابن ہمام صاحب "الفتح" فرماتے ہیں: "والدليل عليه أن التصرف الذي لا يمتنع بالغرر نافذ في المبيع قبل القبض وهو العتق والتزوج عليه..ويجوز في المبيع قبل القبض العتق"(ص ۵۱۴)۔

اس سے معلوم ہوا کہ غرر جہاں نہیں ہے، وہاں ممنوع نہیں ہے۔ چنانچہ عتق اور تزوج میں غرر کا سوال پیدا نہیں ہوتا، اس وجہ سے یہ نافذ ہو جائے گا۔

امام اعظم اور ابو یوسف کی جانب سے یہ جواب محققین احناف نے دیا ہے۔ جسے صاحب ہدایہ نے نقل کیا ہے۔ اس پر ایک اعتراض واقع ہوتا ہے، جسے قریب قریب تمام شراح

نے بیان کیا ہے کہ شیخین کا حدیث کو معلول قرار دے کر غرر نہ ہونے کی وجہ سے عقار کا مستثنیٰ کرنا یہ تعلیل فی مقابلۃ النص ہے اور یہ درست نہیں ہے۔ چنانچہ علامہ عینی نے البنایہ میں جو بیان کیا ہے اسے یہاں ذکر کیا جاتا ہے: ''فإن قیل: هذا التعلیل معارض لمطلق النص، فإن مطلقه یتناول العقار کما بیّنا ''۔ اور صاحب ''عنایہ'' نے ''شرح ہدایہ'' میں اس طرح نقل کیا ہے:

''واعترض بأنه تعلیل في موضع النص وهو ما روی أنه علیه الصلوة والسلام نهی عن بیع مالم یقبض وهو عام والتعلیل في موضع النص غیر مقبول''۔ صاحب ''فتح القدیر'' نے بھی اس اعتراض کو ذکر کیا ہے (۶/ ۵۱۴) جواب میں عنایہ کا قول سب سے زیادہ واضح ہے۔ چنانچہ وہ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں: ''وأجیب بأنه عام دخله الخصوص لإجماعنا علی جواز التصرف في الثمن والصداق قبل القبض۔ ومثل هذا العام یجوز تخصیصه بالقیاس فنحمله علی المنقول، کذا في المبسوط''۔

جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ اگرچہ حدیث عام ہے، مگر اجماع کے ذریعہ اس میں تخصیص ہوچکی ہے، چنانچہ ثمن اور مہر پر تصرف بیع قبضہ سے پہلے اجماعاً جائز ہے۔ جب اجماع سے اس میں تخصیص ہوچکی ہے، اور اجماع نے اس میں تخصیص کر دی ہے تو اب اس میں تخصیص کا احتمال ثابت ہوگیا۔ چنانچہ قیاس سے تخصیص کر دی گئی کہ یہ منقول کے حق میں ہے، عقار کے حق میں نہیں ہے۔ اور اس قیاس کی بنیاد خود شارع ہی کا قول غرر اور ہلاکت ہے۔ علامہ عینی البنایہ شرح ہدایہ میں بھی اسی طرح جواب دیتے ہیں ۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں: ''قلنا الحدیث مخصوص فإن بیع عقد المهر وبدل الخلع والصلح عن دم العمد والمیراث والثمن قبل القبض یصح بالاتفاق'' (۷/ ۳۲۲)۔

جب حدیث نہی قبل القبض سے یہ امور اجماعاً مستثنیٰ ہیں تو اس میں استثناء اور تخصیص کا

دروازہ کھل گیا۔ چنانچہ ''عام خص عنه البعض'' کا قاعدہ فقہیہ اصول فقہ کی مشہور کتاب ''اصول الشاشی''میں ہے:"وأما العام الذی خص عنه البعض فحکمه أنه یجب العمل به فی الباقی مع الاحتمالات، فإذا قام الدلیل علی تخصیص الباقی یجوز تخصیصه بخبر الواحد أو القیاس،وفیه: فإذا قام الدلیل الشرعی علی وجود تلک العلة فی غیر هذا الفرد المعین ترجح جهة تخصیصه، فیعمل به مع وجود الاحتمال'' (ص/۹)۔

چنانچہ علامہ عینی فرماتے ہیں:" فحینئذ یجوز تخصیصه بالقیاس ۔ والدلیل علیه ثبوت حق الشفعة قبل القبض والشفیع یتملک. فلو کان العقار قبل القبض لایحتمل الملک ببدل لما جاز للشفیع الأخذ بالشفعة قبل القبض''(۷/ ۲۲۳)۔

یعنی جب ایک تخصیص اجماع سے ثابت ہوگئی تو دوسری تخصیص بھی جائز ہوگی۔ اور تخصیص تو پہلے سے کر دی گئی ہے، چنانچہ حق شفعہ قبل القبض ثابت کر دیا گیا ہے۔جس کا تعلق عقار سے ہے۔ اور قبل القبض عقار میں تملک کی صلاحیت نہ ہوتی تو حق شفعہ کا ثبوت اور اخذ قبل القبض جائز نہیں ہوتا۔لہذا عقار میں ہم نے قبل القبض تصرف اور بیع کو جائز قرار دے دیا۔

خیال رہے کہ زمین کی بیع حضرت عثمان غنی اور حضرت طلحہ کے درمیان ثابت ہے جو قبل الرؤیۃ والقبض ہوا تھا۔ چنانچہ بیہقی کی ''سنن کبریٰ'' میں ہے۔اور طحاوی کی ''معانی الآثار'' میں ہے :"إن عثمانؓ ابتاع من طلحة أرضا بالمدینة ناقلة بأرض له بالکوفة فقال عثمان: بعتک ما لم أره، فقال طلحة: إنما النظر لی؛ لأنی ابتعت مغیبا وأنت قد رأیت ما ابتعت فتحاکما إلی جبیر بن مطعم فقضیٰ علی عثمان أن البیع جائز وأن النظر لطلحة، لأنه ابتاع مغیبا"۔

اس روایت میں ہے کہ حضرت عثمانؓ نے بلا دیکھے اسے فروخت فرما دیا۔ ظاہر ہے

جب دیکھا نہیں تو قبضہ کہاں ہوگا کہ قبضہ تو رؤیت کو مستلزم ہے۔لہذا اس سے ''بیع مالم یقبض'' کا ثبوت ہوگا۔ چنانچہ ''اعلاء السنن'' میں ہے:

''وهو يقتضي جواز بيع العقار قبل القبض فإن عثمان باع أرضا له بالكوفة ولم يرها وهو ظاهر هو أنه باعها ولم يقبضها، فإن القبض يستلزم الرؤية حتما''(۲۲۹/۱۴)۔

مزید تخصیص کی گنجائش:

اگر غرر اور ہلاکت کا نادر ہونا کسی منقول میں پایا جائے گا تو اس کا بھی استثناء اور اس کی بھی تخصیص جائز ہو جائے گی۔ مثلاً جہاز، موٹر، فیکٹریاں، بڑی بڑی فولادی مشینیں، جن میں غرر اور ہلاکت کا احتمال نہیں رہتا۔ان میں بھی نہی سے مستثنیٰ ہونے کی گنجائش رہے گی۔

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلے میں مختلف ائمہ کی رائے:

قبل القبض بیع کے سلسلے میں احناف کے علاوہ دیگر ائمہ اربعہ وغیرہ کے مختلف اقوال ہیں:

امام مالک:

''اوجز المسالک'' شرح ''موطا امام مالک'' میں مالکیہ کا مذہب نقل کرتے ہوئے لکھا ہے:''يجوز بيعه قبل قبضه غير الطعام''(۱۱/۱۹۹)، اسی طرح علامہ انور شاہ کشمیری انوار محمود شرح ابو داؤد میں فرماتے ہیں:''وقال مالك بن أنس. ما عدا الماكول والمشروب جائز أن يباع قبل أن يقبض''(۲/۳۳۸)، علامہ نووی نے مالکیہ کا مذہب نقل کرتے ہوئے کہا ہے :''وقال مالك: لايجوز في الطعام ويجوز فيما سواه. ووافقه كثيرون''(ص/۵)، اسی طرح ''فیض الباری'' میں ہے:''قال مالك: لا يجوز في الطعام ويجوز فيما سواه''(۳/۲۲۲)، اور فتح القدیر میں ہے:''وقال مالك: يجوز جميع التصرفات من بيع وغيره قبل القبض إلافي الطعام''(۶/۵۱۱)، ان کا

حاصل یہ ہے کہ شارع علیہ السلام نے طعام کی تخصیص کر دی ہے۔ چنانچہ فتح القدیر میں ہے: "لأنه ﷺ خص الطعام بالنهي في حديث رواه مالك عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه" (اخرجہ الشیخان ۶/۵۱۱)۔

شافعیہ کا مسلک:

شافعیہ کے نزدیک تمام اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے۔ خواہ وہ طعام ہو یا غیر طعام۔ چنانچہ امام نووی شرح مسلم میں فرماتے ہیں: "فقال الشافعي: لا يصح بيع المبيع قبل قبضه سواء كان طعاما أو عقارا أو منقولا أو نقدا أو غيره" (۲/۵)، اسی طرح فیض الباری میں ہے: "فقال الشافعي: لا يصح سواء كان طعاما أو عقارا" (۳/۲۲۲)، خیال رہے کہ احناف میں امام محمدؒ بھی امام شافعیؒ کے ساتھ ہیں، چنانچہ ابن قدامہ کے حوالہ سے "تکملہ فتح الملہم" میں ہے: "قال الشافعي ومحمد بن الحسن من الحنفية: يحرم بيع كل شئ قبل قبضه طعاما كان أو غيره منقولا كان أو غيره" (ص ۳۵۰)، اسی طرح امام زفر من الاحناف بھی اسی مسلک کے حامل ہیں۔" اوجز المسالک شرح مؤطا امام مالک" میں ہے: "زفر و محمد والشافعي... لا يجوز طعاما أو غيره" (۱۱/۱۹۹)، ابن عقیل نے امام احمدؒ کا بھی یہ قول نقل کیا ہے۔ اور یہی قول صحابہ میں حضرت ابن عباس کا ہے: "كذا في تكملة فتح الملهم: وهو ظاهر قول ابن عباسؓ وهو رواية ابن عقيل عن أحمد" (۱/۳۵۰)۔

شافعیہ کے دلائل:

"عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه، قال ابن عباس: وأحسب كل شئ مثله ۔ وفي روية أخرى وأحسب كل شئ بمنزلة الطعام" (مسلم)۔

"عن زيد بن ثابت أن رسول الله ﷺ نهى أن تبتاع السلف حيث

تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم" (ابوداؤد ر ۴۹۴)،"فقد عمم هذا الحديث الحكم في سائر السلع ولم يقصره على الطعام"(تکملۃ فتح الملہم ر ۳۵۲)،"وعن حكيم بن حزام قلت يا رسول الله! إني أبتاع هذه البيوع فما يحل لي منها وما يحرم علي قال: يا ابن أخي لا تبيعن شيئا حتى تقبضه"(سنن کبری ۵ر ۳۱۳)۔

حنابلہ کا مسلک:

حضرات حنابلہ اپنے بیشتر اقوال میں اسے طعام کے ساتھ خاص کرتے ہیں۔ چنانچہ "تکملہ فتح الملہم "میں ہے:"قال أحمد بن حنبل في أظهر روايته: إنما يختص النهي بالطعام، فلا يجوز بيعه قبل قبضه، ويجوز فيما سواه"(۱ر ۳۵۰)، امام احمد بن حنبل کے اظہر روایت میں ہے کہ نہی طعام کے ساتھ خاص ہے، لہذا اس کی بیع جائز نہ ہوگی۔ اس کے علاوہ کی جائز ہوگی۔ حنابلہ احادیث میں واقع شدہ لفظ طعام کی قید سے فائدہ اٹھاتے ہوئے صرف طعام کے ساتھ خاص کرتے ہیں، باقی دیگر اشیاء میں قبل القبض تصرف کو جائز قرار دیتے ہیں۔"كذا في التكملة: استدل الحنابلة بحديث الباب على أن النهي مقصور على الطعام لأن النبي ﷺ نص فيه الطعام"(۱ر ۳۵۱)،حنابلہ کہتے ہیں کہ نہی کے باب میں جو احادیث وارد ہیں وہ نہی طعام کے ذکر کے ساتھ خاص ہیں، لہذا طعام ہی پر منحصر رہیں گی۔

قبضہ کے سلسلے میں دیگر ائمہ کی رائے:

ماقبل میں قبضہ کے سلسلے میں ائمہ اربعہ کے مسلک کا بیان تھا، اب ائمہ اربعہ کے علاوہ دیگر حضرات کے اقوال کا ذکر:

قبضہ کے سلسلہ میں امام بخاری کے یہاں بہت وسعت ہے۔ وہ بیع وشراء میں قبضہ کی کسی نوعیت خاص کے قائل نہیں ہیں۔ تحقق قبضہ کے سلسلے میں ان کے یہاں بہت وسعت ہے۔ فیض الباری شرح بخاری میں علامہ انورشاہ کشمیری نور اللہ مرقدہ امام بخاری کا مسلک لکھتے ہیں:

"وأما عند البخاري فلا يشترط عنده هذا ولا ذاك بل القبض عنده

أعم منهما بأن المشترى لوأراده لم يمنع عنه البائع وإن بقى المبيع مشغولا بقبضه فى الحالة الراهنة فكان القبض يحصل عنده بمجرد الإيجاب والقبول ولايحتاج بعد ذلك إلى أمر آخر يسمى قبضا...اذا علمت هذا فاعلم أنه يعلم من تراجم البخارى أن القبض عنده لايحتاج إلى التخلية ولا إلى النقل ..وإن تصرف المشترى يصح عنده قبل قبض المبيع بمعنى النقل"..

عبارت مذکورہ سے بالکل صاف واضح اور عیاں ہے کہ امام بخاریؒ کے نزدیک مشتری کے تصرف کرنے کے لئے صرف ایجاب وقبول کا ہوجانا کافی ہے، قبضہ کی قسم کا پایا جانا ضروری نہیں۔لہذا قبضہ سے پہلے مشتری کسی قسم کا بھی تصرف کرے تو جائز ہے۔اس سے پتہ چلتا ہے کہ قبضہ کے مفہوم میں امام بخاری کے یہاں بہت توسّع اور عمومیت ہے۔اس کے برخلاف حضرات شوافع کے یہاں کہ ہر شئے میں قبضہ ضروری ہے۔چنانچہ علامہ کشمیری لکھتے ہیں:

"فاضيق المذاهب فيه مذهب الشافعي وأوسعها مذهب البخارى"..

حضرات شافعیہ کا مذہب اس بارے میں تنگ ہے، امام بخاری کا بہت وسیع۔عثمان البتی کے نزدیک تو بیع میں قبضہ کی ضرورت ہی نہیں۔وہ تمام تصرفات قبل القبض جائز قرار دیتے ہیں بیع میں بھی۔اسی طرح "تکملہ فتح الملہم" میں ہے: "قال عثمان البتي يجوز بيع كل شئ قبل قبضه" (۱/ ۳۵۰)،ابن عبدالبر مالکی نے اس قول کو سنت واجماع کے خلاف قرار دیا ہے۔ چنانچہ تکملہ فتح الملہم میں ہے:"هذا قول مردود بالسنة والحجة المجمعة على الطعام" (۱/ ۳۵۰)،عثمان البتی کا قول سنت اور اجماع سے مردود ہے کہ وہ طعام کی بیع قبل القبض جائز قرار دیتے ہیں۔حسن بصری، حکم، سعید بن میسب، حماد، اوزاعی، امام احمد اور اسحٰق راہویہ اس امر کے قائل ہیں کہ مکیلی اور موزونی اشیاء کا تو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا درست نہیں، البتہ اس کے علاوہ تمام اشیاء کا فروخت کرنا درست ہے (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۷)۔

یہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے سلسلے میں چار مشہور مسلک ہیں۔صاحب " اوجز

المسالک" نے اس سے زائد اقوال ذکر کیے ہیں۔

۶۔ اگر ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے۔لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا ہے، بلکہ براہ راست فیکٹری سے خریدار نمبر ۲ یعنی مشتری دوم کو روانہ کر دیتا ہے۔اور ان کے درمیان یہ معاملہ طے پاتا ہے کہ مال روانہ ہونے کے بعد مشتری ثانی کے پاس پہنچنے سے قبل مال ہلاک ہو جائے تو اس کی ذمہ داری نہ بائع (فیکٹری) پر نہ مشتری ثانی پر، بلکہ مشتری اول پر عائد ہوتی ہے۔اس صورت میں یہ مال مشتری ثانی کے پاس پہنچنے سے قبل مشتری اول کے ضمان میں رہا۔ جب ضمان میں رہا تو" ربح مالم یضمن "میں داخل نہ ہوا۔گو اس مشتری کا قبضہ حسی نہ ہوا۔مگر قبضہ معنوی اور حکمی کے پائے جانے کی وجہ سے اس کا فروخت کرنا درست ہوا کہ نہیں۔ذیل میں اس مسئلہ کو فقہی روشنی میں حل کیا جاتا ہے۔اولاً ضمان کا مفہوم ذکر کیا جاتا ہے، پھر قبضہ حسّی اور حکمی کے احکام ذکر کیے جاتے ہیں۔

ضمان کا مفہوم اور ضمان کے پائے جانے کی شکل:

کسی شئے کے ضمان میں آنے کا مفہوم یہ ہے کہ وہ اس کی تحویل اور اس کی قدرت انتفاع میں آجائے، چنانچہ ضمان کی تعریف کرتے ہوئے علامہ وہبہ زحیلی نے" الفقہ الاسلامی وأدلتہ"میں لکھا ہے:"**هو ما كان فيه القابض مسئولا عن المقبوض تجاه الغير فيضمنه إذا هلك عنده**"(۴۲۱/۴)،مطلب یہ کہ قابض کی مقبوض کے متعلق ذمہ داری عائد آجائے۔اور مقبوض کے متعلق سوال وجواب اسی پر عائد ہو۔مثلاً ٹیکس خرچہ وغیرہ۔

خیال رہے کہ عرف کے اعتبار سے اور مروجہ قانون اور عمل کے اعتبار سے جب مشتری نے ایجاب وقبول کر لیا، ثمن کی تعیین، مبیع کا افراز ہو گیا تو اب ساری ذمہ داری مشتری پر عائد ہوگی۔کرایہ، محصول مبیع کا ٹیکس، راستہ کا ٹیکس سب اس پر عائد ہوگا۔عرفاً بھی کہا جاتا ہے کہ فلاں مشتری کا مال ہے، بائع کا مال نہیں ہے۔اس اعتبار سے تو یہ مشتری کے ضمان میں آگیا۔اور اب

اس کا بلا قبضہ حسی کے فروخت کرنا "ربح مالم یضمن "میں داخل نہ ہوگا۔ مگر ہم جب ضمان کے شرعی مفہوم پر غور کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ ضمان میں داخل ہونے کا کیا مفہوم ہے اور مبیع کا ضمان میں شمار کب ہوتا ہے، تو احادیث اور آثار صحابہ سے اس نتیجہ پر پہنچتے ہیں کہ بغیر قبضہ کے ضمان میں داخل نہیں ہوتا ہے۔ چنانچہ "اعلاء السنن" میں ہے: "باب یدخل المبیع فی ضمان المشتری بالقبض ولا یدخل فی ضمانه قبل القبض.." اس کے بعد حضرت عثمان اور عبدالرحمٰن بن عوف کے درمیان پیش آمدہ واقعہ سے استنباط کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"وفیه دلالة علی اتفاق الصحابة علی أن المبیع لا یدخل فی ضمان المشتری قبل قبضه...سواء کان مکیلا أو موزونا أو غیرهما" (۱۴/۴۵۳)،

مطلب یہ ہے کہ مشتری کا ضمان میں داخل ہونا قبضہ کرنا ہے۔ قبضہ میں ضمان کا مفہوم ہے۔ اسی طرح حسن بصری کے ایک اثر سے استدلال کیا گیا ہے۔ "عن الحسن انه سئل عن رجل ابتاع من رجل طعاما والطعام فی بیت، فأمر به أن یغلق ویدفع المفتاح إلیه حتی یستوفیه فأحرق البیت ممافیه من مال قال: هو من صاحب الطعام من أجل أنه لم یستوفیه".

دیکھیے اس واقعہ میں بائع نے تخلیہ اور تمکین کر دیا، کنجی دے دی کہ وہ اپنا مال لے لے، تمکین اور تحویل کی صفت پائی گئی مگر اس نے اپنی تحویل میں حساً نہیں لیا تھا کہ وہ جل گیا، اس پر حسن بصریؒ نے بائع کا مال ہلاک قرار دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ استیفاء اور قبضہ ہی سے ضمان میں داخل ہوتا ہے۔ ہاں اگر قبضہ سے مراد قبضہ حکمی لیا جائے تو پھر ضمان میں آجائے گا۔ اور یہاں حسن بصریؒ کے سوال میں جو صورت مذکور ہے اس میں افراز یعنی مبیع غیر مبیع سے ممتاز ہو کر تحویل اور تمکین میں جانا نہ پایا گیا۔ اس لئے اس سے قبضہ حکمی کا ثبوت نہ ہونا ہمارے لئے کوئی حرج نہ پیدا کرے گا۔ قبضہ حکمی پائے جانے کی صورت میں ضمان میں داخل ہو جائے گا۔ اور اس کا خریدار نمبر ۲ سے فروخت کرنا جائز ہوگا۔

قبضہ حکمی اور اس سے قبضہ کا ثبوت:

ماقبل قبضہ کی شرعی صورتوں میں یہ بحث مکمل طور پر آچکی ہے کہ قبضہ حکمی کو بھی شریعت نے قبضہ مانا ہے۔ اور قبضہ صرف حسی میں منحصر نہیں۔ چنانچہ علامہ انور شاہ کشمیری نوراللہ مرقدہ فرماتے ہیں: "وبالجملة أن القبض في المبيع والهبة والرهن يتحقق عندنا بالتخلية والمكنة على القبض ولا يحتاج الى القبض الحسي والنقل"۔ پھر اس کی توضیح ایک جزئیہ سے بھی بخوبی ہوجاتی ہے: "قالوا: إنه باع فرسا في الصحراء فإن كان المشتري يستطيع أن يقبضه بدون إعانة غيره تحقق القبض، فكأنهم نظروا فيه إلى المكنة فقط. ورأوها كالقبض. وقالوا: إنه لو باع دارا أو صندوقا و سلم مفاتيحه فهو قبض" (۲۰۶/۳)۔

اولاً تو شاہ صاحب نے قاعدہ کلیہ بیان کیا کہ قدرت اور تمکین کا پایا جانا قبضہ ہے۔ حساً اسے اپنے قبضہ اور ید میں کرنا ضروری نہیں۔ اور اس کو فقہاء کے کلام سے ثابت کیا کہ دیکھئے اگر جنگل میں موجود گھوڑے کو بیچا اور مشتری بغیر کسی دوسرے کی اعانت کے اسے حاصل کرلے تو گویا قبضہ ہوگیا، اسی طرح کوئی بڑا بکس فروخت کیا اور اس کی کنجی حوالہ کردی تو قبضہ ہوگیا۔ ظاہر ہے یہاں صرف قدرت اور تمکین ہی تو پائی گئی پھر بھی فقہاء نے اسے قبضہ تسلیم کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ قبضہ حکمی بھی مؤثر ہے۔

فقہاء کرام کی بعض عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ حکمی کے شرعاً معتبر ہونے کے لئے کچھ شرطیں ہیں۔ چنانچہ "فتاویٰ قاضی خاں" میں ہے:

"قال أبو حنيفة: التخلية بين المبيع والمشتري تكون قبضا بشرائط ثلاثة، أحدها: أن يقول البائع: خليت بينک و بين المبيع فاقبضه، ويقول المشتري: قد قبضت. والثاني أن يكون البيع بحضرة المشتري بحيث يصل إلى أخذه من غير مانع، الثالث أن يكون المبيع مفرزا غير مشغول بحق

الغیر" (ہندیہ علی ہامش الہندیہ ۲/ ۲۵۸) مطلب یہ ہے کہ اولاً بائع تخلیہ اور تمکین دے دے، مشتری قبول کر لے، علامہ شامی نے لکھا ہے کہ لفظ خلیت کوئی ضروری نہیں، بلکہ اذن و اجازت مراد ہے۔ ثانیاً کسی رکاوٹ کے بغیر مشتری اس پر قبضہ کر سکے۔ ثالثاً مبیع غیر مبیع سے ممتاز اور الگ کر دی جائے۔ اس عبارت کی روشنی میں موجودہ زمانہ کے طریقہ کو سامنے رکھتے ہوئے یہ کہا جا سکتا ہے کہ بائع کیش میمو، رسید اشتراء حوالہ کر دے، مشتری یا اس کا وکیل اسے قبول کر کے قبضہ کر لے۔ مال مبیع موجود ہو کہ مشتری اگر فوراً اپنے انڈر میں کرنا چاہے تو کر لے یا کسی کو حوالہ مثلاً ٹرانسپورٹ وغیرہ کرنا چاہے تو کر لے۔ اور خریدا ہوا مال بالکل الگ ہو مشترک نہ ہو، یعنی اسے چھانٹ دیا ہو۔ اس کا مال الگ کر دیا گیا ہو ایسے طور پر کہ اگر اشارہ کیا جائے تو اشارہ صحیح واقع ہو جائے۔ اور کہنے والا کہہ سکے یہ مال فلاں کا ہے۔ تو اس صورت میں یہ مال قبضہ حکمی میں داخل ہو کر فروخت کرنا جائز ہو جائے گا۔

لہذا اگر یہ شکلیں پائی جا رہی ہیں تو خریدار نمبر (۱) کے ضمان اور قبضہ شرعی ہی پائے جانے کی وجہ سے فروخت کرنا اور نفع لینا جائز ہوگا، اور "ربح مالم یضمن" میں داخل نہ ہوگا۔ خیال رہے کہ عرف اور ماحول میں بھی یہ مال مشتری کا مثل مقبوض کے سمجھا جاتا ہے، چونکہ کرایہ، ٹیکس، قانونی سوال و جواب یہ سب اسی مشتری سے متعلق ہوتا ہے۔ لہذا "الفقہ السنۃ" کے مولف کے مطابق عرفاً قبضہ پائے جانے کی وجہ سے اس کا فروخت کرنا شرعاً درست ہوگا۔

۷۔ بین الاقوامی تجارت کی صورت میں جس میں مال مشتری تک پہنچنے سے قبل ضائع ہو جائے تو بائع ضامن نہیں ہوتا ہے۔ یہ اس وقت درست ہے جبکہ مشتری کے ضمان میں وہ خریدا ہوا مال قبضہ کے ذریعہ سے آ جائے، خواہ قبضہ حسی نہ ہو حکمی ہی سہی، ماقبل میں قبضہ حکمی اور اس کی جو شرطیں بیان کی گئی ہیں اگر اس کے مطابق ہو تو بائع کا ضامن نہ ہونا درست ہے۔

پھر اس شخص کے مال کی وصولیابی سے قبل کسی تیسرے کے ہاتھ فروخت کر دینا قبضہ شرعی سے قبل فروخت کر دینا ہے جو درست نہیں۔ پھر مال کی ہلاکت اور ضائع ہونے کی صورت

میں مشتری اول کا ضامن نہ ہو کر مشتری ثانی جو تیسرا خریدار ہے ضامن ہونا بلا قبضہ شرعی کے ضامن بنانا ہے جو درست نہیں، یہ صورت شرعاً جائز نہیں، مشتری ثانی کا فروخت کرنا جبکہ مال سمندر میں ہے جو حالت غرر ہے، قبضہ شرعی اور بیع کے درست نہ ہونے کی وجہ سے درست نہیں کہ "ربح مالم یضمن" ہے، جو تیسرے خریدار سے خریدنا اور بلا قبضہ شرعی کے ضامن ہونا، بیع کیا قمار کی گویا صورت ہے، جو شرعاً جائز نہ ہوگی۔

☆☆☆

قبل القبض بیع وشراء کی شرعی حیثیت

مولانا مجیب الغفار اسعدؒ☆

۱- شرع اسلامی کے اعتبار سے بیع قبل القبض ناجائز ہے، اوراس کا شمار بیوع فاسدہ میں ہے، جیسا کہ تصریحات ذیل سے واضح ہے، فتح القدیر میں ہے:

"(لأن فيه غرر انفساخ العقد) الأول (على اعتبار هلاک المبيع) قبل القبض فيتبين حينئذ أنه باع ملک الغير بغيرإذنه و ذلک مفسد للعقد" (۵/ ۲۶۵)۔

(" بیع قبل القبض" اس لئے ناجائز ہے کہ اس کے اندر قبضہ سے پہلے مبیع کے ہلاک ہوجانے کی صورت میں عقد اول کے فسخ ہوجانے کا خطرہ اور کھٹکا ہے، اگر ایسا ہوا تب تو کھل کر یہ بات سامنے آجائے گی کہ بیع قبل القبض کرنے والے نے دوسرے کا مال بدون اس کی اجازت کے بیچ دیا، اور ظاہر ہے کہ یہ مفسد عقد ہے)۔

"عنایہ" میں ہے:

"فإن المقصود من البيع الربح، و ربح ما لم يضمن منهي عنه شرعاً والنهي يقتضي الفساد، فيكون البيع فاسداً قبل القبض؛ لأنه لم يدخل في ضمانه كما في الإجارة" (عنایہ علی ہامش فتح القدیر ۵/ ۲۶۵)۔

بیع سے مقصود نفع کمانا ہوتا ہے، اور جو چیز آدمی کے ضمان میں نہ آئی ہو اس سے نفع کمانا

☆ سابق استاذ جامعہ مظہر العلوم، وارانسی (یوپی)۔

شرعاً نا جائز ہے، کیونکہ اس سے نہی وارد ہوئی ہے، اور کسی چیز سے نہی شرعی اس کے فساد کو مقتضی ہوا کرتی ہے، اس کے تحت بیع قبل القبض فاسد ہوگی، کیونکہ مبیع مشتری کے ضمان میں داخل نہیں ہے۔

۲-شرع اسلامی میں قبضہ کی حقیقت:

قبضہ سے پہلے کسی چیز کو فروخت کرنے کی ممانعت کے بارے میں رسول اللہ ﷺ سے مختلف احادیث مختلف الفاظ و تعبیرات کے ساتھ مروی ہیں، لیکن چونکہ قبضہ کی مختلف اور گونا گوں صورتیں تھیں، جیسا کہ فقہ و فتاوی کی کتابوں سے واضح ہے، اسلئے اس کی کوئی خاص صورت کتاب وسنت میں بطور تعیین وحصر کے نہیں فرمائی گئی۔

احادیث میں قبضہ کی جو صورتیں مذکور بھی ہیں، مثلاً نقل وتحویل، "ایواء الی الرحال" وغیرہ، وہ سب چونکہ غالب احوال پر محمول ہیں، قبضہ کیلئے لازمی اور ضروری شرطیں نہیں، کما قال الحافظ " إن الایواء إلی الرحال خرج مخرج الغالب "(فتح الباری ۴/ ۲۹۳)، اس لئے ان ساری صورتوں کے انضباط اور انتظام کے لئے ایک ایسے امر کلی کے بیان کی ضرورت تھی جس کے اندر قبضہ ودخل کی تمام صورتیں آجائیں، سو حضور ﷺ نے اسے بیان فرمادیا جس کی روشنی میں یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ آدمی شرعاً اسی چیز کو بیچنے اور فروخت کرنے کا مجاز ہے جو اس کے حرز وضمان میں داخل ہو چکی ہو، ورنہ اس کا بیچنا درست نہ ہوگا، اور اس بیع کا جو نفع ہوگا وہ "ربح مالم یضمن" کے تحت ناجائز ہوگا۔

"عن عبد الله بن عمرو قال: نهى النبي ﷺ عن ربح مالم يضمن" (أخرجه الترمذي) فتح الباری ۴/ ۲۹۳)۔

(عبداللہ بن عمروؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ایسی چیز سے نفع کمانے سے منع فرمایا ہے جو آدمی کے حرز وضمان میں نہ آئی ہو)۔

اس کے معنی میں حضرت حکیم بن حزامؓ کی وہ حدیث بھی ہے۔ جس کی اصحاب سنن

نے تخریج کی ہے، حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"قلت: یارسول الله یأتینی الرجل فیسألنی البیع لیس عندی ، أبیعه منه ثم أبتاعه له من السوق فقال : لا تبع ما لیس عندک" (فتح الباری ۴/۲۹۱)۔

(حکیم بن حزام کہتے ہیں "میں نے عرض کیا کہ یارسول اللہ ایک شخص میرے پاس آتا ہے اور مجھ سے ایسی چیز فروخت کرنے کی فرمائش کرتا ہے جو ابھی میری ملک اور ضمان میں نہیں ہے، تو کیا میں اس وقت اس کے ہاتھ وہ شی بیچ دوں اور پھر بازار سے وہی چیز خرید کر اس کے حوالے کردوں؟ آپ ﷺ نے فرمایا: جو چیز تمہارے پاس، یعنی تمہاری ملک اور ضمان میں نہ ہو اسے فروخت نہ کیا کرو)۔

ان احادیث کی روشنی میں یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ خود آنحضرت ﷺ نے قبضہ کی شرعی حقیقت متعین فرمادی ہے، اسی بناء پر مولانا محمد تقی عثمانی نے قبضہ کی تعریف ضمان ہی سے کی ہے، لکھتے ہیں:

"و أما القبض فهو أن یأتی الشیٔ فی حرزه و ضمانه کما یظهر من کلام الحافظ فی الفتح" (تکملہ فتح الملہم ۱/۳۵۰)۔

یعنی قبضہ کی حقیقت، جیسا کہ "فتح الباری" کے اندر حافظ کے کلام سے ظاہر ہوتی ہے، یہ ہے کہ "چیز آدمی کی ضمانت اور حفاظت میں آجائے"۔

اس سے صاف واضح ہے کہ قبضہ اور ضمان کا مفہوم ایک ہے، لہذا جو شی کسی آدمی کے ضمان میں ہو، یعنی جس کے نفع نقصان کا وہ ضامن ہو وہ اس پر شرعاً قابض مانا جائے گا اور اس کا اسے بیچنا از روئے شرع صحیح و درست ہوگا، گو نقل وحمل اور حسی قبضہ نہ ہو۔

علامہ انور شاہ کشمیریؒ کی رائے:

حضرت علامہ فرماتے ہیں:

واضح ہو کہ شوافع کے یہاں نقل وتحویل کے بغیر قبضہ کا تحقق نہیں ہوتا اور ہمارے یہاں

مبیع اور مشتری کے درمیان تخلیہ سے قبضہ پالیا جاتا ہے، لیکن تخلیہ سے کیا مراد ہے؟ اور اسکی حقیقت کیا ہے؟ سو یہ ایسی چیز ہے جس کا انضباط ذرا مشکل ہے، ہاں جزئیات پر غائر نظر ڈالنے سے کسی قدر اس کے مفہوم کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے، میرے نزدیک تخلیہ کا مطلب یہ ہے کہ بائع مبیع سے اپنی ملکیت کے علائق کو اٹھالے اور اسے قبضہ پر قابو دیدے، اور یہ بات کبھی قول کے ذریعہ، کبھی فعل کے ذریعے، اور کبھی قرائن کے ذریعہ پائی جاتی ہے، اور ناطفی کی اجناس میں جو یہ شرط لگائی ہے کہ بائع زبان سے کہدے کہ میں نے مبیع اور مشتری کے درمیان روک اٹھادی ہے، یا اسی کے ہم معنی کوئی بات کہے، سو میرے نزدیک یہ کچھ ضروری نہیں ہے، اور میرے علم میں ناطفی کے علاوہ کسی اور نے یہ شرط نہیں لگائی ہے، اب میں آپ کے سامنے چند جزئیات رکھتا ہوں تاکہ بات مزید واضح ہوجائے، مسئلہ: فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر صحرا کے اندر کسی نے گھوڑا بیچا اب اگر مشتری اس پوزیشن میں ہے کہ بدون کسی تعاون کے قبضہ کرسکتا ہے تو قبضہ مان لیا جائے گا، دیکھئے فقہاء نے یہاں صرف مشتری کے تمکن کو مدنظر رکھتے ہوئے اسے قبضہ کے حکم میں مان لیا (فیض الباری ۳/۲۰۶)۔

فقہاء کا قول ہے کہ اگر کسی نے گھر یا صندوق بیچا اور اس کی کنجیاں مشتری کے حوالے کر دیا تو یہ قبضہ ہوگیا، حاصل کلام یہ کہ بیع، ہبہ، رہن میں ہمارے نزدیک قبضہ تخلیہ اور قبضہ پر قدرت سے ہوجاتا ہے اس کیلئے نقل وحمل اور حسی قبضہ کچھ ضروری نہیں (فیض الباری ۳/۲۰۶)۔

تخلیہ کے بارے میں ایک ضروری وضاحت:

علامہ شامی لکھتے ہیں:

"وحاصله أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة، لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع ففي نحو حنطة في بيت مثلاً فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، و نحو بقر في مرعى، فكونه بحيث يرى و يشار إليه قبض، و في نحو ثوب، فكونه بحيث لو مديده تصل إليه قبض، و في

نحو فرس أو طير في بيت إمكان أخذه منه بلا معين قبض" (ردالمحتار ۴/۵۹)۔

(حاصل یہ ہے کہ بدون کلفت ومشقت کے قبضہ پر قدرت اور تمکن کے باوجود بھی تخلیہ کو حکما قبضہ قرار دیا جائے گا، لیکن تخلیہ کی نوعیت ہر جگہ یکساں نہیں ہوگی، بلکہ مبیع کی حالت اور پوزیشن کے اعتبار سے اس کے اندر اختلاف ہوتا رہتا ہے، یعنی اس کی نوعیت بدلتی رہتی ہے، مثلاً ایک کوٹھری میں گیہوں ہے، بائع نے اسے بیچ دیا بعدہ اس کی کنجی مشتری کے حوالے کر دی ایسی صورت میں اگر مشتری بآسانی تالا کھول سکتا ہے تو قبضہ مان لیا جائے گا، یا مثلاً گائے بیچی گئی جو چراگاہ میں چر رہی ہے تو اگر وہ اتنی قریب ہے کہ نظر آئے اور اس کو اشارہ سے بتلایا جا سکے تو یہ قبضہ ہو گیا، اسی طرح اگر کپڑا بیچا گیا اور اتنے فاصلہ پر ہے کہ مشتری اگر ہاتھ بڑھائے تو پا جائے تو یہ بھی قبضہ ہو گیا، اگر گھوڑا یا پرندہ کی بیع ہوئی جو کوٹھری میں بند ہیں ایسی صورت میں دیکھنا یہ ہے کہ مشتری اسے اگر بدون کسی کی مدد حاصل کئے ہوئے پکڑ سکتا ہے تو اسے قبضہ مان لیا جائے گا)۔

حاصل بحث:

الحاصل قبضہ یہ ہے کہ چیز آدمی کی حفاظت اور ضمان میں آجائے، قبضہ کی یہ تعریف اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کو شامل ہے، فقہاء کے نزدیک قبضہ کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) قبضہ حقیقۃً جس کو قبضہ حسی بھی کہتے ہیں (۲) قبضہ حکماً، قبضہ حکمی اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کے اندر تخلیہ سے ہو جاتا ہے، اور تخلیہ میں ہاتھ کا قبضہ یعنی قبضہ حسی شرط نہیں بلکہ روک دور کر کے قابو دینا بھی قبضہ ہے، یعنی بائع مبیع اور مشتری کے درمیان اس طرح روک اٹھا دے کہ مشتری اس کے قبضہ کرنے پر قادر ہو جائے اور کوئی مانع نہ رہے، چنانچہ فقہاء کا اس بات پر اجماع ہے کہ موانع کا درمیان سے اٹھا دینا بیع جائز میں قبضہ ہو جاتا ہے مگر بیع فاسد میں دو روایتیں ہیں اور صحیح یہ ہے کہ اس میں بھی قبضہ ہو جاتا ہے۔

۳۔ کے جواب میں عرض ہے کہ ہمارے نزدیک اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ دونوں میں تخلیہ کے ذریعہ قبضہ کا تحقق ہو جاتا ہے، البتہ حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک اس میں تفصیل ہے، ان

کے یہاں جو چیز ہاتھ میں لی جاسکتی ہے، جیسے دراہم، دنانیر، کپڑے وغیرہ ان کا قبضہ ہاتھ میں لینے ہی سے ہوگا، اور غیر منقولہ کے اندر قبضہ تخلیہ سے ہوگا اور جو چیزیں عادۃً ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کی جاتی ہیں، جیسے لکڑیاں، اناج، حیوانات، تو ان پر قبضہ اس وقت ہوگا، جبکہ انہیں ایسی جگہ منتقل کردیا جائے جس کا بائع سے کوئی علاقہ نہ ہو، اور ایک قول یہ بھی ہے کہ ان اشیاء میں بھی تخلیہ سے قبضہ ہوجائے گا، کمافی (فتح الباری ۴/ ۲۹۲)۔

۴- کے جواب میں عرض ہے کہ بیع قبل القبض کی ممانعت سے متعلق احادیث تعبدی نہیں، بلکہ معلول بالعلۃ ہیں اور نہی کی علتیں دو ہیں (۱) ربح مالم یضمن کا لزوم ہے جسٹس مولانا محمد تقی عثمانی لکھتے ہیں:

”حدیث عبد الله بن عمرو دل علی أن العلة فی النهی عن بیع المبیع قبل القبض هی أنه یستلزم ربح مالم یضمن نصه ما یأتی: أن رسول الله ﷺ قال: لا یحل سلف و بیع، ولا شرطان فی بیع، ولا ربح مالم یضمن، ولا بیع ما لیس عندک“ (أخرجه الترمذی فی باب کراهة بیع مالیس عنده وقال هذا حدیث حسن صحیح)۔

(عبداللہ بن عمروؓ کی حدیث اس امر پر دلیل ہے کہ بیع قبل القبض سے ممانعت کی علت ”ربح مالم یضمن“ ہے، یعنی اس چیز سے نفع اٹھانا لازم آتا ہے جو ابھی ضمان (قبضہ) میں نہیں آئی اور ایسا نفع ناجائز ہے اور جو عقد امر ناجائز کو مستلزم ہو وہ بھی ناجائز ہوتا ہے)۔

(۲) غرر انفساخ العقد، یہ علت صاحبِ ہدایہ نے بیان فرمائی ہے، مطلب یہ ہیکہ بیع قبل القبض اس لئے ناجائز ہے کہ اس کے اندر قبضہ سے پہلے مبیع کے ہلاک ہوجانے کی صورت میں عقد اول کے فسخ ہوجانے کا خطرہ اور کھٹکا ہے۔

علامہ ابن الہمامؒ اس کے تحت لکھتے ہیں:

”والحدیث معلول به أی بغرر الانفساخ“، یعنی حدیث میں ممانعت غرر انفساخ کی وجہ سے ہے اور اس کی دلیل بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ جو تصرفات غرر

انفساخ سے متاثر نہیں ہوتے وہ مبیع کے اندر قبل القبض صحیح ہیں، جیسے غلام کو قبل القبض آزاد کرنے کا تصرف، اور مبیع کو قبل القبض نکاح میں مہر مقرر کردینے کا تصرف، یہ سب صحیح اور نافذ ہیں، غلام آزاد ہو گیا تو ہو گیا غلام کے ہلاک ہو جانے کی صورت میں یہ تصرف باطل نہیں ہوتا اسی طرح اگر مہر معین ہلاک ہو گیا تو شوہر پر اس کی قیمت لازم ہوگی، لیکن اس کی وجہ سے نکاح ہی فسخ ہو جائے ایسا نہیں ہو سکتا (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۳)۔

۵- کے جواب میں عرض ہے کہ احادیث نہی تعمیم وتخصیص کے اعتبار سے فقہاء کے اجتہادات مختلف ہیں، اس سلسلہ میں چند مشہور اقوال مع وجوہ ودلائل کے ذکر کیے جاتے ہیں۔

قول اول:

یہ کہ بیع قبل القبض ہر چیز کے اندر جائز ہے، یہ قول عثمان البتی کا ہے، یہ قول ناقابل التفات، شاذ، متروک اور مردود ہے۔

علامہ ابن عبدالبر فرماتے ہیں: "یہ قول، احادیث بالخصوص اناج کے اندر بیع قبل القبض کی ممانعت کے سلسلہ میں اجماعی حجت کے خلاف ہونے کی وجہ سے مردود ہے، شاید انہیں رسول اللہ ﷺ کی حدیث " من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه " کا علم نہ ہوا ہوگا، اس لئے انہوں نے یہ بات کہہ دی، لیکن کچھ بھی ہو یہ قول ناقابل التفات ہے (کذا فی المغنی لابن قدامہ ۴/ ۱۱۳)۔

قول ثانی:

اشیاء منقولہ، غیر منقولہ غلہ وغیرہ ہر چیز کی بیع قبل القبض بدون کسی استثناء اور تخصیص کے حرام ہے، یہ قول امام شافعیؒ، امام محمد بن الحسن الشیبانیؒ کا ہے، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا قول ظاہر بھی یہی ہے، اور ایک روایت میں بواسطہ ابن عقیل امام احمدؒ سے بھی یہی بات منقول ہے، کمافی المغنی۔

دلائل:

(۱) "عن ابن عمر قال: " ابتعت زيتا في السوق، فلما استوجبته لقيني

رجل فأعطاني به ربحا حسناً ، فأردت أن أضرب على يديه فأخذ رجل من خلفي بزراعي ، فالتفت فإذا زيد بن ثابت ، فقال : لا تبعه حيث ابتعته حتى تحوزه إلى رحلك فإن رسول الله ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع ، حتى يحوزها التجار إلى رحالهم "(ابوداؤد رقم الحدیث:۳۴۹۹)۔

(سنن ابی داؤد میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت موجود ہے، کہتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں نے بازار میں روغن زیتون خریدا، جب بیع لازم ہوگئی تو ایک صاحب وہیں پر ملے اور اس کا اچھا نفع دے کر مجھ سے خریدنے کیلئے تیار ہو گئے، میں نے ابھی ارادہ ہی کیا تھا کہ اس آدمی سے ہاتھ ملالوں اور بیع کی پکی بات کرلوں کہ اتنے میں پیچھے سے ایک شخص نے میرا ہاتھ پکڑ لیا، میں نے جو مڑ کر دیکھا تو معلوم ہوا کہ وہ حضرت زید بن ثابتؓ ہیں، کہنے لگے کہ بھائی! ایسا نہ کرو، جس جگہ تم نے خریدا ہے وہیں بیچنا درست نہیں، جب تک کہ اسے گھر نہ پہنچالو، سامان جس جگہ خریدا جائے وہیں اسے بیچ دیا جائے رسول اللہ ﷺ نے تاجروں کو ایسا کرنے سے منع فرمایا ہے، تا آنکہ وہ اسے اپنی تحویل میں لے کر اپنے گھر اور ٹھکانے پر نہ پہنچالیں")۔

(۲) "عن حكيم بن حزام قال : " قلت : يا رسول الله ! إني أبتاع هذه البيوع فما يحل لي منها و ما يحرم علي ؟ قال : يا ابن أخي ، لا تبيعن شيئا حتى تقبضه " (ہذا اللفظ للبیہقی فی سننہ ۵/ ۳۱۳) و قال : هذا إسناد حسن متصل " و أخرجه أيضا ابن حبان في صحيحه "(واحمد فی مسندہ ۳/ ۴۰۲)۔

(حکیم بن حزامؓ سے مروی ہے فرماتے ہیں کہ میں نے حضور ﷺ سے سوال کیا کہ یا رسول اللہ! میں خرید و فروخت کرتا رہتا ہوں، میرے لئے کیا حلال ہے اور کیا حرام ہے؟ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا: اے بھتیجے قبضہ کرنے سے پہلے کسی چیز کو آگے فروخت مت کرنا)۔

(۳) "عن عبد الله بن عمرو أن رسول الله ﷺ قال : لا يحل سلف و بيع ، ولا شرطان في بيع ، ولا ربح مالم يضمن ، ولا بيع ماليس عندك "

(أخرجہ الترمذی فی باب کراہیۃ مالیس عندہ وقال: ہذا حدیث حسن صحیح)۔

(حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ حضور اقدس ﷺ نے فرمایا کہ قرضہ اور بیع کو جمع کرنا حلال نہیں اور نہ بیع میں دو شرطیں لگانا، اور نہ ایسی چیز کا نفع حاصل کرنا حلال ہے جو ابھی ضمان میں نہیں آئی، امام ترمذی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے)۔

مندرجہ بالا احادیث عام ہیں اور ہر قسم کی مبیع کو شامل ہیں، لہذا ان احادیث کے عموم پر نظر کرتے ہوئے قول ثانی کے اندر کسی طرح کا استثناء نہیں، بلکہ ہر ایک مبیع کی بیع قبل القبض حرام ہے۔

قول ثالث:

بیع کے صحیح ہونے کیلئے قبضہ کی شرط صرف طعام (غلہ) کی بیع کے ساتھ خاص ہے، طعام کے علاوہ دوسری اشیاء کی بیع قبل القبض جائز ہے، یہ قول امام احمد بن حنبلؒ کا ہے "کما حققہ ابن قدامہ"۔

دلائل:

(۱) "عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يستوفيه، قال ابن عباس: وأحسب كل شئ مثله" (اخرجہ البخاری فی البیوع باب ما یذکر فی بیع الطعام والحکرۃ)۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے مروی ہے کہ: حضور اقدس ﷺ کا ارشاد ہے فرمایا کہ جو شخص غلہ بیچنے کا ارادہ کرے اسے چاہئے کہ قبضہ میں لانے سے پہلے فروخت نہ کرے"، حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میرا خیال ہے کہ یہ حکم غلہ کے ساتھ خاص نہیں، بلکہ تمام چیزوں میں عام ہے۔

(۲) "عن ابن عمرؓ قال: " كنت أبيع الإبل بالبقيع بالدنانير وآخذ مكانها الورق وأبيع بالورق وآخذ مكانها الدنانير فأتيت النبي ﷺ فسألته عن

ذلک، فقال : لا بأس به بالقيمة".

(حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہتے ہیں کہ میں بقیع کے علاقہ میں اونٹ بیچا کرتا تھا، جب دنانیر کے بدلے بیچتا تو ان کی جگہ دراہم لے لیتا، اور کبھی دراہم کے عوض فروخت کرتا تو ان کی جگہ دنانیر لے لیتا، میں نے حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوکر اس کے بارے میں دریافت کیا، آپ ﷺ نے ارشاد فرمایا: مالیت کا لحاظ کرتے ہوئے اس میں کوئی مضائقہ نہیں)۔

"أخرجه أصحاب السنن الأربعة وأحمد و ابن حبان والحاكم من طريق سماك بن حرب عن سعيد بن جبير عن ابن عمر ، ولم يرفعه إلا سماك بن حرب كما في التلخيص الحبير للحافظ" (۲۵/۳، ۲۶، باب القبض واحکامہ)۔

وجہ دلالت:

اس حدیث کی رو سے جب بیع کے ایک عوض (ثمن) کے اندر قبضہ سے پہلے تصرف کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں تو پھر دوسرے عوض (مبیع) کے اندر بھی قبضہ سے پہلے تصرف صحیح ہونا چاہئے، ہاں مبیع جب غلہ ہو تو وہ اس سے مستثنیٰ ہے، اسلئے کہ اس کو قبضہ سے پہلے بیچنا بصراحت منع ہے۔

نوٹ: قول ثانی کے اندر جو حدیثیں مذکور ہیں چونکہ وہ عام ہیں اور ہر قسم کی مبیع کو شامل ہیں، اس لئے وہ حدیثیں ان کے خلاف حجت ہیں۔

قول رابع:

بیع کی صحت کے لئے مبیع پر قبضہ کی شرط صرف کیلی اور وزنی چیزوں کے ساتھ خاص ہے، ان چیزوں کے علاوہ دوسری چیزوں کی بیع میں قبضہ شرط نہیں، یہ قول امام مالکؒ کا ہے۔

استدلال:

"بحديث ابن عمر مرفوعاً " من اشترى طعاما بكيل أو وزن فلا يبعه

حتى يقبضه"(رواہ احمد)۔

(حضرت ابن عمرؓ کی مرفوعاً حدیث کے اندر ارشاد نبوی ہے کہ جو شخص غلہ خریدے کیل، یا وزن کے ذریعہ تو وہ اسے قبضہ سے پہلے نہیں بیچ سکتا)۔

قول خامس:

زمین اور مکانات کے علاوہ باقی اشیاء میں آگے فروخت کرنے کے لئے بائع کا قبضہ ضروری ہے، یہ قول امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسفؒ کا ہے (کمافی فتح القدیر ۵/۲۶۶)۔

دلائل:

ان حضرات کی دلیلیں بعینہ وہی ہیں جو قول ثانی کے اندر مذکور ہو چکی ہیں بس فرق یہ ہے شیخین نے بر بناء درایت بیع قبل القبض سے ممانعت کی حدیثوں کا مصداق اشیاء منقولہ ہی کو قرار دیا ہے (ا) اعلاء السنن میں عقار کی بیع قبل القبض کے جواز پر حدیث بھی موجود ہے، لکھتے ہیں:

" ومما يدل بقول أبي حنيفة ماروواه ابن أبي مليكة أن عثمانؓ ابتاع من طلحة أرضا بالمدينة ناقلة بأرض له بالكوفة فقال عثمان: بعتك ما لم أره، فقال طلحة: إنما النظر لي لأني ابتعت مغيبا وأنت قد رأيت ما ابتعت فتحاكما إلى جبير بن مطعم فقضى على عثمان أن البيع جائز وأن النظر لطلحة؛ لأنه ابتاع مغيبا، رواه البيهقي بإسناد حسن ، ويقتضي جواز بيع العقار قبل القبض فإن عثمانؓ باع أرضا له بالكوفة ولم يرها وهو ظاهر في أنه باعها ولم يقبضها فإن القبض يستلزم الرؤية حتما"(۱۴/ ۱۷۵)۔

اور امام شافعیؒ وغیرہم نے منقولہ وغیر منقولہ تمام مبیعات کو ان کا مصداق سمجھا ہے، شیخین کہتے ہیں کہ بیع کا دار ومدار چونکہ مبیع ہی پر ہوتا ہے، اور مبیعات منقولہ میں ہلاکت کثیر الوقوع ہے، اس لئے غالب احوال کو دیکھتے ہوئے آگے فروخت کرنے کے لئے یہاں بائع

کا قبضہ ضروری ہے، ورنہ ہوسکتا ہے کہ بصورت ہلاکت مبیع، عقد اول ہی فسخ ہوجائے اور پھر دوسرے کی ملک میں تصرف کرنا اور ایک ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا لازم آئے جو ابھی ضمان اور قبضہ ہی میں نہیں آئی ہے، اور یہ دونوں باتیں شرعاً ممنوع ہیں، اور جو چیز امر ممنوع کو مستلزم ہوا کرتی ہے وہ ممنوع ہوا کرتی ہے، اس لئے یہاں ''بیع قبل القبض'' کو ممنوع قرار دیا گیا، اور چونکہ اشیاء غیر منقولہ (گھر اور زمین) میں مبیع کی ہلاکت شاذ و نادر ہے، اور نادر بمنزلہ معدوم کے ہوا کرتا ہے، اس لئے عام احوال میں بر بناء عدم فساد مذکور، آگے فروخت کرنے کیلئے یہاں مبیع پر قبضہ کی شرط نہیں رکھی گئی، لیکن اگر یہاں بھی وہی فساد لازم آئے جس کا ذکر اوپر ہوا، مثلاً یہ کہ گھر، زمین دریا کے کنارے پر ہو اور سیلاب وغیرہ کی وجہ سے ہلاکت کا خطرہ غالب ہو تو ایسی صورت میں یہاں بھی فقہ حنفی کے اندر بیع قبل القبض جائز نہیں (کمافی فتح القدیر ۵/ ۲۶۶)۔

نوٹ:

سوال (۵) سے متعلق مذکورہ بالا تفصیلات ''تکملہ فتح الملہم مفتی تقی عثانی ۱/ ۳۵۰، ۳۵۱، نیل الاوطار للشوکانیؒ ۵/ ۲۵۶، اوجز المسالک للشیخ زکریاؒ ۵/ ۷'' سے ماخوذ ہیں۔

الحاصل ''بیع کے صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ مبیع بائع، یا اس کے وکیل کے قبضہ میں ہو، پھر حنابلہ نے اس شرط کو طعام (غلہ) کی بیع کے ساتھ خاص کر دیا ہے، لہذا ان کے نزدیک طعام کے علاوہ دوسری اشیاء کی ''بیع قبل القبض'' جائز ہے، اور مالکیہ نے قبضہ میں ہونے کی شرط کو کیلی اور وزنی چیزوں کے ساتھ خاص کر دیا ہے، لہذا ان کے نزدیک کیلی اور وزنی چیزوں کے علاوہ دوسری چیزوں کی بیع میں قبضہ شرط نہیں ہے۔

امام شافعی اور امام محمد بن حسنؒ کے نزدیک مبیع کا بائع کے قبضہ میں ہونا تمام مبیعات میں ضروری ہے، چاہے وہ طعام ہو، یا کیلی وزنی چیز ہو، یا زمین ہو، امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک زمین کے علاوہ باقی اشیاء میں آگے فروخت کرنے کیلئے بائع کا قبضہ ضروری ہے'' (فتح القدیر لابن الہمام ۵/ ۲۶۶، المغنی لابن قدامۃ ۴/ ۱۱۳)۔

۶- کے جواب میں عرض ہے کہ یہ صورت جائز ہے۔

یہاں جواز کی صورت یہ سمجھ میں آئی کہ خریدار اول نے فیکٹری سے مال خریدا اور بیع کے بعد فیکٹری سے کہا کہ فیکٹری میرا خرید کردہ مال فلاں، یعنی خریدار دوم کے پتہ پر بھیج دے یہ عمل فیکٹری خریدار اول کی طرف سے وکالۃً کرتی ہے، اسلئے یہاں قبضہ اور ضمان پالیا گیا اور بیع جائز و درست ہو گئی۔

ردالمحتار میں ہے:

" ومن القبض مالو أودعه المشترى عند أجنبى أو أعاره و أمر البائع بالتسليم إليه" (ردالمحتار ۴/۵۸)۔

۷- حواب میں عرض ہے کہ صورت مسئولہ میں بیع ناجائز ہے، یہاں مبیع خریدار اول کے ضمان میں آئی ہی نہیں، اس لئے کہ مبیع ضمان میں آتی ہے قبضہ حسی سے، یا تخلیہ (قبضہ حکمی) سے جو بائع، یا اس کے وکیل کی طرف سے پایا جائے، یا اس سے کہ خریدار نے بائع کو کسی کے پاس مال بھیجنے، یا سپرد کرنے کا وکیل بنادیا ہو، یہاں یہ سب صورتیں مفقود ہیں، شرع میں مجرد عقد سے مبیع ضمان میں نہیں آتی، لہذا " ربح مالم یضمن" کو مستلزم ہونے کی وجہ سے اس بیع کو ناجائز قرار دیا گیا، مبیع کے ضمان میں آنے کی وجوہ مذکورہ کے بغیر کسی کو اس کا ضامن قرار دینا شرعاً غیر معتبر ہے بلکہ سراسر ظلم ہے، جب اس عقد کی بنیاد اول ہی صحیح نہیں تو جہاں تک بھی اس کا سلسلہ پہنچے گا سب "بناء الفاسد علی الفاسد" کی بنیاد پر فاسد قرار دیا جائے گا، مفتی محمد تقی عثمانی صاحب نے بھی اس بیع کو، بیع قبل القبض ہی کی صورتوں میں شمار کیا ہے اور اس کے مفاسد پر بھی روشنی ڈالی ہے (تکملہ فتح الملہم ۱/۳۵۴)۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

مولانا ابوالحسن علی☆

۱- بیع قبل القبض کے سلسلہ میں ائمہ کرام کا اختلاف:

حنفیہ کی رائے:

امام ابوحنیفہ کے نزدیک اشیاء منقولہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، اور غیر منقولہ جائداد وغیرہ کی بیع قبل القبض جائز ہے۔

شافعیہ کی رائے:

استقرار (قبضہ) سے پہلے بیع درست نہیں ہے، خواہ اشیاء منقولہ ہو یا غیر منقولہ، احناف میں سے امام محمد کا بھی یہی مذہب ہے۔

مالکیہ:

صرف طعام کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، اور اس کے علاوہ کی بیع جائز ہے۔

حنابلہ:

مکیلی اور موزونی اور معدودی اشیاء کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، اور اس کے علاوہ میں جائز ہے۔

مولانا ظفر احمد تھانوی نے شرح مہذب کے حوالے سے اختلاف ائمہ کا تفصیلی ذکر کیا ہے (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۷)۔

☆ دار العلوم ماٹلی والا، بھروچ، گجرات۔

شافعیہ کے نزدیک یہ بیع باطل ہے جیسے کہ امام نووی کی عبارت: "وقد ذکرنا أن مذھبنا بطلانه مطلقا" کے الفاظ سے ظاہر ہے "الفقہ علی المذاہب الاربعۃ" میں بھی باطل ہی کا لفظ ہے: "فإذا اشتری شیئاً منقولا کان أو غیرہ ولم یتسلمه ثم باعه وقع البیع باطلا" (۲/۲۳۴)۔

مگر حنفیہ نے اس کو بیع فاسد میں شمار کیا ہے۔

۲- قبضہ کی حقیقت:

فقہاء حنفیہ کے نزدیک قبضہ کا مفہوم وسیع ہے، کیونکہ عند الاحناف قبضہ کا حاصل صرف تخلیہ ہے، اور تخلیہ کا حاصل یہ ہے کہ مبیع اور مشتری کے درمیان باعتبار حقیقت، یا باعتبار عرف و عادت ایسا کوئی مانع اور حائل نہ ہو جو مشتری کو عرفی قبضہ کرنے سے اور اس میں تصرف کرنے سے روک سکے، بلکہ مبیع اس حال میں ہو کہ مشتری اگر اس میں تصرف کرنا چاہے تو آزادی کے ساتھ اس میں تصرف کر سکے اگرچہ مبیع ابھی بائع کے پاس ہی موجود ہو۔

"وأما تفسیر التسلیم والقبض، فالتسلیم والقبض عندنا ھو التخلیة والتخلی وھو أن یخلی البائع بین المبیع و بین المشتری برفع الحائل بینھما علی وجه یتمکن المشتری من التصرف فیه، فیجعل البائع مسلما للمبیع والمشتری قابضا" (بدائع ۵/۲۴۴)۔

اور دوسری جگہ لکھا ہے: " لأن معنی القبض ھو التمکین والتخلی وارتفاع الموانع عرفا و عادة حقیقة " (بدائع ۵/۱۴۸)۔

"ولھذا کانت التخلیة تسلیما و قبضاً فیما لا مثل له" (بدائع ۵/۲۴۴)۔

ایک شی بائع کے پاس ہونے کے باوجود اس پر مشتری کا قبضہ شمار کیا جاسکتا ہے جبکہ معاملہ ہو چکا ہو اور تخلیہ بھی ہو، بدائع میں ایک مسئلہ لکھا ہے: "ولو اشتری من إنسان کرّا بعینه و وقع غرائرہ وأمرہ بأن یکیل فیھا ففعل صار قابضا سواء کان المشتری

حاضرا أو غائبا؛ لأن المعقود عليه معين وقد ملكه المشتری بنفس العقد فصح أمر المشتری؛ لأنه تناول عينا هو ملكه فصح أمره و صار البائع وكيلا له و صارت يده يد المشتری و كذلک الطحن إذا طحنه البائع بأمر المشتری صار قابضا" (بدائع ۵/۲۴۷)۔

اور "البحر الرائق" میں ہے: "و ذكر فی الذخيرة إذا اشتری ما هو أمانة فی يده من وديعة أو عارية، فإنه لا يكون قابضا إلا إذا ذهب المودع أو المستعير إلی العين وانتهی إلی مكان يتمكن من قبضها فيصير الآن قابضا بالتخلية" (البحر الرائق ۶/۸۷، وکذا فی رد المحتار ۴/۱۱۲)۔

شافعیہ کے یہاں قبضہ کی تفسیر مبیع کو اس کی جگہ سے منتقل کر کے اپنے مقام تک پہنچانے سے کی جاتی ہے: "وقال الشافعی: القبض فی الدار و العقار و الشجر بالتخلية، و أما فی الدراهم والدنانير، فتناولها بالبراجم و فی الثياب بالنقل" (بدائع ۵/۱۴۸)۔

حضرت مولانا ظفر احمد تھانوی فرماتے ہیں: " قال الموفق فی "المغنی": و قبض كل شیٔ بحسبه فإن كان مكيلا أو موزونا فقبضه بكيله و وزنه و بهذا قال الشافعی وقال أبو حنيفة: التخلية فی ذلک قبض ، وقد روی أبو الخطاب عن أحمد رواية أخری : أن القبض فی كل شیٔ بالتخلية مع التمييز، لأنه خلی بينه و بين المبيع من غير حائل فكان قبضاً له " (اعلاء السنن ۱۴/۱۵۴)۔

حاصل یہ ہے کہ کتاب وسنت نے قبضہ کی کوئی خاص صورت تو متعین نہیں کیا ہے، لیکن ایسے اصول وقواعد اور اس کی مثالیں ضرور بیان کردیا ہے جن سے ہر زمانہ میں ہم اس کی تعیین کرسکتے ہیں، اور اس کا زیادہ تر مدار عرف وعادت پر ہے، لیکن اس میں عرف کی حیثیت شرعیہ ملحوظ رکھتے ہوئے اعتبار ہوگا، مطلقاً عرف کا اعتبار نہیں ہوگا۔

۴- منقولہ اور غیر منقولہ اشیاء میں فرق:

امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اشیاء منقولہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، البتہ غیر منقولہ چیزوں کی بیع قبل القبض بھی جائز ہے، اور امام محمد کے نزدیک دونوں کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، شیخین کی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ زمین جائداد وغیرہ میں ہلاکت شاذ و نادر ہے، اس لئے اس کی بیع قبل القبض بھی جائز ہے، اور اشیاء منقولہ میں ہلاکت کا خطرہ زیادہ ہے، اس لئے اس کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہوگی، ہدایہ میں ہے:" **ولا غرر فيه؛ لأن الهلاك في العقار نادر بخلاف المنقول، والغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد**"۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ غیر منقول اشیاء میں "بیع قبل القبض" کے جواز کی علت ہلاکت کے خطرہ کا کم ہونا ہے، اور عقد کو فسخ کرنے والے غرر کا نہ ہونا ہے، اور ماقبل میں قبضہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے واضح کیا گیا ہے کہ عند الاحناف قبضہ کی تعریف میں بہت وسعت ہے ،لہذا بظاہر دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

البتہ منقول اشیاء کے اندر ہلاکت کا خطرہ اور فسخ بیع کا امکان زیادہ ہے، اسلئے اس میں اس پہلو کا لحاظ کرتے ہوئے قبضہ کی تعیین کی جائے گی، جبکہ غیر منقول اشیاء کے اندر وسعت کا پہلو ملحوظ رہے گا اسباب مذکورہ کے معدوم ہونے کی وجہ سے، لیکن علامہ ابن ہمام نے اشیاء غیر منقولہ کو بھی اشیاء منقولہ کی طرح (ہلاکت کے خطرہ کی صورت میں) قبل القبض بیع کرنے سے منع فرمایا ہے:" **وهذا لأنه لا يتصور هلاكه إلا إذا صار بحرا أو نحوه، حتى قال بعض المشائخ: إن جواب أبي حنيفة في موضع لايخشى عليه أن يصير بحراً أو يغلب عليه الرمال، فأما في موضع لا يؤمن عليه ذلك، فلا يجوز، كما في المنقول ذكره المحبوبي، وفي الاختيار: حتى لو كان على شط البحر أو كان المبيع علوا لا يجوز بيعه قبل القبض**" (فتح القدیر ۶/ ۵۱۳ مطبوعہ دارالفکر)۔

لہذا منقول اور غیر منقول اشیاء میں تنوع اور کیفیات کے بدلنے سے حکم میں تبدیلی بھی

آسکتی ہے، اگر چہ عام حالات میں دونوں کے درمیان حکم میں فرق ہی رہے گا۔

۴- احادیث کا معلول بالعلۃ ہونا:

صاحب ''ہدایہ'' نے بیع العقار میں شیخین کے دلائل کا ذکر کرتے ہوئے امام محمد کے جواب میں فرمایا کہ حدیث ''معلول بالعلۃ'' ہے، ''**والحدیث معلول به عملا بدلائل الجواز**''۔

علامہ ابن ہمام نے اس کی علت میں فرمایا: ''**(معلول به) أی بغرر الانفساخ، والدلیل علیه أن التصرف الذی لایمتنع بالغرر نافذ فی البیع قبل القبض وهو العتق والتزوج علیه**'' (فتح القدیر ۶/ ۵۱۴)۔

صاحب ''عنایہ'' نے وضاحت کے ساتھ علت غرر کا ذکر فرمایا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ جب زمین وغیرہ میں ہلاکت نادر ہے تو عقد کے فسخ ہونے کا غرر جس سے روکا گیا ہے وہ منفی رہے گا، اور حدیث شریف ''معلول بالانفساخ'' ہے، لہذا جائداد اس میں داخل ہوگی اور اس کی بیع قبل القبض جائز ہوگی، کتاب وسنت اور اجماع کی دلیل جواز پر عمل کرنے کی وجہ سے۔

اس کے آگے فرماتے ہیں: ''**وإذا کان الحدیث معلولا بغرر الانفساخ لا یحتمل تناول ما لیس فیه ذلک**'' (عنایہ مع الفتح ۶/ ۵۱۴)۔

۵- بیع قبل القبض کی ممانعت:

اس سلسلہ میں احادیث مبارکہ کے الفاظ مختلف ہیں، اور فقہاء کرام نے اس میں تخصیص کر کے بہت سی چیزوں کو حکم سے خارج کر دیا ہے، جیسا کہ گذشتہ صفحات میں نقل مذاہب کے سلسلہ میں گذر چکا ہے، امام مالک صرف غلہ میں ناجائز اور بقیہ تمام چیزوں میں جائز قرار دیتے ہیں: ''**کل ما اشتریت من العروض کلها الحیوان والعقار والثیاب وغیر ذلک ماخلا المبیع من الطعام علی الکیل، فلا بأس عند مالک أن تبیع ذلک کله قبل أن تقبضه**'' البتہ اس میں عجلت کرے تاخیر نہ کرے، ''**إذا تعجلت ذلک ولم**

تو خرہ" (کتاب الکافی فی فقہ اہل المدینۃ المالکی ۲/ ۲۴)۔

امام مالک کی دلیل حضرت ابن عمر کی وہ حدیث ہے جو آپ نے "موطا" میں بیان کیا ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ جس نے کوئی اناج خرید اتو وہ اس کو فروخت نہ کرے، جب تک کہ وہ اس پر قبضہ پوری طرح نہ حاصل کر لے، "عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه" (موطا امام مالک: کتاب البیوع/ ۲۶۴)۔

امام احمد بھی اسی حدیث سے استدلال فرماتے ہیں کہ وہ ماکول ومشروب کے ماسوا میں قبل القبض بیع کو جائز قرار دیتے ہیں۔

امام شافعی اور امام محمد کے نزدیک طعام ہو یا عقار ہو، کسی کو بھی قبل القبض فروخت کرنا جائز نہیں ہے، یہ حضرات حکیم ابن حزام کی روایت سے استدلال کرتے ہیں جس میں آپ ﷺ نے فرمایا: "عن حكيم بن حزام قال: قلت يا رسول الله: إني رجل مبتاع هذه البيوع وأبيعها فما يحل لي منها وما يحرم؟ قال: لا تبيعن شيئاً حتى تقبضه" (فتح القدیر ۳/ ۵۱۱، اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۳)۔

اس حدیث میں تمام چیزوں کی بیع قبل القبض ناجائز وحرام فرمایا ہے، امام شافعیؒ اپنی کتاب (کتاب الام ۳/ ۷۰) میں ارشاد فرماتے ہیں: "وبهذا نأخذ فمن ابتاع شيئاً كائنا ما كان ليس له أن يبيعه حتى يقبضه"، نیز اس سلسلہ میں حضرت ابن عباس کا اجتہادی قول بھی یہی ہے کہ غیر طعام کو بھی طعام کی طرح قبل القبض بیچنا جائز نہیں ہے۔

علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں: "قلنا قد رواه ابن عباس أيضا قال: وأحسب كل شئ مثل الطعام، أخرجه عنه أئمة الكتب الستة" (فتح القدیر ۶/ ۵۱۱)۔

امام اعظم اور امام ابو یوسف اشیاء منقولہ کو "نهي عن بيع ما لم يقبض" کی وجہ سے ناجائز قرار دیتے ہیں، اور اشیاء غیر منقولہ کو علت عدم غرر کی وجہ سے جائز قرار دیتے ہیں، ان کی دلیل یہ ہے کہ غیر منقول اشیاء کی بیع میں ایجاب وقبول اہل کی طرف سے محل بیع میں صادر ہوا اور

منقول چیزوں میں جو مانع تھا "غرر انفساخ العقد" وہ یہاں متحقق نہیں ہے، لہذا یہ بیع جائز ہونی چاہیے (فتح القدیر ۶/ ۵۱۱)۔

مولانا ظفر احمد صاحب فرماتے ہیں: "إلا أن أبا حنيفة وأبا يوسف خصا النصوص بالمنقول بعلة النهي وهو غرر انفساخ العقد بالهلاک قبل القبض و محمد أجراها على عمومها، والشافعي خصها بما لم يكن متميزاً وهو اختلاف الاجتهاد" (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۴)۔

امام اعظم کی دلیل حضرت عثمان ابن عفان کی وہ روایت بھی ہے جس میں مذکور ہے کہ حضرت عثمان نے اپنی کوفہ والی زمین کو دیکھے بغیر فروخت کردیا تھا، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس کو قبل القبض ہی فروخت کردیا، کیونکہ قبضہ رؤیت کو مستلزم ہے۔

مولانا ظفر احمد تھانوی اعتراض نقل کرتے ہیں کہ کوئی اگر یوں کہے کہ حضرت عثمان نے وکیل کی معرفت قبضہ کیا ہوگا، تو ہم اس کا جواب دیں گے کہ وکیل کی رؤیت بھی موکل کی ہی رؤیت ہے اور جبکہ روایت میں خود اس احتمال کو دور کرنے والا لفظ موجود ہے، کیونکہ وہ فرماتے ہیں: "بعتک ما لم أره فبطل احتمال رؤيته بواسطة الوكيل وقبضه بقبضه" حضرت عثمان کی روایت کی شرح مہذب میں مسلم شریف کے حوالہ سے نقل کر کے اس میں ایک راوی کے مجہول اور مختلف الاحتجاج ہونے کا ذکر فرمایا ہے۔

مولانا ظفر احمد صاحب اس کے جواب میں فرماتے ہیں: " قلت: و مسلم لا يروى عن مجهول و لا لمجهول فالحديث حسن حجة" (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۹)۔

امام مالک نے جس حدیث پر اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اس کے بارے میں حنفیہ کہتے ہیں کہ یہ حدیث ایک خاص حکم سے متعلق ہے، جبکہ اس سلسلہ میں دیگر عام حدیثیں بھی موجود ہیں، کیونکہ حضرت ابن عمر والی حدیث جس سے امام مالک نے استدلال کیا ہے وہ حدیث حضرت ابن عباس سے بھی "بخاری و مسلم" میں موجود ہے جس میں راوی حدیث ابن عباس

فرماتے ہیں کہ: "ولا أحسب کل شئ إلا مثله" (بخاری شریف: کتاب البیوع ۱/۲۸۶) پر یہ حدیث موجود ہے، (مسلم شریف جلد دوم صفحہ ۵) پر بھی یہ حدیث موجود ہے، اور اسی طرح کی ایک روایت "ابوداؤد" میں بھی ابن عمر سے مروی ہے، جس میں "نھی عن بیع ما لم یقبض" کا لفظ موجود ہے (نصب الرایہ ۴/۱۹، ۴/۳۲)۔

شوافع کی مستدل روایت جو حکیم ابن حزام سے مروی ہے اس پر محدثین نے کلام کیا ہے، لیکن ابن ہمام نے رجال پر گفتگو کرتے ہوئے حدیث بالا کو حجت قرار دیا ہے: "والحق أن الحدیث حجة والذی قبله کذلک" لیکن پھر اس کی تخصیص کی دلیل کا ذکر کیا ہے: "والحاجة بعد ذلک إلی دلیل التخصیص لغیر العقار لأبی حنیفة ما یذکر هناک، والأحادیث کثیرة فی هذا المعنی" (فتح القدیر ۶/۵۱۲)۔

۲-قبضہ ضمان:

فقہاء کرام نے قبضہ کی تشریح کی ہے اور اس سلسلہ میں جو جزئیات ذکر فرمائے ہیں، اس سے یہ بات بخوبی معلوم ہوتی ہے کہ قبضہ حسی کا ہونا ضروری نہیں ہے (شامی ۴/۴۷، ۴۸)۔

قبضہ کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے فقہاء کرام نے اس کی مختلف قسمیں بیان فرمائی ہیں، جس کا حاصل یہ ہے کہ قبضہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) اول قبضہ ضمانت (۲) دوم قبضہ ضمان، اور پھر قبضہ ضمان کی دو قسمیں ہیں: (۱) اول ضمان بنفسہ (۲) دوم ضمان بغیرہ۔ ان میں سے ہر ایک کا حکم بھی جداگانہ ہے۔

۱- مشتری کو اگر مبیع پر پہلے سے قبضہ حاصل ہے اور وہ قبضہ ضمان بنفسہ کا ہے، مثلاً غاصب کا قبضہ شئی مغصوب پر، تو اس کا حکم یہ ہے کہ مبیع موجود ہو یا نہیں، بہرحال سابق قبضہ ہی جدید قبضہ کے لئے کافی ہوگا، اور نئے سرے سے قبضہ کی ضرورت نہیں ہوگی، کیونکہ غاصب کا ضمان بنفسہ ہے اور مغصوب شئی بصورت بنفسہ ہے۔

۲- اور اگر مبیع پر مشتری کا قبضہ ضمان بغیرہ کا ہے، مثلاً شئی مرہون پر راہن کا قبضہ، تو

رہن امانت ہوتا ہے، البتہ مضمون بالغیر ہوتا ہے یعنی قرض کی وجہ سے، گویا کہ وہ مضمون بالغیر تو ہے مگر مضمون بنفسہ نہیں ہے، اور اس کا حکم یہ ہے کہ اگر شئی مرہون موجود ہو تو یہ قبضہ جدید قبضہ کی طرف سے کافی ہوگا، ورنہ نہیں۔

۳- اور اگر مبیع پر مشتری کا قبضہ قبضہ امانت ہے، مثلاً عاریت، ودیعت وکالت اور اجارہ کا قبضہ، تو یہ سارے قبضے قبضہ امانت کہلاتے ہیں، اور ان کا حکم یہ ہے کہ یہ امانت والے قبضے ضمان والے (بیع کیلئے) قبضہ کیلئے کافی نہ ہوں گے، بلکہ تجدید قبضہ ضروری ہوگا (بدائع الصنائع ۲۴۸/۵، شامی ۴/۴۶،۴۸)۔

شامی میں ان تمام جزئیات کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے: ''و حاصله أن التخلية قبض حكما مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع، ففي نحو حنطة في بيت مثلاً فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، و في نحو دار فالقدرة على إغلاقها قبض، أى بأن تكون في البلد فيما يظهر، وفي نحو بقر في مرعى فكونه بحيث يرى و يشار إليه قبض الخ'' (شامی ۴/۴۸، مطبوعہ مکتبہ ماجدیہ، کوئٹہ پاکستان)۔

ان تمام مثالوں سے واضح ہو جاتا ہے کہ اگر بائع نے حسی قبضہ نہ کیا ہو، لیکن وہ ضامن ہو گیا ہو تو اس کو قبضہ ضمان کے درجہ میں شمار کر کے خرید و فروخت کو جائز قرار دیا جائے گا۔

۷- صورت مسئولہ میں جب مشتری کا کسی قسم کا قبضہ پایا ہی نہیں جاتا اور اس سے پہلے ہی بائع اپنے ضمان سے بری ہو جاتا ہے تو یہ جائز نہیں ہے، لہذا بائع کیلئے ایسا سودا کرنا جائز نہیں ہے، اور جب مشتری اس کا مالک نہیں ہوتا ہے تو یہ بیع ''بیع معدوم ما ليس عندک'' اور ''بیع مالم یقبض'' کے درجہ میں رکھتے ہوئے اس کیلئے بھی کسی تیسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہوگا۔

شامی میں لکھا ہے: ''اشترى بقرة مريضة و خلاها في منزل البائع قائلا إن

هلكت فمنى و ماتت فمن البائع لعدم القبض، و كذا لو قال للبائع: سقها إلى منزلك فاذهب فانسلمها فهلكت حال سوق البائع فإن ادعى البائع، التسليم فالقول للمشترى" ، اسی طرح کا ایک یہ مسئلہ بھی ہے:"**اشترى و عادلين خاثر فى السوق فأمر البائع بنقله إلى منزله فسقط فى الطريق فعلى البائع إن لم يقبضه المشترى**" (شامی جلد ۴/۴۸)۔

ان تمام مثالوں سے واضح ہوتا ہے کہ اصل بائع کا ذمہ مشتری کے تخلیہ کے بغیر مکمل نہیں ہوتا ہے، اور ہلاکت کی نسبت بائع کی طرف ہی ہوتی ہے، نہ کہ مشتری کی طرف، اور تیسرا خریدار کیسے ضامن ہوسکتا ہے جبکہ بائع اول اور مشتری کے درمیان ہی بیع صحیح نہیں ہوئی ہے، لہذا اس قسم کی خرید وفروخت شرعاً ناجائز ہی ہوں گے۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت عمومی یا خصوصی؟

(ائمہ کرام کے اقوال وآراء اور ادلہ)

مولانا اشتیاق احمد اعظمی ☆

بیع قبل القبض کی ممانعت مختلف احادیث میں وارد ہے، کہیں یہ نہی بالکل عام ہے، اور کہیں خاص، جس کے باعث فقہاء امت کے درمیان ''بیع قبل القبض'' کے بارے میں اقوال و آراء کا اختلاف ایک فطری امر ہے، ذیل میں ہم فقہاء کرام کے آراء واقوال بیان کرتے ہیں، پھر ہر ایک کے دلائل پیش کریں گے۔

پہلا قول حنفیہ کا ہے:

حنفیہ نے بیع قبل القبض کے تعلق سے اشیاء منقولہ وغیر منقولہ کے درمیان فرق کیا ہے۔

جمہور حنفیہ کے نزدیک مشتری کے لئے اشیاء منقولہ پر قبضہ سے پہلے اس کی بیع کرنا درست ہے، رہا غیر منقولہ اشیاء کا معاملہ، جیسے عقار، دار اور شجر وغیرہ تو اس میں قبضہ سے پہلے بھی مشتری کے لئے بیع جائز ہوگی، ائمہ احناف میں سے حضرات شیخین (امام ابوحنیفہ اور ابو یوسف رحمہما اللہ) کا یہ مسلک ہے، لیکن احناف ہی میں سے امام محمد وزفر، نیز امام شافعیؒ غیر منقولہ اشیاء کے اندر بھی بیع قبل القبض کے عدم جواز ہی کے قائل ہیں (بدائع الصنائع ۶ر۱۸۱-۱۸۰، مجمع الأنہر فی شرح ملتقی الأبحر ۲ر۸۰)۔

دوسرا قول مالکیہ اور ابن حزم ظاہری کا ہے:

☆ دار العلوم مئو، مئو۔

ان حضرات کے یہاں ہر قسم کی چیزوں کی بیع، خواہ وہ منقول ہو یا غیر منقول، جائز ہے، اس عموم سے ان کے یہاں صرف طعام مستثنیٰ ہے، لیکن مالکیہ کے نزدیک طعام سے مراد صرف گندم ہی نہیں ہے، بلکہ اس کے ضمن میں دیگر مطعومات، مثلاً فاکہہ وغیرہ بھی آتے ہیں، چنانچہ ان کے نزدیک گندم اور فاکہہ کی بھی بیع قبل القبض جائز نہ ہوگی، مگر علامہ ابن حزم ظاہری کے نزدیک، طعام سے مراد صرف گندم ہے، اس لئے گندم کی بیع ان کے نزدیک قبضہ سے پہلے بالکل درست نہ ہوگی (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۲۳۵، المحلی لابن حزم ۸/ ۵۱۸)۔

تیسرا قول شافعیہ کا ہے:

شوافع کے نزدیک "بیع قبل القبض" کی نہی بالکل عام ہے، ان کے یہاں اشیاء منقولہ وغیر منقولہ دونوں ہی کی بیع درست نہیں ہے، یہی امام احمدؒ کی بھی ایک روایت ہے، اور ابن عقیل نے اسی کو اختیار کیا ہے، مغنی میں ہے: "وعن أحمد روایة أخری: لا یجوز بیع شئ قبل قبضه، اختارها ابن عقیل" (المغنی ۴/ ۱۲۱)۔

چوتھا قول حنابلہ کا ہے:

ان حضرات کے نزدیک قبضہ سے پہلے مبیع کے اندر تصرف جائز ہے، بشرطیکہ مبیع کیلی، وزنی، یا عددی نہ ہو، لیکن اگر مبیع انواع مذکورہ میں سے کسی بھی نوع کی ہوگی تو اس میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں ہوگا (المغنی ۴/ ۱۲۱، الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۲/ ۲۳۶)۔

پانچواں قول عثمان البتی کا ہے:

ان کے نزدیک ہر طرح کی اشیاء کی بیع قبل القبض جائز ہے، "أنه قال: لا بأس بیع کل شئ قبل قبضه" (المغنی لابن قدامہ ۴/ ۱۲۷)۔

حنفیہ اور شافعیہ کے ادلّہ:

حنفیہ اشیاء منقولہ، اور شوافع اشیاء منقولہ وغیر منقولہ کے اندر قبضہ سے پہلے تصرف کے عدم جواز کے قائل ہیں، اس لئے اس سلسلہ میں ان دونوں جماعتوں کے ادلہ ایک ہی ہیں، اور

ذیل کی وہ روایتیں ہیں جس میں عمومی طور سے قبضہ سے پہلے کسی بھی شی کی بیع سے روکا گیا ہے:

۱۔ "ما رواه أبو داؤد عن زيد بن ثابت أن النبي ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم" (سنن أبي داؤد مع البذل ۲۸۵/۴، و نیل الأوطار ۱۵۷/۵)۔

۲۔"عن حكيم بن حزام قال : سألت رسول الله ﷺ فقلت : يأتيني الرجل فيسألني أن أبيع ما ليس عندي أبتاع له من السوق ثم أبيعه ، قال : لا تبع ما ليس عندك "(ترمذی ۱۴۸/۱)۔

۳۔"عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده رضي الله عنهما قال : قال رسول الله ﷺ : لا يحل سلف وبيع، ولا شرطان في بيع، ولا ربح ما لم يضمن، ولا بيع ما ليس عندك" (رواہ الخمسۃ نقلا عن سبل السلام ۸۰۹/۳)۔

حنفیہ نے اشیاء منقولہ وغیر منقولہ کے درمیان جو فرق کیا ہے، اس کی بنیادی وجہ مذکورہ بالا احادیث کے اندر موجود علت نہی ہے، اور وہ علت " غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك " ہے، اور یہ علت منقولہ اشیاء کے اندر قبضہ سے پہلے موجود ہوا کرتی ہے، اس لئے منقولہ اشیاء کے اندر ''بیع قبل القبض'' کو حنفیہ نے ناجائز کہا، اور غیر منقولہ اشیاء کے اندر ہلاکت چونکہ نادر الوقوع ہے، اس لئے عدم تحقق علت کے باعث حنفیہ نے ان کی بیع قبضہ سے پہلے بھی جائز قرار دی، لیکن مکان و جائداد وغیرہ اگر ایسی ہوں جن کے اندر ہلاکت کا اندیشہ موجود ہو، مثلاً زمین جو دریا کے دہانے پر واقع ہو تو فقہاء احناف نے اس طرح کی چیزوں کو قبضہ سے پہلے بیچنے سے منع کیا ہے، چنانچہ عینی میں ہے:

"فأمافي موضع لا يؤمن ذلك فلا يجوز" (عینی شرح ہدایہ ۱۳۷/۳)۔

حنفیہ کی دوسری دلیل وہ قاعدہ اور اصول ہے، جسے علامہ عینی نے ''ایضاح'' کے حوالہ سے تحریر فرمایا ہے: " كل عرض ملك بعقد ينفسخ العقد فيه بهلاكه قبل القبض

ولم يجز التصرف فيه كالمبيع و الأجرة إذا كانت عيناً و ما لاينفسخ العقد بهلاكه فالتصرف فيه جائز قبل القبض كالمهر وبدل الخلع "(عینی ۳/ ۱۳۷)۔

اس قاعدہ کا ماحصل یہ ہے کہ ہر عرض جس کا کسی عقد سے مالک بنا جاتا ہو اور اس عرض کی ہلاکت کے باعث اس میں منعقدہ عقد فسخ ہو جاتا ہو تو ایسے عرض میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں ہوگا، جیسے مبیع اور اجرت جب کہ معین شی ہو اور جہاں اس عرض کی ہلاکت کے باوجود عقد منفسخ نہ ہوتا ہو تو اس میں قبضہ سے پہلے بھی تصرف جائز ہوا کرے گا۔

اس ضابطہ کی رو سے اشیاء منقولہ و غیر منقولہ، دونوں ہی کے اندر قبضہ سے پہلے تصرف ناجائز ہونا چاہئے، لیکن غیر منقولہ اشیاء کے اندر ہلاکت کے نادر ہونے کے باعث اس میں قبضہ سے پہلے بھی جمہور احناف نے تصرف کو جائز قرار دیا۔

احناف میں سے حضرت امام محمد و زفرؒ نے غیر منقولہ کی بیع کو بھی قبضہ سے پہلے ناجائز قرار دیا ہے، ان حضرات کی دلیل مذکورہ بالا وہ روایتیں ہیں جن کے اندر کلمہ "ما" وارد ہوا ہے "لا تبع ما ليس عندك " اور " و لا بيع ما ليس عندك ")اور کلمہ "ما" عموم پر دلالت کرتا ہے، اس لئے اس میں منقول و غیر منقول کی کوئی تخصیص نہ ہوگی۔

دوسری دلیل یہ کہ امام محمدؒ وغیرہ نے بیع کو اجارہ پر قیاس کیا ہے، چونکہ عقار وغیرہ کا اجارہ قبل القبض درست نہیں، اس لئے عقار کی بیع بھی قبل القبض درست نہ ہوگی، عینی میں مذکور ہے: " وصار كالإجارة فإنها في العقار لا يجوز قبل القبض "(عینی شرح ہدایہ ۳/ ۱۳۷)۔

مالکیہ اور ابن حزم کے دلائل:

ان حضرات کے ادلہ وہ روایتیں ہیں جن میں طعام کا لفظ وارد ہوا ہے، ان میں سے چند یہ ہیں:

۱-"عن جابر قال : قال رسول الله ﷺ : إذا ابتعت طعاماً فلا تبعه حتى تستوفيه" (رواہ احمد و مسلم بحوالہ نیل الأوطار ۵/ ۱۵۷)۔

۲- "عن أبي هريرة قال : نهى رسول الله ﷺ أن يشترى الطعام ثم يباع حتى يستوفى "(رواہ احمد و مسلم بحوالہ نیل الاوطار ۵/۱۵۷)۔

۳-"عن ابن عباس أن النبي ﷺ قال : من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يستوفيه " (نیل الأوطار ۵/۱۵۸)۔

ان جیسی حدیثوں میں چونکہ خاص طور سے طعام کی قبل القبض بیع سے روکا گیا ہے، اس لئے طعام کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہ ہوگی، لیکن اس کے ماسوا ہر چیز کی بیع، قبضہ سے پہلے جائز ہوگی، "فإن تخصيصه الطعام بالنهي عن بيعه قبل قبضه يدل على إباحة ذلك في ما سواه"۔

ہاں مالکیہ نے طعام سے مراد صرف گندم نہیں لیا ہے، بلکہ دیگر مطعومات، جیسے فاکہہ وغیرہ کو بھی طعام کے ضمن میں لے لیا ہے، لیکن علامہ ابن حزم ظاہری نے کہا کہ لفظ طعام بغیر اضافت کے کلام عرب میں جب استعمال ہوتا ہے تو اس سے صرف "قمح" گندم مراد ہوا کرتا ہے، اور اس سلسلہ میں عربوں کے کلام سے استشہاد پیش فرمایا ہے، چونکہ احادیث مذکورہ بالا میں لفظ طعام بدون اضافت استعمال ہوا ہے، اس لئے عربوں کے استعمال کے بموجب اس سے مراد گندم (قمح) ہی ہوگا (المحلی لابن حزم ۸/۵۲۱)۔

حنابلہ کی دلیل:

حنابلہ کی دلیل بھی وہ ساری احادیث ہیں جن میں قبضہ سے پہلے طعام کی بیع سے روکا گیا ہے، چونکہ مطعومات کیلی، وزنی یا عددی ہونے سے خارج نہیں ہوا کرتے، اس لئے نہی کا تعلق ان تمام انواع مبیع سے ہوگا جو کیل، وزن، یا عدد کے ضمن میں آتی ہوں، علامہ ابن قدامہ حنبلی نے اسے ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے:

" إن الطعام المنهي عنه عن بيعه قبل قبضه لا يكاد يخلو من كونه مكيلا أو موزوناً أو معدوداً فتعلق الحكم بذلك " (المغنی ۴/۱۲۳)۔

عثمان البتی کی دلیل:

عثمان البتی نے ہر طرح کی اشیاء میں قبضہ سے پہلے جو بیع کے جواز کا قول پیش کیا ہے، بظاہر ان کی کوئی دلیل سمجھ میں نہیں آتی، سوائے اس کے کہ یہ کہا جائے کہ ان کو مذکورہ بالا احادیث نہیں پہنچ سکی ہوگی، جس کی بنا پر انہوں نے جواز کا عمومی قول پیش کر دیا، جیسا کہ علامہ ابن عبدالبر نے ان کے بارے میں اسی خیال کا اظہار فرمایا ہے:

"قال ابن عبد البر: وهذا (ای قول عثمان البتی) مردود بالسنة والحجة المجمعة على الطعام وأظنه لم يبلغه هذا الحديث، ومثله هذا لا يلتفت إليه" (المغنی ۴/۱۲۷)۔

شرع اسلامی کے اعتبار سے بیع قبل القبض جائز ہے یا ناجائز؟ اور ناجائز ہے تو اس کا شمار بیع باطل میں ہے، یا بیع فاسد میں، یا بیع مکروہ میں۔

اسلامی شریعت کی رو سے بیع قبل القبض فی الجملہ ناجائز ہے: "**لقوله عليه السلام: لا تبع ما ليس عندك**" دوسرے اس وجہ سے بھی کہ مبیع کے ہلاک ہونے کے اعتبار سے، عقد ہی کے فسخ ہو جانے کا غرر موجود ہے، اور حضور پاک علیہ الصلاۃ والسلام نے بیع غرر سے بھی منع فرمایا ہے، اس لئے بھی بیع قبل القبض فی الجملہ درست نہ ہوگی (مجمع الأنہر فی شرح ملتقی الأبحر ۲/۷۹)۔

رہا یہ امر کہ بیع قبل القبض فاسد ہے یا باطل، تو احناف کے یہاں یہ بیع فاسد ہے، اور شوافع کے نزدیک باطل، الفقہ علی المذاہب الاربعۃ میں ہے: "**الحنفية قالوا: من البيع الفاسد بيع الأعيان المنقولة قبل القبض**" (۲/۲۲۴)۔

مذکورہ بالا حوالہ کے اندر یہ بھی مذکور ہے: "**والشافعية قالوا: لا يصح للمشتري أن يتصرف في المبيع قبل قبضه..... فإذا اشترى شيئا منقولاً كان أو غيره ولم يستلمه ثم باعه وقع البيع باطلاً**" (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/۲۲۴)۔

لیکن باعتبار مآل کے دونوں قولوں میں کوئی فرق نہیں ہے، کیونکہ شوافع کے نزدیک فساد اور بطلان ایک ہی امر ہے: "والفساد والباطل بمعنى واحد في عقود البيع فكل فاسد باطل وبالعكس" (الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۲/ ۲۲۴)۔

بیع قبل القبض کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں یا نہیں؟

بیع قبل القبض کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں، لیکن فقہاء کرام کے درمیان علت کے استخراج میں اختلاف ہے۔

(۱) حنفیہ کے نزدیک علت نہی: "غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك" ہے (ہدایۃ ۳/ ۵۹)۔

(۲) مالکیہ کے اس سلسلہ میں ہمیں دو قول ملتے ہیں:

۱۔ یہ کہ یہ احادیث معلول بالعلۃ ہیں۔

۲۔ یہ کہ یہ احادیث معلول بالعلۃ نہیں ہیں، بلکہ یہ ایک امر تعبدی ہے۔

بہر کیف نہی کی علت ان احادیث کے اندر مالکیہ کے یہاں عمال کی منفعت کا ضیاع اور بربادی ہے، جیسا کہ اسے علامہ جزیری نے "الفقہ علی المذاہب الاربعہ" میں ان الفاظ میں بیان فرمایا ہے:

"وقد قيل في علة النهي: إن في قبضه منفعة للعمال إذ ينتفعون بكيله وحمله ووزنه وغير ذلك بخلاف ما إذا بيع وهو عند صاحبه فإن ذلك يضيع تلك المنفعة وقيل: إنه أمر تعبدي" (الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۲/ ۲۳۵)۔

قبضہ کی حقیقت:

حنفیہ کے یہاں قبضہ کی اصل اور حقیقت تمام اموال میں تخلیہ ہے، علامہ کاسانی "بدائع الصنائع" میں تحریر فرماتے ہیں: "ثم لا خلاف بين أصحابنا أن أصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الأموال" (بدائع ۵/ ۲۴۴)۔

تخلیہ کا مطلب یہ ہے کہ بائع مبیع اور مشتری کے درمیان تمام موانع اور رکاوٹوں کو اس طور پر ختم کردے کہ مشتری مبیع کے اندر ہر طرح کے تصرف پر پوری طرح قادر ہو جائے، علامہ کاسانیؒ نے تسلیم اور قبضہ کے مفہوم کی وضاحت ان لفظوں میں فرمائی ہے:

"أما تفسير التسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلى البائع بين المبيع و بين المشترى برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشترى من التصرف فيه فيجعل البائع مسلماً للمبيع والمشترى قابضاً له" (بدائع ۵/۲۴۴)۔

صاحب "بدائع" کی اس عبارت سے یہ واضح ہوگیا کہ احناف کے نزدیک اصل حوالگی مبیع، بائع کی طرف سے تخلیہ اور مشتری کی طرف سے تخلی ہے، ہاں تخلیہ کی نوعیت میں اختلاف ہوسکتا ہے، جبکہ مبیع کے انواع میں اختلاف ہو، اور تخلیہ کی نوعیت، اس تبدیلی کا دارو مدار عرف و عادت پر محمول ہوگا، چنانچہ جس جس مقام پر جس طرح کے استیلاء کو وہاں کے عرف میں قبضہ سمجھا جاتا ہوگا، اسی کو اس معاملہ میں شرعاً قبضہ مانا جائے گا۔

علامہ شامیؒ بحر کے حوالہ سے تحریر فرماتے ہیں: "حاصله أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع" (شامی ۴/۵۹)۔

اور بدائع میں ہے: "لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً وعادةً حقيقة" (بدائع ۵/۱۴۸)۔

تخلیہ سے متعلق شرطیں:

صاحب درمختار نے تخلیہ کیلئے تین شرطیں ذکر فرمائی ہیں جن کی طرف اشارہ "بدائع" کی مذکورہ بالا عبارت (۵/۲۴۴) میں بھی ہو چکا ہے، وہ شرطیں درمختار کے الفاظ میں یوں ہیں:

"ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل وشرط في الأجناس شرطاً ثالثا وهو أن يقول : خليت بينك وبين

المبیع، فلو لم یقله أو کان بعیداً لم یصر قابضاً" (درمختار مع الشامی ۲/۵۹۔۵۸)۔

درمختار کی عبارت سے یہ معلوم ہوا کہ مبیع کی تسلیم وسپردگی تخلیہ کی صورت میں اس وقت مکمل مانی جائے گی جبکہ مشتری مبیع پر بلا کسی مانع اور حائل کے تصرف پر قادر ہو جائے، "اجناس" کے اندر ایک تیسری شرط یہ بھی لگائی ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ: "خلیت بینک وبین المبیع"۔

چنانچہ علامہ شامیؒ نے اس کے ذیل میں جو مثال پیش کی ہے وہ یہ کہ اگر مشتری نے کسی مکان کے اندر موجود گیہوں خریدا اور بائع نے اس مکان کی کنجی مشتری کے حوالہ کر دی اور کہا کہ: "خلیت بینک وبینها" تو اس صورت میں قبضہ نہیں ہوگا۔

تخلیہ کے اندر "بلا مانع ولا حائل" کی شرط کا مفہوم یہ ہے کہ مبیع بالکل علیحدہ، الگ تھلگ اس انداز سے ہو کہ اس سے غیر کا حق متعلق نہ ہو "(بأن یکون مفرزا غیر مشغول بحق غیره" (شامی ۲/۵۹)۔

چنانچہ اگر کسی نے گھر بیچا اور اسے مشتری کے حوالہ بھی کر دیا، لیکن اس مکان کے اندر تھوڑا یا زیادہ، بائع کا سامان موجود ہے، تو اس صورت میں مبیع کی حوالگی اور تسلیم اس وقت تک نہ ہوگی جب تک کہ بائع اس مکان کو مکمل خالی نہ کر دے۔

الغرض شریعت نے قبضہ کی اصل اور حقیقت، تخلیہ کی شکل میں متعین کر دی ہے، لیکن اس کی نوعیت میں مکان اور مبیع کے اختلاف کے باعث اختلاف ہو سکتا ہے، اور اس کا تعلق عرف اور عادت سے ہوگا، اس کی مختلف صورتوں کا ذکر علامہ شامی نے ان لفظوں میں فرمایا ہے:

"ففی نحو حنطة فی بیت مثلاً فدفع المفتاح إذا أمکنه الفتح بلا کلفة قبض، وفی نحو دار فالقدرة علی إغلاقها قبض، ونحو بقر فی مرعی فکونه بحیث یری ویشار إلیه قبض وفی نحو ثوب فکونه بحیث لو مد یده تصل إلیه قبض ... إلی غیر ذلک" (شامی ۲/۵۹)۔

اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت ایک ہوگی یا مختلف؟

احناف کے یہاں تمام اموال میں تسلیم وقبضہ کی حقیقت ایک ہی ہے، یعنی تخلیہ وتخلی، لیکن تخلیہ کی نوعیت اشیاء منقولہ کے اندر بھی مختلف چیزوں میں مختلف ہوسکتی ہے، اور غیر منقولہ میں بھی حالات کے اعتبار سے مختلف ہوگی، جیسا کہ شامی کے حوالہ سے پہلے لکھا جاچکا ہے کہ مبیع کے اختلاف سے تخلیہ کی صورتیں اور نوعیتیں مختلف ہوا کرتی ہیں "**لکن ذلک یختلف بحسب حال المبیع**"، مثلاً کسی مکان کے اندر موجود گیہوں خریدا تو بائع کا مشتری کو اس مکان کی کنجی اس طور پر حوالہ کردینا کہ وہ اس کو بلا کسی تردد کے کھول سکے، مشتری کے حق میں قبضہ مانا جائے گا، "**ففي نحو حنطة في بیت مثلاً فدفع المفتاح إذا أمکنه الفتح بلا کلفة قبض**" (شامی ۲/ ۵۹)۔

اور اگر کسی نے گھر خریدا اور بائع اس کی کنجی مشتری کو دیدے کہ وہ اس گھر کو بند کرسکے تو اس صورت میں مشتری کا کنجی پالینا ہی قبضہ ہوگا، بشرطیکہ وہ گھر اس شہر میں ہو، "**وفي نحو دار فالقدرة علی إغلاقها قبض ای بأن تکون في البلد فیما یظهر**" (شامی ۲/ ۵۹)۔

مذکورہ بالا مثالوں سے واضح ہوگیا کہ بائع کی طرف سے حوالگی کی ایسی صورت سامنے آجائے، جس کے بعد مشتری مبیع پر قابض ومتصرف ہوسکے تو اس کی طرف سے تسلیم کی یہ صورت تخلیہ ہوگی اور مشتری کے حق تخلی یعنی قبضہ ہوگا، خواہ مبیع منقول ہو یا غیر منقول، جیسا کہ اوپر کی مثالوں سے واضح ہوا۔

البتہ غیر منقول مبیع کا جائے وقوع اگر بعید ہو تو قبضہ محض تخلیہ سے نہ ہوگا، شامی میں ہے:

"**أما إذا کان بعیداً لا یتصور القبض في الحال فلا تقام التخلیة مقام القبض**" (۲/ ۵۹)۔

شافعیہ اور حنابلہ کے یہاں منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت:

شوافع اور حنابلہ کے یہاں بھی غیر منقولہ اشیاء کے اندر قبضہ تخلیہ ہی ہوتا ہے، چنانچہ

بدائع میں مذکور ہے :" وقال الشافعیؒ : القبض فی ا لدار والعقار والشجرۃ بالتخلیۃ" (۵/ ۲۴۴)۔

اور مغنی میں علامہ ابن قدامہ حنبلی رقم طراز ہیں : "وان کان مما لا ینقل ویحول فقبضہ التخلیۃ بینہ وبین مشتریہ لا حائل دونہ" (المغنی ۴/ ۱۲۶)۔

اور منقول اشیاء میں قبضہ ان حضرات کے یہاں مختلف شکل سے ہوا کرتا ہے، چنانچہ مغنی میں مذکور ہے:"وقبض کل شئ بحسبہ" (۴/ ۱۲۵) اس لئے اگر بیع درہم ودینار کی ہو تو قبضہ کی صورت "اخذ بالید" یا "تناول بالبراجم" یعنی ہاتھ میں لینے سے ہوگی، اور اگر مبیع کپڑا ہو، یا طعام ہو اور اسے مجازفتہ بیچا جائے تو قبضہ اس کے منتقل کرنے سے ہوگا، اور اگر حیوان ہو تو اسے اس کے مقام سے چلا کر قبضہ ہوگا، مغنی میں ہے :"وإن کان المبیع دراھم أو دنانیر فقبضتھا بالید وإن کان ثیاباً فقبضتھا نقلھا، وإن کان حیواناً فقبضتہ تمشیتہ من مکانہ" (المغنی ۴/ ۱۲۶)۔

اور اگر مبیع کیلی یا وزنی ہو اور بیع بھی کیلاً یا وزناً کی گئی ہو تو قبضہ کیل ووزن سے ہوگا، جیسا کہ مغنی میں ہے :"فان کان مکیلا أو موزوناً بیع کیلاً ووزنا فقبضہ بکیلہ ووزنہ وبھذا قال الشافعیؒ" (المغنی ۴/ ۱۲۵)۔

۶- ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ براہ راست فیکٹری سے خریدار (۲) کو روانہ کر دیتا ہے، اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے، اگر درمیان میں مال ہلاک ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر آتی ہے، نہ خریدار (۲) پر، بلکہ یہ اس شخص یعنی خریدار (۱) کا نقصان قرار پاتا ہے ---- اس صورت معاملہ میں فیکٹری سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر اگرچہ حسی قبضہ نہیں ہوا، لیکن اس کے ضمان کو قبضہ حسی کا قائم مقام مان کر اس کی بیع وشراء کو درست اور جائز قرار دیا جانا

چاہئے، بشرطیکہ خریدار (۱) نے فیکٹری سے معاملہ اولاً طے کیا ہو، اور فیکٹری سے مال کی روانگی کے بعد خریدار (۲) سے معاملہ طے ہوا ہو، اس صورت میں خریدار (۱) کے حق میں تخلیہ مال کی روانگی کے بعد ثابت ہو جائے گا، جو قبضہ کی اساس و بنیاد ہے، تخلیہ کے حصول کے بعد خریدار (۱) کا مبیع کے اندر تصرف صحیح ہوگا، اس لئے اس کی بیع خریدار (۲) کے حق میں درست ہوگی، خصوصاً جبکہ وہ ضمان بھی قبول کر رہا ہے۔

رہا مذکورہ بالا صورت معاملہ میں تخلیہ سے قبضہ کا ثبوت، تو بدائع میں مذکور ہے کہ:

"فتسليم المبيع إلى المشترى هو جعل المبيع سالماً للمشترى أى خالصاً له بحيث لا ينازعه فيه غيره وهذا يحصل بالتخلية، فكانت التخلية تسليما من البائع و التخلي قبضاً من المشترى" (بدائع ۵/۲۴۴)۔

مذکورہ بالا صورت معاملہ میں فیکٹری سے مال کی روانگی بائع کی طرف سے تسلیم مبیع یعنی تخلیہ پایا گیا، اور مبیع کی یہ سپردگی مشتری کے حق میں تخلی یعنی قبضہ متصور ہوگی۔

اور "بدائع" میں یہ بھی مذکور ہے: "حتى لو اشترى مذروعاً مذارعة أو معدودا معاددة ووجدت التخلية تخرج عن ضمان البائع ويجوز له بيعه والانتفاع به قبل الزرع و العد بلاخلاف، وإن كان مما له مثل، فإن باعه مجازفة فكذلك" (بدائع ۵/۲۴۶)۔

مذکورہ بالا عبارت کی روشنی میں فیکٹری سے خریدا ہوا مال، خواہ مثلی ہو یا غیر مثلی، دونوں صورتوں میں تخلیہ کی بنیاد پر، مشتری کے قبضہ میں ہو جائے گا، مذکورہ بالا صورت معاملہ میں فیکٹری کی طرف سے مال کی روانگی تخلیہ مانی جائے گی، اور مبیع بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے گی، اور یہاں تو مشتری خود بخود ہی ضمان قبول کر رہا ہے، اس لئے مشتری کا اس مبیع کو ناپنے اور شمار کرنے سے پہلے اس سے انتفاع اور اس کی بیع درست ہوگی۔

دوسری بات یہ بھی ہے کہ بائع کا مبیع کے اندر مشتری کے امر سے کوئی بھی تصرف

مشتری ہی کا تصرف مانا جاتا ہے، اس لئے اس صورت معاملہ میں بائع کا مشتری کے امر سے فیکٹری سے مال کو روانہ کرنا خود اس کے قبضہ کے مترادف ہوگا، بدائع میں ہے: "وکذلک لو فعل البائع شيئا من ذلک بأمر المشتري؛ لأن فعله بأمر المشتري بمنزلة فعل المشتري بنفسه" (بدائع ۲۴۶/۵)۔

مذکورہ بالا پوری بحث سے یہ امر واضح ہوگیا کہ مشتری اول کا مشتری ثانی کو مذکورہ بالا صورت معاملہ میں مال کو فروخت کرنا درست ہوگا۔

۷- وہ صورت معاملہ جس میں بین الاقوامی تجارت میں شپنگ کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے، اور اگر مال مشتری تک پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جاتا ہے تو بائع اس کا ضمان نہیں لیتا۔

تو اس صورت معاملہ میں چونکہ بائع کی طرف سے تسلیم مبیع پایا گیا اور وہ یہاں پر مال کی شپنگ ہے، اس لئے اس صورت میں بائع کا فارغ الذمہ ہونا ہی قرین قیاس ہے، اور یہ بیع بھی درست ہوگی، کیونکہ بائع کی طرف سے مبیع کی تسلیم بصورت شپنگ موجود ہے۔

اب اگر یہ مشتری اس مال کو اپنے ضمان میں لے لیتا اور پھر کسی کے ہاتھ اسے فروخت کرتا تو یہ بیع بھی درست مانی جاتی، لیکن یہاں صورت معاملہ اس کے برعکس ہے، کیونکہ مشتری اول جواب بیع کر رہا ہے، وہ مال کو سمندر میں رہتے ہوئے، بغیر ضمان لئے ہوئے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر رہا ہے، تو بیع کی یہ صورت جائز نہ ہوگی، کیونکہ یہ "ربح مالم يضمن" کی شکل بن رہی ہے جو کہ منہی عنہ ہے اور نہی عنہ فساد عقد کی مقتضی ہے، "سبل السلام" میں یہ روایت ہے:

"عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده رضي الله عنهما قال: قال رسول الله ﷺ: لا يحل سلف وبيع، ولا شرطان في بيع، ولا ربح مالم يضمن، ولا بيع ما ليس عندک" (سبل السلام ۸۰۹/۳)۔

علامہ صنعانی "ولا ربح ما لم يضمن" کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں: "قيل

ما لم يقبض لأن السلعة قبل قبضها ليست في ضمان المشترى إذا تلفت ، تلفت من مال البائع "۔

اور یہاں صورتحال اس کے برعکس ہے، وہ یہ کہ مشتری اول سمندر میں موجود مال کو مشتری ثانی تک پہنچنے کا ضمان قبول کئے بغیر بیع کر رہا ہے، اس لئے یہ بیع ناجائز ہوگی۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے بیع وشراء کے مسائل

مولانا ظفر عالم ندوی ☆

۱- بیع کے سلسلہ میں جو اصولی احکام ہیں ان پر غور کرنے اور بعض فقہی نصوص کو دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا شمار بیع فاسد میں ہوگا، کیونکہ جب بیع کے ارکان موجود ہوں اور عوضین موجود ہوں تو بیع کا وجود ہو جاتا ہے، البتہ اس مبیع کو قبضہ سے قبل فروخت کر دینے میں معاملہ علی الخطر ہو جاتا ہے کہ آیا اس کا حصول ہو یا نہ ہو، اس بنا پر اس میں فساد پیدا ہو جائے گا، پھر یہ کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے سلسلہ میں نصوص شرعیہ میں جو نہی وارد ہے، وہ فساد کو ثابت کرتی ہے، ڈاکٹر وہبہ الزحیلی نے اپنی مشہور تصنیف **"الفقہ الاسلامی و أدلتہ"** میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو بیع فاسد کی فہرست میں شمار کرایا ہے، اور لکھا ہے:

"لا یجوز التصرف فی المبیع المنقول قبل القبض؛ لأن النبی ﷺ نھی عن بیع مالم یقبض والنھی یوجب فساد المنھی عنہ" (أبوداؤد، الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴؍۳۰۷)۔

(ایسی مبیع جو منقول ہو قبضہ سے پہلے اس میں تصرف جائز نہیں ہے، اس لئے کہ نبی کریم ﷺ نے ایسی چیز کی بیع سے روک دیا ہے جس پر قبضہ نہ ہوا ہو، اور نہی منہی عنہ کے فساد کو ثابت کرتا ہے)۔

☆ استاذ دار العلوم ندوۃ العلماء لکھنؤ۔

۲ – قبضہ کی کوئی خاص حقیقت غالباً کتاب وسنت میں بیان نہیں کی گئی ہے، البتہ کتب فقہ کے مطالعہ سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ احناف کے یہاں ایسا تخلیہ جو بلا مانع اور بلا حائل ہو قبضہ ہے، اس سلسلے میں ناچیز کا خیال ہے کہ قبضہ کا تعلق عرف ورواج ہی سے ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس طرح کا استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا۔ علامہ کاسانیؒ نے ''بدائع الصنائع'' میں ایک مسئلہ کے ضمن میں قبضہ کے مفہوم کو مختصر ذکر کیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ علامہ موصوف کے نزدیک قبضہ میں اصل معیار عرف ہی ہے۔ موصوف فرماتے ہیں:

''ولا يشترط بالبراجم لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً و عادةً حقيقة'' (بدائع الصنائع ۴/ ۱۴۸)۔

اور انگلیوں سے پکڑنے کی شرط نہیں ہے، اس لئے کہ قبضہ کا مطلب دراصل تمکین، تخلیہ اور موانع کو دور کرنا ہے اور یہ عرف وعادت اور حقیقت کے مطابق ہو۔

علامہ شامیؒ نے تسلیم اور قبضہ کی تفصیلات ذکر کرنے کے بعد جو حاصل بحث لکھا ہے اس سے بھی پتہ چلتا ہے کہ شریعت اسلامی میں قبضے کی کوئی خاص شکل اور حقیقت متعین نہیں ہے بلکہ عرف میں جس چیز پر جس درجے کے عمل دخل حاصل ہونے کو قبضہ سمجھا جاتا ہو شرعاً بھی وہی قبضہ تصور کیا جائے گا۔ علامہ موصوف فرماتے ہیں:

''حاصله: أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة، لكن ذلک بحسب حال المبيع ففي نحو حنطة في بيت مثلاً فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، وفي نحو دار فالقدرة على إغلا قها قبض أى بأن تكون في البلد فما يظهر، وفي نحو بقر في مرعى، فكونه بحيث يرى ويشار إليه قبض، وفي نحو ثوب، فكونه بحيث لو مدّ يدة تصل إليه قبض، وفي نحو فرس أو طير في بيت إمكان أخذه منه بلا معين قبض'' (ردالمحتار ۴/ ۱۵۶۰)۔

(خلاصہ یہ کہ تخلیہ حکماً قبضہ ہے اگر بلا تکلف اس پر قدرت حاصل ہو، البتہ یہ مبیع کے حسب حال ہوگا، پس گیہوں جیسی چیز اگر کسی مکان واسٹور میں ہو تو کنجی کا دے دینا، جبکہ بلا کسی دقت کے کھولنا ممکن ہو تو یہ قبضہ تصور کیا جائے گا، مکان جیسی چیزوں میں قبضہ یہ ہے کہ اس کے بند کر دینے اور تالا لگا دینے پر قدرت حاصل ہو جائے، گائے جو چراگاہ میں ہو اگر اس کو دکھا دیا جائے یا اشارہ کر دیا گیا تو یہ قبضہ ہے، کپڑا اگر اس طرح پھیلا دیا گیا کہ اس تک پہنچ جائے تو یہ قبضہ ہے، گھوڑے یا پرندے اگر گھر میں ہوں، بلا کسی تعیین کے ان کی گرفت یا ان کو حاصل کرنا آسان اور ممکن ہو تو یہ قبضہ ہے)۔

علامہ شامیؒ کے بیان سے جو خاص بات معلوم ہوتی ہے وہ یہی ہے کہ مبیع کے حسب حال قبضہ کا تصور ہوگا۔ علامہ ابن قدامہ نے ''المغنی'' میں حنابلہ کا جو مسلک بیان کیا ہے اس میں صاف وضاحت ہے کہ قبضہ کے سلسلے میں عرف ورواج ہی کی طرف رجوع کیا جائے گا۔

"قبض كل شئ بحسبه فإن كان مكيلا أو موزونا فقبضه بكيله و وزنه أى أنه يجب الرجوع في قبض إلى العرف" (المغنی ۴/۱۱۱)۔

(ہر چیز کا قبضہ اس کے حسب حال ہوگا، اگر مکیلی ہے تو کیل کرے یا موزونی ہے تو وزن کرے اس پر قبضہ ہوگا، یعنی قبضہ کے سلسلہ میں عرف کی طرف رجوع کیا جائے گا)۔

اسی طرح مالکیہ اور شافعیہ کے یہاں قبضہ کے سلسلہ میں صراحت موجود ہے کہ لوگوں کے درمیان قبضہ کا جو عرف جاری ہو اسی کا اعتبار کیا جائے گا۔

"وقبض المنقول كالأمتعة والأنعام والدواب بحسب العرف الجارى بين الناس" (المجموع ۹/۳۰۱، المہذب ۱/۲۶۳)۔

اشیاء منقولہ مثلاً سامان، جانور، چوپائے کا قبضہ اس عرف کے مطابق ہوگا جو لوگوں میں جاری ہو۔

مذکورہ بحث کا حاصل یہ ہے کہ شریعت اسلامی میں کتاب وسنت میں قبضہ کی کوئی خاص

شکل متعین نہیں ہے، لہذا لوگوں کے عرف میں جس چیز پر جس درجہ کے تسلط اور عمل دخل کو قبضہ سمجھا جاتا ہے شرع میں بھی وہی قبضہ مانا جائے گا۔

۳۔ علامہ شامیؒ کی اوپر درج شدہ عبارت " ذلک بحسب حال المبیع " سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اشیاء منقولہ وغیر منقولہ کی نوعیت سے قبضہ کی صورتوں میں فرق ہوگا۔ مالکیہ اور شافعیہ نے اشیا منقولہ وغیر منقولہ کے قبضہ میں فرق بیان کیا ہے:

"قبض العقار كالأرض والبناء ونحوهما يكون بالتخلية بين المبيع وبين المشترى و تمكينه من التصرف فيه بتسليم المفاتيح إن وجدت و قبض المنقول كالأمتعة و الأنعام والدواب بحسب العرف الجارى بين الناس" (الفقہ الاسلامی وأدلتہ ۴؍۳۷۴)۔

(زمین اور مکان جیسی چیزوں کا قبضہ دراصل مبیع اور مشتری کے درمیان تخلیہ اور اس میں تصرف پر قدرت حاصل ہونا ہے، اگر کنجیاں ہوں تو مکان کی کنجیاں سپرد کردینا قبضہ ہے، اور منقول، جیسے سامان، جانور اور چوپائے کا قبضہ اس عرف کے مطابق ہوگا جو لوگوں میں جاری ہو)۔

اس سلسلے میں علامہ ظفر احمد عثمانی نے بہت ہی واضح طور پر لکھا ہے جس سے مسئلہ کی پوری نوعیت سامنے آجاتی ہے، علامہ موصوف "شرح الوجیز للرافعی" کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

"قال العبد الضعيف : وفي "شرح الوجيز" للرافعي ما نصه في بيان أن القبض بم يحصل؟ فينظر إن كان المبيع مما لا ينقل كالدور والأرض فقبضه بالتخلية بينه وبين المشترى و تمكنه من اليد والتصرف ، وإن كان المبيع من المنقولات فالمذهب المشهور وبه قال أحمد: إنه لا يكفي فيه التخلية؛ بل لابد من النقل والتحويل. وقال مالك وأبو حنيفة: إنه يكفي فيه التخلية كما في العقار، وعن رواية حرملة قول مثله، وفيه وجه آخر: أن التخلية كافية لنقل الضمان إلى المشترى غير كافية للتسلط على التصرف.

الحالة الثانية: أن يباع الشئ مع اعتبار تقدير فيه، كما إذا اشترى ثوبا أو أرضا مذارعة أو متاعا موازنة، أو صبرة حنطة مكايلة أو معدودا بالعدد فلا يكفي للقبض ما مر في الحالة الأولى، بل لابد مع ذلك من الذرع أو الوزن أو الكيل أو العدد" (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۳۱)۔

(امام رافعیؒ نے شرح الوجیز میں جو صراحت کی ہے کہ قبضہ کس طرح ہوا کرتا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ غور کیا جائے گا اگر مبیع اشیاء منقولہ میں سے نہ ہو، مثلاً گھر اور زمین ہو تو ان پر قبضہ مبیع اور مشتری کے درمیان تخلیہ کرنے اور تصرف پر قدرت حاصل کر دینے سے ہوتا ہے، اور اگر مبیع اشیاء منقولہ میں سے ہو تو مشہور قول اور مسلک یہ ہے کہ صرف تخلیہ کافی نہیں، بلکہ نقل اور تحویل بھی ضروری ہے، یہی خیال امام احمدؒ کا ہے۔ امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ اشیاء منقولہ میں بھی تخلیہ کافی ہے جیسا کہ عقار میں ہے۔ اور حرملہ سے اسی طرح کا قول منقول ہے، اور اس میں ایک دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ تخلیہ کافی ہے ضمان کے نقل ہونے کی وجہ سے مشتری کی طرف، اور نا کافی ہے تصرف پر قادر ہونے کے اعتبار سے۔

دوسری حالت یہ ہے کہ اشیاء فروخت کی جائیں اس میزان کے اعتبار سے جو ان میں معتبر ہیں، مثلاً کپڑے یا زمین کو پیمائش کے اعتبار سے، گیہوں کے ڈھیر کو کیل کے اعتبار سے یا معدودی اشیاء کو عدد کے اعتبار سے، تو ان میں قبضہ کے لئے وہ چیز کافی نہیں جو پہلی صورت میں گذری، بلکہ یہاں پیمائش کرنا، وزن یا کیل کرنا یا گننا ضروری ہے، جب ہی قبضہ کا تصور ہوگا)۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق جو احادیث ہیں وہ معلول بالعلۃ ہیں، عام طور پر مجتہدین نے علت نہی غرر کو بتایا ہے۔ محقق علامہ ظفر احمد عثمانیؒ نے اس موضوع پر بحث کرتے ہوئے لکھا ہے:

"إن أبا حنيفة وأبا يوسف خصا النصوص المنقول بعلة النهي وهو غرر انفساخ العقد بالهلاك قبل القبض، و محمد أجراها على عمومها، والشافعي

خصها بما لم یکن متمیزا و هو اختلاف الاجتهاد" (اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۴)۔

(امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ نے نصوص کو نہی کی علت کے ساتھ خاص کیا ہے اور یہ علت دراصل قبضہ سے قبل ہلاک ہونے کی وجہ سے عقد کے ختم ہونے کا اندیشہ ہے، اور امام محمدؒ نے ان نصوص کو عموم پر چھوڑ دیا ہے، اور امام شافعیؒ نے ایسی چیزوں کے ساتھ خاص کیا ہے جو ممیّز و ممتاز نہ ہو، اور یہ اختلاف اجتہادی ہے)۔

ڈاکٹر وہبہ الزحیلی نے احناف کے مسلک پر روشنی ڈالتے ہوئے آخر میں لکھا ہے:

"والخلاصة أن العلة عند الحنفية في عدم جواز بيع الشئ قبل قبضه هي الغرر" (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/ ۴۷۳)۔

(خلاصہ یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے عدم جواز میں حنفیہ کے نزدیک علت غرر ہے)۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی صورت میں تمام اشیاء کی بیع کو ممنوع قرار نہیں دیا، بلکہ جہاں علت نہی پائی جاتی ہے وہاں ممنوع ہے اور جہاں علت نہیں پائی جاتی ہے وہاں ممنوع نہیں۔ مثلاً احناف میں امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ نے عقار کی بیع کو قبل القبض جائز قرار دیا ہے، اور وجہ جواز یہی بیان فرمایا ہے کہ اس میں غرر نہیں ہے:

" أما العقار كالأراضي والدور فيجوز بيعه قبل القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسف استحسانا...ولا غرر في العقار إذ لا يتوهم هلاك العقار ولا يخاف تغيره غالبا بعد وقوع البيع وقبل القبض أن تلف العقار غير محتمل فلا يتقرر الغرر" (المبسوط ۸/ ۱۳، بدائع الصنائع ۵/ ۲۳۴، فتح القدیر ۵/ ۲۶۴)۔

عقار مثلاً زمین اور مکان ان کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک استحساناً جائز ہے، اور عقار میں غرر نہیں ہے، کیونکہ عقار کے ہلاک ہونے کا اندیشہ ہی نہیں اور نہ ہی بیع ہونے کے بعد تبدیلی اور تغیر کا اندیشہ ہے، قبضہ سے قبل تلف ہونے کا اندیشہ نہیں ہے، اس لئے غرر ثابت نہیں ہے)۔

البتہ مالکیہ کے نزدیک علت نہی ''ربا النسیئہ'' ہے، ان کے نزدیک طعام کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت درست نہیں ہے، اور طعام کے علاوہ اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے۔

''وقال المالكية: لا يجوز بيع الطعام قبل القبض ربويا كان أو غير ربوى لحديث ابن عباسؓ وابن عمرؓ أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه'' (مجمع الزوائد ۴/ ۹۸، نیل الأوطار ۵/ ۱۵۸)۔

(مالکیہ نے کہا کہ طعام کی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے، خواہ وہ طعام اموال ربویہ میں سے ہو یا نہ ہو، اور یہ عدم جواز ابن عباسؓ وابن عمرؓ کی روایت کی وجہ سے ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: جس نے طعام خریدا وہ اس کو نہ فروخت کرے تا آنکہ اس پر قبضہ نہ کر لے)۔

''وأما سوى ذلك أو بيع الطعام جزافا، فيجوز بيعه قبل قبضه لغلبة تغير الطعام بخلاف ما سواه والعلة فى منع بيع الطعام قبل قبضه عند المالكية هى أنه قد يتخذ البيع ذريعة للتوصل إلى ربا النسية، فهو شبيه بيع الطعام بالطعام نساء فيحرم سدا لذرائع'' (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/ ۴۶۷)۔

(اور اس کے علاوہ میں یا طعام کی بیع اٹکل سے ہو تو قبضہ سے قبل جائز ہے تغیر طعام کے غلبہ کی وجہ سے، برخلاف اس کے علاوہ اشیاء میں۔ مالکیہ کے نزدیک علت نہی یہ ہے کہ یہ بیع ربا النسیئہ تک پہنچنے کا ذریعہ بن رہی ہے، اس لئے یہ بیع الطعام بالطعام نسیئہ کے ہم مشابہ ہے، جو سدا للذریعہ حرام ہے)۔

احناف ہی کی طرح حنابلہ نے بھی علت نہی غرر کو مانا ہے، البتہ مکیلی، موزونی اور معدودی اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو جائز قرار دیا ہے:

''قال الحنابلة: لا يجوز بيع الطعام قبل قبضه إذا كان مكيلا أو موزونا

أو معدودا، وأما عدا المكيل والموزون والمعدود فيصح قبل قبضه، فالعلة عنده الغرر" (حوالہ سابق ۴/۷۴،۴)۔

(حنابلہ نے کہا ہے کہ طعام کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ مکیلی یا موزونی یا عددی ہو، اگر مکیلی، موزونی اور عددی کے علاوہ ہو تو اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے، علت نہی ان کے نزدیک غرر ہے)۔

خلاصہ یہ کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق جو روایات ہیں وہ معلول بالعلۃ ہیں۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کے عموم وتخصیص کے سلسلے میں ائمہ کی رائیں مختلف ہیں، حضرت امام شافعیؒ کے نزدیک اس کی ممانعت عام ہے، مہذب میں ہے:

"قال الشافعيؒ: لا يجوز بيع مالم يستقر ملكه عليه مطلقا قبل قبضه عقارا كان أو منقولا لعموم النهي عن بيع مالم يقبض" (المہذب ۱/۲۶۴)۔

(امام شافعیؒ نے فرمایا کہ جس چیز میں ملکیت ثابت نہ ہو جائے اس کی بیع جائز نہیں ہے قبضہ سے قبل، خواہ عقار ہو یا منقول ہو، روایت میں نہی کے عموم کی وجہ سے)۔

امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ نے اس ممانعت سے عقار کی بیع کو مستثنیٰ قرار دیا ہے اور اسے جائز قرار دیا ہے، ان کے نزدیک ممانعت عام نہیں ہے (بدائع الصنائع ۵/۲۳۴)۔ اسی طرح امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک ممنوع عام نہیں ہے، بلکہ بعض اشیاء کو تفصیل سے فرمایا ہے جس سے مسئلہ کی پوری نوعیت واضح ہو کر سامنے آجاتی ہے، میں یہاں امام نوویؒ ہی کی بحث کو نقل کرنا زیادہ مفید سمجھتا ہوں، علامہ موصوف لکھتے ہیں:

ترجمہ: ہم نے بیان کیا ہے کہ ہمارا مسلک اس کے بطلان کا ہے، خواہ طعام ہو یا غیر طعام ہو، یہی بات ابن عباسؓ سے بھی ثابت ہے، اور امام محمدؒ بھی یہی کہتے ہیں، ابن المنذر نے کہا ہے کہ علماء کا اس پر اجماع ہے کہ جس شخص نے طعام خریدا تو اسے یہ حق حاصل نہیں ہے کہ اسے

بیچ دے، تا آنکہ اس پر قبضہ نہ کر لے، اور غیر طعام کے سلسلہ میں فقہاء کے چار مذاہب ہیں: ایک یہ کہ کسی چیز کی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں ہے، خواہ مبیع جس قبیل سے ہو، جس طرح طعام میں جائز نہیں ہے، یہ قول امام شافعیؒ و امام محمدؒ کا ہے۔ دوسرا مذہب یہ ہے کہ سوائے مکیلی و موزونی کے تمام اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے، یہ قول عثمان بن عفان، سعید بن مسیب اور دیگر حضرات کا ہے۔ تیسرا مذہب یہ ہے کہ سوائے گھر اور زمین کے دیگر تمام چیزوں کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے، یہ قول امام ابوحنیفہؒ اور امام ابویوسفؒ کا ہے۔ چوتھا مذہب یہ ہے کہ سوائے ماکولات و مشروبات کے تمام چیزوں کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے، یہ قول امام مالکؒ و ابوثورؒ کا ہے۔ ابن المنذرؒ کا خیال یہ ہے کہ یہی قول سب سے زیادہ صحیح ہے، اس حدیث کی بنا پر کہ حضور ﷺ نے طعام کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے منع فرمادیا ہے، امام مالکؒ اور ان کے موافقین نے ابن عمرؓ کی روایت سے استدلال کیا ہے: "**من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه**"، اور ابن عباسؓ کی روایت کو بھی مستدل بنایا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے جس چیز کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے منع فرمایا وہ طعام ہے۔ ان حضرات کا خیال ہے کہ ان روایات میں جو طعام کی صراحت ہے یہ اس بات کی دلیل ہے کہ غیر طعام کا حکم اس کے برعکس ہے۔ ہمارے اصحاب شوافع نے حکیم بن حزام کی روایت سے استدلال کیا ہے: "**لا تبع مالم تقبضه**"۔ یہی زید بن ثابت کی روایت ہے کہ سامان وہاں نہ خریدا جائے جہاں فروخت ہوا ہے تا آنکہ تجار اپنے گھروں میں اسے جمع نہ کرلیں، امام ابوداؤد نے اس روایت کو نقل کیا ہے۔

امام ابوحنیفہؒ نے نصوص کے اطلاق سے استدلال کیا ہے، اور اس سے کہ عقار کے تلف ہونے کا کوئی تصور ہی نہیں ہے، برخلاف غیر عقار کے ... یہ پوری بحث امام نوویؒ کی کتاب شرح المہذب سے تلخیص کے ساتھ نقل کی گئی ہے (شرح مہذب ۹/۲۷۰، ۲۷۲)۔

۶- اس صورت میں ضمان کو قبضہ حسی کے قائم مقام قرار دیا جائے گا اور اس طرح کی خرید وفروخت کو جائز قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ عرف میں بھی اسے قبضہ ہی تصور کیا جاتا ہے، اور یہ ایسا

عرف ہے جو نص شارع سے متصادم بھی نہیں ہے، لہذا اس کے جواز میں کوئی تردد نہیں ہے۔

۷۔ جہاز پر لدا ہوا مال جو ابھی سمندر ہی میں ہو اور مشتری اول نے ابھی اسے وصول بھی نہ کیا ہو اس مال کو کسی تیسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دینا یا تیسرے شخص کا اس مال کو خریدنا شرعاً جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ معاملہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممنوع صورت میں داخل ہے، اور فقہاء نے یہ صراحت کر دی ہے کہ اشیاء منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے ہونے والی خرید و فروخت کا شرعی حکم

مولانا محمد عزیر اختر القاسمی

۱- بیع قبل القبض شریعت کی روشنی میں:

حدیث اور فقہ و فتاوی کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ ''بیع قبل القبض'' ناجائز ہے، کیونکہ حدیث میں عتاب بن اسید کا واقعہ لکھا ہے کہ جب انہیں مکہ کا امیر بنا کر بھیجا جا رہا تھا تو رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا: ''جاؤ بیت اللہ والوں کی طرف اور انہیں چار چیزوں سے روکو، ان میں سے پہلی چیز قبل القبض ہے'' (فتح القدیر ۶/۱۳۶)۔

اور ''مشکوۃ شریف'' میں یہ حدیث ہے: ''**قال رسول الله ﷺ: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يستوفيه**''، اور اس کے آگے حضرت ابن عباسؓ کا یہ قول مذکور ہے کہ ''**أما الذي نهى عنه النبي ﷺ فهو الطعام أن يباع حتى يقبض، قال ابن عباس: ولا أحسب كل شئ إلا مثله**'' (مشکوۃ ۱/۲۴۷)۔

اور اس کے علاوہ مختلف محدثین نے اپنی اپنی تالیفات میں بہت سی دوسری احادیث نقل کی ہیں جن سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ ''بیع قبل القبض'' درست نہیں ہے۔

علامہ برہان الدین نے بھی ایسی عبارت درج فرمائی ہے جن سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ بیع قبل القبض ناجائز ہے (ہدایہ مع الفتح ۶/۱۳۵، البحر الرائق ۶/۱۲۶)۔ چنانچہ اس کا حاصل یہ ہے کہ وہ اشیاء جسے منتقل کرنا ممکن ہو قبضہ سے قبل فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔

ہدایہ کے مذکورہ بالا اقتباس سے جہاں یہ سمجھ میں آرہا ہے کہ منقولہ اشیاء کی خرید و

فروخت قبضہ سے قبل ناجائز ہے وہیں یہ بھی سمجھ میں آرہا ہے کہ غیر منقولہ اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہے، جیسے زمین۔

حضرت امام محمدؒ کی رائے اس کے متعلق بھی یہی ہے کہ قبضہ سے قبل اس کا فروخت کرنا جائز نہیں، ان کی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ حدیث میں مطلقاً غیر مقبوضہ اشیاء کی بیع سے منع کیا گیا ہے، لہذا حدیث اپنے اطلاق کی وجہ سے تمام اشیاء غیر مقبوضہ کی بیع کو شامل ہوگی، خواہ وہ شی از قبیل منقولات ہو، یا غیر منقولات، سب کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہوگی۔

لیکن حضرات شیخینؒ کی رائے ہے کہ حدیث تمام اشیاء کو عام نہیں ہے، بلکہ صرف منقولہ اشیاء کا حکم حدیث میں ذکر کیا گیا ہے، اور وہ اشیاء جو غیر منقولہ ہیں اس کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہوگی، ان کی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ حدیث مذکور معلل بعلت ہے، یعنی شبہ ''غرر'' لہذا جہاں کہیں یہ علت ہوگی، ''بیع قبل القبض'' ناجائز اور جہاں علت معدوم وہاں ''بیع قبل القبض'' جائز ہوگی (البحر الرائق ۶/۱۱۶)، علامہ شامیؒ نے بھی یہ تفصیل ذکر فرمائی ہے، چنانچہ انہوں نے جو فرمایا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ:

ہر وہ شی جو نقل نہ کی جاسکتی ہو اس کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہوگی، لیکن جو منتقل کی جاسکتی ہو اس کی بیع قبضہ سے قبل درست نہیں ہے، عبارت اس طرح ہے:

"صح بيع عقار لا يخشى هلاكه قبل قبضه من بائعه لعدم الغرر لندرة هلاك العقار حتى لو كان علوا او على شط نهر ونحوه كان كمنقول فلا يصح اتفاقا ككتابة وإجارة وبيع منقول قبل قبضه" (درمختار ۴/۲۲۴)۔

مذکورہ عبارت سے یہ بھی سمجھ میں آرہا ہے کہ ''بیع قبل القبض'' کے جائز و ناجائز ہونے کا مدار منقولہ اور غیر منقولہ اشیاء ہونے پر نہیں ہے، بلکہ بنیادی بات یہ ہے کہ ہر وہ مبیع جس پر مشتری ثانی یا ثالث کی ملکیت اور قبضہ متحقق ہونے سے قبل اس مبیع کا ہلاک ہونا نادر ہو، خواہ یہ ندرت کسی وجہ سے بھی ہو اس کی بیع قبضہ سے قبل جائز ہوگی، خواہ وہ منقولہ ہی کیوں نہ ہو، اور ہر وہ

شئ جس پر مشتری ثانی کی ملکیت وقبضہ سے قبل ہلاک ہونا اکثر ہوتو اس کی بیع قبضہ سے قبل درست نہیں ہے۔

بیع قبل القبض باطل ہے یا فاسد:

وہ اشیاء کہ جن کی بیع قبضہ سے قبل ناجائز ہے تو اگر کہیں اس قسم کی بیع کا تحقق ہوتو اسے باطل کہا جائے گا، یا فاسد، یا مکروہ؟

فقہاء محققین نے بیع منہی عنہ کی عموماً تین قسم ذکر فرمائی ہے: باطل، فاسد اور مکروہ۔

فاسد وہ بیع ہے جو اپنے اصل کے اعتبار سے صحیح اور وصف کے اعتبار سے غیر مشروع ہو، اور باطل وہ بیع ہے جو اصل و وصف دونوں اعتبار سے غیر مشروع ہو، اور مکروہ بیع وہ ہے جو اصل و وصف دونوں اعتبار سے مشروع ہو، لیکن کسی شئ مجاور کی وجہ سے اس قسم کی بیع سے روک دیا ہو، جیسے بیع بوقت اذان جمعہ کہ ایسی بیع اپنے اصل و وصف کے اعتبار سے مشروع ہے لیکن ''سعی الی الجمعہ'' جو واجب ہے، کا چونکہ ترک لازم آتا ہے اس لئے ایسی بیع مکروہ ہوگی، یہی وجہ ہے کہ اگر ''سعي إلى الجمعه'' کا ترک لازم نہ آوے اور بیع بھی ہو رہی ہوتو باتفاق فقہاء اس میں کوئی حرج وکراہت نہیں ہے، جیسے بائع اور مشتری کسی کشتی میں سوار ہو کر جامع مسجد کی طرف جا رہے ہوں اور درمیان راہ بیع بھی ہو رہی ہو تو یہ جائز ہوگی (نور الانوار ر ۶۲)۔

بیع باطل اور فاسد میں فرق وامتیاز اس طرح آسان ہوگا کہ عوضین میں سے کوئی ایک یا دونوں موجودہ شریعت یا سابقہ شریعت میں مال نہ ہو تو بیع باطل ہوگی، جیسے مردار اور خون کی بیع، لیکن اگر عوضین میں سے کوئی ایک سابقہ شریعت میں مال تو تھا، لیکن موجودہ شریعت میں مال نہیں ہے اور اسے کسی ایسی شئ کے ذریعہ فروخت کیا جا رہا ہے جو اموال کے قبیل سے ہے اثمان کے قبیل سے نہ ہو تو ایسی بیع فاسد ہوگی، اور اگر اس کا عکس ہو، یا اثمان کے ذریعہ خرید ا جا رہا ہو تو یہ بیع باطل ہوگی (رد المحتار ۴ر ۱۳۸)۔

نتیجہ: باطل وفاسد کی حقیقت اور فرق واضح ہو جانے کے بعد یہ فیصلہ آسان ہو گیا، چنانچہ

''بیع قبل القبض'' میں عاقدین اہل ہوں، اور عوضین میں سے ہر ایک موجودہ شریعت میں مال ہے تو ایسی بیع فاسد ہوگی، اور اگر ایسا نہ ہو، بلکہ اس کے خلاف ہو تو ایسی بیع باطل ہوگی، چنانچہ متقدمین بزرگوں نے بھی اسی تفصیل کے مطابق ''بیع قبل القبض'' کو فاسد و باطل قرار دیا ہے، ''شرح عنایہ حاشیہ فتح القدیر'' میں عبارت اس طرح درج ہے:

" والنهي يقتضي الفساد، فيكون البيع فاسداً قبل القبض"(فتح القدیر ۶/۱۳۷) اور در مختار کی عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ ''بیع قبل القبض'' باطل ہے، عبارت اس طرح ہے:"بخلاف بيعه قبله فإنه باطل مطلقاً"(درمختار ۴/۲۲۵)، اور'' الجوہرۃ النیرۃ'' کی عبارت سے بھی یہی سمجھ میں آرہا ہے، عبارت ملاحظہ ہو:" لا يجوز بيعه قبل القبض لا من بائعه ولا من غيره فإن باعه، فالبيع الثاني باطل والبيع الأول على حاله جائز"(۱/۲۱۰)۔

مذکورہ دونوں عبارتوں سے پتہ چلتا ہے کہ ''بیع قبل القبض'' باطل ہے، لیکن اصل وہی ہے جو بحوالہ ''فتح القدیر'' اوپر ذکر کیا گیا ہے، کیونکہ حدیث میں صحت بیع کی جو نفی ہے وہ گرچہ باطل اور فاسد دونوں قسم کو شامل ہے، لیکن ظاہر یہ ہے کہ ایسی بیع فاسد ہے، باطل تو اس صورت میں ہوتی جب عوضین میں سے کوئی ایک مال ہی نہ ہوتا، اور یہاں مفروضہ مسئلہ میں عوضین میں سے ہر ایک مال کا ہونا فرض کیا گیا ہے اور عاقدین اہلیت بھی رکھتے ہوں، صرف منع شبہ ''غرر'' کی وجہ سے کیا گیا ہے، اور متقدمین نے جو باطل قرار دیا ہے اس کا حاصل بھی یہی ہے کہ بیع فاسد ہوگی، باطل نہیں، اور علامہ شامیؒ نے یہی محاکمہ بھی فرمایا ہے کہ باطل سے فاسد ہی مراد ہے باطل نہیں، عبارت اس طرح ہے:"الواقع في المتن يحتملهما أي يحتمل البطلان والفساد والظاهر الثاني"، "لأن علة الفساد الغرر كما مر مع وجود ركني البيع وكثيرا ما يطلق على الفاسد"(ردالمحتار ۴/۲۲۶)۔

۲- قبضہ کی حقیقت:

قبضہ باعتبار لغت :"قبض قبضاً الشئ وعلى الشئ "کسی شی کو پکڑنا، قبضہ میں

لینا اور سمیٹنا وغیرہ ،اور اسلامی شریعت میں قبضہ کا حاصل یہ ہے، مالک اموال اپنی ملکیت سے اس طرح دست بردار ہو جائے اور علاحدہ ہو جائے کہ وہ شی کسی شی کے ساتھ نہ مشغول ہو اور نہ وہ شی مالک اول کے کسی چیز کے ساتھ متصل ہو اور غیر کا اس پر استیلاء ہو جائے ، نیز مالک اول ان باتوں کو اپنی زبان سے ظاہر بھی کر رہا ہو کہ میں نے مال تمہارے حوالہ کیا، جیسا کہ " درمختار" کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے،عبارت اس طرح ہے:"ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع و حائل و شرط في الأجناس شرطاً ثالثا وهو أن يقول: خليت بينك وبين المبيع" (درمختار ۴/ ۵۸)۔

علامہ ابن نجیم مصری نے قبضہ کی حقیقت جو ذکر فرمائی ہے اس کا بھی حاصل یہی ہے، ان کی ذکر کردہ عبارت اس طرح ہے:"وأما ما يصير به قابضا حقيقة ففي التجريد تسليم المبيع أن يخلي بينه وبين المبيع على وجه يتمكن من قبضه بغير حائل" (البحر الرائق ۵/ ۳۰۸)۔

مذکورہ اقتباسات سے ظاہر ہوتا ہے کہ قبضہ کی حقیقت متحقق ہونے کے لئے تین چیزوں کا وجود ضروری ہے، ایک یہ ہے کہ مالک مال غیر سے یوں کہے کہ میں نے مال تیرے حوالہ کیا، دوسری یہ کہ یہ قول اس غیر کی موجودگی میں اس طرح ہو کہ اس شخص کے لئے مال پر استیلاء کلی ممکن ہو اور کوئی چیز اس کے استیلاء سے مانع نہ ہو اور تیسری چیز یہ ہے کہ وہ اس طرح علاحدہ ہو کہ وہ شی نہ کسی حق کے ساتھ مشغول ہو اور نہ کسی شی کے ساتھ متصل ہو، اور شخص غیر یہ کہے کہ " میں نے اس کو اپنے قبضہ میں لے لیا" یا اس کی طرف سے کوئی ایسا فعل ہونا ضروری ہے جس سے قبضہ پر دلالت ہوتی ہو۔

لہٰذا اگر بائع یہ نہ کہے کہ میں نے یہ مال تیرے حوالہ کیا، یا غیر کیلئے فی الحال اس مال پر کسی وجہ سے استیلاء ممکن نہ ہو، یا وہ مال کسی کے حق کے ساتھ مشغول ہو، یا کسی شی کے ساتھ متصل ہو تو ان تمام صورتوں میں قبضہ کا تحقق نہ ہوگا، جیسا کہ " البحر الرائق" کی عبارت سے سمجھ میں آرہا

ہے، عبارت اس طرح شروع ہوئی ہے: " إن دفعه ولم يقل شيئاً الخ" (۵/۳۰۸)۔

قبضہ کی کوئی متعین صورت نہیں ہے:

شریعت کے اعتبار سے قبضہ کے تحقق کیلئے کوئی خاص شکل متعین نہیں ہے کہ اس کے علاوہ صورت میں قبضہ کا تحقق ہی نہ ہو، بلکہ عرف وعادت کے لحاظ سے قبضہ کی جو شکل بھی معروف ومتعارف ہو اور متصور ہو سکتی ہو وہی شکل باعتبار شرع معتبر ہوگی، یہی وجہ ہے کہ بیع تعاطی کا رواج قائم ہے اور شریعت اس کو جائز قرار دیتی ہے، اگر باعتبار شرع قبضہ کی کوئی خاص شکل متعین ہوتی تو قیاس کا تقاضا یہ تھا کہ اس طرح کی خرید وفروخت ناجائز ہوتی اور اس کے ذریعہ حاصل ہونے والا مال خبیث ملک ہوتا، لیکن فقہ وفتاویٰ کی تمام کتابوں میں تقریباً اس کے جواز کا تذکرہ ملتا ہے، اور اسے خلاف قیاس بھی نہیں کہا گیا ہے (البحر الرائق ۵/۲۷۰)۔

نیز اسی وجہ سے کہ قبضہ کی کوئی شکل باعتبار شرع متعین نہیں، بلکہ اسے عرف وعادت پر مبنی قرار دیا گیا ہے، مختلف اشیاء میں مختلف طرق سے قبضہ کا تحقق ہوتا ہے، چنانچہ علامہ ابن نجیم نے " البحر الرائق" میں قدرے اس کی تفصیل ذکر فرمائی ہے، مثلاً وہ پھل جو درخت پر ہوتے ہوئے فروخت کئے گئے ہیں تو گرچہ یہ پھل بائع کے درخت کے ساتھ متصل ہے، لیکن جب حوالہ کرنا اور مشتری کا دیکھنا پایا گیا تو قبضہ ہو جائے گا، اس کے برخلاف اگر کسی نے کوئی مکان فروخت کیا اور اس کا کچھ مال واسباب اس میں ہے اور اسی حال میں بائع نے مکان کا تالا مشتری کے حوالہ کر دیا تو یہاں قبضہ کا تحقق نہ ہوگا، یا گندم، یا اور کوئی غلہ مشتری کے حوالہ اس طرح کیا کہ وہ بائع کی تھیلی میں ہے تو قبضہ کا تحقق نہ ہوگا (ردالمحتار ۴/۵۸ و بحر الرائق ۵/۳۰۸-۳۰۹)۔

اور کسی جگہ قبضہ کا تحقق اس طرح ہوگا کہ مشتری کے حوالہ اس طرح ہوگا کہ مشتری مبیع کو اپنی جگہ، یا اپنے مکان کی طرف منتقل کر لے، جیسا کہ حدیث میں فرمایا گیا، ابن عمرؓ کی روایت میں ہے: " فنهاهم رسول الله ﷺ عن بيعه في مكانه حتى ينقلوه" تو اس حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قبضہ کے تحقق کے لئے " نقل الشئ من مكان إلى مكان " کافی

ہے، اور دوسری حدیث جو حضرت عبداللہ ابن عباسؓ سے روایت ہے، اس میں ''حتی تقبض'' کا لفظ ہے، جس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مطلقاً قبضہ ضروری ہے، چاہے جس صورت سے ہو اور چاہے ''نقل الشئ من مکان إلی مکان'' کا وجود ہو یا نہ ہو (مشکوۃ شریف ۱/۲۴۷)۔

نیز شریعت نے بھی اس کو عرف وعادت ہی پر چھوڑ دیا ہے اس کی کوئی خاص شکل متعین نہیں کی ہے، چنانچہ مسئلہ لکھا ہے کہ کسی شخص نے ایک زمین خریدی اور وہ زمین مشتری کی نگاہ سے اوجھل ہے پھر بھی قبضہ کا تحقق ہو جائے گا، اس کے برخلاف کسی نے کوئی مکان خریدا اور وہ مکان مشتری کی نگاہ سے دور ہے تو بیع صحیح ہوگی لیکن قبضہ کا تحقق نہ ہوگا، علامہ ابن نجیم نے بصراحت یہ مسئلہ لکھا ہے، البحر الرائق میں عبارت اس طرح ہے: ''وفي جا مع شمس الأئمة يصح القبض وإن كان العقار غائباً عنهما عند أبي حنيفة'' اور دوسری جگہ عبارت اس طرح ہے: ''ولو باع داراً غائبة فقال: سلمتها إليک، فقال: قبضتها لم يكن قبضاً الخ'' (البحر الرائق ۵/۳۰۸)۔

۳۔منقولہ اور غیر منقولہ اشیاء کے قبضہ میں فرق ہے:

قبضہ کی حقیقت جو ابھی ذکر کی گئی اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ منقولہ اور غیر منقولہ اشیاء کے قبضہ میں قدرے اشتراک ہے، کیونکہ جہاں کہیں قبضہ کے تصور وتحقق کا ذکر ہے وہاں ایسی عبارت ملتی ہے: ''تسليم المبيع أن يخلي بينه وبين المبيع على وجه يتمكن من قبضه بغير حائل'' (البحر الرائق)۔

مذکورہ عبارت میں مبیع عام ہے، خواہ منقول ہو، یا غیر منقول، البتہ حدیث میں جو عبارت ملتی ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ منقولہ اشیاء کی بیع قبضہ سے قبل جائز نہیں، اور اس کی غایت یہ ذکر کی گئی ہے کہ مشتری اس کو ایسی جگہ منتقل کر لے جہاں بائع کا کوئی تعلق نہ ہو، روایت اس طرح ہے: ''عن ابن عمرؓ قال: كانوا يتبايعون الطعام في أعلى السوق، فيبيعونه في مكانه فنهاهم رسول الله ﷺ عن بيعه في مكانه حتى ينقلوه'' (مشکوۃ ۱/۲۴۷)۔

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ منقولہ اشیاء میں قبضہ کا تحقق اس طرح ہوگا کہ مشتری مبیع کو محل خریداری سے اپنی جگہ اور اپنے مکان کی طرف منتقل کرلے، لیکن غیر منقولہ اشیاء میں یہ ممکن ہی نہیں ہے، اسی وجہ سے صاحب ''بحر'' نے یہ نقل کیا ہے کہ منقولہ اشیاء میں تحقق قبضہ کیلئے ضروری ہوگا کہ مشتری کی طرف سے مبیع کو منتقل کرنا پایا جائے، عبارت اس طرح ہے: '' وفي المنقول بالنقل والنقل إلى مكان لا يختص بالبائع ''۔

مزید وضاحت اس طرح فرمائی ہے کہ تسلیم المبیع کی صحت کیلئے تین چیزوں کی ضرورت ہے، عبارت اس طرح ہے:'' وفي الأجناس يعتبر في صحة التسليم ثلاثة معان ، أن يقول: خليت بينك وبين المبيع، وأن يكون يحضره المشتري على صفة يتأتى فيه الفعل من غير مانع، وأن يكون مفرزا غير مشغول بحق ''(البحر الرائق ۵ / ۳۸۰۔۳۰۹)۔

اور غیر منقولہ اشیاء میں تحقق قبضہ کے لئے تینوں باتوں کا ہونا ضروری نہیں، بلکہ اول کی دو باتیں یعنی تخلیہ کا قول وفعل اور مشتری کا حاضر ہونا کافی ہے، عبارت اس طرح ہے: ''وفي النهاية معزيا إلى الغاية: أن القبض في العقار بالتخلية''، اور حضور مشتری کا اضافہ اس لئے کیا گیا کہ اگر نہ مشتری ہو اور نہ اس کا کوئی وکیل اور نہ کوئی نائب ہو تو مبیع پر قبضہ جو مشتری کا فعل ہے، کا تحقق نہیں ہوسکتا ہے، گویا تحقق قبضہ کیلئے مشتری کا اس پر قبضہ کرنا ممکن ہونا بھی ضروری ہے، چنانچہ اگر کسی جگہ ایسا ممکن نہ ہو، بایں طور کہ مشتری موجود ہو، لیکن مبیع کے مشتری سے دور ہونے کی بناء پر مشتری کے لئے اس پر قبضہ کرنا ممکن نہیں ہے تو قبضہ کا تحقق نہ ہوسکے گا، علامہ ابن نجیمؒ وغیرہ بزرگان امت نے لکھا ہے کہ ایک شخص نے ایک قطعہ اراضی فروخت کیا اور اس کی طرف سے تخلیہ کا بھی تحقق ہو، اگر یہ قطعہ اراضی مشتری کے قریب نہیں ہے، بلکہ دور ہے تو قبضہ کا تحقق نہ ہوگا، عبارت اس طرح ہے:

'' ذكر في النوادر إذا باع ضيعة وخلي بينها وبين المشتري إن كان يقرب

منها يصير قابضا، وإن كان يعد لا يصير قابضا" (البحر الرائق ۵/ ۳۰۸، رد المحتار ۴/ ۵۹۶)۔

قریب وبعید کا یہ معیار قائم کیا گیا ہے کہ اگر اس مبیع پر مشتری کیلئے وہاں پر رہتے ہوئے قبضہ کرنا بلاتکلف ممکن ہوتو وہ قریب ہے، اور اگر بلاتکلف ممکن نہ ہوتو وہ بعید ہے، مثلاً کسی شخص نے ایک مکان خریدا اور بائع نے اس مکان کی تالی مشتری کے حوالہ کردیا تو مشتری کیلئے اگر اس مکان کو کھولنا اور اس کو بند کرنا بلاتکلف ممکن ہوتو قبضہ کا تحقق ہوگا اور اگر بلاتکلف کھولنا بند کرنا ممکن نہ ہوتو قبضہ کا تحقق نہ ہوگا، اگر چہ امام اعظمؒ اور حضرات صاحبینؒ کا اس میں قدرے اختلاف ہے، امام صاحب کی رائے یہ ہے کہ زمین پر قبضہ کے تحقق کیلئے مشتری کا زمین کے قریب ہونا ضروری نہیں، دور ہوتو بھی قبضہ کا تحقق ہو جائے گا، البتہ بائع کی طرف سے تخلیہ ہونا چاہئے، لیکن حضرت امام صاحب کا یہ قول مرجوح ہے، جیسا کہ علامہ شامی نے ذکر فرمایا ہے۔

" وفي المحيط وجامع شمس الأئمة: أنه بالتخلية يصح القبض، وإن كان العقار بعيدا غائبا عنهما عند أبي حنيفة خلافا لهما وهو ضعيف" (رد المحتار ۴/ ۵۹۶)۔

اور صاحب "بحر" نے بھی یہ وضاحت کی ہے کہ امام صاحب کا یہ قول ضعیف ہے، عبارت اس طرح ہے: "فقد علمت ضعف ما في المحيط وجامع شمس الأئمة الخ" (البحر الرائق ۵/ ۳۰۹)۔

"الموسوعۃ الفقہیۃ" کے مطالعہ سے بھی سمجھ میں آتا ہے کہ منقولہ اور غیر منقولہ اشیاء کے قبضہ میں بڑا فرق ہے، چنانچہ ایک جگہ لکھا ہے کہ ہر شئی پر قبضہ اسی کی حیثیت سے ہوتا ہے، عبارت یوں ہے: "إن قبض كل شئ بحسبه" آگے مزید تفصیل یوں ذکر کی گئی ہے کہ اگر مبیع کیلی ہو تو قبضہ بذریعہ کیل ہوگا، اور وزنی ہے تو قبضہ بذریعہ وزن ہوگا، اور اگر عددی یا ذراعی ہے تو قبضہ شمار کرکے، یا ناپ کرکے متحقق ہوگا، اور اگر اس کے علاوہ دوسری کوئی منقولہ شئی ہو تو اس پر قبضہ کا تحقق عرف جاری کے ذریعہ ہوگا، لہذا جس چیز پر قبضہ کا جو تصور اور جو طریقہ معروف ومتعارف ہوگا اسی طریقہ کے مطابق قبضہ کا تحقق ہوگا، ساری چیزوں پر قبضہ کی ایک ہی شکل لازم وضروری نہ ہوگی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ منقولہ اور غیر منقولہ اشیاء میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے بڑا فرق ہے۔

۴۔ حدیث نہی معلول ہے:

خرید وفروخت کی صحت کے لئے جہاں اور بہت سی شرطیں ہیں وہیں ایک شرط یہ ہے کہ اس میں کسی طرح کا دھوکہ اور مشتری کے قبضہ میں آنے سے قبل ہلاکت مبیع کا کوئی خطرہ نہ ہو، اگر اس طرح کا کہیں کسی طرح کا خطرہ پیدا ہو جائے تو خرید وفروخت ناجائز ہو جائے گی، چنانچہ علامہ ابن ہمام نے "فتح القدیر" میں ایک حدیث نقل کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ رسول اکرم ﷺ نے خرید وفروخت میں دھوکہ بازی سے منع فرمایا ہے، الفاظ اس طرح ہیں: "أنه ﷺ نهى عن بيع الغرر" (فتح القدیر ۶ مشکوۃ اردو ۲۴۴)۔

اس سے صاف طور پر یہ واضح ہوتا ہے کہ ہر وہ بیع جس میں "غرر" کا امکان ہو وہ بیع ناجائز ہوگی، کیونکہ خرید وفروخت کے متعلق بطور خاص وجود دھوکہ ہی نہیں، بلکہ امکانی دھوکہ کا سد باب بھی مقصود ہے، اسی وجہ سے زمانہ جاہلیت میں رائج بیعوں میں سے جس بیع کے اندر امکانی دھوکہ کا تصور ہوا اس سے منع کر دیا گیا، اور دھوکہ بازی کرنے والے شخص کے بارے میں ارشاد فرمایا: "من غش فليس منا"، اور: "نهى رسول الله ﷺ عن المحاقلة والمزابنة والمخابرة والمعاومة" وغیرہ احادیث سے صاف طور پر یہی ثابت ہوتا ہے کہ دھوکہ کا امکان جس بیع میں ہوگا وہ بیع ناجائز ہوگی، اور جو شخص دھوکہ بازی کرے گا وہ امت کا فرد ہی نہ ہوگا۔

اسی طرح بیع قبل القبض کے متعلق جو روایتیں مختلف سندوں اور متنوں کے ساتھ پائی جاتی ہیں وہ ممنوع صرف اسی بنا پر نہیں ہے کہ فروخت کی جانے والی شی بائع کے قبضہ میں نہیں ہے، اور جہاں کہیں بھی بیع قبل القبض کا تصور ہوا سے ناجائز قرار دیدیا جائے، بلکہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت اس جگہ ہوگی جہاں دھوکہ کا امکان ہو، گویا کہ ہر وہ حدیث جس میں "بیع قبل القبض" سے نہی آئی ہے وہ مطلقا نہیں بلکہ معلول ہے کسی علت کے ساتھ، اور اس کی علت امام

ابوحنیفہؒ کے نزدیک "غرر" یعنی امکانی دھوکہ ہے، گویا ممانعت فرما کر امکانی دھوکہ کا بھی سدباب کر دیا گیا۔

اور علت نہی "غرر" یعنی امکانی دھوکہ ہی ہے اور کوئی دوسری چیز نہیں ہے، اس لئے کہ بعد استقراء، وتتبع یہ ثابت ہوتا ہے کہ ہر وہ معاملہ جہاں امکانی دھوکہ کا تصور ہوا تو اس سے ممانعت کر دی گئی اور جہاں کہیں جس معاملہ میں امکانی دھوکہ کا تصور نہیں اس معاملہ کو درست قرار دیا گیا، جیسے کسی شخص نے ایک عورت سے شادی کی اور مہر میں غلام مقرر کیا گیا، تو عورت کیلئے اس پر قبضہ شرعی کے متحقق ہونے سے قبل ہی جائز ہے کہ وہ اس میں ہر طرح کا تصرف کر سکے، چاہے اسے آزاد کر دے، چاہے تو اسے بیچ دے وغیرہ۔ اور اس کے علاوہ اور بہت سی املاک ایسی ہیں کہ ان پر قبضہ سے قبل کلی تصرف جائز ہوتا ہے تو اسی وجہ سے کہ وہاں امکانی دھوکہ کا تصور نہیں ہے، علامہ ابن نجیم نے عبارت اس طرح ذکر فرمائی ہیں:

"أراد بالمنقول المبيع المنقول، فجاز غيره كالمهر وبدل الخلع".

اور اس کے بعد ایک ضابطہ ذکر فرمایا کہ ہر وہ عوض جو کسی ایسے عقد کے ذریعہ ملکیت میں آیا ہو کہ عوض کے ہلاک ہونے کی وجہ سے عقد ہی ختم ہو جائے تو ایسے عوض میں قبضہ صحیح ہوگا۔ عبارت اس طرح ہے: "والأصل كما في الإيضاح أن كل عوض ملك بعقد تنفسخ بهلاكه قبل قبضه. فالتصرف فيه غير جائز وما لا فجائز" (البحر الرائق ۱۱۰/۶)۔

تو حاصل یہ نکلا کہ بیع قبل القبض کی نہی جس حدیث میں آئی ہے وہ مطلقاً نہیں ہے، بلکہ معلول بالعلت ہے اور اس کی علت "غرر انفساخ للبیع" ہے، چنانچہ علامہ ابن نجیم نے عبارت اس طرح ذکر فرمائی ہے: "بخلاف المنقول والغرر المنهي غرر انفساخ العقد والحديث معلول به عملا بدلائل الجواز" (البحر الرائق ۱۱۶/۶)۔

اور صاحب "ہدایہ" نے بھی بعینہ یہی عبارت ذکر فرمائی ہے (۳/ ۵۸)، علامہ ابن ہمام صاحب "فتح القدیر" نے "بیع قبل القبض" سے متعلق نہی کیلئے بہت سی حدیثیں مختلف سندوں سے نقل کرنے کے بعد فرمایا کہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت پر حدیث مطلقاً حجت ہے، جبکہ امام

محدود معلوم ہوتی ہے، لہذا حضرات شیخین کے مذہب کے اعتبار سے دلیل تخصیص کی جستجو کی ضرورت محسوس کی گئی تا کہ یہ ثابت کیا جا سکے کہ وارد ہونے والی یہ نہی قطعہ اراضی کے علاوہ کیلئے ہے، تو انہوں نے صاحب "ہدایہ" کے قول کے متعلق فرمایا کہ وہی علت ہے جو صاحب ہدایہ نے یہ ذکر کیا ہے کہ "قبضہ سے قبل مبیع کے ہلاک ہونے کی صورت میں عقد اول کے فسخ ہو جانے کا خطرہ "بیع قبل القبض" کے ممانعت کی علت ہے"، لہذا اگر عقد اول فسخ ہو جائے تو بائع ثانی غیر کی ملکیت کو اس کی اجازت کے بغیر فروخت کرنے والا ہو جائے گا جو جائز نہیں ہے، مختصر یہ کہ علامہ برہان صاحب ہدایہ، علامہ ابن ہمام صاحب فتح القدیر، علامہ ابن نجیم مصری صاحب "البحر الرائق" اور علامہ شامی صاحب "رد المختار" وغیرہ اکابر امت کی متفقہ رائے ہے کہ حدیث نہی معلول بالعلۃ ہے اور علت "غرر انفساخ العقد الأول علی اعتبار هلاك المبيع" ہے (فتح القدیر ۶/۱۳۶)۔

۵- بیع قبل القبض عام ہے یا خاص:

"بیع قبل القبض" کے متعلق ائمہ کے درمیان اس سلسلہ میں اختلاف ہے کہ آیا یہ حکم ممنوع تمام چیزوں کو عام ہے، یا یہ حکم کسی خاص چیز کے بارے میں ہے، چنانچہ حضرت امام شافعیؒ کی رائے یہ ہے کہ تمام اشیاء کو شامل ہے، کسی بھی شی کی "بیع قبل القبض" جائز نہیں ہے، خواہ وہ از قبیل مطعومات ہو، یا ملبوسات اور خواہ وہ از قبیل منقولات ہو، یا غیر منقول اور تقریباً ائمہ احناف میں سے حضرت امام محمدؒ کی بھی یہی رائے ہے۔

حضرت امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ یہ حکم تمام اشیاء کو عام نہیں ہے، بلکہ ہر وہ شی جو از قبیل مطعومات ہے، اس کو قبضہ سے قبل خرید و فروخت کرنا جائز نہیں، گویا ان کے نزدیک یہ حکم مطعوم اشیاء خوردنی کے ساتھ خاص ہے، اور جو اشیاء خوردنی نہیں ہے جو ملبوسات میں سے ہو، یا اور کوئی چیز اس کی خرید و فروخت قبضہ سے قبل جائز ہوگی۔

حضرات شیخین امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے یہاں قدرے تفصیل ہے، ان

حضرات کی رائے یہ ہے کہ یہ حکم ممنوع ان تمام اشیاء کو شامل ہوگا جس کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا ممکن ہو، اور ہر وہ شئ جس کا حمل ونقل ممکن نہیں وہ اس حکم ممنوع میں داخل نہیں، یعنی غیر منقولہ اشیاء کی خرید وفروخت قبضہ سے قبل بلا کراہت جائز ہوگی، گویا حضرت امام شافعیؒ اور حضرت امام محمدؒ نے حدیث کے عموم پر عمل کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ حکم تمام اشیاء کو عام ہوگا، اور وہ حدیثیں جن میں خاص چیزوں کا ذکر ہے اس کو اس حدیث میں ضم کردیا جس میں عموم پر دلالت ہورہی ہے، اس طرح دونوں حدیثوں پر عمل ہوگیا، کیونکہ جہاں کہیں دو حکم ایک طرح کے دو جگہ وارد ہوں اور ان میں سے ایک عموم پر دلالت کرتا ہو اور دوسرا خصوص پر تو دونوں حکموں میں تطبیق دینے کیلئے اسی طرح کیا جاتا ہے کہ خصوص پر دلالت کرنے والے حکم کو عموم پر دلالت کرنے والے حکم کے ساتھ ضم کردیتے ہیں، اور ایسا امام اعظم ابوحنیفہؒ کے نزدیک بھی بہت ہوتا ہے جیسے فائتہ نمازوں کی قضا کے متعلق دو طرح کی روایت ملتی ہے، ایک روایت میں صرف اقامت کے ساتھ نماز ادا کرنے کا حکم ملتا ہے اور دوسری روایت میں اذان واقامت دونوں کا تذکرہ ہے تو ائمہ احناف نے اذان واقامت دونوں پر عمل فرمایا اور یہ کہا کہ وہ حدیث جس میں صرف اقامت کا تذکرہ ہے اسے اس حدیث کے ساتھ ضم کردیا جائے گا جس میں اذان واقامت دونوں کا تذکرہ ہے، اس طرح دونوں حدیثوں پر عمل ہوجائے گا اگرچہ امام شافعیؒ اس خاص مسئلہ میں اس مذکورہ رائے سے متفق نہیں ہیں۔

مالکیہ نے ان حدیثوں کو اصل قرار دیا ہے جن میں صرف غذائی اشیاء پر قبضہ سے فروخت کرنے کی ممانعت کا ذکر ہے اور وہ حدیثیں جن میں غذائی اشیاء کا کوئی تذکرہ نہیں، بلکہ حکم ممانعت مطلق ہے اس میں مختلف تاویلیں کی ہیں، مثلاً یہ کہ وہ حدیثیں جن میں کسی چیز کا تذکرہ نہیں، بلکہ حکم مطلق ہے اس سے مراد اشیاء خوردنی ہی ہے، وغیرہ وغیرہ۔

ان سب باتوں سے الگ ہوکر ائمہ احناف میں سے حضرات شیخین نے غور وفکر کرنے سے یہ نتیجہ برآمد کیا کہ مسئلہ کی اصل روح اور شریعت کا مقصد وحکمت کیا ہے اس پر نگاہ رکھی تو ان

حضرات نے فرمایا کہ جہاں بس اس طرح کی خرید وفروخت میں امکانی دھوکہ کا بھی تصور ہو وہ بیع قبل القبض ناجائز اور جہاں یہ تصور نہ ہو وہاں "بیع قبل القبض" کے جائز ہونے کا حکم دیا جائے گا گویا ان کے نزدیک امکانی دھوکہ کا سد باب مقصود ہے (حلال وحرام)۔

اختلاف ائمہ کی وجہ:

ائمہ کرام کے درمیان اختلاف اس لئے پیدا ہو گیا کہ بیع قبل القبض کی ممانعت کی جو حدیثیں وارد ہوئی ہیں وہ مختلف الفاظ کے ساتھ آئی ہیں، چنانچہ امام بخاریؒ نے ابن عمرؓ سے جو روایت نقل فرمائی ہیں وہ اس طرح ہے: "أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه" اور ابن حبان اور مسند احمد میں حکیم ابن حزام سے جو روایت منقول ہے وہ اس طرح ہے "قال قلت يا رسول الله انى رجل أبتاع هذه البيوع وأبيعها فما يحل لي منها وما يحرم قال لا تبعن شيئا حتى تقبضه" تو حضرات شوافع نے ابن حبان والی روایت سے عموم پر نگاہ ڈالی اور تمام اشیاء، خواہ منقولہ ہو، یا غیر منقولہ سب کی بیع کی ممانعت کا حکم دیدیا، اور مالکیہ حضرات نے شیخین کی روایت کو اصل قرار دیا اور غذائی چیزوں کی بیع قبل القبض کی ممانعت کا حکم دیا (فتح القدیر ۲۰۶/۱۳۶)۔

احناف کے نزدیک یہ بات پیش نظر رہی کہ مقصود نہی "غرر" یعنی امکانی دھوکہ کا سد باب ہو تو حکم دیا کہ جب تک کوئی شی قبضہ میں نہ آ جائے احتمال موجود ہے کہ شاید قبضہ ہی میں وہ شی نہ آ پائے، ایسی شکل میں وہ شخص اپنے عہد کو پورا نہ کر پائے گا، منقولہ اشیاء میں اس طرح کا احتمال اس وقت تک موجود ہے جب تک کہ وہ شی قبضہ میں نہ آ جائے، لیکن اشیاء غیر منقولہ میں اس طرح کا کوئی احتمال نہیں ہے کہ وہ شی قبضہ میں آنے سے قبل ہلاک ہو جائے، یا گم ہو جائے، یا چرالی جائے، اس لئے صرف منقولہ اشیاء ہی کے فروخت کرنے کے لئے اولاً قبضہ کو ضروری قرار دیا، اور اس کے علاوہ اشیاء کے لئے یہ حکم نہ ہوگا۔

یہی وجہ ہے کہ اگر کسی جگہ قطعہ اراضی میں اس طرح کا احتمال موجود ہو تو اس قطعہ

اراضی کی بیع بھی قبضہ سے قبل ناجائز ہوگی، چنانچہ صاحب ''فتح القدیر'' نے بحوالہ ''محبوبی'' یہ جزئیہ نقل کیا، عبارت اس طرح ہے: ''قال بعض المشائخ أن جواب أبي حنيفة في موضع لا يخشى عليه أن يصير بحرا أو يغلب عليه الرمال، فأما في موضع لا يؤمن عليه ذلک فلا يجوز كما في المنقول ذكره المحبوبي'' (فتح القدیر ۶/ ۱۳۸)۔

اور اس بات کی دلیل کہ ''بیع قبل القبض'' کے متعلق وارد ہونے والی نہی میں اصل وبنیادی چیز یہ ہے کہ امکانی دھوکہ کا سد باب ہو جائے، یہ ہے کہ جہاں کہیں کسی عقد میں مبیع کے ضیاع کے باوجود عقد اول کے فسخ ہونے اور امکانی دھوکہ کا تصور نہیں وہاں منقولہ وغیر منقول تمام اشیاء کی بیع قبل القبض جائز ہے، مثلاً ثمن میں قبضہ سے قبل تصرف کرنا اور اس کی بیع کرنا بالیقین جائز ہے، اسی طرح مہر کے اندر متعین کی ہوئی شی پر قبضہ کرنے سے قبل ہر طرح کا تصرف کرنا جائز ہے، علامہ ابن نجیم نے اس طرح عبارت ذکر فرمائی ہے: ''وأراد بالمنقول بالمبيع المنقول فجاز بيع غيره كالمهر وبدل الخلع الخ'' (البحر الرائق ۶/ ۱۱۰)۔ اور علامہ ابن ہمام نے بھی اسی قسم کی بات لکھی ہے، گرچہ ایک سوال کے جواب میں عبارت یوں ہے: ''أنه خص منها أشياء منها جواز التصرف في الثمن قبل قبضه وكذا المهر يجوز لها بيعه الخ'' (فتح القدیر ۶/ ۱۳۸) اور علامہ شامی نے یہ ضابطہ ذکر فرمایا ہے، عبارت اس طرح ہے: ''والأصل فيه أن كل عوض ملک بعقد ينفسخ بهلاكه قبل قبضه فالتصرف فيه غير جائز وما لا فجائز عيني'' (ردالمحتار ۴/ ۲۲۵)۔

اسی طرح وہ تصرفات جو عقد اول کے فسخ ہو جانے کے باوجود نافذ ہوتے ہیں وہ قبضہ سے قبل منقولہ اشیاء کے اندر بھی جائز ہوں گے، جیسے خریدے ہوئے غلام کو قبضہ سے قبل آزاد کرنا وغیرہ۔

اس لئے یقین کے ساتھ یہ کہا جائے گا کہ حدیث میں جو وارد ہے اس کے نہ الفاظ مقصود ہیں اور نہ اس کا عموم، بلکہ دیکھنا یہ ہے کہ اصل مقصد کیا ہے تو اصل مقصد یہ ہے کہ خریدار کو کسی طرح

کا کوئی دھوکہ نہ ہونا چاہیے، لہذا کہیں دھوکہ کا امکان ہو اس جگہ بیع کو ناجائز اور جہاں دھوکہ کا امکان نہ ہو اس جگہ دوسرے تصرفات کی طرح بیع کو بھی جائز قرار دیا جائے گا۔

۲۔ فیکٹری وغیرہ سے خریدا ہوا مال بیچنے کیلئے قبضہ حسی کی ضرورت نہیں ہے، موجودہ دور میں تجارت کی ایسی شکلیں وجود پذیر ہو رہی ہیں جس کا زمانہ قدیم میں تصور بھی نہیں کیا جاتا تھا، اسی وجہ سے اس قسم کے معاملات کے احکام بھی فقہ وفتاویٰ کی کتابوں میں بصراحت مذکور نہیں ہیں، لیکن متقدمین نے ایسے اصول وضوابط ثبت فرمادیے ہیں جن کی روشنی میں پیش آمدہ جدید مسائل کا حل تلاش کرنا آسان ہو گیا ہے، چنانچہ کاروبار کی نئی شکلوں میں سے ایک صورت یہ ہے کہ ایک شخص کارخانہ سے کوئی خام یا پختہ تیار مال خریدتا ہے اور مال بردار گاڑیوں پر سوار کرا دیتا ہے اور قبل اس کے کہ یہ خریدار اس خریدے ہوئے مال پر حسا قبضہ کرلے دوسرے کسی شخص کے معرفت فروخت کر دیتا ہے اور مال فیکٹری سے براہ راست خریدار نمبر ۲ کے یہاں بھیجوا دیتا ہے اور درمیان راہ میں اس مال کے ہلاک ہونے کی ذمہ داری خریدار نمبر (۱) اپنے اوپر رکھتا ہے اور عام طور پر اس قسم کا کاروبار بہت ہی قابل اعتماد اور بھروسہ مند ہوتا ہے حتی کہ بعض پیشہ ور لوگوں سے معلوم ہوا ہے کہ مال خریدار نمبر (۲) تک پہنچنے کا وقت بھی مقرر ہوتا ہے اور عموماً اسی مقررہ وقت پر مال پہنچ جاتا ہے لیکن اس سے انکار نہیں کہ خال خال مال بردار گاڑی کسی حادثہ کا بھی شکار ہو جاتی ہے لیکن عدم حادثہ کے مقابلہ میں ایسا بہت کم ہوتا ہے جو بہرحال کسی درجہ میں غیر معتبر بھی ہو سکتے ہیں۔ تو اس قسم کا معاملہ شرعاً کیا حیثیت رکھتا ہے؟

شریعت نے خرید وفروخت کی صحت کیلئے بہت تفصیلی شرائط کا تذکرہ کیا ہے، چنانچہ فقہ وفتاویٰ کی کتابوں میں موجود تفصیلی شرائط اس کی شاہد عدل ہے، منجملہ ان شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ بیع کیلئے ضروری ہے کہ وہ شئی اس بائع کی ملکیت میں ہو جو اپنے لئے بیع کر رہا ہو، یہی وجہ ہے کہ وہ شئی اگر بائع کی ملکیت میں نہ ہو تو اس کا فروخت کرنا درست نہ ہوگا، دوسری شرط وہ ہے جو حدیث کی کتابوں میں بصراحت موجود ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جب تک کوئی عقد بیع

کا تصور ہو تو ضروری ہے کہ اس جگہ "غرر" یعنی دھوکہ بازی کا امکانی تصور بھی نہ ہو، محققین نے اسی معنی میں یہ حدیث نقل فرمائی ہیں: " نهى رسول الله ﷺ عن بيع الغرر " اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ اس مبیع پر فی الحال بائع کا قبضہ بھی ہو، اس پر حدیث کے یہ الفاظ دلالت کرتے ہیں: "لاتبعه حتى تقبضه " (مشکوٰۃ شریف ۲۴۰، فتح القدیر ۶/ ۱۳۲) اور اس کے علاوہ اور دوسری بہت سی شرطوں کا فقہاء نے تذکرہ کیا ہے (رد المحتار ۴/ ۷۔ ۶)۔

اس سلسلہ میں خاص بات جو قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ خرید و فروخت کرتے وقت مبیع پر بائع کا قبضہ ہونا ضروری ہے، تو یہ شرط تمام اشیاء کیلئے ضروری ہے، یا خاص چیزوں کیلئے ہے، تو حضرات فقہاء کرام کا اس میں قدرے اختلاف ہے جو اوپر تفصیل سے ذکر کیا گیا ہے، چنانچہ امام مالکؒ کے نزدیک صرف اشیاء خوردنی میں یہ شرط ہے، دیگر اشیاء میں نہیں، گرچہ شوافع کے نزدیک تمام اشیاء میں قبضہ ضروری قرار دیا گیا ہے، جیسا کہ حضرت ابن عباسؓ کا قول ہے، لیکن احناف کے نزدیک بھی خاص ہے، لیکن غذائی اشیاء کے ساتھ نہیں، بلکہ منقولہ اشیاء کے ساتھ اس قبضہ کو ضروری قرار دیا گیا ہے، اور اس سلسلہ میں وارد ہونے والی ممانعت کی جو حدیث ہے اس کی علت نکالی گئی ہے۔

مذکورہ بالا صورت مسئلہ کو دیکھنے سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی بیع ناجائز ہوگی، کیونکہ حدیث میں وارد ہونے والی نہی کے صراحۃ خلاف ہے، نیز بظاہر شرائط صحت بیع کے بھی خلاف ہے، کیونکہ منجملہ شرائط کے ایک شرط یہ ہے کہ وہ منقولہ شئ جس کو فروخت کیا جا رہا ہے ضروری ہے کہ وہ بائع کے قبضہ میں ہو اور یہاں اس کے قبضہ میں حسا نہیں ہے۔

مگر بایں ہمہ میری سمجھ میں آرہا ہے کہ اس صورت بیع کو جائز قرار دیا جائے جس کی چند وجہیں ہو سکتی ہیں۔

(۱) فقہاء احناف نے "بیع قبل القبض" کی نہی وارد کو ظاہر پر نہیں رکھا ہے، بلکہ فرمایا کہ اس قسم کی حدیث معلول ہے چنانچہ علامہ ابن نجیم مصری نے "البحر الرائق" میں علامہ

ابن ہمام حنفی نے ''فتح القدیر'' میں، مولانا جلال الدین کرمانی نے ''کفایہ'' میں اور علامہ برہان الدین مرغینانی نے ''ہدایہ'' میں اور ان کے علاوہ دیگر فقہاء کرام نے متفقہ طور پر یہ لکھا ہے کہ یہ حدیث معلول ہے، اور اس کی علت مبیع کے ہلاک ہونے کی وجہ سے بیع اول کے ختم ہو جانے کا ''غرر'' ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مبیع کا بائع ثانی کی ملکیت میں آنے کا کسی طرح یقین ہو، یا نہیں، اگر کسی طرح بائع ثانی کی ملکیت میں آنے کا یقین ہو جائے تو بیع ثانی درست ہوگی، ورنہ بیع ثانی صحیح نہ ہوگی۔

اور کسی شی مبیع کے ملکیت میں آنے کی متعدد صورتیں ہو سکتی ہیں، ان میں سے ایک شکل یہ ہے کہ خریدار اول اس بیع کو اپنی جائے استقرار کی طرف منتقل کر لے، جیسا کہ حدیث میں ہے " نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم "۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مشتری اول کا اس پر حسی قبضہ ہو جائے، جیسا کہ حدیث کے ظاہر لفظ سے معلوم ہوتا ہے: "لاتبيعن شيئا حتى تقبضه" اسی طرح ایک صورت یہ ہے کہ چراگاہ میں خریدا ہوا جانور اس طرح ہو کہ اس کو خریدار اچھی طرح دیکھ رہا ہو اور اس کی طرف اشارہ حسیہ ممکن ہو اور بائع نے قبضہ کی اجازت دیدی ہو تو اس صورت میں بھی وہ جانور مشتری اول کی ملکیت میں آجائے گا، اسی طرح ایک صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے ایک پرندہ اس حال میں خریدا کہ وہ ایک مکان میں بند تھا اور بائع نے اس پر قبضہ کی اجازت دیدی تو وہ پرندہ مشتری کے مکان کھولتے ہی کیوں نہ اڑ جائے وہ پرندہ مشتری کی ملک میں شمار ہوگا، ''البحر الرائق'' میں اس طرح عبارت درج ہے: "ولو اشترى طيرا في بيت والباب مغلق فأمره البائع بالقبض فلم يقبض حتى هبت الريح ففتحت الباب فطار لا يصح التسليم وإن فتحه فطار صح التسليم" (البحر الرائق ۵/۳۰۹)۔

تو اسی طرح یہ کیوں نہ ہوگا کہ خریدار کارخانہ سے مال خرید لے اور خریدار نمبر (۲) کو مال بذریعہ گاڑی کے ذریعہ وہ مال روانہ کردے، تو میری سمجھ میں ایسا آرہا ہے کہ اس صورت میں

بھی خریدار نمبر (۱) کی ملکیت ثابت ہو جائے گی، کیونکہ فقہ وفتاویٰ کی کتابوں میں تذکرہ جزئیات کے ذیل میں لکھا ہے کہ ایک شخص نے گھر میں بند گندم خریدا اور بائع نے اس مکان کی چابھی مشتری کے حوالے کرتے ہوئے کہا کہ وہ گندم میں نے آپ کے حوالہ کیا تو بائع کا یہ فعل ہی مشتری کے قبضہ وملکیت کیلئے کافی ہے، عبارت اس طرح ہے: "لو اشترى حنطة في دار ودفع البائع المفتاح إليه وقال: خليت بينك وبينها فهو قبض" میری سمجھ میں یہ آرہا ہے کہ کچھ ایسی ہی صورت مذکورہ بالا شکل یعنی فیکٹری سے مال خرید کرنے کی شکل میں ہوتی ہے کہ بائع اول مال کو مال بردار گاڑی پر لادنے کے بعد اپنے ذمہ سے بری ہو جاتا ہے اور صراحۃً، یا عرفاً بائع اول مشتری اول سے یہ کہتا ہے کہ مال بردار گاڑی پر لادا ہوا مال آپ کا ہے اور آپ ہی اس کے ذمہ دار و مالک ہیں ہمیں اس سے کوئی تعلق نہیں ہے، لہذا فروختگی گندم کی مذکورہ بالا صورت پر قیاس کرتے ہوئے اس خاص صورت میں بائع ثانی کے اس طرح ثابت شدہ قبضہ کو تسلیم کرنے میں ہمیں کوئی مانع نہ ہونا چاہئے۔

اور اس طرح جب بائع ثانی کا قبضہ فیکٹری سے لئے مال پر ثابت ہو گیا تو یہ خاص صورت بیع قبل القبض کی صورت نہ رہی، بلکہ بیع بعد القبض کی صورت ہوگئی جو باتفاق فقہاء کرام جائز ہے۔

(۲) دوسرے اس وجہ سے کہ تحقق قبضہ کیلئے شریعت نے کوئی خاص شکل متعین نہیں کی ہے کہ اس خاص طریقہ سے قبضہ ہو تو قبضہ شرعی کا تحقق ہوگا، ورنہ قبضہ کا تحقق نہ ہوگا، بلکہ قبضہ کا تحقق عرف پر مبنی ہے، عرف میں جو قبضہ کی شکل ہو سکتی ہے وہ سب صورتوں میں قبضہ شرعی شمار کیا جائے گا، جیسا کہ مالکیہ کی رائے "الموسوعۃ الفقہیہ" میں نقل کی گئی ہے، عبارت اس طرح ہے: "إن كان منقولا من عروض وأنعام فقبضته بالعرف الجاري بين الناس" تو کیا مضائقہ ہے کہ خریدے ہوئے سامان کو مال بردار گاڑی پر سوار کروادینا ہی باعتبار عرف کے قبضہ شمار کیا جائے اور عرف کے اثبات کیلئے یہ کافی ہے کہ اس طرح کا قبضہ اگر کلی نہ ہو تو کم از کم اکثری

جب صورت یہی ہو، تو میری سمجھ میں یہ آرہا ہے کہ اس طرح کا معاملہ گرچہ کلی اور عمومی ہونے کی حیثیت حاصل نہ کر سکا ہو، لیکن بین الاقوامی تجارت میں ایسا ضرور ہوتا ہے اور بہت ہوتا ہے، بالخصوص ریڈیو، ٹیلیفون وغیرہ جیسے فنون نے اس پھیلی ہوئی دنیا کو سمیٹ کر یکجا کردیا ہے اور موجودہ دور میں کارخانہ وغیرہ سے مال کی خریداری اکثر وبیشتر اسی طرح ہورہی ہے کہ ٹیلیفون سے خرید وفروخت ہوتی اور قیمت کی ادائیگی ڈرافٹ کے ذریعہ اور مبیع کو وصولی مال بردار گاڑی کے ذریعہ ہوتی ہے، اسی طرح یہ خریدار نمبر (۱) یہ چاہتا ہے کہ مال یہاں آکر رک نہ جائے، اس لئے یہ کسی دوسرے شخص سے بات چیت کرتا ہے کہ میرا فلاں قسم کا مال ٹرک وغیرہ سے آرہا ہے اور پھر مال کی پوری تفصیل بیان کرکے دوسرے شخص کی خواہش جب معلوم ہوجاتی ہے تو اسی کے ہاتھ یہ خریدار نمبر (۱) مال فروخت کردیتا ہے، پھر مال کو خریدار نمبر (۱) اپنے یہاں منگوانے کے بجائے فوراً کارخانہ دار سے بات چیت کرتا ہے کہ وہ مال جو میں نے آپ سے خریدا ہے وہ فلاں جگہ بھیجوا دیں، پھر وہ مال خریدار نمبر (۲) کے پاس وقت موعود پر پہنچ جاتا ہے۔

اور اس زمانہ میں اس طرح کا معاملہ اکثر وبیشتر ہورہا ہے اور جماعت تجار کے عرف میں اس قسم کی تجارت نے اپنا ایک مقام بنالیا ہے، نفوس تجار اس سے مانوس اور طبائع سلیمہ کے نزدیک مقبول ہوگیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس قسم کے معاملہ نے عرف وعادت کا مقام حاصل کرلیا ہے، لہذا صورت مذکورہ میں گرچہ مشتری اول کا حساً قبضہ نہ ہوا، لیکن عرفاً اس کا قبضہ ہوگیا، اور جب عرفاً مشتری اول کا قبضہ ثابت ہوگیا تو یہ خاص صورت ''بیع قبل القبض'' کی فہرست سے خارج ہوگی۔

اسی طرح ''الموسوعۃ الفقہیہ'' میں ایک عبارت ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ہر چیز کا قبضہ یکساں نہیں ہوتا، بلکہ ہر شی پر قبضہ اسی کی حیثیت سے ہوتا ہے، چنانچہ لکھا ہے کہ عددی اشیاء پر قبضہ شی کو شمار کرنے، مکیلی وموزونی اشیاء پر قبضہ اس کے کیل اور وزن کرنے اور ذراعی اشیاء پر قبضہ گز کے ذریعہ ناپنے سے ہوتا ہے، لیکن کہیں یہ نظر نہ آیا کہ خریدی ہوئی شی کو فروخت کرنے

کیلئے اس پر مساقات ضروری ہے البتہ مال بردار گاڑی پرلادی جانے والی شی پر قبضہ کی یہ صورت ہوگی کہ اس کو مال بردار گاڑی پر لاد دیا جائے ، تو ایسی صورت میں قبضہ کے تحقق کو ماننے میں کوئی حرج نہیں معلوم ہوتا ہے۔

اور اگر بالفرض یہ مان لیا جائے کہ یہ صورت " بیع قبل القبض " کی ہے جس سے شریعت میں منع کیا گیا ہے تو عرض یہ ہے کہ فقہاء متقدمین نے لکھا ہے کہ بیع قبل القبض کے ممانعت والی حدیث اپنے عموم پر نہیں ہے ، بلکہ ایک علت کے ذریعہ خاص کرلی گئی ہے اور وہ علت " غرر انفساخ البیع الاول " ہے تو جہاں یہ علت پائی جائے گی وہاں " بیع قبل القبض " ممنوع اور جہاں یہ علت معدوم ہو وہاں " بیع قبل القبض " جائز ہوگی ، اس کی مثال میں ما بقہ زمانہ میں منقول اور غیر منقول اشیاء کو پیش کیا جاتا ہے لیکن موجودہ دور میں ذرائع و وسائل نے ایسے تیز رفتار ذرائع وجود میں آچکے ہیں کہ جس کے ذریعہ اشیاء کی منتقلی صد فیصد نہیں تو کم از کم اسی فیصد ایسی ضرور ہوگئی ہے کہ جہاں ہلاکت مبیع کا خطرہ باقی نہیں رہتا ہے ، پھر کیا وجہ ہے کہ علت نہی کے معدوم ، یا نادر ہونے کے باوجود عدم جواز بیع کا حکم دیا جائے ، اگر یہی بات ہے تو پھر متقدمین فقہاء کرام نے علت کے معدوم ہونے کی صورت میں تعمیراتی کی بیع قبل القبض کی اجازت کیوں دی ہے ؟ فقہاء کرام کا اراضی کی بیع قبل القبض کو جائز قرار دینا صرف علت کے معدوم ہونے کی وجہ سے ہے تو اسی طرح اس صورت میں علت معدوم ، یا نادر ہے تو عدم جواز بیع کا حکم نہیں ، بلکہ جواز بیع کا حکم دیا جائے گا۔

مختلف ممالک ، مختلف علاقوں اور مختلف زمانوں میں کبھی ایسی چیزیں رائج ہو جاتی ہیں جن میں عقل صحیح اور طبع سلیم پسند کرتی ہے اور وہ روح شریعت کے مخالف نہیں ہوتیں ، جیسے عربوں میں مہمان نوازی کا رواج وغیرہ ، دوسری اچھی باتیں تو ایسی باتوں کو عرف ، معروف کہا جاتا ہے اور اگر وہ روح شریعت کے مخالف ہوں تو اسے منکر کہا جاتا ہے۔

تمام اقوام عالم کو اس بات کا کلی اعتراف ہے اور کسی کو انکار کی کوئی گنجائش نہیں اس،

بات ہے کہ موجودہ دور ترقی میں جہاں تمام شعبہائے زندگی میں خاصی ترقی ہوئی اور ہو رہی ہے اسی طرح تجارتی لائن میں بھی خاصی ترقی ہو رہی ہے اور نت نئے طریقے ہمیشہ سامنے آ رہے ہیں ، اور ادھر مواصلاتی نظام برقی نے اور بھی نئی نئی شکل تجارت کو جنم دیا ہے اور دے رہی ہے، اسی ترقی یافتہ صورت حال میں سے ایک طریقہ یہی ہے جو اوپر مذکور ہوا ، تو دیکھنا یہ ہے کہ اس قسم کا رواج تجارت روح شریعت کے خلاف ہے ، یا نہیں ، اگر روح شریعت کے خلاف نہیں تو جائز اور روح شریعت کے خلاف ہے تو ناجائز قرار دیا جائے۔

''بیع قبل القبض'' کی ممانعت میں روح شریعت امکانی دھوکہ کا سد باب ہے ، لہذا جہاں کہیں امکانی دھوکہ ہو بیع قبل القبض ناجائز اور جہاں امکانی دھوکہ نہیں وہاں بیع جائز ہوگی۔

تو غرض یہ ہے کہ صورت مسئولہ میں اکثر و بیشتر ایسا ہوتا ہے کہ امکانی دھوکہ کا تصور نہیں ہوتا بلکہ معاملات ٹھیک اور صحیح طریقہ سے وعدہ کے مطابق جائے وعدہ پر پہنچ کر ، یا پہنچا کر ہو رہے ہیں ، ساتھ ہی اس قسم کے معاملات میں دھوکہ بازی نادر اور سہولتیں زیادہ حاصل ہو رہی ہیں ، جس کی وجہ سے اس قسم کے معاملہ بیع نے مقبول عام ہونے کا درجہ حاصل کر لیا ہے ، اس لئے یقین کے ساتھ کہا جا سکتا ہے کہ اس قسم کے معاملات جائز ہوں گے۔

۷۔ ''تجارت بذریعہ شپنگ'' اس کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص نے کوئی مال کسی فیکٹری سے خرید اور بائع نے مشتری کے حکم کے مطابق مال کو بذریعہ جہاز مشتری کے پاس بھیجنے کا اہتمام کیا ، ساتھ ہی بائع نے یہ طے کیا کہ مال کو جہاز پر سوار کرا دینے کے بعد میں اس کی ذمہ داری سے بری ہوں ، اگر یہ مال ہلاک ہو جائے تو آپ جانیں ، ہم پر اس کا کوئی ضمان نہ ہوگا ، اور مشتری نے اسے تسلیم کر لیا ، پھر اس مشتری نے کسی دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا جب کہ مال درمیان سفر ہے ، اور یہ طے کیا کہ مال یہاں پہنچنے کے بعد یا راہ ہی سے مشتری ثانی کے یہاں بھجوا دیتا ہے اور اس نے بھی یہی طے کیا کہ جب بات طے ہو گئی اور مال آپ کے یہاں جانے کی حالت میں ہو گیا تو اب میں اس کی جملہ ذمہ داریوں سے بری ہوں۔

مذکورہ صورت مسئلہ سے چند باتیں معلوم ہوتی ہیں:

مال کو جہاز وغیرہ پر سوار کرنے کے بعد اپنی ذمہ داری سے بری ہونا طے کرتا ہے، مال جہاز وغیرہ پر سوار ہوتے ہی مشتری کی ذمہ داری میں آجاتا ہے، پھر وہ مشتری مال کو دیکھے بغیر کسی تیسرے شخص کے معرفت فروخت کردیتا ہے، درآں حالیکہ وہ مال درمیانِ سفر ہے، اور صاحب مال یہ طے کرتا ہے کہ مال دورانِ سفر ہونے کے باوجود آپ کا ہوگیا اور میں اس کی ذمہ داری سے بری ہوں، اگر کسی طرح کا نقصان ہوا تو وہ آپ کا ہوگا میں اس کا ضامن نہیں ہوں۔

پہلی بات یہ کہ بیع جائز ہے اس لئے کہ کسی مال کو خریدنے کیلئے دیکھنا ضروری نہیں اور بغیر دیکھے ہوئے مال کو فروخت کرنے کیلئے بھی دیکھنا ضروری نہیں، "فتاویٰ ہندیہ" میں عبارت اس طرح: "شراء ما لم یرہ جائز" اور دوسری عبارت اس طرح ہے: "ولو باع شیئا لم تره بأن ورث شيئا لم تره حتى باعه جاز البيع" (ہندیہ ۳/۵۷-۵۸)۔

وہ جہاز یا مال بردار گاڑی مشتری اول کا ذاتی ہے، یا اس نے اجارہ پر لے کر مال لانے کیلئے بھیجا ہے، یا مشتری نے بائع کو حکم دیا کہ اجرت پر کسی گاڑی کو لے کر مال بھیج دیں اور بائع مال اس طرح کی گاڑی پر لاد دیتا ہے، تو ان تمام صورتوں میں مشتری اول کا قبضہ ہوجائے گا اور جب مال مشتری اول کے قبضہ میں آگیا تو اس کیلئے اس میں ہر طرح کا تصرف کرنا بھی جائز ہوجائے گا، لہذا وہ مشتری اول اس کو فروخت کرنے کا بھی مستحق ہوگا۔

یہاں یہ شبہ نہ ہوگا کہ مشتری نے ایسی شی سے نفع اٹھایا ہے جو اس کے ضمان میں نہیں آتا ہے، کیونکہ معاملہ ہی اس طرح طے ہوا تھا کہ مال کے آپ خود ضامن ہوں گے، گویا یہ مال مشتری اول کی ضمانت میں بھی آچکا ہے، اس طرح "ربح مالم یضمن" کی بھی صورت نہ ہوئی۔

اول کی دو صورتوں میں جبکہ مال بردار گاڑی مشتری کی ہے، یا اس نے کرایہ پر لے کر بھیجا ہے، مشتری کا قبضہ تو ہو ہی جائے گا تیسری صورت میں، جبکہ بائع اول نے خود بھیجنے کا اہتمام

گیا ہے اس صورت میں بھی مشتری اول کا قبضہ ہو جائے گا، کیونکہ اجیر کا قبضہ مشتری کا قبضہ تصور کیا جاتا ہے، چنانچہ فتاویٰ ہندیہ میں یہ جزئیہ لکھا ہے، کہ اگر کسی نے کوئی مال خرید ا اور بائع کو یہ حکم دیا کہ مال کرایہ پر گاڑی لے کر ہمارے یہاں بھیج دیں تو یہ قبضہ مشتری کا ہوگا، اور ہلاک ہونے کی صورت میں بائع اس کا ضامن نہیں ہوگا، عبارت اس طرح ہے،" إلا أن يقول: استأجر علي من يحمله فقبض الأجير يكون قبض المشتري إن صدقه" (ہندیہ ۱۹/۳)۔

ہاں اگر مشتری نے مطلقاً بھیجوانے کو کہا اور اجیر کا کوئی تذکرہ نہ کیا تو اس صورت میں اجیر کا قبضہ مشتری کا قبضہ نہ ہوگا (ہندیہ ۹۱/۳)، لہذا وہ صورت کہ جس میں اجیر کا قبضہ مشتری کا قبضہ تصور کیا جاتا ہے، اگر مشتری اول کسی دوسرے شخص کے معرفت فروخت کر دیتا ہے تو گرچہ یہ مال دوران سفر ہے بیع جائز ہوگی، اسلئے یہ شئی مشتری اول کے قبضہ میں آ گئی ہے جو اس جگہ ضروری تھا، البتہ اس نے نہ دیکھا تو اس سے کوئی فرق پیدا نہ ہوگا، کیوں کہ بے دیکھی ہوئی شئی فروخت کرنا جائز ہے (ہندیہ ۵۸/۳)۔

لیکن وہ صورت کہ جس میں وہ شئی مشتری اول کے قبضہ میں نہ آئی ہے تو اس کا بیچنا درست نہ ہوگا۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید فروخت-شریعت کی روشنی میں

مولانا وحید الدین ☆

۱- "بیع قبل القبض" کی ممانعت کے بارے میں مختلف احادیث صحاح اور دوسری کتابوں میں صحیح سندوں کے ساتھ مروی ہیں:

"عن ابن عمر أن النبی ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا یبعه حتی یقبضه" (رواہ البخاری و مسلم)۔

(حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا، کہ جس شخص نے غلہ خریدا تو اس کو قبضہ کرنے سے پہلے فروخت نہ کرے، اس حدیث کو امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ نے روایت کیا ہے)۔

"وعن ابن عباسؓ قال: أما الذی نهی عنه النبی ﷺ فهو الطعام أن یباع حتی یقبض قال ابن عباسؓ وأحسب کل شئ مثله" (رواہ البخاری و مسلم)۔

(حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ بہر حال وہ چیز جس سے نبی ﷺ نے منع فرمایا سو وہ غلہ ہے کہ اس کو قبضہ کرنے سے پہلے فروخت کیا جائے، حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا اور ہر چیز کو میں اسی کے مثل گمان کرتا ہوں، بخاری اور مسلم نے اس کو نقل کیا ہے)۔

"وعن جابرؓ قال، قال رسول اللہ ﷺ إذا ابتعت طعاما فلا تبعه حتی تستوفیه" (رواہ مسلم)۔

☆ سورت، گجرات۔

(حضرت جابرؓ نے فرمایا کہ سرکار دو عالم ﷺ نے ارشاد فرمایا: کہ جب تم غلہ خریدو تو اس کو قبضہ سے پہلے فروخت مت کرو، امام مسلمؒ نے اس کو نقل کیا ہے)۔

"وفی حدیث زید بن ثابتؓ قال: إن رسول اللہ ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى تحوزها التجار إلى رحالهم" (رواہ ابن حبان فی صحیحہ، والحاکم فی المستدرک وصححہ)۔

(حضرت زید بن ثابتؓ کی حدیث میں ہے فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے اس سے منع فرمایا ہے کہ سامان جس وقت خریدے جاتے ہیں وہ فروخت کیے جائیں، یہاں تک کہ تاجران کو اپنے گھروں میں منتقل کرلیں، ابن حبان نے اپنی صحیح میں اور حاکم نے مستدرک میں اس کو نقل کیا ہے اور اس کی تصحیح فرمائی ہے)۔

"روی عن حکیم بن حزام أنه قال: قلت: یا رسول اللہ ﷺ إنی رجل أبتاع هذه البيوع وأبيعها فما يحل لي منها وما يحرم عليّ؟ قال لا تبيعن شيئاً حتى تقبضه" (أخرجه النسائي في سننه الكبرى ورواه أحمد في مسنده وابن حبان في صحيحه)۔

(حکیم ابن حزام سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے کہا اے اللہ کے رسول ﷺ، میں خرید و فروخت کرنے والا (تاجر) ہوں تو میرے لئے کیا حلال ہے اور کیا حرام ہے، آپ نے ارشاد فرمایا کہ کسی چیز کو قبضہ سے پہلے فروخت نہ کرو، امام نسائی نے اپنی "سنن کبری" میں اس کی تخریج کی ہے اور امام احمدؒ نے اپنی مسند میں اور ابن حبان نے اپنی صحیح میں اس کو نقل کیا ہے)۔

ان کے علاوہ اور بھی متعدد احادیث ہیں جن میں فی الجملہ بیع قبل القبض کی ممانعت وارد ہوئی ہے، ان تمام روایات اور احادیث سے "بیع قبل القبض" کا عدم جواز واضح ہے اور فی الجملہ "بیع قبل القبض" کے عدم جواز پر تمام ائمہ مجتہدین کا اتفاق ہے۔

لیکن یہ حکم عام اور مطلق ہے کہ کسی بھی چیز کی بیع قبل القبض جائز نہیں، یا خاص اور مقید

ہے کہ بعض چیزوں کی بیع قبل القبض بھی جائز ہے، اس میں ائمہ اربعہ اور دوسرے مجتہدین کے درمیان اختلاف ہے، غالباً اس اختلاف کی بنیاد یہی ہے کہ اس باب میں روایات مختلف ہیں بعض مطلق اور بعض مقید ہیں، ہر امام نے اپنے اصول کے مطابق روایتوں کو اختیار کیا ہے۔

''بیع قبل القبض'' بیع فاسد ہے:

احناف کے نزدیک بیع منہی عنہ کی تین قسمیں ہیں، باطل، فاسد، اور مکروہ۔

''وذكر في البحر أن البيع المنهي عنه ثلاثة، باطل، وفاسد، ومكروه تحريما'' (شامی ۴/ ۱۰۰)۔

''البحر الرائق'' میں مذکور ہے کہ بیع منہی عنہ کی تین قسمیں ہیں، باطل، فاسد، اور مکروہ تحریمی۔

لہٰذا اب سوال یہ ہے کہ احناف کے نزدیک '' بیع قبل القبض '' ان اقسام ثلثہ میں سے کس قسم میں داخل ہے، یہاں ان اقسام ثلثہ کی تفصیل میں جائے بغیر صرف یہ ذکر کیا جارہا ہے کہ فقہاء کرام نے اس بیع قبل القبض کو کس قسم میں شمار کیا ہے۔

''درمختار'' میں ہے:

''وفسد بيع المنقول قبل قبضه انتهى ، ونفى الصحة يحتملهما، فتدبر'' (شامی)۔

(بیع منقول قبل القبض فاسد ہے، اور صحت کی نفی بطلان اور فساد دونوں کا احتمال رکھتی ہے)۔

اور علامہ شامیؒ نے ''نفی الصحۃ'' کے تحت ذکر کیا ہے:

''(قوله ففي الصحة) أى الواقع في المتن يحتملهما أى يحتمل البطلان والفساد والظاهر الثاني؛ لأن علة الفساد الغرر كما مر مع وجود ركني البيع الخ'' (شامی ۴/ ۱۶۳)۔

یعنی " نفي الصحة" جو متن میں موجود ہے اس میں بطلان اور فساد دونوں کا احتمال ہے، اور یہ منافی (فساد) ہے اس لئے کہ فساد کی علت غرر ہے، جیسا کہ گذر چکا، باوجود کہ ارکان بیع موجود ہیں۔

علامہ شامی نے اس عبارت میں وضاحت کی ہے کہ " بیع قبل القبض " بیع فاسد ہے۔

صاحب " بدائع " علامہ کاسانی نے صحت بیع کی شرائط میں ایک شرط یہ ذکر کی ہے کہ منقول شئی کو خریدنے والا جب اس منقول کو فروخت کرنا چاہے تو صحت بیع کے لئے اس منقول پر مشتری اول کا قبضہ شرط ہے یعنی قبضہ سے پہلے اس منقول کو فروخت کرنا صحیح نہیں ہے۔

"ومنها القبض في بيع المشتري المنقول فلا يصح بيعه قبل القبض لما روى أن النبي ﷺ نهى عن بيع ما لم يقبض والنهي يوجب فساد المنهي، ولأنه بيع فيه غرر الانفساخ بهلاك المعقود عليه" (البدائع ۵/۱۸۰)۔

(منقول خریدی ہوئی چیز کی بیع کیلئے شرائط صحت میں سے قبضہ کا ہونا ہے، لہذا اس کی بیع قبل القبض صحیح نہیں ہوگی، کیونکہ نبی ﷺ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے "بیع ما لم یقبض" سے منع فرمایا اور نہی فساد منہی کو ثابت کرتی ہے، اور اس لئے کہ یہ ایسی بیع ہے کہ اس میں معقود علیہ کے ہلاک ہوجانے کی وجہ سے عقد کے فسخ ہوجانے کا اندیشہ ہے)۔

علامہ کاسانی کا اس قبضہ کو بیع کی صحت کیلئے شرط قرار دینا اس بات کی دلیل ہے کہ قبضہ سے پہلے فروخت کرنا غیر صحیح یعنی فاسد ہے نہ کہ باطل یعنی ارکان بیع کے پائے جانے کی وجہ سے انعقاد تو پایا جائے گا لیکن غرر کی وجہ سے یہ انعقاد صحیح نہیں ہوگا۔

ان دونوں عبارتوں سے یہ بات معلوم ہوئی کہ احناف کے نزدیک " بیع قبل القبض " بیع منہی عنہ کی دوسری قسم یعنی فاسد میں داخل ہے۔

۲- کتاب وسنت میں قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں کی گئی ہے، مطلق قبضہ کا ذکر ہے۔

جیسا کہ " صاحب مہذب " نے شئی منقول میں نقل اور غیر منقول میں تخلیہ کو قبضہ قرار

دینے کی علت بیان کرتے ہوئے تحریر کیا ہے: شرع میں قبضہ کا ذکر ہے، لیکن مطلق ہے (اس کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں کی ہے)، لہذا اس کو عرف پر محمول کیا جائے گا اور عرف منقول چیز میں نقل اور غیر منقول میں ''تخلیہ'' ہے۔

مالکیہ، شوافع اور حنابلہ نے قبضہ کے سلسلہ میں عرف کا اعتبار کیا ہے، غیر منقول میں عرف یہ ہے کہ ''تخلیہ'' سے قبضہ شمار ہوتا ہے، لہذا غیر منقول میں تخلیہ قبضہ ہے اور منقول میں قبضہ نقل یعنی دوسری جگہ منتقل کرنا ہے، لہذا اشیٔ منقول میں انتقال قبضہ شمار کیا جائے گا۔

''وقال المالكية والشافعية: قبض العقار كالأرض والبناء ونحوهما يكون بالتخلية بين المبيع وبين المشترى وتمكينه من التصرف فيه بتسليم المفاتيح إن وجدت ، وقبض المنقول كالأمتعة والأنعام والدواب بحسب العرف الجارى بين الناس''.

(مالکیہ اور شوافع نے کہا کہ عقار، مثلاً زمین، مکان وغیرہ کا قبضہ مبیع اور مشتری کے درمیان تخلیہ اور مبیع میں تصرف پر قدرت دینے سے ہو جاتا ہے، مثلاً چابیاں موجود ہوں تو ان کے حوالہ کرنے سے، اور منقول میں قبضہ، مثلاً سامان چوپائے اور جانور اس عرف کے اعتبار سے شمار ہوگا جو لوگوں کے درمیان رائج ہو)۔

''وقال الحنابلة قبض كل شئ بحسبه فإن كان مكيلا أو موزونا فقبضه بكيله ووزنه أى أنه يجب الرجوع فى القبض إلى العرف'' (الفقہ الاسلامی ۵/ ۳۲۱۹)۔

(اور حنابلہ نے کہا: ہر چیز کا قبضہ اس کے لحاظ سے ہوگا، اگر مکیلی، یا موزونی ہے تو اس کا قبضہ کیل اور وزن سے ہوگا، یعنی قبضہ کے سلسلہ میں عرف کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے)۔

علامہ نووی ''مہذب'' کی مذکورہ عبارت کی شرح میں تحریر فرماتے ہیں:

''وأما الأحكام فقال أصحابنا: الرجوع في القبض إلى العرف وهو ثلاثة أقسام، أحدها: العقار والثمر على الشجرة فقبضه بالتخلية، والثاني: ما

ينقل في العادة كالأخشاب والحبوب والحيتان ونحوها، فقبضه بالنقل إلى مكان الخ . والثالث: ما يتناول باليد كالدراهم والدنانير والمنديل والثوب والإناء الخفيف والكتاب ونحوها فقبضه بالتناول بلا خلاف الخ"(المجموع شرح المہذب ۹/ ۳۰۱)۔

(رہے عبارت مذکورہ میں بیان کردہ احکام تو ہمارے اصحاب نے فرمایا کہ قبضہ کے سلسلہ میں عرف کی طرف رجوع کرنا ہے اور وہ تین قسم پر ہے، ایک یہ کہ عقار اور درخت کے اوپر پھل تو ان کا قبضہ "تخلیہ" سے ہوتا ہے، دوسری وہ چیز جو عموماً منتقل کی جاتی ہیں، جیسے لکڑیاں، غلے اور مچھلیاں وغیرہ تو ان میں قبضہ دوسرے مکان کی طرف منتقل کرنے سے ہوگا، اور تیسری وہ چیزیں جو ہاتھ سے لی جاتی ہیں، مثلاً دراہم، دنانیر (روپے پیسے) تولیہ، کپڑا، ہلکے برتن اور کتاب وغیرہ، تو ان چیزوں میں قبضہ بالاتفاق تناول سے ہوگا)۔

الحاصل مالکیہ، شافعیہ اور حنابلہ کے یہاں قبضہ کے سلسلہ میں عرف کا لحاظ ہے، جن چیزوں میں تخلیہ کو قبضہ سمجھا جاتا ہے ان میں قبضہ کیلئے تخلیہ کافی ہے، اور جن چیزوں میں انتقال کو قبضہ شمار کرتے ہیں ان میں منتقل کرنے کو قبضہ کہا جائے گا، اور جن چیزوں میں قبضہ "تناول بالید" سے ہوتا ہے ان میں "تناول بالید" کو قبضہ گردانا جائے گا۔

حنفیہ کے نزدیک قبضہ کی حقیقت کی تعیین کیلئے لغت کی طرف رجوع کیا گیا ہے کہ لغت میں تسلیم اور قبضہ کی کیا حقیقت ہے، کیونکہ ہر اصطلاحی معنی میں لغوی معنی ملحوظ ہوتا ہے۔

ملک العلماء علامہ کاسانی قبضہ کی تعریف ان الفاظ میں ذکر فرماتے ہیں:

"أما تفسير التسليم والقبض فالتسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي، وهو أن يخلي البائع بين المبيع والمشتري برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري من التصرف فيه، فيجعل البائع مسلماً للمبيع والمشتري قابضا له"(البدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴)۔

جہاں تک تسلیم اور قبضہ کی تفسیر کا تعلق ہے تو ہمارے نزدیک تسلیم اور قبضہ یہ تخلیہ اور تخلی ہے، اور تخلیہ یہ ہے کہ بائع مبیع اور مشتری کے درمیان سے ہٹ جائے، دونوں کے درمیان سے مانع کو اس طرح دور کردے کہ مشتری اس میں تصرف پر قادر ہوجائے تو بائع کو مبیع حوالہ کرنے والا اور مشتری کو اس پر قبضہ کرنے والا شمار کیا جائے گا۔

اس کے بعد علامہ کاسانی نے قبضہ اور تسلیم کی اس تفسیر کی دلیل بیان فرمائی ہے کہ احناف کے یہاں تسلیم اور قبضہ کی مذکورہ تفسیر کیوں ہے۔

"و لنا أن التسليم في اللغة عبارة عن جعله سالما خالصا يقال سلم فلان لفلان أى خلص له و قال الله تعالى: "ورجلا سلما لرجل" أى سالما خالصا لايشركه فيه أحد فتسليم المبيع إلى المشترى هو جعل المبيع سالما للمشترى أى خلص له بحيث لاينازعه فيه غيره و هذا يحصل بالتخلية فكانت التخلية تسليما من البائع و التخلي قبضا من المشترى" (ایضا)۔

(ہماری دلیل یہ ہے کہ تسلیم لغت میں شیٔ کو سالم اور خالص بنادینے کا نام ہے، کہا جاتا ہے: "سلم فلان لفلان" یعنی فلاں آدمی فلاں کے لئے خالص ہوگیا، اور اللہ تعالی نے ارشاد فرمایا: و رجلا سلما لرجل، یعنی ایک آدمی جو خالص ایک ہی کے لئے ہو کوئی اس میں اس کا شریک نہ ہو، لہذا مبیع کو مشتری کے حوالہ کرنا یہ مبیع کو مشتری کے لئے سالم، یعنی اس طرح خالص کردینا کہ اس مبیع کے سلسلہ میں اس سے کوئی منازعت نہ کرے، اور یہ تخلیہ سے حاصل ہوجاتا ہے، لہذا تخلیہ بائع کی جانب سے تسلیم اور تخلی مشتری کی طرف سے قبضہ ہوگا)۔

علامہ کاسانی کی اس عبارت میں وضاحت ہے کہ احناف نے تسلیم اور قبضہ کے شرعی معنی کی تعیین کے لئے لغوی معنی کا اعتبار کیا ہے، یعنی لغت میں تسلیم کے کیا معنی ہیں، اور اس معنی لغوی کے اعتبار سے "تسلیم المبیع" کے کیا معنی ہوں گے، اور یہ مفہوم کس چیز سے حاصل ہوسکتا ہے، چونکہ تخلیہ سے وہ لغوی مفہوم حاصل ہوجاتا ہے اس لئے حنفیہ نے تخلیہ کو تسلیم مبیع کا شرعی مفہوم

قرار دیا اور اس تخلیہ کے نتیجہ میں حاصل ہونے والے "تخلی" کو مشتری کی طرف سے قبضہ قرار دیا، لہذا حنفیہ کے نزدیک تخلیہ سے قبضہ حاصل ہو جائے گا۔

علامہ کاسانی نے تخلیہ سے قبضہ کے حصول کی ایک وجہ یہ بیان کی ہے:

"لأن التسليم واجب و من عليه الواجب لابد أن يكون له سبيل الخروج عن عهدة ما وجب عليه و الذي في وسعه هو التخلية و رفع الموانع، فاما الإقباض فليس في وسعه، لأن القبض بالبراجم فعل اختياري للقابض فلو تعلق وجوب التسليم به يتعذر عليه الوفاء بالواجب و هذا لايجوز" (ایضا)۔

(اس لئے کہ تسلیم واجب ہے اور جس پر واجب ہے اس کے لئے اس واجب سے اپنے ذمہ کو فارغ کرنے کے لئے کوئی راستہ ہونا ضروری ہے اور جو چیز اس کی قدرت میں ہے وہ تخلیہ اور موانع کو دور کر دینا ہے، اقباض (قبضہ کرانا) یہ اسکی قدرت میں نہیں ہے اس لئے کہ ہاتھوں سے لینا یہ قابض کا اختیاری فعل ہے، اگر وجوب تسلیم کا تعلق اس فعل اختیاری سے ہو تو (تسلیم کرنے والے پر) واجب کو پورا کرنا متعذر ہو جائے گا اور یہ جائز نہیں ہے)۔

یعنی تخلیہ کو حکما قبضہ قرار دیا گیا اس لئے کہ بائع یا ہر وہ شخص جس کے ذمہ تسلیم واجب ہے اس کی قدرت میں "اقباض" یعنی قبضہ کرانا نہیں ہے، اس وجہ سے کہ "قبض بالید" قابض کا اختیاری فعل ہے، اس میں تسلیم جس پر واجب ہے اس کا کوئی اختیار نہیں تو اگر وجوب تسلیم کو اس اقباض کے ساتھ متعلق کیا جائے یعنی اس پر "اقباض" واجب کیا جائے تو یہ "تکلیف مالایطاق" یا "تکلیف بتعذر الغیر" ہوگا اور یہ جائز نہیں، لہذا وہ چیز جو اس کے بس اور قدرت میں ہے اور وہ تخلیہ ہے اس کو اس کا مکلف بنایا گیا، تاکہ اس سے وہ اپنے ذمہ کو واجب سے فارغ کر سکے۔

تخلیہ کی حقیقت:

جس تخلیہ کو حکما قبضہ قرار دیا گیا ہے اسکی حقیقت کیا ہے اور اس کے معنی کیا ہیں اور آیا ہر چیز کے اندر تخلیہ کی ایک ہی صورت ہوگی یا اشیاء کے اعتبار سے تخلیہ کی مختلف صورتیں ہوں گی؟

علامہ انور شاہ کشمیریؒ نے قبضہ کے تحقق کو بیان کرتے ہوئے تخلیہ کی حقیقت ان الفاظ میں ذکر کی ہے:

"فاعلم أولا أن القبض في المنقولات لا يتحقق عند الشافعية إلا بالنقل و التحويل . وعندنا بالتخلية بينه وبين المشتري، أما أن التخلية ماذا هي؟ فهذا مما لايكاد ينضبط إلا بعد النظر إلى الجزئيات شيئا، ومعناها عندي رفع علائق ملكه وتمكينه للمشتري على أن يقبضه. وذلك قد يكون بالفعل وأخرى بالقول وتارة بالقرائن" (فیض الباری ۳/۲۰۲)۔

سب سے پہلے یہ جان لو کہ شوافع کے نزدیک منقول چیزوں میں قبضہ نقل اور تحویل ہی کے ذریعہ پایا جائے گا، اور ہمارے حنفیہ کے نزدیک مبیع اور مشتری کے درمیان تخلیہ سے بھی قبضہ متحقق ہو جائے گا، ہاں تخلیہ کیا چیز ہے تو اس کا بیان کرنا مشکل ہے!! یہ کہ جزئیات میں کچھ غور کی جائے، اور میرے نزدیک تخلیہ کا معنی یہ ہے کہ اپنی ملکیت کے تمام تعلقات کو ختم کر کے مشتری کو قبضہ پر قدرت دے دینا، کبھی یہ فعلاً ہوگا، کبھی قولاً اور کبھی قرائن سے۔

علامہ کاسانیؒ نے ایک دوسری جگہ قبضہ کا معنی ذکر کیا ہے جس سے اس کی حقیقت واضح ہوتی ہے:

"لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفا وعادة وحقيقة" (البدائع والصنائع ۵/۱۴۸)۔

قبضہ کے معنی تمکین، تخلی اور عرف و عادت اور حقیقت کے اعتبار سے جتنے موانع ہوں سب کو دور کرنا ہے۔

"درمختار" میں ہے کہ تسلیم تخلیہ سے اس وقت حاصل ہوگا جب مشتری قبضہ پر قادر ہو جائے، قبضہ سے کوئی مانع اور حائل نہ ہو:

"ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع و لا

حائل و شرط في الاجناس شرطا ثالثا، و هو أن يقول: خليت بينک و بين المبيع" (الدر المختار بهامش علی رد المحتار)۔

(پھر تسلیم تخلیہ سے اس طرح حاصل ہوگا کہ مشتری قبضہ پر قادر ہو جائے بلا کسی مانع اور حائل کے اور اجناس میں ایک تیسری شرط یہ بھی ہے کہ بائع "خلیت بینک و بین المبیع" کہے)۔

"بلا مانع و لا حائل" کی وضاحت علامہ شامیؒ نے اس طرح فرمائی ہے:

"(قوله بلا مانع) بأن يكون مفرزا غير مشغول بحق غيره' (و قوله و لا حائل) بأن يكون في حضرته" (ایضا)۔

(مانع نہ ہو یعنی مبیع الگ ہو کسی غیر کے حق میں مشغول نہ ہو، اور حائل نہ ہو، یعنی مشتری کے سامنے ہو)۔

"اجناس" ناطفی نے جو تیسری شرط تخلیہ کی ذکر کی ہے علامہ انور شاہ کشمیریؒ اس شرط کے متعلق فرماتے ہیں:

"و شرط في أجناس الناطفي أن يقول باللسان: "خليت بينه و بينک" وغير ذلک مما يؤدي مؤداه و ليس بضروري عندي و هذا الشرط لم أره عند غيره" (فیض الباری ۳/۲۰۲)۔

اور ناطفی کے اجناس میں تیسری شرط ذکر کی گئی ہے کہ بائع زبان سے کہے "خلیت بینه و بینک" یا اسکے علاوہ کوئی دوسرا جملہ جو اس مفہوم کو ادا کر رہا ہو، اور یہ میرے نزدیک ضروری نہیں، اور یہ شرط میں نے ان کے علاوہ کے یہاں نہیں دیکھی۔

صاحب "درمختار" نے تخلیہ کے قیود میں سے "ولا حائل" پر تفریع کرتے ہوئے یہ مسئلہ ذکر کیا ہے کہ اگر مبیع مشتری کے سامنے نہ ہو بعید ہو تو صحیح قول کے مطابق مشتری قابض نہیں ہوگا، علامہ شامی نے اس صحیح قول کے مقابل جو دوسرا قول ہے اس کو نقل کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:

"(قوله على الصحيح) و هو ظاهر الرواية و مقابله ما في المحيط و جامع شمس الأئمة أنه بالتخلية يصح القبض، وإن كان العقار بعيدا غائبا عنهما عند أبي حنيفة خلافا لهما و هو ضعيف كما في البحر ، و في الخانية والصحيح ما ذكر في ظاهر الرواية؛ لأنه إذا كان قريبا يتصور فيه القبض الحقيقي في الحال فتقام التخلية مقام القبض، أما إذا كان بعيدا لايتصور القبض في الحال فلاتقام التخلية مقام القبض" (شامی ۴؍۴۳)۔

(صحیح قول ظاہر الروایۃ ہی ہے اور اس کے مقابل وہ قول ہے جو محیط اور شمس الائمہ کے جامع میں ہے کہ تخلیہ سے قبضہ صحیح ہو جائے گا، اگر چہ عقار بعید، عاقدین کی نظروں سے اوجھل ہو، امام ابوحنیفہ کے نزدیک، برخلاف صاحبین کے قول کے، اور محیط وغیرہ کا یہ قول ضعیف ہے جیسا کہ بحر میں ہے، اور خانیہ میں ہے کہ صحیح وہی قول ہے جو ظاہر الروایہ میں مذکور ہے، اس لئے کہ جب عقار قریب ہو تو اس میں فی الحال حقیقی قبضہ کا تصور ہو سکتا ہے، لہذا تخلیہ کو قبضہ کے قائم مقام گردانا جائے گا، لیکن جب دور ہو تو فی الحال اس میں قبضہ کا تصور نہیں ہو سکتا، اس لئے تخلیہ اس صورت میں قبضہ کے قائم مقام نہیں ہوگا)۔

مطلب یہ کہ صاحبینؒ کا قول جو ظاہر الروایۃ میں ہے وہی صحیح ہے، اور خانیہ کی عبارت سے اس صحت کی وجہ اور علت یہ معلوم ہوئی کہ تخلیہ کے قبضہ کے قائم مقام ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ عقد کے بعد فی الحال اس میں اگر قبضہ حقیقی کا تصور ہو سکتا ہے تو تخلیہ قبضہ کے قائم مقام ہوگا، ورنہ اگر فی الحال قبضہ حقیقی کا تصور نہ ہو تو تخلیہ قبضہ کے قائم مقام نہیں ہوگا، عقار کے قریب ہونے کی صورت میں چونکہ فی الحال قبضہ حقیقی ہو سکتا ہے، لہذا اس صورت میں تخلیہ قبضہ کے قائم مقام ہوگا اور دوسری صورت میں جب عقار دور ہو تو فی الحال قبضہ حقیقی کا تصور نہیں ہے، اس لئے تخلیہ قبضہ کے قائم مقام نہیں ہوگا۔

صاحب ''فیض الباری'' نے تخلیہ کی حقیقت کو چند جزئیات سے واضح کرنے کے بعد

[illegible]

"و بالجملة أن القبض في البيع و الهبة و الرهن يتحقق عندنا بالتخلية و التمكن على القبض و لايحتاج إلى القبض الحسي أو النقل" (فیض الباری ۳،۲۰۶)۔

(خلاصہ یہ کہ قبضہ بیع، ہبہ اور رہن میں ہمارے نزدیک تخلیہ اور قبضہ پر قدرت سے متحقق ہو جائے گا، قبضہ حسی یا نقل کی ضرورت نہیں ہے)۔

علامہ شامیؒ اس تخلیہ کی جس سے قبضہ پر قدرت حاصل ہو جاتی ہے چند صورتیں ذکر کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

"و حاصله أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلاكلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع" (شامی ۴،۴۳)۔

حاصل یہ کہ تخلیہ حکماً قبضہ ہے، اگر بلا مشقت قبضہ پر قدرت حاصل ہو، لیکن یہ قبضہ حکمی مبیع کی حالت کے اعتبار سے مختلف ہوگا۔

تخلیہ قبضہ تام ہے یا ناقص:

تخلیہ (جس سے بلا مشقت قبضہ پر قدرت حاصل ہو جائے) کے حکماً قبضہ ثابت ہو جانے کے بعد دو مسئلے اور زیر بحث رہ جاتے ہیں: (۱) تخلیہ قبضہ تام ہے یا نہیں، (۲) جواز تصرف کے لئے قبضہ تام ضروری ہے یا مطلقاً قبضہ تصرف کے جائز ہونے کیلئے کافی ہے۔

اس بحث کو علامہ کاسانیؒ نے بڑی تفصیل سے ذکر کیا ہے، دوسرے حضرات نے بھی علامہ موصوف سے اس بحث کو نقل کیا ہے، مثلاً صاحب "اعلاء السنن" ہیں۔

اول الذکر مسئلہ سے متعلق علامہ کاسانیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ اگرچہ تمام حنفیہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ تمام اموال میں تخلیہ سے اصل قبضہ حاصل ہو جائے گا، لیکن اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ تخلیہ قبضہ تام ہے یا نہیں۔

"ثم لا خلاف بين أصحابنا في أن أصل القبض يحصل بالتخلية في

سائر الأموال و اختلفوا في أنها هل هي قبض تام أم لا" (بدائع ۵/۲۴۴)۔

(تمام حنفیہ کے مابین اس مسئلہ میں کوئی اختلاف نہیں کہ تمام اموال میں تخلیہ سے اصل قبضہ حاصل ہو جائے گا، لیکن اس مسئلہ میں اختلاف ہے کہ تخلیہ قبضہ تام ہے یا نہیں)۔

اس کے بعد اس اختلاف کا حاصل ذکر فرمایا ہے جس کو انہی کی عبارت میں ترجمہ کے ساتھ پیش کیا جا رہا ہے:

"وجملة الكلام فيه أن المبيع لايخلو إما أن يكون له مثل و إما أن يكون مما لا مثل له، فإن كان مما لا مثل له من المذروعات والمعدودات المتفاوتة فالتخلية فيها قبض تام بلا خلاف، وإن كان مما له مثل فإن باعه مجازفة فكذلك، لأنه لايعتبر معرفة القدر في بيع المجازفة، وإن باع مكايلة أو موازنة في المكيل والموزون وخلى، فلا خلاف في أن المبيع يخرج من ضمان البائع ويدخل في ضمان المشتري ولا خلاف في أنه لايجوز للمشتري بيعه والانتفاع به قبل الكيل و الوزن لانعدام القبض بانعدام الكيل أو الوزن أو شرعا غير معقول المعنى مع حصول القبض بتمامه بالتخلية" (ملخص من البدائع ۵/۲۴۴)۔

(حاصل یہ کہ مبیع دو حال سے خالی نہیں، مثلی ہوگی یا غیر مثلی، اگر غیر مثلی مذروعات یا معدودات متفاوتہ میں سے ہو تو بالاختلاف تخلیہ اس میں قبضہ تام ہے (تخلیہ سے مبیع بائع کے ضمان سے نکل جائے گی اور مشتری کے لئے زرع اور شمار سے پہلے اس کو بیچنا اور نفع اٹھانا جائز ہے) اور اگر مبیع مثلی ہے اور اس کی بیع جزافا ہوئی ہے تو بھی یہی حکم ہے (تخلیہ سے بالاتفاق قبضہ حاصل ہو جائے گا) اس لئے کہ بیع جزافا میں مقدار کی معرفت معتبر نہیں ہوتی، لیکن اگر کیلی یا وزنی چیز کو کیل یا وزن کے شرط کے ساتھ فروخت کیا اور تخلیہ کر دیا تو اس مسئلہ میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے کہ مبیع بائع کے ضمان سے خارج ہو جائے گی اور مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے گی، اور اسی

طرح اس میں بھی اختلاف نہیں ہے کہ مشتری کے لئے کیل یا وزن سے پہلے اسکا فروخت کرنا یا اس سے انتفاع جائز نہیں ہے، لیکن اس بات میں اختلاف ہے کہ تصرف کی حرمت کیل یا وزن سے پہلے کیل اور وزن کے نہ پائے جانے کی وجہ سے قبضہ کے معدوم ہونے کی بنا پر ہے یا تخلیہ سے قبضہ تام حاصل ہو جانے کے باوجود تصرف کی حرمت شرعاً غیر معقول المعنی ہے)۔

اس کے بعد علامہ کاسانی مشائخ احناف کا یہ اختلاف تحریر فرماتے ہیں:

"قال بعض مشائخنا، إنها تثبت شرعا غير معقول المعنى، و قال بعضهم: الحرمة لمكان انعدام القبض على التمام بالكيل أو الوزن، و كما لايجوز التصرف في المبيع المنقول بدون قبضه أصلا لايجوز بدون قبضه بتمامه" (ایضا)۔

(بعض مشائخ احناف کا قول یہ ہے کہ تصرف کی حرمت کا ثبوت شرعاً غیر معقول المعنی (امر تعبدی) ہے اور بعض فرماتے ہیں کہ کیل یا وزن کے ذریعہ قبضہ تام کے معدوم ہونے کی وجہ سے ہے اور جس طرح منقول مبیع کے اندر اصل قبضہ کے بغیر تصرف ناجائز ہے، قبضہ تام کے بغیر بھی ناجائز ہے)۔

پھر مشائخ کی دونوں جماعتوں کی دلیل ذکر فرماتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

"وجه قول الأولين ما ذكرنا أن معنى التسلم و التسليم يحصل بالتخلية؛ لأن المشترى يصير سالما خالصا للمشترى على وجه يتهيأ له تقليبه و التصرف فيه على حسب مشيته و إرادته، و لهذا كانت التخلية تسليما و قبضا فيما لامثل له و فيما له مثل إذا بيع مجازفةً دل أن التخلية قبض إلا أن حرمة التصرف مع وجود القبض بتمامه ثبت تعبدا غير معقول المعنى والله عز و جل أعلم .وجه قول الآخرين تعليل محمد في هذه المسئلة في كتاب البيوع، فانه قال: و لايجوز للمشترى أن يتصرف فيه قبل الكيل لأنه باعه قبل

أن يقبضه و لم يرد به أصل القبض و الدليل على أن الكيل و الوزن فى المكيل و الموزون الذى بيع مكايلة و موازنة من تمام القبض أن القدر فى المكيل والموزون معقود عليه، ألاترى! أنه لاكيل فازداد لا تطيب له الزيادة بل تزداد يفرض لها ثمن و لو نقص يطرح بحصته شئ من الثمن و لايعرف القدر فيهما إلا بالكيل و الوزن لاحتمال الزيادة و النقصان، فلايتحقق قبض القدر المعقود عليه إلا بالكيل و الوزن فكان الكيل و الوزن فيه من تمام القبض" (ص ۲۴۵)۔

(اول الذکر مشائخ کے قول کی دلیل وہی چیز جو ہم نے ذکر کی کہ تسلیم اور تسلم کا معنی تخلیہ سے حاصل ہو جاتا ہے، اس لئے کہ خریدی ہوئی چیز مشتری کے لئے اس طرح خالص ہو گئی کہ وہ اس میں اپنے ارادہ اور منشا کے مطابق تصرف کر سکتا ہے، اور اس وجہ سے تخلیہ غیر مثلی چیز اور اس مثلی میں جس کو جزافاً بیچا جائے قبضہ شمار ہوتا ہے، یہ دلیل ہے کہ تخلیہ قبضہ ہے، مگر قبضہ تام کے پائے جانے کے باوجود تصرف حرام ہے، اس لئے کہ حرمت کا ثبوت تعبدی ہے، یعنی غیر معقول المعنی ہے اسکی حرمت کی شرعاً کوئی علت نہیں بیان کی گئی ہے، واللہ عز وجل اعلم۔ دوسرے حضرات کے قول کی دلیل کتاب البیوع میں اس مسئلہ میں امام محمدؒ کی تعلیل ہے، کیونکہ امام محمدؒ نے فرمایا کہ مشتری کے لئے کیل سے پہلے اس میں تصرف کرنا جائز نہیں ہے، اس وجہ سے کہ اس نے اس کو قبضہ سے پہلے فروخت کیا ہے، امام محمدؒ کی مراد اس سے اصل قبضہ نہیں ہے، بلکہ اس سے قبضہ تام مراد لیا ہے اس لئے کہ اصل قبضہ تو موجود ہے، اور اس کی دلیل کہ مکیلی اور موزونی چیز میں مقدار معقود علیہ ہے، کیونکہ دیکھئے صورت مذکورہ ہی میں اگر مبیع کو کیل کیا گیا اور مبیع زائد نکلی تو یہ زیادتی مشتری کے لئے طیب نہیں ہے، بلکہ یا تو واپس کر دے یا اسکے عوض ثمن مقرر کرے، اور اگر مبیع کم نکلی تو ثمن سے اتنی مقدار وضع کر دی جائے گی (لہذا مقدار معقود علیہ ہے) اور ان دونوں زیادتی اور کمی کے احتمال کی وجہ سے مقدار کو کیل اور وزن ہی سے جانا جا سکتا ہے، لہذا معقود علیہ کی مقدار پر قبضہ کیل اور وزن کے بغیر متحقق نہیں ہو سکتا، لہذا اس میں کیل اور وزن قبضہ کے اکمال اور اتمام

میں سے ہوگا)۔

اس اختلاف کا حاصل یہ ہوا کہ بعض مشائخ کے نزدیک تو تخلیہ سے قبضہ تام متحقق ہو جاتا ہے، خواہ مبیع مثلی ہو یا غیر مثلی، اور مثلی ہونے کی صورت میں بیع مجازفۃً ہو یا کیل ووزن کی شرط کے ساتھ، لیکن جب مبیع مثلی ہو اور بیع کیل اور وزن کی شرط کے ساتھ ہوئی ہو تو قبل الکیل والوزن اس بیع میں تصرف جائز نہیں، اس لئے کہ احادیث میں اس کی ممانعت وارد ہوئی ہے، لہذا شریعت کے اس حکم کی وجہ سے محض تعبداً اس میں تصرف ممنوع ہوگا، ہاں مشتری کے ضمان میں وہ مبیع آجائے گی۔

دوسرے بعض مشائخ کی رائے ہے کہ اگر مبیع غیر مثلی مذروعات اور معدودات متفاوتہ میں سے ہے یا مثلی ہے، لیکن بیع کیل یا وزن کی شرط کے ساتھ نہیں ہوئی ہے تو تخلیہ سے قبضہ تام حاصل ہو جائے گا اور اس میں اس کے لئے ہر طرح تصرف کرنا اور انتفاع جائز ہوگا، لیکن اگر مبیع مثلی ہے اور بیع کیل اور وزن کی شرط کے ساتھ ہوئی ہے تو محض تخلیہ سے قبل الکیل والوزن قبضہ تام حاصل نہیں ہوگا، لہذا کیل اور وزن سے پہلے اس میں تصرف جائز نہیں ہوگا، علامہ کاسانیؒ کے نزدیک یہ قول راجح ہے اسی لئے اول الذکر حضرات کی دلیل کا ان کی دلیل کے تحت جواب بھی دیا ہے۔

نیز ان عبارتوں سے دوسرا مسئلہ بھی واضح ہوگیا کہ مشائخ کی دونوں جماعتوں کے نزدیک قبضہ تام کے بغیر تصرف جائز نہیں ہے جس طرح اصل قبضہ کے بغیر تصرف جائز نہیں ہے، ہاں ایک جماعت نے تخلیہ کو مطلقاً قبضہ تام شمار کیا ہے اور دوسری جماعت نے ایک صورت میں تخلیہ کو قبضہ تام نہیں شمار کیا ہے، بلکہ تخلیہ سے محض قبضہ متحقق ہوگا، اور کیل ووزن سے قبضہ تام ہو جائے گا۔

۳- قبضہ کی نوعیت میں اختلاف:

تمام ائمہ کرامؒ کے نزدیک اشیاء کے اعتبار سے قبضہ کی نوعیت میں اختلاف ہوگا،

احناف کے نزدیک بھی اگرچہ تمام اموال میں تخلیہ سے قبضہ حاصل ہو جاتا ہے لیکن مبیع کی حالت کے اعتبار سے تخلیہ کی نوعیت مختلف ہوگی، جیسا کہ شامی کے حوالہ سے ماقبل میں یہ بات گذر چکی ہے۔

"وحاصله أن التخلية قبض حكماً لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع"۔

(حاصل یہ کہ تخلیہ حکما قبضہ ہے اگر بلا مشقت وکلفت قبضہ پر قدرت حاصل ہو جائے، لیکن یہ قبضہ حکمی مبیع کی حالت کے اعتبار سے مختلف ہوگا)۔

اس کے بعد علامہ شامیؒ نے کچھ امثلہ اور جزئیات اس اختلاف کی وضاحت کیلئے ذکر کی ہیں:

"ففي نحو حنطة في بيت مثلاً فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، وفي نحو دار فالقدرة على إغلاقها قبض أي بأن تكون في البلد فيما يظهر، وفي نحو بقر في مرعىً، فكونه بحيث يرى ويشار إليه قبض، وفي نحو ثوب فكونه بحيث لومد يده تصل إليه قبض، وفي نحو فرس أو طير في بيت إمكان أخذه منه بلا معين قبض" (شامی ۴/ ۴۳)۔

(لہذا گیہوں یا اس طرح کی چیز جو گھر میں ہو کنجی کا دینا جب کہ اس سے بلا مشقت کھولنا ممکن ہو قبضہ ہے، اور دار کے مانند چیز میں اس کے بند کرنے پر قدرت کا ہونا قبضہ ہے، اس طرح کہ وہ اسی شہر میں ہو، اور گائے، بیل وغیرہ جو چراگاہ میں ہوں ان کا اس طرح ہونا کہ وہ نظر آرہے ہوں ان کی طرف اشارہ کیا جا سکتا ہو قبضہ ہے، اور کپڑے وغیرہ میں کپڑے کا اس طرح ہونا کہ اگر ہاتھ بڑھایا جائے تو ہاتھ پہنچ جائے قبضہ ہے، اور گھوڑے یا پرندے وغیرہ میں جو گھر کے اندر ہوں بلا کسی مددگار کے گھر سے ان کے پکڑنے کا ممکن ہونا قبضہ ہے)۔

اور ائمہ ثلاثہؒ کے نزدیک عرف کے اختلاف سے قبضہ کی نوعیت مختلف ہوگی، جیسا کہ

ماقبل میں "المجموع" اور "الفقہ الإسلامی" وغیرہ کے حوالہ سے ذکر کیا جاچکا ہے۔

نیز صاحب "بذل المجہود" نے خطابی کا قول ذکر کیا ہے:

"قال الخطابی: القبوض یختلف فی الأشیاء بحسب اختلافها فی أنفسها . فمنها: ما یکون بأن یوضع المبیع فی ید صاحبه، ومنها: ما یکون بأن یکتال وذلک فیما بیع من الکیل کیلاً، فأما ما یباع منه جزافاً صبرة مصبوبة علی الأرض فالقبض أن ینقل ویحول من مکانه" (بذل المجہود ۴؍ ۲۸۴)۔

(علامہ خطابی نے فرمایا کہ اشیاء کی ذات میں اختلاف کے اعتبار سے قبضہ بھی مختلف ہوتا ہے، قبضہ کی ایک صورت تو یہ ہے کہ مبیع مالک کے ہاتھ میں رکھدی جائے، اور مبیع مشتری کے درمیان تخلیہ سے بھی قبضہ ہوجاتا ہے، اور ایک صورت یہ ہے کہ مبیع کو اس کی جگہ سے منتقل کردیا جائے، اور ایک چوتھی صورت یہ ہے کہ کیل کرنے سے قبضہ حاصل ہوتا ہے، اور یہ اس صورت میں جب کہ کسی مکیلی شئ کو کیل کی شرط پر بیچا جائے، لیکن اس صورت میں جب جزافاً زمین پر لگے ہوئے ڈھیر کے اعتبار سے فروخت کیا جائے تو پھر قبضہ منتقل کرنے سے ہوگا)۔

۴- بیع قبل القبض کی ممانعت سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں:

حضرت ابن عباسؓ سے اس نہی کے سبب کے بارے میں سوال کیا گیا تو آپ نے فرمایا کہ اس میں ربا ہے۔

"وسئل عن ابن عباسؓ عن سبب هذا النهی فقال: الدراهم بالدراهم والطعام ربا ، قال الشوکانی وذلک؛ لأنه إذا اشتری طعاما بمائة دینار ودفعها للبائع ولم یقبض منه الطعام ثم باع الطعام إلی آخر فکانه اشتری منه بذهبه ذهباً أکثر" (اعلاء السنن ۱۴؍ ۲۲۵)۔

حضرت ابن عباسؓ سے اس نہی کے سبب کے متعلق پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا: دراہم دراہم کے بدلے ہوئے اور غلہ ربا ہے، شوکانیؒ نے کہا اور وہ اس لئے کہ اس نے (مشتری) جب

سو دینار میں غلہ خریدا اور سو دینار بائع کو دیدیا، اور غلہ پر قبضہ نہیں کیا پھر غلہ دوسرے کے ہاتھ فروخت کردیا تو گویا اس مشتری نے بائع سے اپنے سونے کے بدلے زیادہ سونا خریدا)۔

علامہ شوکانی اس تعلیل کے بارے میں فرماتے ہیں:

"وهذا التعليل أجود مما علل به النهي؛ لأن الصحابة أعرف بمقاصد الرسول ﷺ" (ایضا)۔

(یہ تعلیل دوسری تمام تعلیلوں سے عمدہ ہے، اس لئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سرکار دوعالم ﷺ کے مقاصد سے زیادہ واقف ہیں)۔

مسلم شریف میں حضرت ابن عباسؓ کے اس قول: "الدراهم بالدراهم والطعام ربا" کے بجائے "ألا تراهم أنهم يتبايعون بالذهب والطعام مرجأ" کے الفاظ ہیں، لیکن ان کا بھی وہی مطلب ہے کہ "بيع الشئ قبل القبض بيع الذهب بالذهب متفاضلاً" کو متضمن ہے جو ربا ہے یعنی "ربا بالتفاضل" ہے، جیسا کہ صاحب "فتح الباری" حافظ ابن حجرؒ نے ذکر کیا ہے (فتح الباری ۵/ ۲۵۳)۔

صاحب "ہدایہ" نے شیخینؒ کے قول "بیع العقار قبل القبض" کے جواز کی دلیل بیان کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:

"والغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد والحديث معلول به (قال ابن الهمام): والحديث الذي استدل به معلول به أي بغرر الانفساخ" (فتح القدیر ۵/ ۲۶۶)۔

(جس غرر سے منع کیا گیا ہے وہ عقد کے فسخ ہونے کا غرر ہے، اور حدیث (بیع قبل القبض عدم جواز کی) اسی غرر کے ساتھ معلول ہے، ابن ہمام نے کہا: وہ حدیث جس سے استدلال کیا گیا غرر انفساخ کے ساتھ معلول ہے)۔

یعنی شیخینؒ کے نزدیک "بیع قبل القبض" کی نہی سے متعلق احادیث معلول "بعلۃ غرر الانفساخ" ہیں، لہذا عقار کی بیع قبل القبض غرر انفساخ کی علت نہ ہونے کی وجہ سے ان کے

نزدیک جائز ہوگی، اور محمدؒ عقار کی بیع کو بھی قبل القبض ناجائز قرار دیتے ہیں امام ابو یوسفؒ کا بھی یہی قول اول تھا، کیونکہ عدم جواز کا حکم منقول اور غیر منقول دونوں کو عام ہے اس وجہ سے کہ نہی کی علت " بیع قبل القبض " کا " ربح ما لم یضمن " کو متضمن ہونا ہے جس کی حدیث میں ممانعت آئی ہے۔

صاحب " اعلاء السنن " تحریر فرماتے ہیں:

"ثم أبو حنيفةؒ قصر الحكم على المنقول وغير المنقول ، واحتج أبو حنيفة بأن الحكم معلل بغرر انفساخ العقد بهلاك المبيع والهلاك في غير المنقول نادر والنادر كالمعدوم وقال صاحباه ، إنه إن لم يكن فيه غرر الانفساخ، ففي بيعه قبل القبض ربح مالم يضمن وهو منهي عنه"۔

(پھر امام ابوحنیفہؒ نے حکم کو منقول پر منحصر کیا ہے اور صاحبینؒ منقول اور غیر منقول میں حکم کے عام ہونے کے قائل ہیں، امام ابوحنیفہؒ نے اس طرح استدلال کیا ہے کہ حکم (عدم جواز بیع قبل القبض) معلل ہے مبیع کی ہلاکت کی وجہ سے عقد کے فسخ ہوجانے کے غرر اور اندیشہ کے ساتھ، اور ہلاکت غیر منقول میں نادر ہے اور نادر کالمعدوم ہے، اور صاحبینؒ نے فرمایا کہ اگرچہ اس میں غرر انفساخ نہیں ہے لیکن عقار کے قبل القبض بیع میں " ربح مالم یضمن " ہے، اور اس سے منع کیا گیا ہے)۔

واضح رہے کہ امام ابو یوسفؒ کا یہ قول اول ہے، قول ثانی اور آخر میں امام صاحب کے ساتھ ہیں، جیسا کہ صاحب فتح القدیر نے ذکر کیا ہے (۲۶۵/۵)۔

بعض حضرات نے شیخین کے نزدیک بھی " بیع قبل القبض " کے عدم جواز کی یہی علت ذکر کی ہے کہ یہ " ربح مالم یضمن " کو متضمن ہے، پھر بیع العقار قبل القبض کے جواز کی یہ وجہ بیان فرماتے ہیں کہ انسان کے ضمان میں صرف وہ چیز آتی ہے جس میں ہلاکت کا اندیشہ ہو جس میں ہلاکت کا اندیشہ نہ ہو یا نادر ہو وہ چیز مضمون نہیں ہوتی، اس میں بائع اور مشتری دونوں کا ضمان برابر

ہوتا ہے، اور عقار میں ہلاکت کا اندیشہ نادر ہے۔ ہاں اگر عقار دریا کے کنارے ہو یا مبیع بالا خانہ ہو اس کی بیع بھی قبل القبض جائز نہیں اس وجہ سے کہ ہلاکت کا اندیشہ ہے۔

"تکملہ فتح الملہم" میں ہے:

"وبعين هذه الدلائل الثلاثة يستدل أبو حنيفة وأبو يوسف رحمهما الله تعالى، غير أنهما يستثنيان العقار من عموم النهي، لأن علة النهي منفية فيه، فإن الحديث الأخير، حديث عبد الله بن عمرو، دل على أن علة النهي عن بيع المبيع قبل القبض هي أنه يستلزم ربح ما لم يضمن، وإنما يضمن الإنسان ما يخاف فيه الهلاك، وأما العقار فلا يخشى فيه ذلك إلا نادراً حتى لو كان العقار على شط البحر أو كان المبيع علواً لا يجوز بيعه قبل القبض"(تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۴)۔

(بعینہ انہی تینوں دلائل سے (جن سے امام شافعی اور امام محمدؒ نے استدلال کیا ہے) امام ابوحنیفہ وابو یوسفؒ نے بھی استدلال کیا ہے، مگر ان دونوں نے نہی کے عموم سے عقار کو مستثنیٰ کیا ہے اس لئے کہ نہی کی علت اس میں موجود نہیں ہے، کیونکہ حدیث اخیر یعنی عبداللہ بن عمروؓ کی حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ نہی کی علت بیع قبل القبض کا " ربح ما لم يضمن " کو مستلزم ہونا ہے، اور انسان صرف انہیں چیزوں کا ضامن ہوتا ہے جن میں ہلاکت کا اندیشہ ہو، اور رہا عقار تو اس میں اس کا اندیشہ نہیں ہوتا الا شاذ ونادر، اگر عقار دریا کے کنارے ہے یا مبیع اوپر کی منزل ہے تو اس کی بیع قبل القبض جائز نہیں) (اس لئے کہ اس میں ہلاکت کا اندیشہ ہے، لہذا یہ مضمون بھی ہوگی)۔

صاحب "الفقہ الاسلامی وادلتہ" نے ائمہ کرام کے مذاہب اور ہر ایک کے نزدیک نہی کی جو علت ہے اس کو ذکر کیا ہے:

"والخلاصة، أن العلة عند الحنفية في عدم جواز بيع الشئ قبل قبضه

هي الغرر والعلة في منع بيع الطعام قبل قبضه عند المالكية هي أنه قد يتخذ البيع ذريعة للتوصل إلى ربا النسيئة فهو شبيه بيع الطعام فالطعام نساء فيحرم سدا للذرائع . فالعلة في منع هذا البيع عند الحنابلة هي الغرر كالحنفية.

فالعلة في منع البيع عند الشافعية هي الغرر كالحنفية" (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/ ۵۰۷-۵۰۸ ملخصا)۔

(خلاصہ یہ ہے کہ احناف کے نزدیک بیع الشئ قبل القبض کے عدم جواز کی علت غرر ہے، اور بیع الطعام قبل القبض کے ممنوع ہونے کی علت مالکیہ کے نزدیک یہ ہے کہ اس بیع کو کبھی "ربا بالنسیئہ" تک پہنچنے کا ذریعہ بنالیا جاتا ہے، لہذا یہ "بيع الطعام بالطعام نساء" کے مشابہ ہے، لہذا سداللذرائع اس کو حرام قرار دیا گیا، اور حنابلہ کے نزدیک اس بیع کے ممنوع ہونے کی علت غرر ہے احناف کی طرح، اور شوافع کے نزدیک بھی احناف کی طرح اس بیع کے ممنوع ہونے کی علت غرر ہی ہے)۔

ان تمام عبارتوں سے معلوم ہوا کہ نہی سے متعلق احادیث معلول ہیں، لیکن علت نہی میں ائمہ کرام کا اختلاف ہے، اس لئے کہ نہی کی کوئی علت حدیث پاک میں منصوص نہیں ہے، بعض علماء نے "ربح مالم يضمن" کے مستلزم ہونے کو علت منصوصہ قرار دیا ہے، لیکن یہ صحیح نہیں، کیونکہ بیع قبل القبض کے عدم جواز کی علت کے طور پر اس کی تصریح نہیں ہے، ہاں دوسری حدیث کے اندر اس کی ممانعت ہے، لیکن دوسری حدیث میں اس کی ممانعت ہونے اور بیع قبل القبض کے اس کو مستلزم ہونے کی وجہ سے اس کو علت منصوصہ نہیں قرار دیا جاسکتا، اس لئے کہ پھر تو "ربا بالنسيئة أو التفاضل" اور "غرر" اس کی بھی ممانعت ہے اور "بیع قبل القبض" اس کو مستلزم ہے، لہذا یہ بھی علت منصوصہ ہونی چاہئے، لہذا یہ سب اجتہادی اور غیر منصوص علتیں ہیں، اور ہر امام نے اپنی اختیار کردہ علت کے اعتبار سے اس نہی میں استثناء یا تخصیص کی ہے اور دوسروں کے مسلک کے لحاظ سے وارد ہونے والے اعتراضات کا جواب دیا ہے۔

صاحب "الفقہ الاسلامی" اپنے رجحان کو ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت کی علت فقہاء مذاہب کی ذکر کردہ علتوں کا مجموعہ ہے:

"نحن نرجح أن الحكمة في النهي أصلاً عن بيع ما لم يقبض هي أن هذا البيع يشبه الربا إذ أن المشتري إذا دفع دراهمه إلى البائع في سلعة، ثم عمد إليها فباعها قبل أن يقبضها فكأنها دفع دراهمه واستفاد بها ربحا بمجرد دفعها إلى البائع دون القيام بعمل ما، وهذا شبيه الربا ثم أن في هذا البيع غرراً ناشئاً عن عدم القدرة على التسليم وبه تكون علة النهي عن بيع الشئ قبل قبضه هو مجموع ما ذكره فقهاء المذاهب" (۴/۴۷۵-۴۷۶)۔

(ہم راجح سمجھتے ہیں کہ "بیع مالم یقبض" سے نہی کی حکمت یہ ہے کہ یہ بیع "ربا" کے مشابہ ہے، اس لئے کہ جب مشتری نے اپنے دراہم بائع کو دیئے کسی سامان کیلئے، پھر اس سامان کا قصد کیا اور قبضہ سے پہلے ہی اس کو فروخت کر دیا تو گویا مشتری نے اپنے دراہم بائع کو دیئے اور محض دینے سے اس سے نفع کمایا، جب کہ اس میں کچھ کیا نہیں، اور یہ "ربا" کے مشابہ ہے، پھر اس بیع میں تسلیم پر قدرت نہ ہونے کی وجہ سے غرر بھی پیدا ہونے والا ہے، اور اس کی وجہ سے "بیع الشئ قبل القبض" کے عدم جواز کی علت فقہاء مذاہب کی ذکر کردہ علتوں کا مجموعہ ہوگی)۔

مذکورہ تمام عبارتوں سے گرچہ یہ معلوم ہوا کہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت "معلول بالعلۃ" ہے، لیکن علامہ ابن العربی مالکی "عارضۃ الأحوذی شرح ترمذی" میں تحریر فرماتے ہیں کہ یہ حکم غیر معلل ہے:

"أصل هذه المسائل أن البيع قبل القبض هل هو معلل أم لا وقد تقدم من كلامنا أنه غير معلل وإنما هو تعبد، وقال أبو حنيفة: لم يجز ما لم يقبض للغرر؛ لأنه يخشى انفساخ العقد بهلاكه" (عارضۃ الاحوذی ۵/۲۹۴)۔

(ان مسائل کی اصل یہ ہے کہ بیع قبل القبض (کی ممانعت) کیا معلل بالعلۃ ہے یا نہیں اور ماقبل میں ہمارے کلام کے اندر یہ گذر چکا کہ یہ غیر معلل ہے اور یہ حکم تعبدی ہے، اور امام ابوحنیفہ نے فرمایا کہ قبضہ سے پہلے بیع جائز نہیں غرر کی وجہ سے، اس لئے کہ مبیع کے ہلاک ہوجانے کی وجہ سے عقد کے فسخ ہوجانے کا اندیشہ ہے)۔

الحاصل حضرت عبداللہ بن عباسؓ اور عام ائمہ کرام کی رائے یہی ہے کہ یہ حکم معلل بالعلۃ ہے، ہاں تعیین علت میں اختلاف ہے۔

بیع قبل القبض کے سلسلہ میں ائمہ کرامؒ کے مذاہب:

۵- علامہ نوویؒ نے ''المجموع شرح المہذب'' میں ابن المنذرؒ سے اور'' صاحب بذل المجہود'' نے خطابی سے ''بیع قبل القبض'' کے سلسلہ میں علماء کے مذاہب نقل کئے ہیں، یہاں بذل المجہود سے عبارت نقل کی جارہی ہے:

''قال الخطابی أجمع أهل العلم علی أن الطعام لا يجوز بيعه قبل القبض واختلفوا فيما عداه من الأشياء، فقال أبو حنيفة وأبويوسف: ما عدا الطعام بمنزلة الطعام إلا الدور والأراضي، فإن بيعها قبل قبضها وغير الطعام من السلعة والدور والعقار سواء لا يجوز بيع شئ منها حتی يقبض وهو قول ابن عباسؓ، وقال مالک ابن انس: ما عدا الماکول والمشروب جائز أن يباع قبل أن يقبض. وقال الأوزاعی وأحمد بن الحنبل وإسحق: يجوز بيع کل شئ منها خلا المکيل والموزون روی ذلک عن ابن المسيب والحسن بصری والحکم وحماد، انتهی'' (بذل المجہود ۴/ ۲۸۴)۔

(علامہ خطابیؒ نے کہا کہ اہل علم کا اس بات پر اجماع ہے کہ غلہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، غلہ کے علاوہ دوسری اشیاء میں اختلاف ہے، امام ابوحنیفہ اور امام ابویوسفؒ نے فرمایا کہ دار اور اراضی کے سوا غلہ کے علاوہ تمام چیزیں غلہ ہی کے درجہ میں ہیں، دار اور اراضی کی بیع

قبل القبض جائز ہے، امام شافعیؒ اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ غلہ اور غلہ کے علاوہ تمام چیزیں، خواہ سامان ہو یا دار ہو یا عقار ہو سب برابر ہیں کسی چیز کی بیع قبل القبض جائز نہیں، حضرت ابن عباسؓ کا بھی یہی قول ہے، امام مالکؒ نے فرمایا کہ ماکول اور مشروب کے علاوہ ہر چیز کی بیع قبل القبض جائز ہے، امام اوزاعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور اسحاقؒ نے فرمایا کہ مکیلی اور موزونی چیز کے علاوہ ان میں سے ہر چیز کی بیع جائز ہے، حضرت ابن المسیب، حسن بصری، حکم اور حمادؒ سے یہی قول مروی ہے)۔

یعنی بیع قبل القبض کے سلسلہ میں علماء کے چار مذاہب ہیں:

۱- امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک عقار کے علاوہ کسی چیز کی بیع قبل القبض جائز نہیں۔

۲- امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک کسی چیز کی بیع قبل القبض جائز نہیں، حضرت ابن عباسؓ کا بھی یہی قول ہے۔

۳- امام مالکؒ کے نزدیک ماکول اور مشروب کی بیع جائز نہیں، اس کے علاوہ تمام چیزوں کی جائز ہے۔

۴- امام اوزاعی، امام احمد بن حنبل اور اسحاقؒ کے نزدیک مکیلی اور موزونی کے علاوہ ہر چیز کی بیع قبل القبض جائز ہے، صرف مکیلی اور موزونی چیز کی بیع قبل القبض جائز نہیں، حضرت سعید بن المسیب، حسن بصری، حکم اور حمادؒ سے بھی یہی مروی ہے۔

دلائل:

حضرت امام شافعیؒ اور امام محمدؒ اپنے مسلک پر حضرت حکیم بن حزام اور زید بن ثابتؓ کی روایتوں سے استدلال کرتے ہیں، علامہ نووی "شرح مہذب" میں تحریر فرماتے ہیں:

ہمارے اصحاب (شوافع) نے حضرت حکیم بن حزامؓ کی حدیث سے استدلال کیا ہے کہ سرکار دو عالم ﷺ نے فرمایا کہ: نہ فروخت کرو جب تک کہ اس پر قبضہ نہ کرلو، اور یہ حدیث

حسن ہے، جیسا کہ شروع فصل میں بیان گذر چکا اور زید بن ثابتؓ کی حدیث سے استدلال کیا ہے کہ سرکار دو عالم ﷺ نے سامانوں کو فروخت کرنے سے خریدنے کے وقت منع فرمایا، جب تک کہ تاجر ان کو اپنے گھروں میں منتقل نہ کرلیں، ابوداؤد نے صحیح سند کے ساتھ نقل کیا ہے (شرح مہذب ۹/۲۹۶)۔

امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک یہ روایتیں عام ہیں، لہذا یہ حکم عام ہوگا، اس میں تخصیص نہیں کی جائے گی، امام ابوحنیفہ اور امام ابویوسفؒ نے بھی انہیں روایتوں سے استدلال کیا ہے، لیکن ان کے نزدیک یہ حکم عام نہیں، بلکہ "**عام لم یخص منه البعض**" ہے، علت نہی (قبضہ سے پہلے مبیع کے ہلاک ہوجانے کی وجہ سے عقد کے فسخ ہوجانے کا اندیشہ) کی وجہ سے یہ حکم منقول کے ساتھ خاص ہوگا، غیر منقول کی بیع قبل القبض جائز ہوگی، شیخینؒ پر یہاں اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ نص تعلیل کے مقابلہ میں ہے، کیونکہ یہ تو نص کے عموم کی تخصیص ہے، لہذا قیاس اور معنی کو نص پر ترجیح دینا لازم آئے گا، حالانکہ یہ جائز نہیں ہے۔

صاحب "فتح القدیر" نے یہ سوال اور اس کا جواب ذکر کیا ہے کہ یہ نص "**عام خص منه البعض**" ہے، لہذا علت کی وجہ سے مزید اس میں تخصیص ہوسکتی ہے، ہاں اگر یہ "**عام لم یخص منه البعض**" ہوتا تو اس میں تخصیص اور تعلیل جائز نہ ہوتی، لہذا علت کی وجہ سے تخصیص کی جاسکتی ہے۔

نیز عقار کی قبل القبض بیع کے جواز پر دلیل وہ روایت بھی ہے جس کو صاحب "اعلاء السنن" نے "شرح مہذب" کے حوالہ سے ذکر کیا ہے، لہذا احناف اس روایت کی وجہ سے بھی اس حکم کو منقول کے ساتھ خاص کرتے ہیں۔

امام مالکؒ اور ان کے موافقین حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت ابن عباس، نیز حضرت جابر رضی اللہ عنہم کی ان روایتوں سے استدلال کرتے ہیں جن میں طعام کی "بیع قبل القبض" سے ممانعت ہے، اس طرح کہ طعام کی تخصیص اور تصریح اس بات کی دلیل ہے کہ طعام

کے علاوہ کا حکم یہ نہیں ہے۔

"قالوا فالتنصيص في هذه الأحاديث يدل على أنه غيره بخلافه" (شرح المہذب ۹/۲۹۶)۔

(انہوں نے کہا کہ ان احادیث میں طعام کی تصریح اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ غیر طعام اس کے برخلاف ہے)۔

نیز وراثت یا وصیت کے ذریعہ ملکیت میں آنے والی چیز پر قیاس سے بھی استدلال کرتے ہیں، نیز مبیع کے قبل القبض اعتاق اور اجارہ پر دینے کے جواز پر بھی قیاس کرتے ہیں۔

امام مالکؒ کے ان روایتوں سے استدلال کا مطلب یہ ہوگا کہ طعام ان احادیث میں ماکول اور مشروب کے معنی میں ہے۔

بعض علماء نے امام مالکؒ کا مذہب یہ نقل کیا ہے کہ مکیلی، موزونی اور معدودی کے علاوہ دوسری چیزوں کی بیع قبل القبض جائز ہے، یعنی امام احمد بن حنبلؒ کا جو مذہب نقل کیا گیا ہے، وہی امام مالکؒ کا بھی ہے جیسا کہ تکملہ فتح الملہم میں ہے:

"قال مالک: إنما يمتنع البيع قبل القبض في المكيل والموزون من الطعام خاصة وقال سحنون وابن حبيب من المالكية، أنه يمتنع في كل مكيل أو موزون أو معدود الخ" (۱/۳۵۱)۔

اس قول کے اعتبار سے امام مالکؒ کا استدلال اور امام احمد بن حنبل وغیرہؒ کا اپنے مذہب پر استدلال انہیں روایتوں سے ہوگا جن میں طعام کی قبل القبض بیع سے منع کیا گیا ہے، اس طرح سے کہ طعام سے مکیلی یا موزونی چیز لیں گے، اور طعام کی تخصیص یہ دلیل ہے کہ غیر طعام کی بیع قبل القبض جائز ہے، جیسا کہ "المغنی" میں ابن قدامہ نے ذکر کیا ہے:

"والذي يمنع من بيعه قبل قبضه هو الطعام وذلك؛ لأن النبي ﷺ نهى عن بيع الطعام قبل قبضه، فيفهم من هذا أن بيع ما سواه قبل قبضه مباح،

والطعام فی ذلک الوقت کان مستعملا غالبا فیما یکال ویوزن وقیس علیهما المعدود والمزروع لاحتیاجها عن توفیه" (بحوالہ حاشیہ علاء العلماء ۴/ ۷۸)۔

(وہ چیز جس کی بیع قبل القبض ناجائز ہے وہ طعام ہے اور یہ اس لئے کہ سرکار دوعالم ﷺ نے طعام کی بیع قبل القبض سے منع فرمایا ہے، لہذا اس سے یہ مفہوم ہو رہا ہے کہ طعام کے علاوہ کی بیع قبل القبض جائز ہے، اور طعام اس وقت عموماً کیلی اور وزنی چیز کیلئے استعمال کیا جاتا تھا، اور مکیلی وموزونی پر معدود اور مزروع کو بھی قیاس کر لیا گیا، اس لئے کہ حق کی ادائیگی کے لئے ان کی ضرورت پڑتی ہے)۔

۶۔ کیا ضمان میں آجانا تصرف کے جواز کیلئے کافی ہے:

قبضہ کی حقیقت کی بحث میں (سوال کے جواب میں) یہ بات گذر چکی ہے کہ قبضہ کے لئے حسی یا نقل کی ضرورت نہیں ہے۔

"ولا یحتاج إلی القبض الحسی أو النقل" (فیض الباری ۲/ ۲۰۶)۔

یعنی تخلیہ سے قبضہ متحقق ہو جائے گا، حسی قبضہ یا نقل کی ضرورت نہیں ہے۔

لیکن محض ضمان میں آجانے کی وجہ سے انتفاع اور تصرف جائز ہوا ایسا بھی نہیں ہے، اس لئے کہ ماقبل میں قبضہ ہی کی بحث میں تخلیہ کے قبضہ تام یا ناقص ہونے کی تفصیل میں یہ بات گذر چکی ہے کہ جس صورت میں تخلیہ سے قبضہ تام حاصل نہ ہو، بلکہ قبضہ ناقص ہی رہے تو مبیع مشتری کے ضمان میں تو آجائے گی، لیکن اس میں تصرف کرنا یا اس سے انتفاع قبضہ تام سے پہلے مشتری کیلئے جائز نہیں ہے۔

"وإن باع مکایلة أو موزونة فی المکیل أو الموزون وخلی فلا خلاف فی أن المبیع یخرج من ضمان البائع ویدخل فی ضمان المشتری ولا خلاف فی أنه لا یجوز للمشتری بیعه والانتفاع به قبل الکیل والوزن" (البدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴)۔

(اگر مکیلی یا موزونی چیز کو کیل یا وزن کی شرط پر فروخت کیا اور تخلیہ پایا گیا تو اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ مبیع بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے گی، اور اس بات میں بھی اختلاف نہیں کہ مشتری کیلئے کیل یا وزن سے پہلے اس کا فروخت کرنا اور انتفاع جائز نہیں)۔

لہذا محض ضمان میں آجانے کی وجہ سے اس کی خرید وفروخت کو جائز نہیں کہا جا سکتا، نیز محض خریدنے کی وجہ سے شی ضمان میں آجائے گی یہ بھی محتاج دلیل ہے، جزئیات سے معلوم ہوتا ہے کہ محض خریدنے سے احناف کے نزدیک شی مشتری کے ضمان میں داخل نہیں ہوگی۔

لیکن اس کے باوجود یہ خرید وفروخت جائز ہے، اس لئے کہ خریدار نمبر ا۔ کے حکم واجازت سے فیکٹری جب وہ مال کسی ٹرانسپورٹ یا نقل وحمل والی کمپنی کے حوالہ کرے گی تو وہ ٹرانسپورٹ کمپنی یا نقل وحمل والی کمپنی اس خریدار نمبر ا۔ کی اجیر یا وکیل قرار پائے گی، اور اجیر یا وکیل کا قبضہ مشتری کا قبضہ شمار ہوتا ہے، لہذا اجیر یا وکیل کے قبضہ میں آتے ہی گویا مشتری کے قبضہ میں آجائے گی، اس طرح اس خریدار ا کی فروختگی دوسرے نمبر کے خریدار سے جائز ہوگی اور اس کے ضمان میں داخل ہونے کی وجہ سے خریدار نمبر ۲ کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر ہلاک ہوگئی تو ہلاکت اس خریدار نمبر ا کے مال سے شمار ہوگی۔

''عالمگیری'' میں اس طرح کا ایک مسئلہ مذکور ہے:

''إذا قال المشتری للبائع: ابعث إلی ابنی واستأجر البائع رجلاً یحمله إلی ابنه، فهذا لیس بقبض والأجر علی البائع إلا أن یقول استأجر علی من تحمله، فقبض الأجیر یکون قبض المشتری الخ'' (عالمگیری ۳/۱۹)۔

(جب مشتری نے بائع سے کہا کہ (مبیع میرے بیٹے کے پاس بھیج دو، اور بائع نے ایک آدمی کو اجرت پر لیا جو اس کو مشتری کے بیٹے کے پاس پہنچادے تو یہ قبضہ نہیں ہے اور اجرت بائع کے ذمہ ہوگی، ہاں اگر مشتری یہ کہے کہ میرے لئے اس شخص کو اجرت پر لے لو جو سامان

پہنچادے تو اجیر کا قبضہ مشتری کا قبضہ ہوگا)۔

اسی طرح ایک دوسری عبارت اور ہے:

"فإن قال المشتری للبائع: زن لی فی ھذا الإناء کذا و کذا وابعث به مع غلامه، أو قال مع غلامی: ففعل فانکسر الإناء فی الطریق، قال ھو من مال البائع حتی یقول ادفعه إلی غلامه أو إلی غلامی، فإذا قال ذلک فھو وکیل، فإذا دفعه إلیه، فکأنه دفعه إلی المشتری، فیکون الھلاک علیه کذا فی المحیط" (ایضا)۔

(جب مشتری بائع سے کہے کہ میرے لئے اس برتن میں اتنا اتنا تول دو اور اس کو اپنے غلام کے ساتھ بھیج دو، یا کہا میرے غلام کے ذریعہ، لہذا بائع نے ایسا ہی کیا پھر برتن راستہ میں ٹوٹ گیا تو یہ (نقصان) بائع کے مال سے ہوگا، یہاں تک کہ مشتری یہ کہے کہ وہ مبیع میرے غلام یا اپنے غلام کو دیدو، جب مشتری نے یہ کہا ہو تو وہ غلام وکیل ہے جب بائع نے اس کو دیدیا تو گویا مشتری کو دیدیا، لہذا ہلاکت مشتری کے ذمہ ہوگی جیسا کہ محیط میں ہے)۔

ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اگر بائع نے خود مشتری کے حکم کے بغیر کسی کو اجرت پر لے کر مبیع مشتری یا اس کے وکیل وغیرہ کے پاس بھجوادیا تو یہ اجیر بائع ہی کا ہوگا، ہاں اگر مشتری کے حکم سے کسی کو اجرت پر لیا ہے تو وہ مشتری کا اجیر ہوگا اور اس کا قبضہ مشتری کا قبضہ ہوگا، یا مشتری نے کوئی ایسی بات کہی جس سے بھجوانے کی ذمہ داری بائع ہی کے ذمہ ڈالدی تو بائع جس شخص کے ذریعہ بھجوائے گا، وہ مشتری کا وکیل نہیں ہوگا، لہذا اس سے اگر مال ہلاک ہوجائے گا تو بائع ہی کے مال سے ہلاک شمار کیا جائے گا، اور اگر بائع کے ذمہ نہیں ڈالا ہے تو جس کو دیدینے کا حکم دیا ہے اس کو دے کر بائع بری ہوجائے گا اور اس کا قبضہ مشتری کا قبضہ ہوگا، اگر ہلاک ہوجائے گی تو مشتری کے مال سے ہلاکت شمار ہوگی۔

فیکٹری سے اس طرح خرید کر کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کرنے کو جب کہ مبیع پر خود

قبضہ نہیں کیا ہے، " إدارة المباحث الفقهية " جمعیۃ علماء ہند کے پانچویں فقہی اجتماع میں مفتیان کرام کی ایک بھاری تعداد نے جائز قرار دیا۔

اس اجتماع میں مفتیان کرام کی متفقہ رائے سے جو تجویز پاس ہوئی، اس کا متن درج ذیل ہے۔

تجویز (۵) قبضہ سے قبل بیع:

کسی دوکاندار کے پاس کوئی خریدار کسی مال کا آرڈر دیتا ہے، وہ دوکاندار کسی بڑی کمپنی سے بذریعہ ٹیلیفون یا فیکس اس کا مطلوبہ مال خریدار کے پاس بھجوا دیتا ہے تو یہ معاملہ جائز ہے، اس طرح جو مال بازار میں آتا ہے اس کی خرید وفروخت عام مسلمانوں کے لئے درست ہے (بعض صورتوں میں دوکاندار کو کمپنی کا وکیل، بعض صورتوں میں کمپنی کو دوکاندار کا وکیل اور بعض صورتوں میں خود خریدار کو دوکاندار کی طرف سے وکیل بالقبض مان کر یہ معاملہ حدود جواز میں رہے گا اور دوکاندار جو نفع حاصل کرے گا وہ اصالۃً یا وکالۃً جائز قرار دیا جائے گا) (ماخوذ از تجاویز پانچواں فقہی اجتماع منعقدہ ۱۷/ ۱۸/ ۱۹/ رجب المرجب ۱۴۱۶ھ)۔

۷۔ سوال ۶ کے جواب سے اتنی بات تو معلوم ہوگئی کہ مشتری مال کے وصول سے پہلے جب کہ مال سمندر میں ہے تیسرے کے ہاتھ فروخت کرسکتا ہے۔ لیکن مال کے ضائع ہونے کی صورت میں تیسرے شخص کا ضامن ہونا یا تیسرے شخص کو ضامن بنانا جائز ہے یا نہیں، یعنی تیسرا شخص جبکہ اس کا قبضہ نہیں پایا گیا محض یہ معاملہ کرنے سے ضامن ہو جائے گا اور مشتری اول کے ضمان سے وہ شئی نکل جائے گی یا نہیں؟ یا تیسرا شخص اس مشتری سے معاملہ کر لینے کی وجہ سے قبضہ کرنے والا شمار ہوگا یا نہیں؟

حنفیہ کے نزدیک محض معاملہ کرنے سے مبیع مشتری کے ضمان میں نہیں آئے گی جب تک کہ مشتری یا اس کے وکیل وغیرہ کا قبضہ یا بائع کی طرف سے اس طرح کا تخلیہ جس سے مشتری بلا کلفت قبضہ پر قادر ہو جائے یا کوئی اور ایسا فعل جب تک مشتری کی طرف سے نہ پایا جائے جس

کو قبضہ شمار کیا جاتا ہے۔

لہذا صورت مذکورہ میں مال کے ضائع ہو جانے کی صورت میں تیسرا شخص ضامن نہیں ہوگا، علامہ ابن العربی مالکی صاحب "عارضۃ الاحوزی شرح ترمذی" کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مالکیہ کے نزدیک نفس عقد ہی سے ضمان حاصل ہو جاتا ہے۔

"وعندنا أن المبيع بنفس العقد دخل في قبضه وحصل في ضمانه"۔

(اور ہمارے نزدیک نفس عقد سے بیع قبضہ میں داخل ہو جائے گی اور ضمان میں آجائے گی)۔

مالکیہ کے اس مذہب کے اعتبار سے ان کے نزدیک اس تیسرے شخص سے معاملہ کرنا اور اس کا ضامن ہونا درست ہے، لیکن احناف کے نزدیک محض عقد سے مبیع ضمان میں نہیں آئے گی۔

☆☆☆

بیع قبل القبض کی نہی سے متعلق احادیث

مولانا اقبال قاسمی ☆

۱- بیع قبل القبض کی نہی سے متعلق احادیث:

اس سے متعلق احادیث دو قسم کی ہیں: ۱- مقید، ۲- مطلق

۱- مقید یہ وہ احادیث ہیں جن میں غلہ کی بیع کا قبضہ سے پہلے عدم جواز مذکور ہے، اور اس قسم کی احادیث کے راوی چھ صحابہ ہیں، حضرت عمرؓ، عبداللہ بن عمر، عبداللہ بن عباس، ابو ہریرہ، جابر بن عبداللہ اور حکیم بن حزامؓ، اور اتحاد مفہوم کے ساتھ سب راویوں کے الفاظ حدیث معمولی اختلاف کے ساتھ تقریباً یکساں ہیں، مفہوم یہ ہے کہ جو شخص غلہ خریدے اور اس کو قبضہ کرنے سے پہلے نہ بیچے، اور جو اس قسم کی خرید و فروخت عہد نبوی میں کرتے تھے ان کو حکم دیا جاتا تھا کہ جب تک غلہ کو خرید کر کسی دوسری جگہ اپنے مکان، یا خیمہ میں یا مارکیٹ سے باہر منتقل نہ کرلیں کسی دوسرے کو نہ بیچیں، وہ روایات یہ ہیں:

" من ابتاع أو اشترى طعاماً فلا يبعه حتى يقبضه حتى يستوفيه، حتى يكتاله، حتى يستوفيه ويقبضه، أنهم كانوا يضربون على عهد رسول الله ﷺ إذا اشتروا طعاماً جزافاً أن يبيعوه في مكانه حتى يحولوه، حتى يؤوه إلى رحالهم، وفي رواية كنا في زمان رسول الله ﷺ نبتاع الطعام فيبعث علينا من يأمرنا بانتقاله من المكان الذي ابتعناه فيه إلى مكان سواه قبل أن نبيعه "(مسلم

☆ مدرسہ اسلامیہ شکر پور بھرواره، دربھنگہ۔

شریف ۲/ ۵)۔

۲- مطلق : یہ وہ احادیث ہیں جن میں طعام (غلہ) کی کوئی قید نہیں ہے، بلکہ مطلقا سامان اور اشیاء کو قبضہ سے پہلے بیچنے کی ممانعت ہے اور اسی فہرست میں ان صحابہ کے اقوال بھی ہیں جو طعام والی روایت کے راوی ہونے کے باوجود نہی کو تمام اشیاء کے لئے عام خیال کرتے ہیں ، اور طعام اور غیر طعام میں کوئی فرق نہیں تصور کرتے ہیں، وہ احادیث یہ ہیں:

۱۔ "یقول زید بن ثابت: إن رسول الله ﷺ نهانا أن نبيع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم"۔

(زید بن ثابت بیان کرتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے ہمیں اس جگہ سامان کو فروخت کرنے سے منع فرمایا جہاں اس کو خریدا گیا ہے، جب تک تاجر اس کو اپنے مکان میں منتقل نہ کرے)۔

۲۔ " أن حكيم بن حزام قال أخذ النبي ﷺ بيدي فقال إذا ابتعت شيئاً فلا تبعه حتى تقبضه"

(حکیم بن حزام نے کہا کہ نبی کریم ﷺ نے میرا ہاتھ پکڑ کر فرمایا کہ جب تو کسی چیز کو خریدے تو قبضہ سے پہلے اس کو مت فروخت کر)۔

۳۔ " عن يعلى بن حكيم بن حزام أن أباه سأل النبي ﷺ فقال: إني اشتريت بيوعاً فما يحل لي منها قال: إذا اشتريت بيعاً فلا تبعه حتى تقبضه "۔

(یعلی حضرت حزام سے روایت کرتے ہیں کہ ان کے باپ نے اللہ کے رسول ﷺ سے دریافت کیا کہ میں چند چیزیں خریدتا ہوں تو میرے لئے اس کو کس طرح بیچنا جائز ہے، تو اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا کہ جب تو کسی چیز کو خریدے تو اس کو قبضہ سے پہلے مت بیچ)۔

۴۔" عن ابن عباس قال: أما الذي نهى عنه رسول الله ﷺ فبيع الطعام أن يستوفى قال ابن عباس: برأيه وأحسب كل شئ مثله"(شرح معانی الآثار: ۲/ ۲۰۱، ۲۰۲)۔

(حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا کہ اللہ کے رسول نے جس چیز سے منع فرمایا ہے وہ غلہ کو قبضہ سے پہلے بیچنا ہے اور خود میرا خیال یہ ہے کہ ہر چیز غلہ ہی کی طرح ہے)۔

یہ وہ روایتیں ہیں جن میں طعام کی قید مذکور نہیں ہے، اور طعام غیر طعام میں کوئی فرق بیان نہیں کیا ہے"۔

ائمہ کے مذاہب اور ان کے دلائل:

بیع قبل القبض کی بابت بنیادی طور پر ائمہ کے تین اقوال ہیں۔

۱- کھانے پینے والی چیزوں میں قبضہ سے پہلے بیع جائز نہیں اور بقیہ چیزوں میں بیع جائز ہے، یہ حضرت امام مالکؒ اور اسحاق بن راہویہ کا مذہب ہے۔

۲- مطلقاً ناجائز ہے، چاہے منقولی اشیاء ہو، یا غیر منقولی، مثلاً کیلی، وزنی چیزیں، یا جائداد مکان وغیرہ، یہ امام شافعی، محمد اور زفر کا مذہب ہے۔

۳- منقولی اشیاء، مثلاً غلہ، لوہا، پیتل، سونا، چاندی، کپڑا، خواہ مطعومات ہوں، یا غیر مطعومات ان میں ناجائز اور غیر منقولی اشیاء مثلاً زمین جائداد مکان وغیرہ میں جائز، یہ حضرت امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کا مختار مسلک ہے۔

ان میں سے ہر ایک کے دلائل بالترتیب یہ ہیں:

پہلی دلیل:

حضرت امام مالکؒ کی دلیل پہلی قسم کی احادیث ہیں، جن میں طعام کی قید لگی ہوئی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ اگر غیر طعام کی بیع قبضہ سے پہلے ناجائز ہوتی تو پھر اللہ کے رسول ﷺ طعام کی تخصیص نہ فرماتے گویا ان کے نزدیک یہ احادیث معلول بالعلۃ نہیں ہیں اور بیع کے ناجائز ہونے کا حکم امر تعبدی ہے جس پر دوسری چیز کو قیاس کرنا درست نہیں، یا معلول بالعلۃ القاصرہ ہیں، جو امر تعبدی کے حکم میں ہوتا ہے۔

دوسری دلیل:

حضرت امام شافعی، امام محمد اور امام زفرؒ کی پہلی دلیل دوسری قسم کی احادیث ہے جس میں طعام کی کوئی تخصیص نہیں ہے، اور وہ طعام اور غیر طعام سب کو شامل ہے، چاہے وہ ان چیزوں میں سے ہو جن کو منتقل کیا جا سکے، یا نہ کیا جا سکے، جیسے زمین، جائداد، وغیرہ، دوسری دلیل یہ کہ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابن جابرؓ طعام والی روایتوں کے راوی ہیں اس کے باوجود ان کے نزدیک طعام اور غیر طعام دونوں کا حکم ایک ہے اور صحابہ حدیث کے منشاء اور مفہوم کو زیادہ سمجھتے ہیں، ''نیل الاوطار'' میں یہ عبارت ہے:

''الصحابة أعرف بمقاصد الرسول'' (نیل الاوطار: ۱۶۰/۵)۔

''صحابہ منشاءِ نبوی کو زیادہ پہچانتے ہیں''۔

باقی احادیث میں طعام کی قید تمثیلاً ہے تخصیصاً نہیں، اور نصوص میں بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ مقید ذکر کیا جاتا ہے اور مراد مطلق ہوتا ہے، قرآن پاک میں ''سورہ مائدہ'' میں اللہ نے محرم کو حالت احرام میں عمداً شکار کو قتل کرنے سے منع کیا ہے، اور جو آدمی عمداً ایسا کرے اس کی سزا یہ بیان کی ہے کہ اسی جیسا جانور، یا پرندہ لا کر دینا ہے، ارشاد باری ہے۔''ومن قتله منكم متعمدا جزاء مثل ما قتل الخ''، حالانکہ بحالت احرام خطا قتل کرنے کا بھی بالاتفاق یہی حکم ہے اور عمد کا ذکر خطا کے منافی نہیں ہے، امام طحاوی فرماتے ہیں:

''أن ذكره العمد لا ينفي الخطأ فكذلك ذكره الطعام في النهي عن بيعه قبل القبض لا ينفي غير الطعام'' (شرح معانی الآثار: ۲۰۲/۲)۔

تیسری دلیل:

شبہ ربو کا تحقق ہے، کیونکہ جب مشتری نے خریدی ہوئی چیز کو قبضہ سے پہلے بیچ دیا تو یہ بالکل روپے کو روپے کے بدلے بیچنے کے مشابہ ہو گیا، مثلاً زید نے ایک سامان کو ایک سو دینار میں خرید کر روپے بائع کے حوالہ کر دیا اور ابھی تک زید نے اس سامان پر قبضہ بھی نہیں کیا تھا کہ

اتنے میں وہ سامان ایک سو بیس میں کسی دوسرے شخص کو بیچ ڈالا تو یہ بالکل ایک سو دینار کو ایک سو بیس دینار کے بدلے بیچنے کے مشابہ ہے، اور یہ علت طعام اور غیر طعام سب میں جاری ہوتی ہے، لہذا حکم بھی عام ہوگا، اور یہ علت خود حضرت ابن عباس نے حضرت طاؤس سے بیان کی تھی، اور صاحب "نیل الاوطار" نے اس علت کو بہت ہی عمدہ کہا ہے۔

" عن ابن عباس أن طاؤسا سأله عن سبب النهي فأجابه بأنها إذا باع المشتري المبيع قبل قبضه وتأخر المبيع في يد البائع صار كأنه باعه دراهم بدراهم فإذا اشترى طعاماً بمائة دينار مثلاً دفعها إلى البائع ولم يقبض منه الطعام ثم باع الطعام من شخص آخر بمائة وعشرين مثلاً صار كأنه اشترى بذهبه ذهبا أكثر منه أي اشتراه بمائة وعشرين .... وهو التعليل أجود ما علل به النهي لأن الصحابة أعرف بمقاصد الرسول " (نیل الاوطار: ۵/۱۶۰)۔

چوتھی دلیل:

وہ ہے جس کو امام طحاویؒ نے بیان کیا ہے، وہ یہ ہے کہ طعام کی بیع قبضہ سے پہلے ناجائز ہونے کی علت " ربح ما لم يضمن " ہے اور جب قبضہ کر لیا تو اس کے ضمان میں آگیا، لہذا اب نفع حاصل کرنا درست ہوگا اور اس کی خرید وفروخت کا مکمل اختیار ہوگا اور یہ علت بعینہ دوسری چیزوں میں بھی پائی جاتی ہے، کیونکہ کسی بھی خریدی ہوئی چیز کو قبضہ سے پہلے بیچ کر نفع حاصل کرنا مال غیر مضمون سے نفع حاصل کرنا ہے اور اللہ کے رسول ﷺ نے " ربح ما لم يضمن " (ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو) سے منع کیا ہے اور اس میں طعام اور غیر طعام سب داخل ہیں اور ضامن بننے سے پہلے کسی بھی شخص کیلئے نفع اٹھانا درست نہیں، لہذا وہ تمام خریدی ہوئی چیزیں جس کا نفع خریدار کیلئے مباح ہو اس کو بیچنا بھی مباح ہوگا اور جن کا نفع جائز نہ ہو ان کو بیچنا بھی خریدار کیلئے جائز نہ ہوگا، امام طحاوی کے الفاظ یہ ہیں:

" وفي ذلك حجة أخرى وذلك أن المعنى الذي حرم به على

المشتری الطعام بیعه قبل قبضه هو أن لا یطیب له ربح ما فی ضمان غیره فإذا قبضه صار فی ضمانه فطاب له ربحه فجاز أن یبیعه متی أحب والعروض البیعة هذا المعنی بعینه موجود منها "(شرح معانی الآثار:۲/۲۰۲)۔

حضرت امام ابوحنیفہؒ، امام یوسفؒ کے دلائل حسب ذیل ہیں:

۱۔ پہلی دلیل آیت باری تعالیٰ: "أحل الله البیع"(سورۂ بقرہ:۲۷۵) جو مطلقاً بغیر قبضہ کی قید کے جواز بیع پر دلالت کرتا ہے، لیکن خبر آحاد کی بناء پر منقولی اشیاء میں تخصیص کر لی گئی ہے، اور غیر منقولی اشیاء میں آیت کے عموم کے تحت بیع قبل القبض جائز رہی۔

۲۔ دوسری دلیل: دوسری قسم کی احادیث ہیں جن میں طعام کی قید نہیں ہے، اور اس ممانعت کی علت صرف "ربح مالم یضمن" نہیں بلکہ "ربح ما لم یضمن" اور "غرر" کا مجموعہ ہے، "ربح مالم یضمن" کی تفصیل گذر چکی ہے اور "غرر" کی شرعی تعریف یہ ہے کہ "غرر" وہ چیز ہے جس کا انجام معلوم نہ ہو اور اس کے بارے میں یقین کے ساتھ نہ بتایا جا سکتا ہو کہ وہ چیز وجود میں آ سکے گی، یا نہیں، بلکہ وجود اور عدم دونوں کا اندیشہ ہو مولانا عبدالحئی صاحب لکھتے ہیں:

" الغرر ما طوی عنک علمه، وفی المبسوط: الغرر ما یکون مستور العاقبة، وفی المغرب: الخطر الذی لا یدری ما یکون أم لا "(حاشیہ ہدایہ:۴/۳۴)۔

اور قبل القبض بیع کرنے میں غرر یہ ہے کہ بائع اول نے تو یقینی طور پر اپنے سامان کو بیچا ہے، چاہے خریدار کے قبضہ کے بعد بیع تام ہو جائے، یا قبضہ سے پہلے مبیع ہلاک ہو کر بیع فسخ ہو جائے اور بائع کی ملکیت لوٹ آئے، لیکن خریدار اگر قبضہ سے پہلے کسی دوسرے شخص کو بیچتا ہے تو یہ اندیشہ اور خطرہ ہے کہ وہ اپنی مملوکہ چیز کو بیچ رہا ہے، یا دوسرے کی مملوکہ چیز کو، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ بائع اول کے پاس وہ چیز ہلاک ہو جائے اور اس کا قبضہ نہ ہو سکے، اس صورت میں بیع فسخ ہونے کی وجہ سے وہ بائع کے سامان کو بیچنے والا ہو جائے گا، اور دوسرے کے مملوکہ چیز کو بلا وکالت اور بلا اجازت بیچنا جائز نہیں، اور جس بیع میں ایسا خطرہ اور اندیشہ لگا ہوا ہو اس کی بیع جائز نہیں اور

قبضہ کرنے کے بعد یہ اندیشہ نہیں ہے، حدیث میں ہے: "نهی رسول الله ﷺ عن بیوع الغرر" (ترمذی شریف: ۱/ ۲۳۲)۔

صاحب "ہدایہ" تحریر فرماتے ہیں:

" ومن اشتری شیئاً مما ینقل و یحول لم یجز بیعه حتی یقبضه؛ لأنه نهی عن بیع ما لم یقبض؛ ولأن فیه غرر انفساخ العقد علی اعتبار الهلاک" (ہدایہ ۳/ ۵۸)۔

چونکہ علت مذکورہ ان ہی چیزوں میں متحقق ہوگی جن کا ہلاک ہونا کثیر الوقوع ہے، جیسے منقولی اشیاء، لہذا اس میں قبضہ سے پہلے بیع ناجائز ہوگی اور جن چیزوں کی ہلاکت نادر الوقوع ہے، جیسے غیر منقولی اشیاء زمین، جائداد وغیرہ، تو علت مذکورہ کے پائے جانے کی وجہ سے اس کی بیع جائز ہوگی۔ جیسے زمین، یا مکان دریا سے قریب ہو اور اندیشہ ہو کہ کہیں وہ زمین دریا بن جائے، یا ریت نہ بھر جائے جس کی وجہ سے قابل انتفاع نہ رہے، ہدایہ میں ہے:

" ویجوز بیع العقار قبل القبض عند أبی حنیفة وأبی یوسف ..... ولا غرر فیه؛ لأن الهلاک فی العقار نادر بخلاف المنقول والغرر المنهی عنه غرر انفساخ العقد والحدیث معلول به عملاً بدلائل الجواز ، وفی الحاشیة قوله نادر حتی قال بعض أصحابنا: فی موضع لا یؤمن علیه ذلک لا یجوز عنده کذا فی المنقول" (ہدایہ ۳/ ۵۸)۔

اور جب علت نہی غرر انفساخ عقد ہے تو جہاں کہیں یہ علت پائی جائے گی وہاں قبضہ سے پہلے تصرف ناجائز ہوگا، جیسے بیع میں مبیع اور اجارہ میں اجرت اگر متعین ہو تو اجرت میں تصرف کرنا قبضہ سے پہلے ناجائز ہے، اسی طرح اگر دین کی جانب سے متعین پر صلح ہوا ہو تو بدل صلح میں قبضہ سے پہلے تصرف ناجائز ہوگا، کیونکہ مبیع، اجرت، اور بدل صلح پر قبضہ سے پہلے تصرف کرنے میں عقد کے فسخ ہونے کا اندیشہ ہے اور اگر عوض کے ہلاک ہونے کی صورت میں عقد علی حالہ باقی

رہتا ہے تو پھر اس میں تصرف کرنا قبضہ سے پہلے اس کو بیچنا، ہبہ کرنا، اجارہ پر دینا اور اس کے علاوہ ہر قسم کا تصرف جائز ہے، یہاں تک کے امام محمدؒ نے تصریح کی ہے کہ جو تصرف قبضہ کے بغیر تام نہیں ہوتا جیسے ہبہ، صدقہ، رہن اور قرض وہ بھی جائز ہے اور جس کو ہبہ، صدقہ کیا گیا ہے اس کا قبضہ اولاً واہب اور مقترض کا نائب بن کر ہوگا، پھر ثانیاً وہ اپنے لئے قبضہ کرے گا، اسی کو علامہ شامی ''فتح القدیر'' کے حوالہ سے ان الفاظ میں بیان کرتے ہیں۔

''وقال في الفتح: الأ صل أن كل عقد ينفسخ بهلاک العوض قبل القبض لم يجز التصر ف في ذالک العوض قبل قبضه كالمبيع في البيع والأجرة إذا كانت عينا في الإجارة وبدل الصلح عن الدين إذا كان عينا لا يجوز بيع شئ من ذالک ولا أن يشرک فيه غيره، وأما لا ينفسخ بهلاک العوض فالتصرف فيه قبل القبض جائز كالمهر إذا كان عينا و بدل الخلع والعتق على مال وبدل الصلح عن دم العمد كل ذلک إذا كان عينا يجوز بيعه وهبته وإجارته قبل قبضه وسائر التصرفات''(درمختار ۴/۱۸۱)۔

۴۔ بیع قبل القبض کی احادیث معلول بالعلۃ ہیں:

فقہاء اصولیین کے نزدیک یہ بات مسلّم ہے کہ نصوص شرعیہ عملیہ میں اصل تعلیل ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے تمام ہی احکام شرعیہ فرعیہ کی بنیاد علتوں پر رکھی ہے، کسی بھی حکم کو بغیر علت کے بیکار مشروع نہیں کیا ہے۔ عبدالوہاب خلاف لکھتے ہیں:

'' أن الأحكام الشرعية العلمية جميعها إنما شرعت لمصالح الناس ولعلل بنيت عليها وما شرع حكم منها عبثاً لغير علة''(اصول الفقہ للخلاف ۶۲)۔

اب علت نہی کیا ہے؟ تو حضرت امام شافعیؒ، امام محمدؒ کے نزدیک مال غیر مضمون سے نفع حاصل کرنا ہے، اور امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مال غیر مضمون پر نفع اور غرر انفساخ عقد کا ممنوع ہے، جب کہ حضرت امام مالکؒ کے نزدیک طعام کی بیع کا حکم امر تعبدی ہے

جس پر دوسری چیزوں کو قیاس کر کے عدم جواز بیع کا حکم نہیں لگایا جا سکتا، علامہ انور شاہ کشمیری تحریر کرتے ہیں:

"وأما الحديث ففيه ذكر الطعام فنقح فيه الشيخان المناط وقررا المناط أن يكون شيئاً منقولا وقصر الحجازيون الحكم على الطعام" (العرف الشذی علی الترمذی ۱/ ۲۴۳)۔

اور ہم صاحب ہدایہ اور امام طحاویؒ کے حوالہ سے نص کا معلول بالعلۃ ہونا ثابت کر چکے ہیں، لہذا اس کے اعادہ کی کوئی ضرورت نہیں۔

۴- بیع قبل القبض باطل ہے یا فاسد؟

قبل اس کے کہ ہم قبضہ سے پہلے بیع کو باطل، یا فاسد ثابت کریں، ہمارے لئے ضروری ہے کہ ہم دونوں کی شرعی تعریف اور حکم بیان کریں تا کہ دونوں کا فرق واضح ہو کر سامنے آ جائے اور فاسد، یا باطل کا حکم لگانا ہمارے لئے سہل ہو جائے، چنانچہ مولانا عبدالحئی صاحب لکھنوی "ہدایہ" کے حاشیہ میں بہت جامع اور مختصر انداز میں تحریر فرماتے ہیں کہ بیع باطل وہ بیع ہے جو اصل اور وصف دونوں اعتبار سے ناجائز ہو اور اس کی علامت یہ ہے کہ ارکان عقد اور صلب عقد میں کوئی نقص اور خلل ہو، مثلاً ایجاب وقبول میں عدم موافقت ثمن اور مبیع کا مال نہ ہونا، یا بیع کے بعد خریدار کے مالک نہ ہونے کی شرط وغیرہ، اس کا حکم یہ ہے کہ مشتری کی ملکیت خریدی ہوئی چیز پر ثابت نہیں ہوگی، خواہ وہ قبضہ کرے، یا نہ کرے، لہذا اگر مردار کے عوض غلام کو خرید کر آزاد کر دیا تو آزاد نہ ہوگا، اور بیع فاسد وہ بیع ہے جو اصل کے اعتبار سے مشروع ہو اور وصف کے اعتبار سے غیر مشروع اس کی علامت یہ ہے کہ نقص اور خلل ارکان بیع میں نہ ہو، مثلاً ایسے شرائط لگانا جو مقتضائے عقد کے خلاف ہوں، اور ان سے بیع کی افادیت پر زد پڑتی ہو، یا عوضین کے لینے دینے میں بیجا شرط لگانا، اس کا حکم یہ ہے کہ مبیع پر جب مشتری قبضہ کر لے گا تو وہ مالک ہو جائے گا، اگر چہ اس قسم کے عقد کو فسخ کرنا بائع اور مشتری کے اختیار میں ہے اور فاسد میں مبیع پر قبضہ کر لینے سے

چونکہ ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اس لئے اگر غلام کو شراب کے بدلے خرید کر آزاد کر دیا تو آزاد ہو جائے گا، مولانا عبدالحیٔ صاحب لکھتے ہیں:

" والباطل فلا یصح أصلاً ووصفاً ولا یفید الملک بوجه ...... والفاسد ما یصح أصلاً ووصفاً وهو یفید الملک عند اتصال القبض به....... فکل ما أورث خللاً فی رکنه فهو باطل وکل ما لیس کذلک بل أورث خللاً فی غیره ...... فهو فاسد"(حاشیہ ہدایہ ۳/ ۳۳)۔

اس تفصیل کے بعد ہم اصل بحث کو شروع کرتے ہیں کہ قبضہ سے پہلے بیع فاسد ہے، یا باطل؟ ہم جواب دیں گے کہ اس بارے میں کتب فقہیہ میں دونوں طرح کی عبارتیں ملتی ہیں، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ باطل ہے، جیسا صاحب درمختار نے جوہرہ کے حوالہ سے لکھا ہے۔

" بخلاف بیعه قبله فإنه باطل مطلقاً ، جوهرة " (درمختار ۴/ ۱۸۲)۔

جبکہ زیادہ تر عبارتوں سے اس کے فاسد ہونے کا پتہ چلتا ہے، چنانچہ خود صاحب " درمختار" نے گذشتہ عبارتوں سے متصل " مواہب" کے حوالہ سے بیان کیا ہے:

" وفی المواهب وفسد بیع المنقول قبل قبضه" (ایضا)۔

علامہ نووی شرح مسلم میں " کانوا یضربون إذا باعوه " کے تحت لکھتے ہیں:

" هذا دلیل علی أن ولی الأمر یعزر من تعاطی بیعاً فاسداً"(شرح للنووی علی مسلم ۲/ ۵)۔

" عہد نبوی میں بیع قبل القبض پر پٹائی ہونا دلیل ہے اس پر کہ حکومت کے ذمہ داران بیع فاسد کرنے والوں کی تعزیر کر سکتے ہیں"۔

صاحب فتاوی ہندیہ بیع کی شرائط صحت کو ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

" ومنها القبض فی بیع المشتری المنقول وفی الدین فبیع الدین قبل قبضه فاسد کالمسلم فیه" (ہندیہ ۳/ ۳، درالمختار ۴/ ۱۸۲)۔

"خریدار کے لئے منقولی اشیاء اور دین کو بیچنے کی ایک شرط قبضہ کرنا ہے، لہذا دین کو قبضہ سے پہلے بیچنا فاسد ہے، جیسا کہ مسلم فیہ کو بیچنا"۔

اور جن فقہاء نے لایصح کا لفظ استعمال کیا ہے وہ اگرچہ فساد اور بطلان دونوں کو جامع ہے لیکن فساد کا معنی مراد لینا زیادہ درست معلوم ہوتا ہے، کیونکہ فساد کی علت "غرر" ہے، جو خارجی شئی ہے اور صلب عقد میں داخل نہیں ہے، اور بیع کے تمام ارکان، ایجاب وقبول متعاقدین کی اہلیت اور عوضین کی مالیت اس میں پائے جارہے ہیں، صرف ایک خارجی چیز قبضہ مفقود ہے اور جس بیع میں تمام ارکان موجود ہوں اور ان کے صلب میں کوئی نقص اور خلل نہ ہو، بلکہ نقص اگر کسی خارجی چیز میں ہو تو وہ بیع فاسد ہوتی ہے، باطل نہیں، لہذا اس کو باطل قرار دینا درست معلوم نہیں ہوتا، علامہ ابن عابدین شامیؒ صاحب "درمختار" کے قول" ونفی الصحة يحتمله" کے ذیل میں لکھتے ہیں:

"قوله ونفي الصحة .. أي الواقع في المتن يحتملهما أي يحتمل البطلان و الفساد و الظاهر الثاني؛ لأن العلة الفساد الغرر مع وجود ركني البيع" (درالمختار ۴/ ۱۸۲)۔

باقی جن لوگوں نے باطل کہا ہے تو ان کے کلام کو فاسد پر محمول کیا جاسکتا ہے، کیونکہ فساد اور بطلان ایک دوسرے کی جگہ پر بہت کثرت سے مستعمل ہوتے ہیں، صاحب ہدایہ نے فاسد کی تفسیر باطل سے کی ہے۔

"وبيع أم الولد والمدبر والمكاتب فاسد معناه باطل" (ہدایہ ۳/ ۳۴)۔

اور "ردالمحتار" میں اس کی تصریح ہے:

"وكثيرا ما يطلق الباطل على الفاسد" (درالمختار ۴/ ۱۸۲)۔

۵- قبضہ کی حقیقت:

کسی چیز پر قبضہ کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ ہاتھ سے قبضہ کر کے بائع کے یہاں سے

تسلیم کیا جائے، بلکہ قبضہ کی حقیقت تخلیہ اور تسلیم ہے کہ بائع مبیع کو اپنے مال سے اس طرح خالی کرکے الگ کر دے کہ خریدار جب چاہے اپنی مرضی سے بلا روک ٹوک اس پر تصرف کرنے پر قادر ہو جائے، نیز مبیع کے ساتھ کسی دوسرے کا حق وابستہ نہ ہو جس کی وجہ سے وہ روک ٹوک کرسکے اور ہر چیز پر قبضہ اور قدرت تسلیم اس کے مناسب حال ہوا کرتی ہے اور اس کی کوئی ایسی تحدید نہیں کی جاسکتی ہے جو تمام چیزوں میں یکساں صادق آئے، چنانچہ مثلی، غیر مثلی، منقولی اور غیر منقولی ان سب پر قبضہ کی الگ الگ شکلیں ہیں، مثلاً بجلی کا کرنٹ اور میٹر، وغیرہ جو خریدار کے گھر میں لگایا جاتا ہے، یہ اس کے مناسب قبضہ اور تسلیم ہے اور مشتری کا زمین میں بیج ڈالنا، سینچائی کرنا، جوتنا، رجسٹری کرانا، یہ زمین کے مناسب قبضہ ہے، منقولی اشیاء کو اپنے برتن میں ڈالنا، بائع کے مکان سے منتقل کرالینا، اپنے وکیل کو سامان اٹھا لینے کا حکم دینا وغیرہ، یہ منقولی اشیاء پر قبضہ ہے بدائع میں ہے:

" ولا يشترط القبض بالبراجم؛ لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفا وعادة حقيقة" (بدائع:۵/۱۴۸)۔

" انگلی کے پوروں سے قبضہ کرنا شرط نہیں ہے، اس لئے کہ قبضہ کی حقیقت قدرت دینا، سامان کو خریدار کے سامنے چھوڑ دینا اور عرفاً، عادۃً حقیقۃً رکاوٹ اور موانع کا دور ہو جانا ہے"۔

در المختار میں ہے:

"وحاصله أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن يختلف بحسب حال المبيع" (در المختار ۴/۴۲)۔

" خلاصہ یہ ہے کہ تخلیہ حکماً قبضہ ہے اگر وہ اس پر بغیر مشقت کے قادر ہو، لیکن وہ ہر خریدی ہوئی چیز کے مناسب حال مختلف ہوتا رہے گا"۔

قبضہ سے متعلق بعض اہم مسائل:

۱- اگر کسی دوکاندار سے کہا کہ یہ تیل کی شیشی میرے گھر بھیج دینا اس نے بھیج دیا، وہ

شیشی راستہ میں گر کر ٹوٹ گئی تو یہ نقصان کس کا شمار ہوگا؟ اس بارے میں شیخ ابوبکر محمد بن فضل نے تفصیل بیان کرتے ہوئے کہا ہے کہ اگر خریدار نے کہا تھا کہ میرے غلام کے ہاتھ سے بھیج دینا اس نے ایسا ہی کیا تو یہ مشتری کا نقصان ہوا، اور اگر کہا تھا کہ اپنے غلام کے ہاتھ سے بھیج دینا اور اس نے اپنے غلام کے ہاتھ ہی سے بھیجا تو یہ نقصان دوکاندار کا ہوگا، کیونکہ مشتری کا غلام مشتری کے درجہ میں ہے اور بائع کا غلام بائع کے درجہ میں ہے (ہندیہ)۔

۲- خریدار نے دوکاندار سے ایک برتن دے کر کہا کہ اس میں اتنا تیل وزن کر کے اپنے غلام کے ہاتھ، یا میرے غلام کے ہاتھ سے بھیج دینا اس نے حکم کے مطابق تیل بھیج دیا، راستہ میں گر کر برتن ٹوٹ گیا تو یہ نقصان دوکاندار کا ہوا، ہاں اگر مشتری نے یہ کہا کہ میرے غلام کو، یا اپنے غلام کو دیدینا اور اس نے دیدیا تو ٹوٹ جانے کی صورت میں نقصان خریدار کا ہوا، کیونکہ یہ الفاظ وکالت کے ہم معنی ہیں، اور وکیل کو دیدینا مؤکل (خریدار) کو دینے کی طرح ہے (ہندیہ)۔

۳- خریدار نے بیچنے والے سے کہا یہ سامان میرے لڑکے کے پاس بھیج دینا بائع نے ایک آدمی کو مزدور رکھ کر اس کے لڑکے کے پاس بھیج دیا تو یہ قبضہ نہیں ہوا اور مزدور کی مزدوری بائع پر لازم ہوگی ہاں اگر یہ کہے کہ میرے لئے ایسے شخص کو مزدوری پر رکھ لینا جو اس کو لے جائے تو مزدور کا قبضہ خود خریدار کا قبضہ شمار ہوگا اگر خریدار تائید و تصدیق کر دے کہ ہاں میں نے اس کو کرایہ پر رکھ کر سامان حوالہ کیا ہے اور اس صورت میں مزدوری خریدار کے ذمہ ہوگی (ہندیہ)۔

۴- ایک شخص نے گائے یا بکری خرید کر بیچنے والے سے کہا کہ اس جانور کو لے کر اپنے گھر چلے جانا میں بعد میں آکر اس کو اپنے گھر لے آؤں گا، بیچنے والا اس کو اپنے گھر لایا اور اس کی موت ہوگئی تو یہ نقصان بیچنے والے کا ہوا اور ایسی صورت میں اگر وہ جانور کو سپرد کر دینے کا دعویدار ہو اور اس کے پاس گواہ نہ ہو تو خریدار کی بات معتبر ہوگی اور اس سے قسم لیا جائے گا (ہندیہ)۔

۵- ایک شخص نے بیچنے والے کے مکان پر بیمار جانور خرید کر کہا کہ رات بھر نہیں رہے گا اور تم مطمئن رہو کہ اس کو بیچ کر اگر جانور کی موت واقع ہوگئی تو میرا جانور مرے گا اس کے بعد وہ

جانور مر گیا تو شرعی اعتبار سے بائع کا جانور مرا ہے مشتری کا نہیں (ہندیہ)۔

۶- ایک شخص نے کپڑا خریدا، لیکن نہ قبضہ اور نہ روپے دیا اور کہا کہ مجھے آپ پر اعتماد نہیں کہیں آپ دوسرے کو نہ بیچ دیں اس لئے وہ کپڑا فلاں کو دیدیجئے میں آ کر روپے دے دوں گا، بائع نے وہ کپڑا فلاں کو دیدیا اس کے پاس سے کپڑا ضائع ہو گیا تو وہ کپڑا بائع کا ضائع ہوا، کیونکہ جس شخص کو کپڑا دیا گیا ہے، وہ بائع کی خاطر ثمن کو وصول کرنے کیلئے کپڑے کو روکے ہوئے ہے اس لئے اس کا قبضہ خود بائع کا قبضہ شمار ہوگا (ہندیہ)۔

۷- بائع نے خریدی ہوئی چیز مشتری کے اہل وعیال کو دے دیا تو ان کا قبضہ مشتری کا قبضہ شمار نہ ہوگا اور ہلاک ہونے کی صورت میں بیع فسخ ہو جائے گی (اور ثمن مشتری پر لازم نہ ہوگا) (ہندیہ)۔

۸- مشتری نے بائع کو مبیع پر قبضہ کرنے کا حکم دے دیا تو بائع کا قبضہ مشتری کا قبضہ شمار نہ ہوگا اسی طرح اگر خرید کر بائع ہی کو ودیعت، عاریت، اجارہ پر دے دیا تو اس کو مشتری کا قبضہ شمار نہیں کریں گے اور اجرت واجب نہیں ہوگی، یہ سب اہم مسائل عالمگیری میں ہیں (فتاوی ہندیہ ۳/ ۱۹-۲۰)۔

۹- ایک چیز کو خریدا لیکن قبضہ نہیں کیا، یہاں تک کہ بائع نے کسی اور شخص کو زیادہ روپے میں بیچ دیا اور مشتری نے اس کی اجازت دے دی تو یہ جائز نہیں، اس لئے کہ یہ قبضہ سے پہلے بیچا ہے (شامی ۴/ ۱۸۲)۔

۶- منقولی اور غیر منقولی اشیاء پر قبضہ کی نوعیت:

حنفیہ کے نزدیک منقولی اور غیر منقولی اشیاء میں قبضہ کے اعتبار سے کوئی ایسا فرق نہیں ہے جس کو حد فاصل قرار دیا جائے، بنیادی چیز تخلیہ اور تسلیم ہے اور اس کی حقیقت کو بیان کرنا متعذر اور مشکل ہے اور ہر چیز کا قبضہ اس کے مناسب حال ہوگا اگر زمین ہو تو اس کا قبضہ زمین کو خالی کر دینا جوتنا، سینچائی کرنا بیج ڈالدینا، اس کے علاوہ ہر وہ تصور جس سے بائع کا قبضہ ختم ہو جائے

اور اس زمانے میں رجسٹری کو اصل قبضہ کو تصور کیا جاتا ہے، اور رجسٹری کے بعد گرچہ مشتری نے کسی بھی قسم کا تصرف نہ کیا ہو اس کے قبضہ میں کوئی فرق نہیں پڑتا، حالانکہ شریعت اسلام میں رجسٹری کی کوئی حیثیت نہیں ہے، لیکن عصر حاضر میں احتیاطاً رجسٹری ضرور کروالینی چاہئے، تاکہ بعد میں کسی بھی قسم کا بائع دعویدار نہ ہو سکے اور مفاسد کا سدباب ہو سکے، اور دوکان کا قبضہ یہ ہے کہ بائع اپنے سامان کو خالی کر دے اور چابی مشتری کے حوالہ کر دے، یا گھر روم خالی کر دے اور چابی مشتری کے حوالہ کر دے، یا وہ اپنا کوئی سامان رکھ دے، یا اس کی مرمت قلعی وغیرہ کرا دے یہ اس کے مناسب قبضہ ہے، اور کیلی یا وزنی چیزوں کو کیل کر کے، یا وزن کر کے مشتری کے برتن میں ڈال دے، اس کے ہاتھ میں پکڑا دے، یا وہاں سے منتقل کرالے، یہ کیلی و وزنی چیزوں کا قبضہ ہے، ایک غلام کو خرید کر کہا کہ میرے ساتھ چل وہ اس کے ساتھ چلا قبضہ ہو گیا، اسی طرح دوکاندار نے کپڑا پھاڑ کر دے دیا تو قبضہ ہو گیا ان سب مسائل میں بنیادی چیز بائع کا مشتری کو مکمل قدرت دے دینا ہے۔

البتہ حنابلہ کے نزدیک اگر مبیع دنانیر یا دراہم ہوں تو اس کا قبضہ ہاتھ سے لے لینے سے ہوگا اور کپڑے کو منتقل کرنے اور حیوان کو اپنی جگہ سے ہٹا دینے اور چلا دینے سے ہو جائے گا اور زمین و جائداد کا قبضہ ہر قسم کی رکاوٹ کو ختم کر دینے سے ہوگا۔

۷۔ بیع قبل القبض کی بعض مروجہ شکلیں:

عصر حاضر میں قبضہ سے پہلے بیع عالمی تجارت کا ایک اہم عنصر بن گئی ہے، بلکہ کبھی تو یہ ہوتا ہے کہ اصل جگہ سے روانہ ہو کر منزل مقصود تک پہنچنے سے پہلے ہی مال کی باقاعدہ بیع در بیع ہو جاتی ہے اور درمیان کا ہر بائع اپنا نفع وصول کر لیتا ہے، اس ''بیع قبل القبض'' سے ممانعت فرمائی ہے، بیع قبل القبض کی مروجہ شکلوں میں وہ دو شکلیں بھی بہت عام اور کثیر الوقوع ہیں جو مرسلہ سوالوں میں درج ہیں اور ان کے جواب یہ ہیں: ۱۔ اگر ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر اپنے قبضہ میں لینے سے پہلے کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دے اور معاملہ یہ طے

پانے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار نمبر ۲۔ کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں ہلاک ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری خریدار نمبر ا۔ پر آئے گی، تو اس صورت کے جواز کی شرعاً کوئی گنجائش نظر نہیں آتی ہے، اور یہ بیع فاسد ہوگی، لیکن جب خریدار نمبر ۲۔ کے قبضہ میں آجائے گی تو شرعاً اس کی ملکیت متحقق ہو جائے گی، کیونکہ یہ معاملہ زیادہ سے زیادہ بیع فاسد کا ہے جس میں قبضہ کرنے کے بعد ملکیت آجاتی ہے، لیکن اگر خریدار نمبر ا۔ فیکٹری کے مالک سے یہ کہے کہ وہ مال کسی کو مزدور رکھ کر، یا مال بردار کمپنی کے ذریعہ ہمارے پاس بھیج دینا، چنانچہ مالک فیکٹری نے وہ مال کسی شخص کو مزدور رکھ کر اس کی، یا مال بردار کمپنی کی تحویل میں دیدیا اس کے بعد خریدار نمبر ا۔ خریدار نمبر ۲۔ کو بیچ دیتا ہے تو یہ درست ہے، اور اس صورت میں مزدوری، یا مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض قرار دیں گے۔

"إذا قال المشترى للبائع ابعث إلى ابنى واستأجر البائع رجلا يحمله إلى ابنه، فهذا ليس بقبض والأجر على البائع إلا أن يقول استأجر على من يحمله فقبض الأجير يكون قبض المشترى" (ہندیہ ۱۹/۳)۔

۲۔ اگر مشتری نے مال خریدنے کے بعد بائع سے یہ کہا کہ میرا مال مال بردار جہاز کے ذریعہ بھیج دینا، اور کسی خاص جہاز کی تعیین بھی نہ کی اور جہاز خرچ اپنے ذمہ لیا اور بائع نے حکم کے مطابق جہاز پہ مال چڑھا دیا تو ایسی صورت میں مال کی وصولی سے قبل اور مال بردار جہاز کمپنی کی تحویل میں آجانے کے بعد کسی تیسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت کرنا اور اس کو ضامن بنانا شرعاً جائز اور درست ہے اور مال بردار جہاز کمپنی وکیل بالقبض ہوگی، جیسا کہ فتاوی ہندیہ کے حوالہ سے ابھی گذرا۔

۸۔ بیع قبل القبض کی جائز شکلیں:

مال پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کی بیع جائز نہیں، لہذا وہ منافع بھی حلال نہیں، اس کی تصحیح کی دو صورتیں ہیں:

۱۔ جہاں مال خریدا ہے وہاں کسی کو، یا مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض بنادے، اس کے قبضہ کے بعد بیع جائز ہے، جیسا کہ "عالمگیری" میں ہے:

۲۔ مال پہنچنے سے قبل بیع نہ کرے، بلکہ وعدۂ بیع کرلے بیع مال پہنچنے کے بعد کرے اس صورت میں بائعین میں سے کوئی انکار کردے تو صرف وعدہ خلافی کا گناہ ہوگا، بیع پر اسے مجبور نہیں کیا جائے گا۔

ائمہ اربعہ میں سے امام مالکؒ کا مذہب یہ ہے کہ مطعومات کے علاوہ باقی سبھی منقولات، غیر منقولات میں بیع قبل القبض جائز ہے اور اگر مطعومات کو بھی تول اور وزن کے بجائے انداز سے بیچا جائے تو ان کی بیع بھی قبل القبض جائز ہے۔

"المالكية قالوا: يصح للمشتري أن يتصرف في المبيع قبل قبضه بالبيع سواء كان المبيع أعيانا منقولة أو عيناً ثابتةً كالأرض والنخيل ونحوهما إلا الطعام كالقمح والفاكهة فإنه لا يصح بيعه قبل قبضه إلا إذا اشتراه جزافاً بدون كيل أو وزن أو عد" (الفقه على المذاهب الاربعة: ۲/۲۳۵)۔

امام مالکؒ کے اس قول پر عمل کرنے سے بھی کافی حد تک معاملہ آسان ہو جاتا ہے، اور حضرت امام بخاریؒ کے نزدیک "بیع قبل القبض" جائز ہے اور اس میں تخلیہ کی بھی ضرورت نہیں ہے، نفس ایجاب وقبول ہی کو وہ قبضہ کے درجہ میں رکھتے ہیں، چنانچہ "فیض الباری" میں ہے:

"إذا علمت هذا فاعلم أنه يعلم من تراجم البخاري أن القبض عنده لا يحتاج إلى التخلية ولا إلى النقل وإن تصرف المشتري يصح عنده قبل قبض المبيع" (فیض الباری: ۳/۲۰۶)۔

فیصلہ کے وقت آج کے حالات کو سامنے رکھ کر حضرت امام مالکؒ اور امام بخاریؒ کے مذہب کی طرف بھی نگاہ رہنی چاہئے، نیز یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ بیع قبل القبض چونکہ فاسد ہے اور فاسد پر قبضہ کرنے سے ملکیت متحقق ہو جاتی ہے، اس لئے خریدار نمبر ۲۔ قبضہ کے بعد مالک ہو جائے گا اور اس کے بعد اس کے لئے ہر قسم کا تصرف درست رہے گا۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اور چند جدید مسائل

مفتی احمد نادر القاسمی ☆

بیع قبل القبض جائز ہے یا ناجائز؟

بیع وشراء کی صحت اور عدم صحت کا مدار اصل میں قبضہ پر ہے، اسی لئے اسلامی شریعت نے قبضہ کو غیر معمولی نگاہ سے دیکھا ہے، ظاہری بات ہے کہ جو چیز انسان کے قبضہ وقدرت میں نہیں اسے فروخت کرنا کیونکر درست ہوسکتا ہے، خواہ اشیاء منقولہ ہوں، یا غیر منقولہ، فرق اتنا ہے کہ اشیاء منقولہ میں قبضہ حسی ضروری ہے اور غیر منقولہ میں قبضہ حسی ضروری نہیں ہے، بلکہ عام لوگ جس کو قبضہ تصور کرتے ہیں وہ اس کا قبضہ شمار ہوتا ہے، اس لئے یہ بات پوری طرح بے غبار اور عیاں ہے کہ بیع قبل القبض نبی پاک ﷺ کے اس ارشاد: "**نهى عن بيع مالم يقبض**" کی وجہ سے ناجائز اور باطل ہے، رہا اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں علماء کا اختلاف، تو یہ اختلاف بھی احقر کے خیال کے مطابق حقیقتاً جواز اور عدم جواز کا اختلاف نہیں بلکہ قبضہ کے تعین کا اختلاف ہے جو ائمہ مذاہب سے منقولات اور غیر منقولات، مطعومات اور غیر مطعومات کی تفصیلات کے ساتھ فقہ کی کتابوں میں مذکور ہے، حکیم ابن حزام کی روایت جسے بیہقی نے نقل کیا ہے اس طرح ہے:

"عن حكيم بن حزام قال: قلت يا رسول الله إني أبتاع هذه البيوع فما يحل لي منها وما يحرم علي قال: ياابن اخي لا تبيعن شيئا حتى تقبضه هذا

☆ اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا)۔

إسناد حسن متصلا"۔

حکیم ابن حزام سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے آپ ﷺ سے دریافت کیا کہ یارسول اللہ ﷺ میں مختلف چیزوں کی خرید وفروخت کرتا ہوں ان میں سے کونسی چیز میرے لئے حلال ہے اور کون حرام؟ فرمایا کہ ان میں سے کوئی چیز اس طرح نہیں بیچی جائے گی جب تک اس پر قبضہ نہ ہو جائے، امام بیہقی کہتے ہیں: حدیث کی یہ سند حسن اور متصل ہے (السنن الکبری للبیہقی ۵/ ۳۱۳، نیز تفصیل کے لئے دیکھئے: بدائع ۵/ ۱۸۰، کتاب الام محمد بن ادریس الشافعی ۳/ ۶۹، المغنی ابن قدامہ ۴/ ۹۱، فتح القدیر ۶/ ۵۱۱، المجموع شرح المہذب ۹/ ۲۶۴، شرح زرقانی ۳/ ۲۸۹، مختصر طحاوی ص ۸۴)۔

البتہ بیع کے اندر جب معاملہ بائع اور مشتری کے درمیان طے پا جاتا ہے تو گویا بیع متحقق ہو جاتی ہے، لیکن چونکہ جب تک سپردگی نہیں ہوتی اس وقت تک اس کا التزام نہیں ہوتا، جس سے یہ معلوم ہوا کہ ثمن ادا کرتے ہی مشتری کا مبیع پر معنوی قبضہ ہو جاتا ہے، حسی قبضہ نہیں ہوتا ہے جس کی وجہ سے بیع پوری طرح قضاء بھی ثابت ہو جائے؟ لہذا اس نوعیت سے جبکہ معنوی قبضہ اور معنوی ملکیت ثابت ہو چکی ہے، حسی نہیں ہوئی ہے، اگر مشتری اس مرحلہ میں مبیع کو کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کرتا ہے تو ظاہر ہے عدم قدرت علی التسلیم فی الفور کی وجہ سے بیع فاسد ہوگی، باطل نہیں ہوگی، کیونکہ معاملہ بیع فوری مبیع کی سپردگی کا تقاضہ کرتا ہے، جو بظاہر موہوم ہے، اس لئے کہ بیع قبل القبض اصل میں بیع غرری سے عبارت ہے، جس میں بائع اول کی طرف سے سپردگی اور عدم سپردگی مبیع دونوں کے امکانات رہتے ہیں، جو معاملہ بیع کے منافی ہے، چنانچہ صاحب عنایہ ابن محمود بابرتی لکھتے ہیں:

"وتقريره في البيع قبل القبض غرر انفساخ العقد الأول على تقدير هلاك المبيع في يد البائع والغرر غير جائز"۔

(اور بیع میں غرر کا تحقق اس طرح ہے کہ عقد اول کے ختم ہونے کا اندیشہ ہے، مبیع کی ہلاکت بائع کے قبضہ میں متحقق ہونے کی صورت میں، اور غرر جائز نہیں) (شرح العنایہ مع الفتح ۶/ ۵۱۲)۔

نیز علامہ عبدالرحمن جزیری لکھتے ہیں:

"قالوا: من البيع الفاسد بيع الأعيان المنقولة قبل قبضها سواء باعها لمن اشتراها منه أو لغيره فإذا اشترى حيوانا أو قطيعا أو ثيابا أو نحو ذلك ثم باعها لمن اشتراها منه أو لغيره كان البيع الثاني فاسدا"۔

(فقہاء کہتے ہیں کہ بیع فاسد میں سے ایک، منقولہ اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت بھی ہے، خواہ مشتری خود بیچنے والے شخص سے اس کو بیچے، یا اس کے علاوہ کسی اور سے، لہذا جب کسی نے جانور خریدا، یا جانوروں کا ریوڑ، یا کپڑا اور اس قسم کی کوئی اور چیز، پھر اس کو اسی سے بیچ دیا جس سے خریدا تھا، یا کسی اور سے فروخت کر دیا تو دوسری بیع فاسد ہوگی) (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/۲۱۱)۔

علامہ ابن عابدینؒ نے باطل اور فاسد کے احتمال کو ختم کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:

"يحتمل البطلان والفساد والظاهر الثاني؛ لأن علة الفساد الغرر" (رد المحتار ۴/۱۸۲، المغنی لابن قدامہ ۶/۵۱۲)۔

(علامہ شامی کہتے ہیں کہ: مصنف کی پیش کردہ عبارت میں بیع کے بطلان اور فساد دونوں کا احتمال ہے اور ظاہر یہ ہے کہ اس سے مراد ثانی یعنی (فساد) ہے اس لئے کہ یہاں فساد کی علت غرر ہے)۔

قبضہ کی حقیقت:

مبیع اور ثمن پر قبضہ کے سلسلہ میں ایسی کوئی روایت یا نص موجود نہیں ہے جس سے کہ قبضہ کی کوئی خاص نوعیت معلوم کی جا سکے اور اس کو تعیین قبضہ کا مدار قرار دیا جائے، ایک روایت ہے بھی تو اس سے قبضہ کی کوئی حد متعین نہیں ہوتی، کتب احادیث اور فقہ کے عمومی جائزہ سے معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ زمانہ اور حالات کی رفتار اور عادات ومحاورات کا تغیر ہر دور میں جداگانہ طور پر وقوع پذیر رہا ہے، اس لئے شریعت نے قبضہ کو لوگوں کے رواج اور تعامل پر چھوڑ دیا ہے، اس لئے

فقہاء نے لکھا ہے کہ حقیقتاً قبضہ کا مدار ارتفاع موانع ہے کہ بیع وشراء کے بعد نہ مشتری کو مبیع پر قبضہ کرنے میں رکاوٹ اور دقت ہو، اور نہ بائع کو ثمن پر، چونکہ ارتفاع موانع امور اضافیہ میں سے ہے، اس لئے ظاہر ہے کہ اس کا مدار عرف ورواج ہی پر ہوگا، مگر اس میں اشیاء کی حقیقتوں کے اعتبار سے ائمہ کے یہاں تھوڑا سا فرق نظر آتا ہے، وہ یہ کہ مالکیہ نے صرف اشیاء منقولہ کے قبضہ کو عرف ورواج پر چھوڑا ہے، چنانچہ مشہور مالکی عالم احمد دردیر رقمطراز ہیں:

"وقبض العقار بالتخلية وقبض غيره أي غير العقار من عروض وأنعام و دواب بالعرف الجاري بين الناس"۔

(زمینوں کا قبضہ تخلیہ کے ذریعہ مانا جائے گا اور اس کے علاوہ سامان، جانور، چوپایہ وغیرہ کے قبضہ کی نوعیت وہ ہوگی جو عرف لوگوں کے درمیان رائج ہو) (الشرح الکبیر مع دسوقی للاحمد الدردیر ۳/۱۴۵)۔

تاہم حنفیہ اور حنابلہ کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے قبضہ کا مدار مطلقاً عرف کو قرار دیا ہے، منقولات کے قبیل کی چیز ہو یا غیر منقولات کے، چنانچہ ملک العلماء علامہ کاسانیؒ لکھتے ہیں:

"لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي و ارتفاع الموانع عرفاً و عادةً حقيقة"۔

(اس لئے کہ قبضہ کا معنی مشتری کو مبیع پر قدرت دینا، تخلیہ اور عرفی وحقیقی طریقہ سے حائل رکاوٹوں کو دور کرنا ہے) (بدائع الصنائع ۵/۱۴۸)۔

نیز ابن قدامہ نے اسی حقیقت کی وضاحت کرتے ہوئے تحریر فرمایا ہے:

"لأن القبض مطلق في الشرع، فيجب الرجوع فيه إلى العرف كالإحراز والتفرق"۔

(اس لئے کہ قبضہ شریعت میں مطلقاً بیان کیا گیا ہے، لہذا اس سلسلہ میں عرف کی

طرف مراجعت ضروری ہوگی، جیسے کسی چیز کی حفاظت اور علاحدگی کا تصور عرف پر مبنی ہوتا ہے)(المغنی لابن قدامہ ۴/۹۰)۔

منقولی اور غیر منقولی اشیاء کے قبضہ کی نوعیت:

قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے منقولی اور غیر منقولی اشیاء میں احادیث اور ائمہ کی تشریحات کے مطابق خاصا فرق نظر آتا ہے، اور حقیقت بھی یہی ہے کہ دونوں میں بنیادی فرق ہے، وہ اس طرح کہ اشیاء غیر منقولہ میں بعد المعاملہ بائع اور مبیع کے درمیان اس طرح تخلیہ اور مبیع کی حوالگی ہو جائے کہ مشتری مبیع پر پوری طرح شرعی اور عرفی اعتبار سے بغیر کسی موانع اور دقت کے تصرف پر قادر ہو جائے۔ چنانچہ علامہ کاسانی نے تخلیہ کی حقیقت ان الفاظ میں واضح کی ہے:

"وأما تفسير التسليم والقبض، فالتسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع و بين المشتري برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري من النصرف، فيجعل البائع مسلما للمبيع والمشتري قابضا له"۔

(رہی سپردگی اور قبضہ کی تفسیر، تو سپردگی اور قبضہ کی نوعیت ہمارے یہاں تخلیہ ہے، اور تخلیہ کہتے ہیں مبیع اور بائع کے درمیان حائل رکاوٹوں کے اس طرح ختم ہو جانے کو کہ مشتری پوری طرح مبیع میں تصرف کرنے پر قادر ہو جائے، تو بائع سپرد کرنے والا اور مشتری قابض سمجھا جائے گا)(بدائع ۵/۲۴۴)۔

نیز ابن قدامہ حنبلی نے غیر منقولی اشیاء عقار وغیرہ میں قبضہ کی نوعیت تخلیہ قرار دیتے ہوئے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ تخلیہ کے ذریعہ قبضہ اس وقت متصور ہوگا جب عرف میں لوگ اس کو قبضہ مان لیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

"وإن كان مما لا ينتقل ويحول فقبضه التخلية بينه و مشتريه لا حائل دونه لأن القبض مطلق في الشرع فيجب الرجوع فيه إلى العرف كالإحراز

والتفرق والعادة في قبض هذه الأشياء"۔

(اور اگر ایسی چیز ہو جو اپنی جگہ سے منتقل نہیں ہوتی تو اس کا قبضہ مبیع اور بائع کے درمیان اس طرح کا تخلیہ ہے کہ مبیع اور مشتری کے مابین کوئی چیز حائل اور رکاوٹ نہ ہو، اس لئے کہ شریعت نے قبضہ کو مطلق بیان کیا ہے اس کی کوئی خاص نوعیت ذکر نہیں کی ہے، لہذا اس میں عرف ورواج ہی کی طرف رجوع ضروری ہوگا، جس طرح کسی چیز کی حفاظت اور اس سے علاحدگی کا تصور عرف پر مبنی اور ان اشیاء کے قبضہ کا رواج ہے) (المغنی لابن قدامہ ۴/ ۹۰)۔

نیز امام شافعیؒ کے یہاں بھی قبضہ کی نوعیت میں غیر منقولی اشیاء میں تخلیہ کو کافی قرار دیا گیا ہے، علامہ نووی قبضہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے اپنا مذہب نقل فرماتے ہیں:

"قد ذكرنا أن مذهبنا أن القبض في العقار ونحوه بالتخلية، وفي المنقول بالنقل وفي التناول باليد التناول"۔

(ہم اس سے پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ ہمارا مذہب بھی یہی ہے کہ عقار اور اس قسم کی دیگر اشیاء میں قبضہ کا مدار تخلیہ ہے اور منقولی چیزوں میں انتقال اور ہاتھ سے لی جانے والی چیزوں میں دست بدست سپردگی ہے) (المجموع شرح المہذب ۹/ ۲۸۳)۔

اور منقولی اشیاء کے قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ اگر عددی چیز ہے تو اس کی گنتی کردے اور کیلی چیز ہے تو اس کی کیل کردے، اس کے بعد مشتری کو اس میں تصرف پر بغیر کسی رکاوٹ اور موانع کے قدرت حاصل ہو جائے تو اس کو قبضہ تصور کیا جائے گا، البتہ بعض روایات میں انتقال کا تذکرہ بھی آیا ہے، لیکن وہ مجمل اور مطلق ہے، مگر صحیح بات یہ ہے کہ وہ عرف پر مبنی ہے اگر صرف کیل اور وزن نیز گنتی کو عرف میں قبضہ تصور کیا جاتا ہو تو اسے ہی قبضہ قرار دیا جائے گا اور انتقال ہی قبضہ متصور ہو تو اسی کو قبضہ مانا جائے گا، جیسا کہ روایات اور ان کی تشریحات سے معلوم ہوتا ہے، تاہم حنفیہ نے اشیاء منقول اور غیر منقول دونوں کو قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے یکساں گردانتے ہوئے محض تخلیہ کو قبضہ کے لئے کافی شمار کیا ہے اور دست بدست اور انتقال کو ضروری

قرار نہیں دیا ہے، جیسا کہ بدائع کی عبارت سے معلوم ہوا، نیز علامہ ابن ہمام نے بڑی تفصیل کے ساتھ اس حقیقت کو واضح کیا ہے، وہ رقمطراز ہیں:

"لابد من معرفة التسليم والتسلم الموجب للبراء ة في التجريد لتسليم المبيع أن يخلي بينه و بين المبيع على وجه يتمكن من قبضه من غير حائل وفي الأجناس يعتبر صحة التسليم ثلاثة معان: أن يقول خليت بينك و بين المبيع و أن يكون المبيع بحضرة المشترى على صفة يتأتى فيه الفعل من غير مانع وأن يكون مفرزاً غير مشغول بحق غيره"۔

(کسی چیز کے سپرد کرنے اور سپرد ہونے میں جو بری الذمہ ہونے کا سبب ہے اس کی حقیقت کا جاننا ضروری ہے، چنانچہ تجرید میں ہے کہ مبیع کی سپردگی یہ ہے کہ مبیع کا بائع اور مشتری کے درمیان اس طرح تخلیہ ہو جائے کہ مشتری بغیر کسی رکاوٹ کے مبیع کے قبضہ کرنے پر قادر ہو، اور اجناس میں سپردگی کی صحت کا اعتبار تین طرح سے ہوتا ہے: پہلی صورت یہ ہے کہ بائع مشتری سے کہے کہ میں مبیع اور تمہارے درمیان ملکیت کی بندش سے دستبردار ہوتا ہوں، اور دوسرے مبیع مشتری کے سامنے اس ہیئت اور مرحلہ میں ہو کہ مشتری کو بغیر کسی کلفت کے تصرف کا اختیار ہو جائے، تیسرے یہ کہ مبیع غیر کے کسی بھی حق سے آزاد ہو) (فتح القدیر ۶/ ۲۹۷)۔

مگر راقم الحروف کے خیال کے مطابق قطعی اور صحیح بات یہی ہے کہ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ کے قبضہ کی نوعیت میں خاصا فرق ہے، جیسا کہ مذکورہ تشریحات سے معلوم ہوا، نیز روایات وشواہد بھی اسی پہلو کو اجاگر کرتے ہیں، چنانچہ عبداللہ بن عمر کی روایت جس کو بیہقی نے بھی روایت کیا ہے مؤطا امام مالک میں ہے:

"عن عبد الله بن عمر أنه قال: كنا في زمان رسول الله ﷺ نبتاع الطعام فيبعث علينا من يأمرنا بانتقاله من المكان الذى ابتعناه إلى مكان سواه قبل أن نبيعه"۔

(حضرت عبد اللہ بن عمر سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ ہم لوگ عہد نبوی میں غلے خریدتے اور بیچتے تھے تو آپ ﷺ نے ہمارے یہاں قاصد بھیجا جس نے ہمیں حکم دیا منتقل کرنے کا دوسری جگہ اس جگہ سے جہاں ہم نے اس کو خریدا ہے، ان غلوں کو بیچنے سے پہلے) (موطا امام مالک ۲/ ۶۴۲، صحیح مسلم ۲/ ۵)۔

دوسری روایت جو بخاری میں ہے:

"قال: رأيت الناس في عهد رسول الله ﷺ إذا ابتاعوا طعاما جزافا يضربون أن يبيعوه في مكانهم حتى يؤووه إلى رحالهم"۔

(ابن عمر کہتے ہیں کہ میں نے عہد نبوی ﷺ میں دیکھا کہ جب غلے تجار انکل سے خریدتے تو ان کی اس بات پر پٹائی اور سرزنش ہوتی کہ وہ اسے اس کی جگہ فروخت کریں جہاں انہوں نے خریدا ہے الا یہ کہ اسے اپنی سواریوں اور کجاوے تک منتقل کرلیں) (بخاری ۱/ ۲۸۶-۲۸۷)۔

کیا بیع قبل القبض سے متعلق احادیث معلل بہ ہیں؟

"بیع قبل القبض" کی روایتوں اور اس بارے میں پیش کردہ علماء کی عبارتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ اس باب کی تمام روایتیں کسی نہ کسی علت پر ضرور مبنی ہیں، مثلاً غرر انفساخ عقد، ربح مالم یضمن، شبہ ربا، ملکیت غیر کی فروختگی وغیرہ، مگر ان میں غرر انفساخ عقد زیادہ ہے، یعنی اس بات کا امکان ہے کہ بائع اول اس کو فسخ بھی کرسکتا ہے، یا مبیع ہلاک بھی ہوسکتی ہے جس کی وجہ سے بیع باطل ہو جائے، ظاہر ہے جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ اس سلسلے کی نصوص علت غرر یا خدشہ ہلاکت مبیع پر مبنی ہیں تو جہاں بھی یہ علت پائی جائے گی بیع کی حرمت بھی ثابت ہوگی اور جہاں نہیں پائی جائے گی حلت ثابت ہوگی۔

حدیث کے معلل بالعلۃ ہونے ہی کی وجہ سے احناف نے منقولات کی بیع قبل القبض کو ناجائز اور غیر منقولات کی بیع کو جائز قرار دیا ہے، اسی طرح حنابلہ نے مطعومات اور دیگر مکیلات اور موزونات کے قبیل کی اشیاء کی بیع کو ناجائز اور مالکیہ نے مطعومات کے علاوہ تمام کی

بیع کو جائز گردانا ہے، البتہ شوافع اس باب کی تمام احادیث کو غیر معلل بہ مان کر تمام ہی اشیاء میں قبل القبض بیع کو ناجائز قرار دیتے ہیں، چنانچہ مشہور حنفی عالم علامہ شہاب الدین احمد چلپی روایات نہی کے تخصص اور معلل ہونے کی وضاحت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

"إن القياس أن يجوز بيع المنقول قبل القبض أيضا لدلائل جواز البيع من الكتاب والسنة والإجماع إلا أنه ترك القياس بالحديث فلم يجز بيعه قبل القبض و علل الحديث بغرر انفساخ العقد بهلاك المبيع لأن العام إذا لم يكن اجراءه على العموم حمل على أخص الخصوص"۔

(قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ قبل القبض منقولات کی بیع بھی کتاب وسنت اور اجماع سے منقول دلائل جواز بیع کی وجہ سے جائز ہو، مگر احادیث رسول کی وجہ سے قیاس ترک کر دیا گیا ہے، لہٰذا منقولات کی بیع قبل القبض جائز نہیں، رہی حدیث میں مخالفت تو احادیث عقد بیع کے فساد کے خدشہ سے معلل ہے جو کہ مبیع کی ہلاکت سے متعلق ہے، اس لئے کہ عام جب اپنی عمومیت پر باقی نہ رہے تو اس کو خاص پر محمول کیا جاتا ہے) (حاشیہ چلپی مع التبیین لعثمان الزیلعی ۴/۸۰، فتح القدیر ۵۱۴، المغنی ۴/۸۸، المدونۃ الکبریٰ)۔

اور ماضی قریب کے جلیل القدر فقیہ اور حنفی عالم مولانا ظفر احمد تھانوی حنفیہ کی طرف سے وکالت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"إلا أن أبا حنيفة وأبا يوسف خصا النصوص بالمنقول لعلة النهي وهو غرر انفساخ العقد بالهلاك قبل القبض واحتج أبو حنيفة، بأن الحكم معلل بغرر انفساخ العقد بهلاك المبيع والهلاك في غير المنقول نادر و النادر كالمعدوم"۔

(مگر یہ کہ امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ نے نصوص کو منقولات کے ساتھ ممانعت کی علت کی وجہ سے خاص کیا ہے، اور وہ قبل القبض مبیع کی ہلاکت کی وجہ سے عقد کے ختم ہونے کا

خدشہ ہے، اور امام ابوحنیفہ نے اس بات سے استدلال کیا ہے کہ (ممانعت) کا حکم مبیع کی ہلاکت سے بیع کے ختم ہونے کا خطرہ سے معلل ہے، اور غیر منقول اشیاء میں یہ اندیشہ نادر ہے جو کالعدم ہے)(إعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۵)۔

البتہ دور حاضر کے مشہور فقیہ وہبہ زحیلی نے بیع قبل القبض سے متعلق احادیث کو معلل بہ قرار نہ دے کر انہوں نے نہی کی علت ''ربا'' کا شبہ قرار دیا ہے، جو اصل میں غرر ہی کا لازمی نتیجہ ہے (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/ ۴۷۶)۔

غرض یہ حدیثیں معلل بہ ہیں اور علت غرر انفساخ عقد (بیع اول کے دوران معاملہ ختم ہوجانے کا خدشہ) ہے۔

بیع قبل القبض کی ممانعت اور اختلاف ائمہ:

کتب فقہ اور ائمہ کے اقوال، نیز مذاہب اربعہ کی آراء سے معلوم ہوتا ہے کہ بیع قبل القبض کی ممانعت علی الاطلاق اور عام نہیں ہے، بلکہ ان میں تخصیصات واستثناءات بھی ہیں بعض ائمہ کے یہاں تو صرف اشیاء خوردنی اور بعض کے یہاں منقولی اور بعض کے یہاں خوردنوش کی اشیاء میں بھی مکیلی اور موزونی، نیز دوسرے بعض حضرات کے یہاں منقولی اور غیر منقولی دونوں کی ممانعت کی صراحت ملتی ہے، اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ سے متعلق ائمہ کی آراء ان کے دلائل اور نقاط نظر علاحدہ علاحدہ ذکر کردیئے جائیں۔

حنفی نقطہ نظر:

امام ابوحنیفہؒ اور امام ابویوسفؒ نے منقولی اشیاء کے اندر ''بیع قبل القبض'' کو ناجائز اور غیر منقولی میں جائز قرار دیا ہے، اور حنفیہ کے یہاں مختار قول یہی ہے، البتہ امام محمدؒ نے اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ دونوں کو ناجائز قرار دیا ہے، چنانچہ ابوجعفر طحاوی مسلک احناف کی ترجمانی کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

''ولا يجوز بيع مالم يقبض من الأشياء المبيعات إلا العقار، فإن أبا

حنيفة كان يجيز بيعه قبل قبضه، وأما أبو يوسف و محمد، فكانا لا يجيزان بيع ذلك أيضا حتى يقبض وبه نأخذ، ثم رجع أبو يوسف عن ذلك إلى قول أبي حنيفة ولا يجوز لمن اشترى شيئاً كيلا وإن قبضه أن يبيعه حتى يكتاله و كذلك حتى يعده إن كان اشتراه عددا"۔

(خریدی اور بیچی جانے والی چیزوں میں سے کسی کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں سوائے زمین کے، امام ابوحنیفہ نے عقار کی بیع قبضہ سے پہلے جائز قرار دی ہے، امام ابویوسفؒ و محمدؒ نے منقولی اشیاء کی بیع قبل القبض نادرست قرار دی ہے، اور میں اسی کو اختیار کرتا ہوں، پھر امام ابویوسفؒ نے امام صاحب کی طرف رجوع کرلیا، لہٰذا کسی شخص کے لئے جائز نہیں کہ وہ کیلی چیز خرید کرلے اور اس کی کیل سے پہلے اس کو فروخت کرے اگرچہ اس پر قابض ہوجائے، اسی طرح عددی چیز گنتی سے قبل فروخت کرے) (مختصر طحاوی ۸۴، بدائع ۵/ ۲۳۴، فتح القدیر ۶/ ۵۱۰)۔

دلائل:

حنفیہ نے غیر منقولی اشیاء کی قبل القبض بیع کی ممانعت اور عقارات کے قبیل کی چیزوں کے جواز پر مندرجہ ذیل روایات سے استدلال کیا ہے، جن کا خلاصہ یہ ہے کہ منقولی اشیاء میں چونکہ فسخ عقد کا احتمال رہتا ہے، اور غیر منقولی اشیاء میں یہ احتمال نہیں رہتا، اس لئے ان کی خرید و فروخت جائز ہے، البتہ اگر غیر منقولی چیزوں میں بھی یہ احتمالات پیدا ہوجائیں تو ان کی بیع بھی قبل القبض جائز نہ ہوگی۔

"فإن هلاك العقار نادر و لا يبنى الفقه باعتباره، فلا يمنع الجواز وهذا؛ لأنه لا يتصور هلاكه إلا صار بحرا أو نحوه حتى قال بعض المشائخ؛ إن جواب أبي حنيفة في موضع لا يخشى عليه أن يصير بحرا أو يغلب عليه الرمال، فأما في موضع لا يؤمن عليه ذلك. فلا يجوز كما في المنقول ذكره المحبوبي حتى لو كان على شط البحر أو كان المبيع علوا لا يجوز بيعه قبل القبض"

(کیونکہ عقار کا ہلاک ہونا شاذ و نادر ہوتا ہے اور شاذ و نادر پر فقہ کی بنیاد نہیں ہوتی، لہٰذا یہ جواز بیع ... لئے بھی مانع نہیں ہوگا، اور یہ اس لئے ہے کہ اس کا ہلاک ہونا متصور نہیں ہوتا الا یہ کہ وہ زمین بحر یا نہر بن جائے، یہاں تک کہ بعض مشائخ احناف نے کہا ہے کہ امام ابوحنیفہ کا جواب ان جگہوں کے بارے میں ہے جہاں اس بات کا اندیشہ نہ ہو کہ وہ بحر میں تبدیل ہو جائے گی یا اس پر ریت غالب آ جائے گی، مگر وہ مقام جہاں اس سے مامون نہ ہو تو اس کا فروخت کرنا بھی قبضہ سے قبل منقولی اشیاء کی طرح جائز نہیں، اسی کو محبوبی نے ذکر کیا ہے کہ اگر مبیع بحر کے کنارے ہو یا مکان وغیرہ کا اوپری حصہ ہو تو اس کا قبل القبض بیچنا جائز نہیں) (فتح القدیر ۶/ ۵۱۳)۔

مزید چند روایات جو حنفیہ کے نقطۂ نظر کی مؤید ہیں، زیب قرطاس کی جاتی ہیں:

"عن حكيم بن حزام قال: قلت: يا رسول الله إني أبتاع هذه البيوع فما يحل لي منها وما يحرم علي قال: يا ابن أخي لا تبيعن شيئا حتى تقبضه، هذا إسناد حسن متصل"۔

(حکیم بن حزام سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے اللہ کے نبی ﷺ سے پوچھا کہ اے اللہ کے رسول ﷺ میں مختلف قسم کی چیزوں کی بیع کرتا ہوں اس میں سے میرے لئے کیا حرام اور کیا حلال ہے؟ فرمایا: اے بھتیجے! یہ چیزیں اس طرح نہیں بیچی جائیں گی، جب تک اس پر قبضہ نہ ہو جائے، حدیث کی یہ سند صحیح اور متصل ہے) (السنن الکبریٰ للبیہقی ۵/ ۳۱۳)۔

دوسری روایت جو حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی ہے جو مسلم اور دیگر صحاح میں ہے:

"عن ابن عباسؓ أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه قال ابن عباسؓ وأحسب كل شئ مثله"۔

(ابن عباسؓ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا جو شخص غلہ خریدے اس کو ہرگز نہ بیچے جب تک اس پر قبضہ نہ کر لے، ابن عباس کہتے ہیں کہ اس قسم کی تمام اشیاء کے بارے میں بھی میں یہی گمان کرتا ہوں) (مسلم شریف ۲/ ۵، مؤطا امام محمد/ ۳۳۲)۔

حنفیہ کے یہاں تخصیص منقولات کی وجہ:

اس سے پہلے تفصیل سے یہ بات گذر چکی ہے کہ احناف نے روایات "نهي بيع قبل القبض" کو معلل بہ قرار دیا ہے اور وہ علت مبیع کی ہلاکت یا دیگر کسی اور وجہ سے انفساخ عقد کا خدشہ ہے اور جہاں تک غیر منقولی اشیاء کے جواز کی بات ہے تو اس بنا پر جائز قرار دیا ہے تا کہ کتاب اللہ میں جو بیع کی حلت آئی ہے اس کی عمومیت باقی رہے، اس لئے کہ قرآن کریم کی آیت کا تقاضا تو یہ تھا کہ منقولی اور غیر منقولی دونوں اشیاء کی بیع قبل القبض جائز ہو، مگر چونکہ احادیث میں بعض اشیاء کی بابت ممانعت آئی ہے اس لئے اس کو معلل بہ مان لیا تا کہ احادیث پر بھی عمل ہو جائے، اور آیت کی عمومیت بھی باقی رہے، کیونکہ غیر منقولی اشیاء میں وہ اندیشہ نہیں ہے جو منقولی میں ہے۔ "هذا تطبيق جيد للأحناف"۔

چنانچہ ملک العلماء علامہ کاسانی شیخین کی رائے کی توجیہ کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

"ولهما عمومات البياعات من الكتاب العزيز من غير تخصيص ولا يجوز تخصيص عموم الكتاب بخبر الواحد عندنا أو نحمله على المنقول توفيقا بين الدلائل صيانة لها عن التناقض، ولأن الأصل في ركن البيع إذا صدر من الأهل في المحل هو الصحة والامتناع لعارض الغرر وهو غرر انفساخ العقد بهلاك المعقود عليه ولا يتوهم هلاك العقار فلا يتقرر الغرر فبقي بيعه على حكم الأصل"۔

(امام ابوحنیفہؒ وابو یوسفؒ کی دلیل بغیر تخصیص کے خرید وفروخت کی اجازت کا عام ہونا ہے، اور ہمارے یہاں اصولی طور پر کتاب اللہ کے عموم کو خبر واحد سے مقید کرنا جائز نہیں ہے، یا یہ کہ اس ممانعت کو ہر منقول چیز پر محمول کریں گے، تا کہ دونوں دلائل میں تطبیق ہو جائے اور تناقض نہ ہو اور اصول یہ ہے کہ جب کوئی رکن اہل بیع وشراء سے صحیح محل میں صادر ہو تو اصل اس کی صحت

ہے اور اس کی ممانعت خارجی علت کی بنا پر ہے اور وہ مبیع کی ہلاکت کی وجہ سے عقد بیع کے فسخ کا امکان ہے، اور یہ امکان عقارات میں متصور نہیں، لہذا اس میں غرر بھی ثابت نہیں ہوگا، اور بیع اپنے حکم اصلی (جواز) پر باقی رہے گی) (بدائع الصنائع ۵/ ۱۸۱)۔

شافعی نقطہ نظر:

بیع قبل القبض کے سلسلہ میں شافعیہ کا نقطۂ نظر منقولات اور غیر منقولات دونوں میں عدم جواز کا ہے، البتہ ایسے حقوق جن میں بغیر عوض ملکیت ثابت ہوتی ہے، مثلاً وصیت، میراث، غلام کی آزادی، علی اختلاف الأقوال، تو ان میں قبل القبض تصرف دیگر ائمہ کی طرح شوافع نے بھی جائز قرار دیا ہے، چنانچہ ساتویں صدی ہجری کے مشہور شافعی عالم محی الدین ابن شرف نووی تحریر فرماتے ہیں:

"مذهبنا أنه لا يجوز بيع المبيع قبل قبضه عقارا كان أو منقولا لا باذن البائع ولا بغير إذنه لا قبل أداء الثمن ولا بعده"۔

(اس بارے میں ہمارا مذہب یہ ہے کہ خواہ عقار کے قبیل کی چیز ہو یا منقولات کے قبیل کی، قبضہ سے پہلے اس کی بیع جائز نہیں ہے، نہ تو بائع کی اجازت سے اور نہ بغیر اس کی اجازت کے، اسی طرح نہ ادائے ثمن سے قبل اور نہ بعد) (المجموع شرح المہذب ۹/ ۲۶۴)۔

دلائل:

شافعیہ نے بھی قریب قریب انہیں روایتوں سے استدلال کیا ہے، جن سے دیگر ائمہ مجتہدین نے کیا ہے اور انہوں نے منقولات پر غیر منقولات کو قیاس کیا ہے، وہ اس طرح کہ جب اللہ کے نبی ﷺ نے اشیاء مطعومات جس کی کہ انسان ہر وقت ضرورت محسوس کرتا ہے، کی بیع قبل القبض کو ناجائز قرار دیا تو غیر منقولات کی بیع قبضہ سے قبل بدرجہ اولی ناجائز اور باطل ہوگی، نیز اس لئے بھی باطل ہے کہ کسی چیز کی فروختگی کے لئے ضروری ہے کہ اس کی سپردگی پر انسان قادر ہو، اور قبل القبض کی صورت میں مشتری اس سے قاصر ہوگا، نیز شافعیہ کے یہاں بھی علت نہی

وہی ہے جو حنفیہ کے یہاں ہے، یعنی غرر انفساخ عقد، چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں:

"واحتج أصحابنا بحديث حكيم بن حزام أن النبي ﷺ قال: لا تبع مالم تقبضه و بحديث زيد بن ثابت أن النبي ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم رواه أبو دؤد باسناد صحيح"۔

(ہمارے اصحاب نے حکیم بن حزام کی روایت سے استدلال کیا ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا کہ مت بیچو تم کسی چیز کو جب تک اس پر قابض نہ ہو جاؤ، اور دوسری روایت زید بن ثابت کی ہے کہ آپ ﷺ نے اس سے منع فرمایا کہ سامان کو اسی جگہ فروخت کیا جائے جہاں سے اسے خریدا جائے، جب تک اس کو تجار اپنے کجاوے اور سواری تک منتقل نہ کر دیں)(شرح المہذب ۹/۲۷۰)۔

حنبلی نقطۂ نظر:

امام احمد کی بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے یہاں بھی "بیع قبل القبض" عقار کے علاوہ تمام مطعومات غیر مطعومات، مکیلات وموزونات میں ناجائز ہے، اور امام ترمذی کی ایک روایت سے پتہ چلتا ہے کہ اشیاء خوردنی کے علاوہ جو کیلی اور وزنی نہ ہو ان تمام میں جائز ہے، اور ایک دوسری روایت سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ صرف اشیاء خوردنی اور مشروبات میں ناجائز، باقی تمام چیزوں میں قبل القبض بیع جائز ہے، ابن عبد البر نے اسی تیسری روایت کو اصح قرار دیا ہے، چنانچہ محقق ابن قدامہ حنبلی (متوفی ۶۲۰ھ) نقل فرماتے ہیں:

"ونقل عن أحمد أن المطعوم لا يجوز بيعه قبل قبضه سواء كان مكيلا أو موزونا أو لم يكن وهذا يقتضي أن الطعام خاصة لا يدخل في ضمان المشتري حتى يقبضه، فإن الترمذي روى عن أحمد أنه رخص في بيع ما لا يكال ولا يوزن مما لا يوكل ولا يشرب قبل قبضه...وما أشبه من مأكول و مشروب فلا يبيعه حتى يقبضه قال ابن عبد البر: الأصح عن أحمد بن حنبل أن

الذی یمنع من بیعه قبل قبضه هو الطعام"۔

(امام احمد سے ایک روایت یہ ہے کہ اشیاء خوردنی کی بیع قبل القبض جائز نہیں، خواہ مکیلی یا موزونی ہو یا نہ ہو، اس روایت کا تقاضا یہ ہے کہ اشیاء خوردنی خاص کر مشتری کے ضمان میں داخل نہ ہونگی جب تک قبضہ نہ کرلیا جائے، امام ترمذی نے امام احمدؒ سے نقل کیا ہے کہ امام موصوف نے غیر مکیلی اور موزونی جو اشیاء خورد و نوش نہیں ان کی بیع قبل القبض کے جواز میں رخصت دی ہے، ابن عبد البر کہتے ہیں کہ امام احمد کی صحیح روایت صرف طعام میں قبل القبض عدم جواز کی ہے) (المغنی لابن قدامہ ۴/۸۸)۔

دلائل:

حنابلہ کے دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ حنابلہ نے بھی اس باب کی ذکر کردہ روایتوں سے استدلال کیا ہے تاہم مطعومات کی چونکہ احادیث میں صراحت ہے، اس لئے مفہوم مخالف جس کا کہ حنابلہ کے یہاں کلام شارع میں اعتبار ہے۔ اس سے مطعومات کے علاوہ قبل القبض بیع کے جواز پر استدلال کیا ہے، چنانچہ ابن قدامہ کی ایک روایت پیش کر کے اس کے مفہوم مخالف کی تشریح کرتے ہیں:

"لأن النبی ﷺ نهی عن بیع الطعام قبل قبضه فمفهومه إباحة بیع ما سواه قبل قبضه"۔

(اس لئے کہ قبضہ سے پہلے غلہ کی بیع جائز نہیں ہے، لہذا اس کا مفہوم مخالف یہ نکلا کہ اس کے علاوہ چیزوں کی بیع قبل القبض جائز ہے) (المغنی ۴/۸۸)۔

"عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من اشتری طعاما فلا یبعه حتی یستوفیه، قال: کنا نشتری الطعام من الرکبان جزافا فنهانا رسول الله ﷺ أن نبیعه حتی ننقله من مکانه"۔

(حضرت ابن عمرؓ کہتے ہیں کہ نبی ﷺ نے فرمایا جو شخص غلہ خرید

جب تک اس کو وصول اور اس پر قبضہ نہ کر لے، ابن عمرؓ کہتے ہیں کہ ہم لوگ سواری سے اٹکل سے غلہ خریدتے تھے، آپ ﷺ نے منع فرمایا اس کے فروخت کرنے سے جب تک اس کو دوسری جگہ منتقل نہ کر دیا جائے'' (صحیح مسلم ۲/ ۵)۔

مالکی نقطۂ نظر:

''بیع قبل القبض'' میں مالکیہ نے صرف اشیاء خوردنی، خواہ ربوی ہوں یا غیر ربوی، کو ناجائز قرار دیا ہے۔ اس کے علاوہ تمام منقولات وغیر منقولات، مکیلات وموزونات کی تمام اجناس کو اس نہی سے مستثنیٰ گردانا ہے، چنانچہ مشہور مالکی علامہ سحنون بن سعید تنوخی لکھتے ہیں:

"قلت: و ما سوى الطعام والشراب مما سلفت فيه كيلا أو وزنا فلا بأس أن أبيعه قبل أن أقبضه من الذي باعني أو من غيره قال مالك: لا بأس أن تبيع ما سلفت فيه إذا كان من غيره ما يؤكل و يشرب من غير الذي عليه ذلك السلف بأقل أو بأكثر"۔

(میں نے پوچھا اشیاء خوردونوش کے علاوہ وہ تمام چیزیں جو کیلی اور وزنی ہوں ان میں کوئی حرج ہے؟ کہ اس کی بیع قبضہ سے پہلے کی جائے اس شخص سے کہ جس کے ہاتھ سے میں نے خریدا ہے، یا اس کے علاوہ سے، تو امام مالک نے فرمایا کہ کوئی حرج نہیں ہے کہ تم ان چیزوں کو فروخت کرو جس میں ادھار بیع کی جاتی ہے، جبکہ وہ اشیاء خوردونوش نہ ہوں اس شخص سے جس سے کہ ادھار خریدا ہے خواہ کم میں خریدا ہو یا زیادہ میں) (المدونۃ الکبری ۳/ ۱۶۵، بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۴۴)۔

دلائل:

مالکیہ نے مطعومات اور غیر مطعومات میں، نیز عقارات کے درمیان قبل القبض بیع کی ممانعت میں جو تفریقی طور پر فرق کیا ہے، وہ یہ ہے کہ مطعومات قبل القبض ربا کا ذریعہ بن سکتے ہیں اور غیر مطعومات میں چونکہ یہ اندیشہ نہیں ہے، اس لئے سدّ الذریعہ غالباً اشیاء خوردنی میں قبضہ

سے پہلے بیع ناجائز اور اس کے علاوہ میں جائز قرار دیا ہے، چنانچہ ڈاکٹر وہبہ زحیلی مالکیہ کی طرف سے اس علت کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"والعلة في منع بيع الطعام قبل القبض عند المالكية هي أنه قد يتخذ البيع ذريعة التوصل إلى ربا النسيئة فهو يشبه بيع الطعام بالطعام نساء يعني سد الذرائع"۔

(مالکیہ کے یہاں قبل القبض اشیاء خوردنی کی بیع وشراء کی ممانعت کی علت یہ ہے کہ وہ ربا نسیئہ تک رسائی کا ذریعہ بنتی ہے، جو نسیئہ اشیاء خوردنی کی بیع کے مشابہ ہے یعنی مالکیہ نے سدّ اللذرائع اس سے روکا ہے) (الفقہ الاسلامی وأدلتہ ۴؍ ۴۷۲)۔

"عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من اشترى طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه ويقبضه"۔

(حضرت عبد اللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا جو شخص طعام خریدے اس کو نہ بیچے جب تک قبضہ نہ کرے) (صحیح مسلم ۲؍ ۵)۔

فیکٹری سے مال خرید کر بغیر قبضہ فروخت کرنا:

مذکورہ بالا بیع وشراء سے متعلق تمام تفصیلات، قیود وشرائط کی روشنی میں یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ فیکٹری سے مال خرید کر کوئی شخص بغیر اس پر قبضہ کئے کسی دوسرے کے ہاتھوں فروخت کر دیتا ہے تو چونکہ کمپنی سے مال خریدنے اور عقد معاملہ کرنے کی وجہ سے معنوی قبضہ ہو گیا تھا، اگر چہ ظاہری نہیں ہوا اور فیکٹری سے خرید کردہ مبیع پر قبضہ آئندہ جب چاہے یقینی ہے، اس لئے محض ضمان کو کسی درجہ میں قبضہ مان کر تعامل ناس کی وجہ سے اس کو فروخت کرنا اور اس سے نفع کمانا جائز ہونا چاہئے، بشرطیکہ کسی قسم کا دھوکہ نہ ہو، اس لئے کہ شریعت نے جو "بیع قبل القبض" کو ناجائز قرار دیا ہے وہ دو علتوں کی بنا پر، ایک علت غرر ہے، اور دوسری "ربح مالم یضمن" ہے، یہ دونوں صورتیں زیر بحث مسئلہ میں نہیں پائی جاتیں، اس بنا پر کہ تعامل ناس کی وجہ سے غرر بھی غرر

بیع سے ختم ہوتی ہے، اور بائع اول چونکہ ضمان قبول کررہا ہے اس لئے ربح مالم یضمن بھی نہیں ہوگا، اس لئے اس صورت کے جواز میں کوئی خاص قباحت معلوم نہیں ہوتی۔

شپنگ:

اور شپنگ کی صورت میں چونکہ بائع اس کا ضامن نہیں ہوتا، اس لئے اس طرح کا معاملہ ''ربح مالم یضمن'' کی وجہ سے شرعاً نادرست ہوگا۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے متعلق مسائل واحکام

مولانا محمد ارشد قاسمی

۱- شرع اسلامی میں جہاں بہت ساری چیزیں ممنوع اور ناجائز ہیں وہیں ایک بیع قبل القبض بھی ہے، چنانچہ بیع قبل القبض کے ناجائز ہونے پر بہت ساری احادیث ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

۱- "عن نافع عن بن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يستوفيه" (مسلم شریف ۲/۵)۔

۲- "عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يستوفيه، قال ابن عباس: وأحسب كل شئ مثله" (مسلم شریف ۲/۵)۔

۳- "عن ابن عباس قال: قال رسول الله ﷺ: من إبتاع طعاماً فلا يبعه حتى يقبضه قال ابن عباس: وأحسب كل شئ بمنزلة الطعام" (مسلم شریف ۲/۵)۔

۴- "عن ابن عباس قال: قال رسول الله: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يكتاله فقلت لابن عباس لِمَ، فقال ألا تراهم يبتاعون بالذهب والطعام مرجأ ولم يقل أبو كريب مرجأ" (مسلم شریف ۲/۵)۔

۵- "عن نافع عن ابن عمر قال: كنا في زمان رسول الله ﷺ نبتاع الطعام فيبعث علينا من يأمرنا بانتقاله في المكان الذى ابتعناه فيه إلى مكان سواه قبل أن نبيعه" (مسلم شریف ۲/۵)۔

۶ ''عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله قال: من اشترى طعاماً فلا يبعه حتى يستوفيه، قال: وكنا نشترى الطعام من الركبان جزافاً فنهانا رسول الله ﷺ أن نبيعه حتى ننقله من مكانه'' (مسلم شریف ۲/۵)۔

۷۔''عن نافع عن عبد الله ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من اشترى طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه ويقبضه'' (مسلم شریف ۲/۵)۔

۸۔''عن أبي هريرة أن رسول الله ﷺ قال: من اشترى طعاماً فلا يبعه حتى يكتاله ومن رواية أبي بكر من ابتاع'' (مسلم شریف ۲/۵)۔

۹ - ''جابر بن عبد الله يقول: كان رسول الله ﷺ يقول: إذا ابتعت طعاماً فلا تبعه حتى يستوفيه'' (مسلم شریف ۲/۶)۔

۱۰۔''عن سالم عن ابن عمر أنهم كانوا يضربون على عهد رسول الله ﷺ إذا اشتروا طعاماً جزافاً أن يبيعوه في مكانه حتى يحوّلوه'' (مسلم شریف ۲/۵)۔

جب ''بیع قبل القبض'' ناجائز ہے تو کیا اس کا شمار بیع باطل میں، یا بیع فاسد میں، یا بیع مکروہ میں ہوتا ہے؟ اس سلسلہ میں جاننا چاہئے کہ بیع قبل القبض ایک وصف ہے نہ کہ اصل، اور بیع فاسد وہ ہے جو اپنی اصل کے اعتبار سے مشروع ہو نہ کہ وصف کے اعتبار سے، لہذا ''بیع قبل القبض'' کا شمار بیع فاسد میں ہوگا نہ کہ بیع باطل و مکروہ میں، نیز احادیث میں جو ''بیع قبل القبض'' کی ممانعت ہے اس کا بھی تقاضا یہی ہے کہ ''بیع قبل القبض'' کا شمار بیع فاسد میں ہو نہ کہ بیع باطل و مکروہ میں، کیونکہ احادیث میں جو ''بیع قبل القبض'' کی مخالفت آئی ہے اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ ''بیع قبل القبض'' اصلاً ناجائز ہے، بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس میں مشتری کو غرر ہوتا ہے، وہ اس طرح کہ ہوسکتا ہے مبیع بائع اول کے پاس ہلاک ہوجائے، چنانچہ مبیع ہلاک ہونے کی وجہ سے بیع ثانی فسخ ہوجائے گی نہ کہ باطل، چنانچہ امام اکمل الدین محمد بن محمود بابرتی ''عنایہ'' میں لکھتے ہیں:

"والنهي يقتضي الفساد، فيكون البيع فاسداً قبل القبض؛لأنه لم يدخل في ضمانه كما في الإجارة" (عنایہ مع فتح القدیر ۶ / ۵۱۴)۔

اور نہی فساد کا تقاضا کرتا ہے، پس بیع قبضہ سے پہلے فاسد ہوگی، اس لئے کہ مبیع قبضہ سے پہلے مشتری کے ضمان میں داخل نہیں ہوتی، جیسا کہ اجارہ میں ہے۔

وہبہ زحیلی فرماتے ہیں:

"والنهي يوجب فساد المنهي عنه، ولأنه بيع فيه غرر لتعرضه إلى الانفساخ بهلاک المعقود عليه، فيبطل البيع الأول وينفسخ الثاني" (الفقہ الاسلامی وأدلتہ ۴ / ۴۱۱)۔

(نہی منہی عنہ کے فساد کو ثابت کرتی ہے، اور اس لئے کہ مبیع کے ہلاک ہونے کی وجہ سے اس بیع کا فسخ ہونا ممکن ہے جو باعث غرر ہے، تو بیع اول باطل اور دوسری بیع فسخ ہو جائے گی)۔

۲- اسلامی شریعت میں کتاب وسنت نے قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں کی ہے، بلکہ اسے لوگوں کے عرف وعادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً قبضہ مانا جائے گا، چنانچہ ابن قدامہ تحریر کرتے ہیں:

"لأن القبض مطلق في الشرع، فيجب الرجوع فيه إلى العرف" (المغنی ۴ / ۹۰)۔

(اس لئے کہ قبضہ شریعت میں مطلق ہے، پس اس میں رجوع واجب ہوگا عرف کی طرف)۔

اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت:

اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت تخلیہ ہے، اور تخلیہ کہتے ہیں کہ مبیع اور مشتری کے درمیان کوئی ایسی چیز حائل نہ ہو جو مبیع کیلئے مانع ہو اس طور پر کہ مشتری مبیع میں تصرف کرنے پر قادر ہو جائے، گویا بائع مبیع کو سپرد کرنے والا اور مشتری اس کو لینے والا ہو جائے، چنانچہ علامہ کاسانی

لکھتے ہیں:

"وأما تفسير التسليم والقبض، فالتسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين المشتري برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشتري على التصرف فيه، فيجعل البائع مسلما للمبيع والمشتري قابضاً له وكذا تسليم الثمن من المشتري إلى البائع" (بدائع الصنائع ۵ / ۲۴۴)۔

(سپردگی اور قبضہ کی تفسیر ہمارے یہاں (حنفیہ) سپردگی اور قبضہ وتخلیہ ہے، اور تخلیہ یہ ہے کہ بائع مبیع اور مشتری کے درمیان حائل کو ختم کردے اس طریقے پر کہ مشتری مبیع میں تصرف کرنے پر قادر ہو جائے، گویا بائع مبیع کو سپرد کرنے والا اور مشتری اس کو قبضہ کرنے والا ہو جائے، اور ایسے ہی ثمن کی سپردگی ہے مشتری سے بائع کی طرف)۔

۴- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت میں فرق:

اس سلسلہ میں ائمہ اربعہ کے مذاہب مندرجہ ذیل ہیں:

حنفیہ کا مسلک:

حنفیہ اور مالکیہ کے یہاں تمام چیزوں میں تخلیہ حکماً قبضہ ہے جبکہ مشتری اس پر بغیر مشقت کے قادر ہو، لیکن قبضہ کی نوعیت مبیع کے اعتبار سے مختلف ہوتی رہتی ہے۔

اشیاء غیر منقولہ میں تخلیہ قبضہ ہے اگر قریب ہو، لیکن اگر وہ دور ہے تو اس میں اختلاف ہے، امام ابوحنیفہ کے نزدیک اگر چہ اشیاء غیر منقولہ دور ہو پھر بھی تخلیہ قبضہ سمجھا جائے گا، صاحبینؒ کا مذہب اس کے برخلاف ہے، لیکن امام صاحب کے مذہب کو البحر الرائق میں ضعیف کہا گیا ہے۔

اشیاء منقولہ میں قبضہ کی نوعیت ہر چیز کے اعتبار سے مختلف ہے، اگر گیہوں کو گھر میں فروخت کیا گیا تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ بائع مشتری کو چابھی دیدے اس طور پر کہ مشتری گھر

کھولنے پر بغیر کسی مشقت کے قادر ہو جائے، اور اگر گھر کو فروخت کیا گیا ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری گھر بند کرنے پر قادر ہو جائے، اگر جانور کو چراگاہ میں فروخت کیا گیا ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری اس کو دیکھ لے، یا اس کی طرف اشارہ کر دے، اگر مبیع کپڑا ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری اس سے متصل ہو، اگر گھوڑا یا چڑیا کو گھر میں فروخت کیا گیا تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ اس کو بغیر کسی مددگار کے لینا ممکن ہو، تیل میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری بائع کو شیشی دے اور بائع مشتری کی موجودگی میں اس میں تیل وزن کر دے، اور اگر مبیع مکیلی یا موزونی ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری بائع کو برتن دیدے اور بائع اس میں مشتری کے حکم سے کیل یا وزن کر دے، چنانچہ ابن عابدین شامی ''ردالمحتار'' میں تحریر کرتے ہیں:

''إن التخلية قبض حكماً لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع ففي نحو حنطة في بيت مثلا فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، وفي نحو دار فالقدرة على إغلاقها قبض اى بأن تكون في البلد فيما يظهر، وفي نحو بقر في مرعىٰ فكونه بحيث يرى ويشار إليه قبض وفي نحو ثوب فكونه بحيث لو مد يده تصل إليه قبض، وفي نحو فرس أو طير في بيت إمكان أخذه منه بلا معين قبض'' (ردالمحتار ۴/ ۵۶۲)۔

(بے شک تخلیہ حکماً قبضہ ہے اگر اس پر بغیر مشقت کے قادر ہو، لیکن یہ مبیع کی حالت کے اعتبار سے مختلف ہوتا رہتا ہے، پس گیہوں یا اس جیسی چیز اگر گھر میں فروخت کی گئی تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ بائع مشتری کو چابھی دیدے جبکہ گھر کا بغیر کسی مشقت کے کھولنا ممکن ہو، اور گھر میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری اس کو بند کرنے پر قادر ہو جائے، بایں طور کہ وہ شہر میں ہو جس میں وہ ظاہر ہوتا ہو، اور اگر گائے یا اس جیسی چیز چراگاہ میں فروخت کی گئی تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری اس کو دیکھتا ہو، یا اس کی طرف اشارہ کرتا ہو، اور کپڑا اور اس جیسی چیز میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری اس سے متصل ہو، اور اگر گھوڑا یا چڑیا یا اس جیسی چیز گھر میں فروخت کی گئی تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری اس کو

گھر سے بغیر مشقت کے لینے پر قادر ہو)۔

"لو اشتری دهنا ودفع قارورة یزنه فیها بحضرة المشتری فهو قبض، وکذا بغیبته فی الأصح، وکذا کل مکیل أو موزون إذا دفع له الوعاء فکاله أو وزنه فیه بأمره، ومنه ما لو غصب شیئاً ثم اشتراه صار قابضاً" (ردالمحتار ۴/ ۵۶۱)۔

(اگر کسی نے تیل خریدا اور شیشی بائع کو دیا اور بائع اس میں تیل مشتری کی موجودگی میں وزن کرتا ہے تو یہ قبضہ ہے اور ایسے ہی مشتری کی غیر موجودگی میں اصح قول کے مطابق قبضہ سمجھا جائے گا، اور ایسے ہی ہر مکیلی یا موزونی چیز کہ جب مشتری بائع کو برتن دیدے اور بائع اس میں مشتری کے حکم سے کیل یا وزن کردے تو قبضہ سمجھا جائے گا، اسی میں سے یہ ہے کہ اگر کسی نے کوئی چیز غصب کیا پھر اس کو خریدا تو وہ قبضہ کرنے والا ہو جائے گا)۔

"وجامع شمس الأئمة أنه بالتخلية یصح القبض وإن کان عقاراً بعیداً غائباً عنهما عند أبی حنیفة خلافاً لهما وهو ضعیف کما فی البحر، وفی الخانیة والصحیح ما ذکرنا فی ظاهر الروایة، لأنه إذا کان قریباً یتصور فیه القبض الحقیقی فی الحال فتقام التخلیة مقام القبض، أما إذا کان بعیداً لایتصور القبض فی الحال فلاتقام التخلیة مقام القبض" (ردالمحتار ۴/ ۵۶۲، ۵۶۴)۔

(اور شمس الائمہ کی جامع میں یہ ہے کہ تخلیہ سے قبضہ درست ہو جاتا ہے، اگرچہ زمین دور غائب ہو بائع ومشتری سے، امام اعظمؒ کے نزدیک، اس میں صاحبین کا اختلاف ہے، اور امام صاحب کا یہ قول ضعیف ہے، جیسا کہ بحرالرائق میں ہے، اور خانیہ میں ہے کہ صحیح قول وہ ہے جس کو ہم نے ظاہر الروایہ میں ذکر کیا ہے کہ جب زمین قریب ہو جس میں قبضہ حقیقی فی الحال تصور کیا جائے تو تخلیہ قبضہ کے قائم مقام ہوگا، اور اگر زمین دور ہو تو فی الحال قبضہ تصور نہیں کیا جائے گا، چنانچہ تخلیہ قبضہ کے قائم مقام نہ ہوگا)۔

حنابلہ کا مسلک:

حنابلہ کے یہاں اشیاء غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت تخلیہ ہے، باقی اشیاء منقولہ میں قبضہ کی نوعیت مختلف ہے، اگر اشیاء منقولہ ان چیزوں میں سے ہے جس کو کیل یا وزن کیا جاتا ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ اس کو ہاتھ میں لے لیا جائے، اگر کپڑا ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ اس کو اس کی جگہ سے منتقل کر دیا جائے، اور اگر حیوان ہے تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ اس کو اس کی جگہ سے چلا دیا جائے، گویا ہر چیز کا قبضہ اس کی جنس کے ساتھ ہوگا، چنانچہ ابن قدامہ تحریر کرتے ہیں:

"وقبض كل شئ بجنسه فإن كان مكيلاً أو موزونا بيع كيلاً أو موزونا فقبضه بكيله ووزنه .... وإن كان الجميع دراهم أو دنانير فقبضها باليد، وإن كان ثيابا فقبضها نقلها، وإن كان حيوانا فقبضه تمشية من مكانه، وإن كان مما لا ينقل ويحول فقبضه التخلية بينه وبين مشتريه لا حائل دونه"۔

(ہر چیز کا قبضہ اس کی جنس کے ساتھ ہے، پس اگر کوئی چیز مکیلی یا موزونی ہو، اور وہ کیل یا وزن کر کے فروخت کی جائے تو اس کا قبضہ اس کے کیل یا وزن کے ساتھ ہے، اور اگر مبیع دراہم ودنانیر ہے تو اس کا قبضہ ہاتھ سے ہے، اور اگر کپڑا ہے تو اس کا قبضہ یہ ہے کہ اس کو اس کی جگہ سے منتقل کر دیا جائے، اور اگر حیوان ہے تو اس کا قبضہ اس کی جگہ سے چلا دینا ہے، اور اگر مبیع ایسی چیز ہے جس کو منتقل نہیں کیا جا سکتا ہے، تو اس کا قبضہ تخلیہ ہے، اور تخلیہ نام ہے کہ مبیع اور مشتری کے درمیان کوئی چیز حائل نہ ہو)۔

شافعیہ کا مسلک:

شافعیہ کے یہاں اشیاء غیر منقولہ اور منقولہ میں قبضہ کی تین صورتیں ہیں:

۱۔ اشیاء غیر منقولہ میں تخلیہ ہے۔ ۲۔ اگر اشیاء ان چیزوں میں سے ہے جس کو عادۃً منتقل کیا جاتا ہے، مثلاً لکڑی، دانہ اور مچھلی وغیرہ، تو اس میں قبضہ یہ ہے کہ اس کو اپنی جگہ سے منتقل کر دیا جائے۔ ۳۔ اور اگر اشیاء منقولہ ان چیزوں میں سے ہے جس کو ہاتھ سے لیا جاتا ہے، مثلاً

دراہم ودنانیر، کپڑا اور برتن وغیرہ، اس میں قبضہ یہ ہے کہ اس کو ہاتھ میں لیا جائے، چنانچہ امام نووی شرح مہذب میں لکھتے ہیں:

(ہمارے اصحاب نے کہا کہ قبضہ کے سلسلہ میں عرف کی طرف رجوع کرنا ہوگا، احکام کی تین قسمیں ہیں۔ ان میں سے ایک زمین اور درخت پر پھل ہے اس کا قبضہ تخلیہ ہے، دوسری قسم وہ چیزیں ہیں جو عادتاً منتقل کی جاتی ہیں، جیسے لکڑی، دانہ اور مچھلی اور اس جیسی دوسری چیزیں، اس کا قبضہ یہ ہے کہ اس کو اس کی جگہ سے منتقل کر دیا جائے، اس سلسلہ میں بائع کی کوئی تخصیص نہیں ہے، برابر ہے کہ وہ مشتری کی طرف منتقل کی جائے، یا غیر آباد زمین کی طرف، یا سڑک کی طرف، یا مسجد کی طرف، یا اس کے علاوہ کی طرف، تیسری قسم وہ ہے جس کو ہاتھ سے لیا جاتا ہے، جیسے دراہم ودنانیر، رومال، کپڑا، وہ برتن جو ہلکا ہو اور کتاب اور اس جیسی دوسری چیزیں، پس اس کا قبضہ ہاتھ سے لینے سے ہے) (شرح المہذب ۹/ ۲۷۵۔۲۷۶)۔

۴۔ "بیع قبل القبض" کی نہی سے متعلق احادیث "معلول بالعلت" ہیں، اور علت نہی غرر ہے، چنانچہ علامہ ابن ہمام "فتح القدیر" میں تحریر کرتے ہیں:

"إن رسول الله ﷺ نهى عن بيع ما لم يقبض".

"والحديث الذي استدل به معلول به أي بغرر الانفساخ والدليل عليه أن التصرف الذي لا يمتنع بالغرر نافذ في المبيع قبل القبض وهو العتق والتزوج عليه" (فتح القدیر ۶/ ۵۱۴)۔

(اس سلسلہ کی مستدل حدیث معلول ہے جس کی علت عقد کے فسخ ہونے کا عزر و اندیشہ ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ وہ تصرف جس میں غرر مانع نہیں ہے، تو وہ مبیع پر قبضہ کرنے سے پہلے نافذ ہو جاتا ہے، مثلاً آزادی، تزوج وغیرہ)۔

۵۔ "بیع قبل القبض" کی ممانعت عام نہیں ہے، بلکہ اس میں استثناءات وتخصیصات ہیں، اس بابت ائمہ کے مذاہب مع دلائل مندرجہ ذیل ہیں:

حنفیہ کا مسلک:

حنفیہ کے یہاں اشیاء منقولہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، جائز نہ ہونے کی وجہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ اس میں غرر کا اندیشہ ہے، وہ اس طرح کہ ممکن ہے کہ مبیع بائع کے پاس ہلاک ہو جائے جس کی وجہ سے عقد فسخ ہو جائے، بطور دلیل کے یہ پیش کرتے ہیں کہ رسول پاک ﷺ نے قبل القبض خرید و فروخت کرنے سے منع فرمایا ہے، اشیاء غیر منقولہ کے سلسلہ میں خود احناف میں اختلاف ہے، امام محمدؒ کا کہنا یہ ہے کہ اشیاء غیر منقولہ کی ''بیع قبل القبض'' جائز نہیں ہے، جس طرح اشیاء منقولہ کی بیع جائز نہیں ہے نیز ان کا کہنا یہ ہے کہ حدیث میں جو ''بیع قبل القبض'' کی ممانعت آئی ہے وہ مطلق ہے، اس میں اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ کی کوئی تخصیص نہیں ہے، اس لئے دونوں کی بیع قبل القبض جائز نہ ہوگی۔

امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسفؒ کا کہنا یہ ہے کہ اشیاء غیر منقولہ کی بیع قبل القبض جائز ہے، ان دونوں حضرات کی دلیل یہ ہے کہ احادیث میں بیع قبل القبض کی جو ممانعت آئی ہے وہ غرر کی وجہ سے ہے، اور غرر اشیاء منقولہ ہی میں ممکن ہے۔

اشیاء غیر منقولہ میں ممکن نہیں ہے، اور اگر کبھی خدانخواستہ غرر ہو بھی جائے تو اس کا اعتبار نہ ہوگا، کیونکہ یہ نادر ہے، اور نادر کا اعتبار نہیں ہوتا ہے۔

مشائخ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے اشیاء غیر منقولہ کی بیع کو قبل القبض جائز اس صورت میں قرار دیا ہے، جبکہ اس کے ہلاک ہونے کا اندیشہ نہ ہو، لیکن اس کے ہلاک ہونے کا اندیشہ ہو، مثلاً زمین، دریا، یا نہر کے کنارہ ہے، اور امکان اس بات کا ہے کہ وہ دریا کی نذر ہو جائے، تو پھر اس کو قبل القبض فروخت کرنے کو جائز قرار نہیں دیتے ہیں۔

کسی شخص نے کوئی ایسی چیز خریدی جو منتقل کی جاتی ہے، تو اس کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، کیونکہ نبی کریم ﷺ نے بیع قبل القبض سے منع فرمایا ہے، کیونکہ اس میں عقد کے فسخ ہونے کا غرر ہے، اس طور پر کہ مبیع ہلاک ہو جائے، اور زمین کی بیع قبضہ سے پہلے شیخینؒ کے

نزدیک جائز ہے، اور امام محمدؒ کے نزدیک جائز نہیں ہے حدیث کے مطلق ہونے کی طرف رجوع کرتے ہوئے، اور منقول پر قیاس کرتے ہوئے، گویا یہ اجارہ کی طرح ہو گیا، شیخینؒ کی دلیل یہ ہے کہ بیع کا رکن اس کے اہل (یعنی عاقل بالغ) سے صادر ہوا ہے، اس کے محل میں، اور اس میں کوئی غرر نہیں ہے، کیونکہ زمین کی ہلاکت شاذ و نادر ہوتی ہے۔ اور نادر کا کوئی اعتبار نہیں ہے، اور نہ فقہ کی بنیاد ایسی باتوں پر ہوتی ہے، اس لئے یہ جواز کے منافی نہیں ہے، ہاں اس کا ہلاک ہونا اس وقت متصور ہوتا ہے جب کہ خوف ہو کہ سمندر وغیرہ ہو جائے، اسی وجہ سے بعض مشائخ نے کہا کہ امام ابو حنیفہؒ کا قول ایسی ہی جگہوں کے بارے میں ہے جو دریا ہونے، یا ریت کے بھر جانے سے مامون ہو، لہذا ایسی جگہ جو مذکورہ باتوں سے مامون نہ ہو تو اس کا حکم شی منقول کی طرح ہے، اس کو محبوبی نے ذکر کیا ہے، اور اختیار میں ہے کہ اگر زمین دریا کے کنارہ ہو، یا مبیع اونچائی پر ہو تو اس کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے (ہدایہ مع فتح القدیر ۶/ ۵۱۰۔ ۵۱۳)۔

شافعیہ کا مسلک:

شافعیہ کے یہاں اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں سے کسی کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، ناجائز ہونے کی علت یہ بیان کرتے ہیں کہ اشیاء منقولہ میں سے طعام جس کی ضرورت اکثر پیش آتی ہے، اس کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، تو اس کے علاوہ جس کی ضرورت اکثر پیش نہیں آتی ہے، خواہ وہ منقولات میں سے ہو، یا غیر منقولات میں سے، اس کی بیع قبل القبض بدرجہ اولی جائز نہ ہوگی، اور دلیل میں ابن عباسؓ کی یہ روایت پیش کرتے ہیں:

۱۔ ''عن ابن عباسؓ أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يستوفيه، قال ابن عباسؓ: وأحسب كل شئ مثله'' (مسلم شریف ۲/ ۵)۔

۲۔ ''عن ابن عباسؓ قال: قال رسول الله ﷺ: من ابتاع طعاماً فلا يبعه حتى يقبضه، قال ابن عباسؓ: وأحسب كل شئ بمنزلة الطعام'' (مسلم شریف ۲/ ۵)۔

قبل القبض کسی چیز کی بیع جائز نہیں ہے، اس سلسلہ میں امام نوویؒ اپنی کتاب شرح مہذب میں تحریر کرتے ہیں:

"لا یجوز بیع شئ قبل قبضه سواء جمیع المبیعات کما في الطعام قاله الشافعي ومحمد بن الحسن "(شرح المہذب ۲۷۰/۹)،" فإنه إذا النهي عن بیع الطعام مع کثرة الحاجة إلیه فغیره أولی" (شرح المہذب ۲۷۱/۹)۔

کسی بھی چیز کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے، یہ (حکم) ان تمام چیزوں کو عام ہے جو بیچی اور خریدی جاتی ہے، جیسا کہ طعام کا حکم ہے، یہی قول امام شافعی اور محمد بن حسن کا ہے، نیز طعام میں حاجتوں کی کثرت کے باوجود اس کی بیع کو (قبل القبض) ناجائز قرار دیا گیا ہے، تو اس کے علاوہ بدرجہ اولیٰ ناجائز ہوگا۔

حنابلہ کا مسلک:

حنابلہ کے یہاں صرف مطعومات کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، اس کے علاوہ جتنی بھی اشیاء ہیں، خواہ وہ منقولات میں سے ہوں، یا غیر منقولات میں سے، اس کی بیع قبل القبض جائز ہے، مطعومات کی بیع کے ناجائز ہونے پر مندرجہ ذیل روایات پیش کرتے ہیں:

۱۔"عن ابن عمرؓ أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا یبعه حتی یستوفیه"(مسلم شریف ۵/۲)۔

۲۔" عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من اشتری طعاماً فلا یبعه حتی یستوفیه ویقبضه" (مسلم شریف ۵/۲)۔

غیر مطعومات کے جائز ہونے پر اس روایت سے استدلال کرتے ہیں، جس میں یہ ہے کہ حضور ﷺ نے جابرؓ سے ان کے اونٹ کو خریدا، پھر اس کو قبضہ کرنے سے پہلے حضرت جابرؓ کو ہبہ کردیا۔

"واشتری من جابرؓ جمله ونقده ثمنه، ثم وهبه إیاه قبل قبضه، ولأنه

أحد نوعی المعقود علیه فجاز التصرف فیه قبل قبضه" (المغنی ۴/۹۱)۔

رسول اللہ ﷺ نے حضرت جابرؓ سے ان کے اونٹ کو نقد ثمن کے عوض خریدا، پھر اونٹ کو قبضہ کرنے سے پہلے ہبہ کر دیا، اور اس لئے کہ یہ معقود علیہ کے دو قسموں میں سے ایک ہے، پس اس میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز ہے۔

ابن عبد البر امام احمدؒ سے مطعومات کے ناجائز اور غیر مطعومات کے جائز ہونے کے سلسلہ میں روایت کرتے ہیں:

"قال ابن عبد البر: الأصح عن أحمد بن حنبل أن الذی یمنع من بیعه قبل قبضه هو الطعام، وذلک، لأن النبی ﷺ نهی عن بیع الطعام قبل قبضه فمفهومه إباحة بیع ما سواه قبل قبضه" (المغنی ۴/۸۸)۔

(ابن عبد البرؒ نے کہا کہ احمد بن حنبل سے اصح قول طعام کی بیع کا قبضہ سے پہلے ناجائز ہونا ہے، اور یہ اس لئے کہ نبی کریم ﷺ نے قبل القبض طعام کی بیع سے منع فرمایا ہے، پس اس حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ طعام کے علاوہ کی بیع قبضہ سے پہلے جائز ہے)۔

مالکیہ کا مسلک:

مالکیہ کے یہاں مطعومات کے علاوہ جتنی بھی اشیاء ہیں، خواہ وہ اعیان منقولہ میں سے ہو، یا اعیان ثابتہ میں سے، مثلاً زمین، درخت وغیرہ، اس کی بیع قبل القبض جائز ہے، امام مالکؒ کے نزدیک مطعومات ربوی کی بیع کے قبل القبض ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے، البتہ مطعومات غیر ربوی کے سلسلہ میں دو روایت ہے، ایک جواز کی، دوسرے عدم جواز کی، لیکن عدم جواز کی روایت ان سے زیادہ مشہور ہے، مطعومات کے ناجائز ہونے پر وہی روایت پیش کرتے ہیں، جس کو امام احمدؒ نے پیش کیا ہے، قبل القبض مطعومات کے ناجائز ہونے اور غیر مطعومات کے جائز ہونے کے سلسلہ میں ابن رشد القرطبی تحریر کرتے ہیں:

"وأما بیع ما سوی الطعام قبل القبض، فلا خلاف فی مذهب مالک

في إجازته، وأما الطعام الربوي فلا خلاف في مذهبه أن القبض شرط في بيعه، و أما غير الربوي من الطعام فعنه في ذلك روايتان أحدهما المنع وهي الأشهر..... الرواية الأخرى الجواز" (بدایۃ المجتہد ۲/۱۴۴)۔

(طعام کے علاوہ قبضہ سے پہلے جس چیز کو فروخت کیا جائے، امام مالک کے مذہب میں اس کے جائز قرار دینے میں کسی کا اختلاف نہیں ہے، اور بہر حال طعام ربوی تو اس میں قبضہ شرط ہے، فروخت کرنے سے قبل امام مالکؒ کے مذہب میں اور طعام غیر ربوی کے سلسلہ میں دو روایت ہے، ایک جواز کی، دوسرے عدم جواز کی، لیکن عدم جواز کی روایت زیادہ مشہور ہے)۔

خلاصہ:

ائمہ اربعہ کے مذاہب پر نظر دوڑانے کے بعد یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تمام اہل علم کا اس بات پر اتفاق ہے کہ طعام کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، البتہ غیر طعام کے سلسلہ میں ائمہ کا اختلاف ہے، جیسا کہ معلوم ہوا، بالکل یہی بات ابن منذر نے مغنی کے اندر نقل کی ہے:

"وقال ابن المنذر: أجمع أهل العلم أن من اشترى طعاماً فليس له أن يبيعه حتى يستوفيه" (المغنی ۴/۸۸)۔

اور ابن منذر نے کہا کہ تمام اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ جس نے طعام کو خریدا اس کے لئے اس کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا درست نہ ہوگا۔

۶- سوال نمبر چھ کے تحت جو صورت بیان کی گئی ہے، اس میں ضمان کو قبضہ حسی کا قائم مقام سمجھ کر اس خرید و فروخت کو جائز قرار دیا جائے گا، جیسا کہ "مغنی" کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کوئی چیز مشتری کے ضمان میں آجائے تو اس کو قبضہ کرنے سے پہلے فروخت کرنا اور اس میں تصرف کرنا جائز ہے، جس طرح قبضہ کے بعد فروخت کرنا اور تصرف کرنا جائز ہے، چنانچہ ابن قدامہ تحریر کرتے ہیں:

"ولو دخل في ضمان المشتري جاز له بيعه والتصرف فيه كما بعد

القبض "(المغنی ۴ / ۸۸)۔

اگر کوئی چیز مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے تو اس کو قبضہ سے پہلے فروخت کرنا اور اس میں تصرف کرنا جائز ہے، جیسا کہ قبضہ کرنے کے بعد جائز ہے۔

نیز حدیث میں "ربح مالم یضمن" سے منع کیا گیا ہے، اور مذکورہ صورت میں "ربح مالم یضمن" نہیں ہے، بلکہ "ربح مایضمن" ہے، اس لئے مذکورہ صورت کو جائز قرار دیا جائے گا۔

۷۔ سوال نمبر سات کے تحت جو صورت بیان کی گئی ہے کہ سامان ابھی جہاز ہی میں رہتا ہے کہ مشتری اول کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، نیز مبیع ہلاک ہونے کی صورت میں مشتری اول ضامن بھی نہیں ہوتا ہے، یہ شرعاً ناجائز ہے، اور ناجائز ہونے کی چار وجہیں ہیں:

ا۔ "ربح ما لم یضمن" اور حدیث میں "ربح مالم یضمن" سے منع کیا گیا ہے، ۲۔ "بیع قبل القبض" اور حدیث میں "بیع قبل القبض" سے منع کیا گیا ہے، ۳۔ غیر مقدور التسلیم، ۴۔ جہالت، اگر کسی چیز کی بیع میں ان چار وجہوں میں سے کوئی ایک بھی وجہ پائی جائے تو اس کی بیع درست نہیں ہوتی ہے، اور صورت مسئولہ میں مذکورہ چاروں وجہیں پائی جارہی ہیں، اس لئے اس کی بیع بدرجہ اولیٰ درست نہ ہوگی۔

☆☆☆

خرید وفروخت میں تخلیہ کی حیثیت

مفتی محمد شاہد قاسمی

۲،۳- قبضہ کی حقیقت:

احادیث کے ذخیرے میں کوئی ایسی حدیث نہیں ملتی جس سے قبضہ کی حقیقت واضح ہو جائے، اس لئے اس سلسلہ میں ائمہ اربعہ کے اقوال نقل کئے جاتے ہیں:

مسلک حنفی:

احناف کے یہاں تمام اشیاء میں، چاہے منقولہ ہوں، یا غیر منقولہ، تخلیہ کو حکماً قبضہ سمجھا گیا ہے، لیکن ہر تخلیہ قبضہ کے حکم میں نہیں ہے، تخلیہ وہ معتبر ہے جس میں مبیع پر قبضہ بلا مشقت ہو سکے، اور بائع مبیع کو اس طرح مشتری کے حوالہ کرے کہ اس میں کسی کی شرکت نہ ہو اور مشتری بلا کلفت ومشقت تصرف کر سکے، تو تخلیہ کی نوعیت مبیع کے احوال کے اعتبار سے مختلف ہوگی۔

علامہ ابن عابدین شامیؒ فرماتے ہیں:

"إن التخلية قبض حكماً لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع ففي نحو حنطة في بيت مثلا فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، وفي نحو دار فالقدرة على إغلاقها قبض" (رد المحتار ۴/ ۵۶۲)۔

(تخلیہ حکماً قبضہ ہے، اگر اس پر قدرت بلا مشقت ہو، لیکن یہ مبیع کے حال کے اعتبار سے مختلف ہوگا، تو گھر میں رکھے ہوئے گیہوں کی بیع میں کنجی دے دینا قبضہ سمجھا جائے گا جب کہ

اس کا کھولنا بلا مشقت ممکن ہو، اور گھر جیسی چیز میں، تو اس کے بند کرنے پر قدرت قبضہ ہے)۔

اسی طرح کی بات علامہ کاسائیؒ نے فرمائی ہے (دیکھئے: بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴)۔

مسلک شافعی:

شافعیہ کے یہاں بھی قبضہ کی نوعیت مبیع کے احوال کے اعتبار سے ہے، چنانچہ علامہ نووی فرماتے ہیں:

"إن القبض في العقار ونحوه بالتخلية وفي المنقول بالنقل وفي المتناول باليد بالتناول" (شرح مہذب: ۹/ ۲۸۳)۔

(زمین اور ان جیسی چیزوں میں قبضہ کا تحقق تخلیہ سے، منقول میں نقل کرکے اور جو ہاتھ سے لیا دیا جاتا ہو، ہاتھ میں لے کر ہوگا)۔

مسلک حنبلی:

حنابلہ کے یہاں بھی قبضہ کی نوعیت تقریباً شوافع کی طرح ہے، چنانچہ ابن قدامہ فرماتے ہیں:

"إن كان المبيع دراهم أو دنانير فقبضها باليد وإن كان ثياباً فقبضها نقلها، فإن كان حيواناً فقبضه تمشيته من مكانه وإن كان مما لا ينقل ويحول فقبضه التخلية بينه وبين مشتريه لا حائل دونه .... ولأن القبض مطلق في الشرع فيجب الرجوع فيه إلى العرف" (المغنی: ۴/ ۹۰)۔

(اگر مبیع دراہم، یا دنانیر ہوں تو اس میں قبضہ ہاتھ میں لے کر ہے، اگر مبیع کپڑا ہو تو اس میں قبضہ اس کو منتقل کرنا ہے، اگر حیوان ہو تو اس کا قبضہ اس کو اپنی جگہ سے چلا دینا ہے اور اگر اشیاء غیر منقولہ میں سے ہو تو اس میں قبضہ مشتری اور اس شی کے درمیان تخلیہ ہے جو بلا واسطہ ہو...... اس لئے کہ قبضہ شریعت میں مطلق ہے تو اس سلسلہ میں عرف کی طرف لوٹنا واجب ہے)۔

تینوں مسالک میں حنابلہ کا مسلک کچھ زیادہ ہی وسیع ہے، چونکہ ان کے یہاں قبضہ کی

حقیقت عرف پر مبنی ہے۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے سلسلہ میں احادیث:

۵،۴- کن اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے اور کس کی جائز ہے، اس سلسلہ میں ائمہ اربعہ کی رائیں مختلف ہیں، پہلے اس سلسلہ کی احادیث نقل کرنے کے بعد فقہاء کرام کے طریقہ استدلال کو پیش کرتے ہیں۔

۱۔ "سمعت ابن عباسؓ یقول: أما الذی نهی عنه النبی ﷺ فهو الطعام أن یباع حتی یقبض قال ابن عباسؓ: ولا أحسب کل شیٔ إلا مثله" (بخاری شریف: ۲۸۶/۱، مسلم شریف: ۵/۲)۔

(ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ نبی ﷺ نے اشیاء مطعومہ کو قبضہ کرنے سے پہلے فروخت کرنے سے منع فرمایا، ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ میں ہر چیز کو طعام ہی کے مثل سمجھتا ہوں)۔

۲۔ "من ابتاع طعاماً فلا یبعه حتی یستوفیه" (بخاری شریف: ۲۸۶/۱، مسلم شریف ۵/۲، ابوداؤد ۱۴۵/۲)۔

جو شی مطعوم کو خریدے تو اس پر قبضہ کرنے سے پہلے فروخت نہ کرے۔

لفظ طعام کے ساتھ بہت سی احادیث مسلم شریف اور دیگر کتب حدیث میں مروی ہیں، جن میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت ہے، طوالت سے بچتے ہوئے اسے ترک کیا جاتا ہے۔

۳۔ "إن حکیم بن حزام قال: یا رسول الله إنی أشتری بیوعا فما یحل لی منها مما یحرم قال: إذا اشتریت شیئاً فلا تبعه حتی تقبضه" (نصب الرایۃ ۳۲/۴ بحوالہ سنن کبری للنسائی ومسند احمد)۔

(حکیم بن حزام نے کہا: اے اللہ کے رسول ﷺ! میں مختلف النوع اشیاء کی خرید وفروخت کرتا ہوں تو خرید وفروخت کا کون سا معاملہ میرے لئے حلال ہے اور کون حرام ہے، تو

فرمایا کہ جب تم کسی چیز کو خرید و تو اسے قبضہ کرنے سے پہلے مت بیچو)۔

اس قسم کی بھی کئی احادیث ہیں، جن میں طعام کی قید نہیں اور حدیث مطلق ہے، تو بعض ائمہ کرام نے حدیث کے عموم کو باقی رکھتے ہوئے تمام اشیاء میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کو ناجائز قرار دیا اور بعض ائمہ نے ممانعت کو مطعومات کے ساتھ مختص کر دیا، اس لئے اب ہم اس سلسلہ میں فقہاء کے مسلک ونظریات کا جائزہ لیتے ہیں۔

مسلک حنفی:

احناف کے یہاں اس سلسلہ میں احادیث ''معلول بالعلۃ'' ہیں، اور علت نہی غرر انفساخ عقد ہے، یعنی یہ ممکن ہے کہ مبیع بائع کے پاس رہتے ہوئے ہلاک ہو جائے تو مشتری کا دوسرے سے یہ معاملہ (عقد کا) کالعدم ہو جائے گا، جو باعث غرر ہے، اور رسول اللہ ﷺ نے غرر کی بیع سے منع فرمایا ہے (مسلم شریف: ۲/۲)، گویا حدیث میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت مذکورہ غرر کی وجہ سے ہے، چونکہ اشیاء غیر منقولہ میں اس غرر کا اندیشہ نہیں ہے، اس لئے احناف کے یہاں اشیاء غیر منقولہ میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی اجازت ہے اور منقولہ میں ممانعت، چنانچہ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں:

''من اشترى شيئاً مما ينقل ويحول لم يجز له بيعه حتى يقبضه لأنه عليه السلام " نهى عن بيع الغرر ما لم يقبض" ولأن فيه غرر إنفساخ العقد على إعتبار الهلاك فيجوز بيع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة و أبي يوسفؒ "(ہدایہ ۵۸/۳)۔

(اگر کسی نے غیر منقول شی کو خریدا تو قبضہ کرنے سے پہلے اسے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، اس لئے کہ نبی ﷺ نے غیر مقبوض شی کی بیع سے منع فرمایا ہے، اور اس میں ہلاکت کے ممکن ہونے کی وجہ سے عقد کے فسخ ہونے کا غرر ہے، تو زمین کی بیع شیخین کے نزدیک قبضہ سے پہلے جائز ہوگی)۔

نیز علامہ کاسانیؒ فرماتے ہیں:

"لا یجوز التصرف فی المبیع المنقول قبل القبض بالإجماع، وفی العقار اختلاف" (بدائع الصنائع ۵/ ۲۳۴)۔

حنفیہ کا اتفاق ہے کہ مبیع منقول میں قبضہ سے پہلے تصرف جائز نہیں ہے، اور زمین میں اختلاف ہے۔

اس بات پر تو اتفاق ہے کہ اشیاء منقولہ میں قبضہ سے پہلے بیع کی اجازت نہیں ہے، نیز بعض اشیاء ایسی ہیں جس میں تخلیہ، جو قبضہ کے حکم میں ہے، کو کافی نہیں سمجھا گیا، وہ یہ ہے کہ اگر کسی کیلی، یا وزنی شی کو کیل، یا وزن کر کے خریدا گیا تو مشتری کو دوبارہ کیل و وزن کئے بغیر بیچنے کی گنجائش نہیں ہے، اگر چہ تخلیہ کے ذریعہ قبضہ ہو گیا ہو (دیکھئے: بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴)، چونکہ حدیث شریف میں دوبارہ کیل و وزن کئے بغیر بیع کے عدم جواز کی صراحت ہے۔

"نھی رسول اللہ ﷺ عن بیع الطعام حتی یجری فیہ الصاعان صاع البائع و صاع المشتری" (مجمع الزوائد ۴/ ۹۹)۔

"نھی رسول اللہ ﷺ عن بیع الطعام حتی یکال" (مجمع الزوائد ۴/ ۹۸)۔

بعض مشائخ نے اس صورت کو غیر معقول امر یعنی تعبدی قرار دیا ہے اور بعض مشائخ نے تخلیہ کو صرف اس مسئلہ میں قبضہ ناقص قرار دیا ہے اور دوبارہ کیل و وزن کو قبضہ تام۔

اب رہی یہ بات کہ مبیع مشتری کے ضمان میں کب آتی ہے، اگر مطلقاً قبضہ کے بعد آتی ہے تو عقار کی بیع بھی قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہونی چاہئے، اس لئے کہ "ربح مالم یضمن" میں داخل ہو کر ممنوع قرار پائے گی، تو اس سلسلہ میں یہ تفصیل ہے کہ اگر وہ اشیاء منقولہ میں سے ہے تو قبضہ سے پہلے وہ مشتری کے ضمان میں نہیں آئے گی، یہی وجہ ہے کہ قبضہ سے پہلے مبیع ہلاک ہو جائے تو عقد فسخ ہو جاتا ہے اور مشتری اپنا ثمن واپس لے گا اور اگر ثمن ادا نہیں کیا تھا تو اس پر کچھ بھی لازم نہیں ہوتا ہے (رد المحتار ۴/ ۵۶۰)، اور اشیاء غیر منقولہ میں قبضہ سے پہلے ہی وہ شی مشتری

کے ضمان میں آجاتی ہے، چونکہ مبیع کا ہلاک ہونا تقریباً محال کے درجہ میں ہوتا ہے تو کسی قسم کا غرر نہ ہونے کی وجہ سے قبضہ سے پہلے تمامیت عقد کے بعد اس کا مضمون ہونا سمجھا گیا۔

مسلک شافعیہ مع دلائل:

شافعیہ کے یہاں کسی بھی شی کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے، چاہے منقولہ ہو یا غیر منقولہ، چونکہ ممانعت والی حدیث عام ہے اور اس کی علت حنفیہ کی طرح غرر انفساخ عقد ہے، چنانچہ علامہ نوویؒ فرماتے ہیں:

جس چیز پر ملکیت مستقر نہ ہوئی ہو اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے، اس کی دلیل حکیم بن حزام کی روایت ہے کہ انہوں نے کہا: اے اللہ کے رسول! میں مختلف اشیاء کی بیع کرتا ہوں، تو ان میں سے کون سی بیع میرے لئے حلال ہے اور کون حرام ہے، تو فرمایا کہ غیر مقبوض شی کی بیع جائز نہیں ہے، اور اس لئے کہ اس کی ملکیت اس پر مستقر نہیں ہوئی ہے، تو ممکن ہے کہ مبیع ہلاک ہو جائے اور عقد فسخ ہو جائے اور یہ غرر ہے جو بغیر حاجت کے پیش آئی، لہذا جائز نہیں ہے۔ رہے احکام تو ہمارا مذہب یہ ہے کہ مبیع کی بیع قبضہ سے پہلے جائز نہیں، ہے چاہے غیر منقول ہو، یا منقول (شرح مہذب ۹/ ۲۶۴)۔

مسلک حنابلہ مع دلائل:

حنابلہ کے نزدیک مطعومات کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے، جب کہ وہ مکیلی، موزونی، یا معدودی ہو، اس کے علاوہ دیگر اشیاء میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی گنجائش ہے، چونکہ حدیث شریف مطعومات کے ساتھ خاص ہے، رہا مکیلی، موزونی اور معدودی کے ساتھ خاص کرنا تو چونکہ ان کے نزدیک یہ تین چیزیں مشتری کے ضمان میں نہیں آتی ہیں، جب تک کہ قبضہ نہ کرلیا جائے اور اس کے علاوہ دیگر اشیاء قبضہ سے پہلے مشتری کے ضمان میں آجاتی ہیں، نیز ان کے یہاں حدیث معلول بالعلۃ ہے اور وہ حنفیہ کی طرح غرر ہے (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/ ۵۰۷، المغنی ۴/ ۱۳۰۔ ۱۱۰)۔

مسلک مالکیہ:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت مطعومات میں ناجائز ہے، اس کے علاوہ میں جائز ہے، چونکہ حدیث شریف مطعومات کے ساتھ خاص ہے، نیز مطعومات میں بھی عدم جواز اس وقت ہے جب کہ کیل، یا وزن کر کے خریدا گیا ہو، اگر جزافاً خریدی ہوئی ہو تو قبضہ سے پہلے اس کی خرید وفروخت بھی جائز ہے، چونکہ جزافاً کی صورت میں مبیع مشتری کے ضمان میں قبضہ سے پہلے ہی آجاتی ہے اور اگر خرید کیل ووزن کے ذریعہ ہوئی ہو تو بغیر قبضہ کئے ہوئے مبیع ضمان میں نہیں آتی ہے، لہذا قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی صورت میں "ربح مالم یضمن" لازم آئے گا، جس سے آپ ﷺ نے منع فرمایا ہے، طعام کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہ ہونے کی علت یہ ہے کہ یہ معاملہ ربا نسیئہ کی طرف پہنچنے کا ذریعہ ہے، اس لئے سداً للذرائع اسے ناجائز قرار دیا گیا (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴؍ ۴۷۴)۔

نیز الثمر الدانی میں ہے:

غلہ، چاہے ربوی ہو، یا غیر ربوی، کو خریدنے کے بعد اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے اس لئے کہ نبی علیہ السلام نے اس سے منع فرمایا ہے، اور قبل القبض طعام کی بیع کی ممانعت اس وقت ہے جب کہ مشتری نے وزن، یا کیل، یا شمار کر کے خریدا ہو، برخلاف جزاف (کسی چیز کو کیل، یا وزن، یا شمار کئے بغیر فروخت کرنا) کے، چونکہ اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت مشہور قول کے مطابق جائز ہے، اس لئے کہ وہ اس کا مالک عقد کرنے ہی سے ہوگیا، اسی وجہ سے اگر مبیع قبضہ سے پہلے تلف ہوجائے تو اس کا ضمان مشتری کی جانب سے ہوگا (الثمر الدانی ؍۳۱۹)۔

۱- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا حکم:

شافعیہ کے نزدیک مطلقاً، احناف کے نزدیک اشیاءِ منقولہ، مالکیہ کے نزدیک مطعومات، جب کہ خرید کیل، یا وزن کر کے ہو، اور حنابلہ کے نزدیک مطعومات اگر معدودی،

مکیلی، یا موزونی ہو، کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے اور اس کا شمار احناف کے یہاں بیع فاسد میں ہوگا، اور ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بیع باطل میں۔

علامہ عبد الرحمان جزیری فرماتے ہیں:

"الحنفية قالوا : من البيع الفاسد بيع الأعيان المنقولة قبل قبضها ، سواء باعها لمن اشتراها منه أو لغيره" (الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۲۱۱)۔

(حنفیہ کے نزدیک بیع فاسد ہی میں سے اعیان منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ہے، چاہے اس کو اس شخص کے ہاتھ فروخت کرے جس سے خریدا ہے، یا اس کے علاوہ کے ساتھ)۔

اور ڈاکٹر وہبہ الزحیلی فرماتے ہیں:

"وعند غير الحنفية : البيع إما صحيح أو باطل وغير الصحيح لا يفيد الملك أصلاً" (الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/ ۴۵۴)۔

(حنفیہ کے علاوہ کے نزدیک بیع، یا تو صحیح ہے، یا باطل ہے اور غیر صحیح ملک کا بالکل ہی فائدہ نہیں دیتا ہے)۔

۶- بندہ کے علم میں فیکٹری سے بھیجا ہوا مال عموماً تین طریقے سے مشتری کے پاس جاتا ہے، ایک تو یہ ہے کہ مشتری اپنا آدمی گاڑی کے ساتھ خود بھیجے، یا گاڑی نہ ہو، لیکن سامان خریدنے کے بعد کسی کی گاڑی، خواہ بائع ہی کی کیوں نہ ہو، اجرت پر لے ایسی صورت میں گاڑی پر سوار سامان مشتری کے قبضہ میں سمجھا جائے گا تو بیع وغیرہ سے تصرف کرنا درست ہوگا، دوسرا طریقہ یہ ہے کہ مشتری کے آرڈر دینے کے بعد بائع ہی کی ذمہ داری ہے کہ سامان اپنی گاڑی سے مشتری تک پہنچائے، تو گاڑی پر سوار سامان بائع کے ضمان میں سمجھا جائے، اگرچہ مشتری اپنے آپ کو ضامن سمجھتا ہو، لہذا حنفیہ کے مذہب کے مطابق مشتری دوسرے کے ہاتھ فروخت نہیں کرسکتا (رد المختار مع الدر المختار ۴/ ۵۶۳)۔

تیسرا طریقہ یہ ہے کہ فیکٹری والا سامان بک کردے، جس میں بائع ضامن نہیں ہوتا ہے، بلکہ حکومت ہی اپنے ضمان میں لے لیتی ہے، اس صورت میں حکومت بائع کی وکیل ہوتی ہے، وکیل تو اس لئے ہے کہ وہ سامان کو مشتری تک پہنچانے کی ذمہ داری لیتی ہے، اور بائع کی وکیل اس لئے ہے کہ اگر درمیان سفر مبیع میں کسی قسم کی گڑبڑی پیدا ہو جائے، مثلاً ہلاک ہو جائے تو بائع ہی کا حق ہوتا ہے کہ مقدمہ دائر کر کے حکومت سے ضمان لے، مشتری کو کوئی مطلب نہیں رہتا، رہا یہ اشکال کہ وکیل کے پاس سامان بطور امانت رہتا ہے، تو اس سے ضمان نہیں لینا چاہئے، اس کا جواب یہ ہے کہ حکومت اس امانت کی حفاظت پر اجرت لیتی ہے اور جب مودع حفاظت پر اجرت لے تو ہلاک ہونے پر ضامن ہوتا ہے، چنانچہ علامہ ابن عابدین شامیؒ فرماتے ہیں:

"وأما من جرى العرف بأنه يأخذ في مقابلة حفظه أجره يضمن، لأنه وديع بأجرة لكن الفتوى على عدمه" (رد المحتار مع الدر ۵ / ۶۶۴)۔

بہر حال اس عرف کا جاری ہونا کہ سامان کی حفاظت کے مقابلہ میں مودع اجرت لے تو وہ ضامن ہوگا، اس لئے کہ یہ ودیعت بالاجرۃ ہے، لیکن فتویٰ عدم ضمان پر ہے۔

اگر چہ فتویٰ عدم ضمان پر ہے، تاہم ایک قول یہ بھی ہے کہ مودع کو ضامن ٹھہرایا جائے گا، ساتھ ہی ساتھ حکومت بذات خود اپنے آپ کو ضامن سمجھتی ہے تو اس کا ضامن بننا درست ہوگا۔

اس صورت میں بھی مشتری ضامن نہیں ہوسکتا، اگر چہ اپنے آپ کو ضامن سمجھے، لہذا قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہوگا، یہ تفصیلات احناف کے مسلک کے موافق کی گئیں۔

اگر مسئولہ صورت اس "ضرورت" کے تحت داخل ہوگئی ہو جو افتاء علی مذہب الغیر کو جائز قرار دے تو مالکیہ کے مسلک پر جواز کی گنجائش ہے، چونکہ ان کے یہاں اگر مبیع غائب ہو تو ایک قول کے مطابق بائع ضامن ہوتا ہے اور دوسرے قول کے مطابق مشتری ضامن ہوتا ہے، اور اگر بائع ضمان کی مشتری پر شرط لگادے تو بہر صورت مشتری ہی ضامن ہوگا، چنانچہ محمد بن رشد قرطبی مالکی فرماتے ہیں:

"قال أبو حنيفة والشافعي : لا يضمن المشترى إلا بعد القبض .... أما المبيع الغائب ، فمن مالك في ذلك ثلاث روايات أن الضمان من البائع إلا أن يشترطه على المبتاع والثانية : أنه من المبتاع إلا أن يشترطه على البائع" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۸۵)۔

امام ابوحنیفہ اور امام شافعیؒ نے فرمایا کہ مشتری قبضہ کرنے کے بعد ہی ضامن ہوتا ہے .... رہی بات مبیع غائب کی تو امام مالکؒ سے اس کے متعلق تین روایات ہیں، پہلی روایت یہ ہے کہ ضمان بائع کی جانب سے ہوگا، سوائے اس کے کہ مشتری پر ضمان کی شرط لگادے، دوسرا قول یہ ہے کہ ضمان مشتری کی جانب سے ہوگا، مگر یہ کہ بائع پر ضمان کی شرط لگادے۔

جب مبیع مشتری کے ضمان میں آجائے تو قبل القبض بیع کی گنجائش ہے، خواہ وہ طعام ہی کے قبیل سے کیوں نہ ہو۔

"بخلاف الجزاف وهو بيع الشيئ بلا كيل ولا وزن ولا عدد فإن بيعه قبل قبضه جائز على المشهور، لأنه قد ملكه بالعقد، ولذا لو تلف، قبل قبضه كان ضمانه من المشترى" (الثمر الدانی ۴۱۹)۔

برخلاف جزاف کے (اور وہ کیل، وزن اور عدد کے بغیر کسی چیز کو فروخت کرنا ہے) کہ اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت مشہور قول کے مطابق جائز ہے، اس لئے کہ وہ عقد کرنے سے اس کا مالک ہوگیا، اسی وجہ سے اگر مبیع قبضہ کرنے سے پہلے تلف ہوجائے تو اس کا ضمان مشتری کی جانب سے ہوتا ہے۔

ان عبارات کی روشنی میں یہ بات واضح ہوگئی کہ مشتری اول کا ضامن بننا صحیح ہے اور ضامن بننے کی وجہ سے قبل القبض بیع کی گنجائش ہے (اگرچہ ضامن بننے کو قبضہ نہیں سمجھا جائے گا)۔

۷- حنفی مسلک کے اعتبار سے مذکورہ صورت کی بیع کا عدم جواز ظاہر ہے، خواہ مشتری اول ضامن ہی کیوں نہ بن جائے ، مالکی مسلک کے اعتبار سے اس کی تفصیل کی جاسکتی ہے کہ اگر

مشتری اول سرے سے ضامن ہی نہ ہوا ہو یعنی مبیع بائع کے ضمان سے نکلنے کے بعد مشتری اول مشتری ثانی کو ضامن ٹھہرائے تو یہ صورت "ربح مالم یضمن" کے تحت داخل ہو کر ناجائز ہوگی، شاید کہ سوال کا منشاء یہی صورت ہے، اور اگر مبیع بائع کے ضمان سے نکلنے کے بعد مشتری اول کے ضمان میں آجائے، لیکن مبیع ابھی راستے ہی میں تھی کہ کسی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے تو مسلک مالکی کے موافق درست ہے، جیسا کہ تفصیل سے چھٹے سوال کے جواب میں گذرا۔

☆☆☆

تیسرا باب

مختصر تحریریں

قبضہ سے پہلے بیع کی شرعی حیثیت

مولانا محمد برہان الدین سنبھلی ☆

۱- یہ شکل ناجائز ہے اور یہ بیع فاسد ہوگی (جیسا کہ بدائع وغیرہ کی عبارتوں سے مستفاد ہوتا ہے، عبارتیں آگے آرہی ہیں)۔

۲- 'قبضہ' کے بارے میں کتب فقہ کے اندر جو تعریفیں اور شکلیں ملتی ہیں ان سے یہی مفہوم ہوتا ہے کہ قبضہ کا مدار 'عرف' پر ہے، جس چیز کے قبضہ کا جو عرف ہے اس چیز کیلئے شرعاً بھی وہی عمل 'قبضہ' کہلائے گا، چنانچہ "بدائع الصنائع" (۱۴۸/۵) کی عبارت: **"معنى القبض هو التمكين و التخلي و ارتفاع الموانع عرفاً و عادةً حقيقةً"** سے یہی مستفاد ہوتا ہے، نیز "درمختار" اور اس کی شرح "ردالمحتار" (۴۲/۴، ۱۲۳، ۱۶۳) کے مطالعہ سے 'قبضہ' کی بہت سی صورتیں سامنے آتی ہیں، اسی طرح باب: **" بيع الفاسد "**، **"حبس المبيع لقبض الثمن "** کے مطالعہ سے بھی، اسی میں ایک عبارت یہ ہے: **"هل التخلية قبض ؟ صح في الخانية أنها قبض وطحن البائع الحنطة بأمر المشترى قبض ..... لو أمر البائع بذبح الشاة (المشتراة فذبحها) فيصير المشترى قابضا اقتضاء"** (شامی ۱۲۶/۴)۔

قبضہ کی ایک شکل کا ذکر سوال (۷) کے ذیل میں آرہا ہے۔

۳- اس سوال کا جواب مذکورہ بالا سوال (۲) کے جواب سے نکل آتا ہے۔

۴- "بیع قبل القبض" کی ممانعت کی کئی وجہیں شراح حدیث وفقہاء کے کلام سے معلوم

☆ نائب صدر، اسلامک فقہ اکیڈمی (انڈیا)۔

ہوتی ہیں:(۱) غرر(۲) انفساخِ عقد کا احتمال (۳) ملک ِغیر کی بیع ،بغیر اجازت مالک۔

اس پر حسب ذیل کتب کی یہ عبارتیں دال ہیں:

"أن فيه غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك (غرر انفساخ العقد الأول على تقدير هلاك المبيع في يد البائع) ..... و الغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد و الحديث معلول به (أى معلول بغرر انفساخ العقد فيما قبل القبض بهلاك المعقود عليه) ... اشتماله على ربح مالم يضمن ..... و الربح على ما لم يضمن منهي عنه شرعاً" (ہدایہ ثالث مع حاشیہ ۵۸۔۵۹)۔

"والنهي يوجب فساد المنهي عنه و لأنه بيع فيه غرر الانفساخ بهلاك المعقود عليه؛ لأنه إذا هلك المعقود عليه قبل القبض يبطل الأول فينفسخ الثاني" (بدائع ۵/ ۱۸۰)۔

"بنایۃ شرح ہدایۃ للعینی" میں ہے:" على اعتبار الهلاك " هلاك المبيع قبل القبض، فتبين أنه باع ملك الغير بغير إذنه و ذلك مفسد العقد" (۳/ ۱۳۷)۔

۵- "بیع قبل القبض" کی ممانعت اکثر فقہاء کے نزدیک عام ہے، البتہ امام ابوحنیفہؒ و ابویوسفؒ کے نزدیک غیر منقول اشیاء (جائداد، زمین) اس سے مستثنیٰ ہیں، اور امام مالک کے نزدیک صرف غلہ کی "بیع قبل القبض" ممنوع ہے، بقیہ کی جائز ہے، اور امام احمد کے یہاں تمام مکیل، موزون اور معدود چیزوں کا یہی حکم ہے۔

جیسا کہ حسب ذیل کتب میں ہے:

"ہدایہ": "يجوز بيع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة و أبي يوسف، و قال محمد لا يجوز" (۳/ ۵۸)۔

علامہ عینی نے اس پر اضافہ کیا ہے:"و به قال الشافعي و زفر و أحمد و

أبو حنیفة أولاً "(النہایہ ۳/۷ ۱۳)۔

"فتح القدیر : قال مالک :یجوز جمیع التصرفات من بیع و غیرہ قبل القبض إلا فی طعام"(۵/ ۲۶۴)۔

"وقال أحمد: و إن کان المبیع مکیلا أو موزونا أومعدودا لم یجز بیعہ قبل القبض وفی غیرہ یجوز" (عینی شرح ہدایہ ۳/۷ ۱۳ طبع نولکشور لکھنؤ)۔

مذکورہ بالا کتب میں ان اقوال کے دلائل بھی مذکور ہیں، تطویل سے بچنے کیلئے یہاں ذکر نہیں کئے جا رہے ہیں، ان کا خلاصہ یہ ہے کہ ممانعت (بیع قبل القبض) کی وجہ، حدیث رسول ﷺ ہے، چونکہ بعض روایات میں صرف طعام کا ذکر ہے، اس لئے امام مالک ممانعت کو اسی کے ساتھ مختص کرتے ہیں، لیکن دوسرے ائمہ فرماتے ہیں کہ اکثر روایات حدیث میں (بالخصوص حضرت عبداللہ بن عباس کی روایت میں، اور ان کا فتوٰی بھی یہی ہے)" بیع مالم یقبض " عام آیا ہے، اس لئے ممانعت عام ہے، جو ائمہ عقار کا استثناء کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ" قبل القبض" بیع کی ممانعت کا سبب مبیع کے ہلاک ہوجانے کا خطرہ ہے، جس سے بیع اول ہی فسخ ہوجائے گی (اور نتیجۃً بیع ثانی بھی) لیکن عقار میں یہ خطرہ نادر ہے۔

جنہوں نے اس ممانعت کو مکیل، موزون اور معدود کے ساتھ مخصوص رکھا ہے انہوں نے، طعام، والی روایت پر قیاس کیا ہے۔

۴۔ دوسرے شخص کے ہاتھ بیع کو ناجائز قرار دیا جائے گا، کیونکہ " بیع قبل القبض " کی ممانعت کی وجہ تنہا" ربح مالم یضمن "نہیں ہے (تفصیل اوپر گذر چکی ہے)، بلکہ اس کی کئی وجوہ ہیں، مشہور قاعدہ ہے کہ" کئی وجوہ میں سے صرف ایک وجہ کے مرتفع ہوجانے سے حکم مرتفع نہیں ہوتا" (جب تک تمام وجوہ مرتفع نہ ہوں حکم برقرار رہتا ہے)، بلکہ ہلاک مبیع سے تو اس احتمال کا وقوع ہوگیا جس کی وجہ سے یہ عقد (بیع ثانی) ممنوع کیا گیا تھا، مقام غور ہے کہ جس وجہ کا احتمال موجب فساد تھا تو اس کا وقوع موجب فساد کیوں نہ ہوگا؟

ہاں ! ''درمختار'' اور اس کی شرح ''ردمحتار'' کی ایک عبارت :''منه (من القبض) مالو اشترى (هنا و دفع قارورة يزنه فيها فوزنه فيها بحضرة المشترى فهو قبض و كذا بغيبته في الأصح و كذا كل موزون إذا دفع له الوعاء فكاله أو وزنه فيها بأمره'' (۴/ ۴۲) سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر وہ جہاز جس پر سامان لادا گیا ہے (بعد میں سامان ہلاک ہوگیا) مشتری نے اسے مہیا کیا تھا تو اس صورت میں 'مبیع' پر مشتری کا قبضہ ہوگیا، لہذا اس کا بیع ثانی کرنا شرعاً درست ہوا، لیکن چونکہ بائع ثانی کے قبضہ (یعنی مشتری اول کے قبضہ) میں ہی وہ سامان ہلاک ہوگیا، لہذا اس کا ذمہ دار مشتری اول ہی ہوا، مشتری ثانی یا فیکٹری ذمہ دار نہ ہوگی۔

۷- تیسرے شخص کے ہاتھ بیع (تیسری بیع) تو بلا شبہ۔ اور غالباً بلا اختلاف۔ ناجائز ہوگی، بلکہ منعقد ہی نہ ہوگی، دوسری بیع یا دوسرے شخص کے ہاتھ بیع (قبل القبض) کا حکم تو اوپر با تفصیل مذکور ہی ہو چکا ہے کہ ناجائز ہے، باوجود اس کے اگر بیع کی تو یہ بیع فاسد ہوگی جس کے دلائل اوپر گذر چکے ہیں، مزید ایک عبارت ''ردالمحتار'' کی پیش کی جاتی ہے، جس سے اس بیع کا فاسد ہونا ہی مفہوم ہوتا ہے:''ولو اشترى ثوبا أو حنطة فقال للبائع: بعه، قال الإمام الفضلي: إن كان قبل القبض والرؤية كان فسخا، وإن لم يقل البائع : نعم ... وإن قال: بعه لي أى كن وكيلا في الفسخ فما لم يقبل البائع لا يكون فسخا''(۴/ ۴۲)۔

☆☆☆

اشیاء کی نوعیت کے اعتبار سے قبضہ کا تعین

مفتی محبوب علی وجیہی ☆

۱- منقولات میں قبضہ سے پہلے بیع فاسد ہے، اس لئے کہ منقولات میں قبضہ شرط ہے، بیع کی حقیقت نہیں ہے۔

۲- قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ مشتری کا مبیع پر تصرف و قبضہ ہو جائے، خواہ حقیقی ہو یا حکمی، بظاہر شریعت نے قبضہ کی کوئی خاص صورت معین نہیں کی ہے، وجہ اس کی یہ ہے کہ مبیع کی نوعیتوں میں فرق ہے، اس کے لئے کوئی صورت معین نہیں کی جاسکتی، اس لئے قبضہ کی صورتیں بھی الگ الگ ہیں، زمین بوروں اور بکسوں میں نہیں بھری جاسکتی، اس کا قبضہ یہ ہے کہ بائع مشتری کا اس میں قفل لگوادے، اپنا سامان اگر اس میں ہو تو نکال لے، اس لئے شریعت مطہرہ نے نہ اس کی کوئی خاص صورت متعین کی اور نہ کوئی ایک طریقہ مقرر فرمایا، بلکہ عرف کے مطابق ایسا عمل جو مشتری کے اس پر غلبہ کو بتائے اور مشتری کو مبیع میں تصرف کرنے میں کوئی مانع پیش نہ آئے، بلکہ آزادانہ طور سے مشتری اس میں حسب منشاء تصرف کر سکے اور بائع کے اموال سے اس کو امتیاز حاصل ہو جائے اسی کو قبضہ مان لیا ہے۔

۳- منقول چیزوں میں قبضہ کا طور طریق غیر منقول سے جدا ہے، دونوں کی نوعیت ایک نہیں ہے۔

۴- قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی احادیث معلول ہیں، بعض چیزوں میں ربا یا شبہ کے

☆ دارالعلوم فرقانیہ، انگوری باغ، رامپور۔

داخل ہونے سے محفوظ رکھنا ہے، اور بعض چیزوں میں غرر اور دھوکہ سے مشتری کو بچانا مقصود ہے۔

ف۔ قبضہ سے پہلے بیع کی ممانعت عام نہیں ہے، اسی لئے ائمہ مجتہدین اور اکابر علماء کا اس میں اختلاف ہے، "بدایۃ المجتہد" میں علامہ اندلسی اس سلسلہ میں فرماتے ہیں:

"أما بيع ما سوى الطعام قبل القبض فلا خلاف في مذهب مالك في إجازته، و أما الطعام الربوي فلا خلاف في مذهبه أن القبض شرط في بيعه، و أما أبو حنيفة: فالقبض عنده شرط في مبيع ما عدا المبيعات التي لا تنتقل ولا تحول من الدور والعقار، وأما الشافعي: فإن القبض عنده شرط في كل مبيع، و به قال الثوري"۔ اور آگے اسی میں ہے:" وقال ابو عبيد و إسحاق: كل شئ لا يكال ولا يوزن فلا بأس ببيعه قبل قبضه فيتحصل في اشتراط القبض سبعة أقوال، الأول في الطعام الربوي فقط، الثاني في الطعام بإطلاق، الثالث في الطعام المكيل والموزون، الرابع في كل شئي ينقل، الخامس في كل شئ، السادس في المكيل والموزون، السابع في المكيل والموزون والمعدود"۔

اس سے معلوم ہوا کہ ہر چیز میں قبضہ شرط نہیں ہے، بلکہ مستثنیات بھی ہیں، اس کے دلائل یہ ہیں:"لا يحل بيع و سلف و لا ربح في ما لم يضمن ولا بيع ما ليس عندك"، اور عبداللہ بن عمرؓ سے روایت ہے:"أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه"۔

اس سے معلوم ہوا کہ جو مبیع مشتری کی ضمان میں داخل نہیں ہوا اس کو فروخت کر کے نفع کمانا جائز نہیں، جب اس کی ضمان میں داخل ہو جائے تب اس کا قبضہ اور اس کا تصرف صحیح ہوگا، مگر یہ ابوحنیفہؒ کے نزدیک صرف منقولات میں ہے، اور غیر منقولات میں ضائع ہونے کا خطرہ نہیں ہے، اس لئے خدا مشتری کی ضمان اور قبضہ میں مان لیا جاتا ہے، کیونکہ قبضہ حسی بھی ہوتا ہے اور حکمی بھی، امام صاحب کے نزدیک قبضہ کے لئے تخلیہ کافی ہے، جیسا کہ درمختار میں ہے:"ثم

التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض"، اور رد المحتار میں ہے: "ولو اشترى حنطة في بيت و دفع البائع المفتاح إليه، وقال: خليت بينك وبينها فهو قبض"۔

۶- میں نے یہ تحریر کیا ہے کہ قبضہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) حسی (۲) حکمی، ضمان جس مبیع کا داخل ہونا قبضہ حکمی کے اندر داخل ہے، اس لئے خریدار نمبر (۲) کے ہاتھ بیع حکما قبضہ ہوجانے کی وجہ سے صحیح ہے، جیسے بائع مبیع کو ایک کوٹھری میں رکھ کر مشتری سے کہے کہ میں نے مبیع کو کوٹھری میں رکھ کر بند کر دیا اور میں نے مبیع اور تمہارے درمیان تخلیہ کر دیا تو مشتری کا حکما قبضہ ہو جائے گا۔

۷- جب ضمان کو ہم نے حکماً قبضہ تسلیم کرلیا تو پہلے بائع نے مال جہاز پر چڑھا دیا اور مال جہاز پر چڑھانے کے بعد یہ مشتری جس کا مال ہے اس کا ضامن ہوگیا تو حکماً اس مال پر اس کا قبضہ ہوگیا، اور جب اس کا قبضہ ہوگیا تو اس کے فروخت کرنے کا بھی حق اس کو حاصل ہوگیا، اور جب اس نے دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو اس کی ضمان سے نکل کر اس کی ضمان میں داخل ہوگیا، اور ضمان میں داخل ہونے کے ساتھ قبضہ بھی حکما تسلیم کرلیا گیا، لہذا یہ بیع درست ہوگئی اور یہ صورت شرعاً درست ہوگی۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا شرعی حکم

مولانا زبیر احمد قاسمی☆

عنوان بالا کے تحت سوالوں کے جوابات علی الترتیب حسب ذیل ہیں:

۱– کسی مبیع پر قبضہ کے بغیر اس میں ہبہ، صدقہ، اجارہ اور بیع وغیرہ جیسا کوئی بھی تملیکی تصرف کرنا شرعاً ناجائز ہے، گو یہ عاقد ثانی جو مشتری اول ہے سابق شراء صحیح کے سبب اس مبیع کا مالک ہو چکا ہے، مگر قبل القبض اس کیلئے وہ مبیع غیر مقدور التسلیم ہے، اس لئے اس کا یہ دوسرا تصرف بیع وغیرہ تصرف فاسد کہلائے گا ''لفوات شرط من شرائط الصحة'' . باطل نہیں ہوگا، لوجود شرائط انعقاد العقد من الأهلية والمحلية .

۲– ''لا يشترط القبض بالبراجم؛ لأن معنى القبض هو التمكين و التخلی وارتفاع الموانع عرفا و عادة وحقيقة'' (بدائع ۵/۱۴۸، پاکستان) وقوله: (بلا مانع) بأن يكون مفرزاً غير مشغول بحق غيره ، و فی الملتقط: ولو باع دارا وسلمها إلى المشترى وله فيها متاع قليل أو كثير لا يكون تسليما حتى يسلمها فارغة وكذا لو باع أرضا و فيها زرع'' (شامی ۴/۴۳، بیروت)۔

مذکورہ بالا فقہی نصوص سے واضح ہے کہ قبضہ کے تحقق کے لئے ہاتھ میں لینا کوئی ضروری شرط نہیں صرف مبیع و مشتری کے درمیان تخلیہ اور تمام موانع کو اس طرح اٹھا دینا کافی ہے جس کے بعد ہاتھ میں لینے سے کوئی چیز، یا کوئی شخص اسے روک نہ سکے، اگر بلا ہاتھ میں لئے کسی خاص قسم

☆ ناظم، اشرف العلوم، کنہواں، سیتامڑھی۔

کے استیلاء اور عمل و دخل اور عہد و معاہدہ کے سبب وہ شئی مشتری کے ضمان میں داخل ہو جاتی ہے، چنانچہ ہلاکت مبیع کے بعد بوجہ معاہدہ اس کا ضمان مشتری پر لازم آتا ہے، اور عرفاً، عادۃً اس طرح کے داخل فی الضمان ہونے کو قبضہ سمجھا جاتا ہے تو" الثابت بالعرف كالثابت بالنص" کے مدنظر اسے شرعاً قبضہ قرار دیا جاسکتا ہے۔

۳- اشیاء مبیعہ، خواہ منقولہ ہوں، یا غیر منقولہ دونوں میں اس طرح کا تخلیہ کہ وہ حق غیر میں مشغول بھی نہ ہوں اور بلا تکلف بلا کسی کی مدد و تعاون کے اس پر قبضہ بالبراجم ممکن ہو جائے تو بس شرعاً قبضہ کا تحقق ہو جائے گا۔

"لو باع دارا و سلمها إلى المشترى وفيها متاع لا يكون تسليما حتى يسلمها فارغة، و كذا لو باع أرضا وفيها زرع" (شامی ۴/۴۳)، ولو اشترى طيرا وفرساً في بيت و أمره البائع بقبضه ففتح الباب فذهب إن أمكنه أخذه بلاعون كان قبضا، و تمامه في البحر و حاصله أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة" (ایضاً)۔

۴- "بیع قبل القبض" کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں، اور وہ علت غرر و خطر ہے، کیونکہ اگر مبیع ہلاک ہوگئی تو پہلا ہی عقد بیع فسخ ہو جائے گا اور نتیجتاً اس پر مبنی دوسرا عقد بھی فسخ ہوگا، اس طرح قبل القبض بیع ثانی جب ہوگی تو مشتری ثانی کیلئے غرر بھی ہوگا اور اس کی ملکیت متردد بین القرار والزوال بھی ہوگی۔

علامہ کاسانیؒ لکھتے ہیں: "فلا يصح بيعه قبل القبض قد نهى رسول الله ﷺ عن بيع ما لم يقبض .... لأنه بيع فيه غرر الانفساخ بهلاك المعقود عليه و قد نهى عنه الخ" (بدائع ۵/۱۸۰)۔

۵- یہ تو ظاہر ہے کہ کسی چیز پر کسی شخص کی ملکیت کا ثبوت مختلف عقود و تصرفات اور متعدد اسباب کے نتیجے میں ہوا کرتا ہے، مثلاً بیع، شراء، ہدیہ، صدقہ، قرض، نکاح، خلع، وصیت وراثت

وغیرہ، یہ سارے ہی کے سارے اسباب ملک ہیں، اب اگر سوال کا اصل مقصد صرف اتنا ہے کہ محض عقد بیع وشراء کے ذریعہ جو چیز کسی کی ملکیت میں داخل ہوتی ہے، اس کی بیع قبل القبض، یا اس میں دیگر تملیکی تصرف بھی، مثلاً ہدیہ، ہبہ، قرض، رہن وغیرہ جو شرعاً قبل القبض ممنوع ہیں تو یہ ممانعت عام ہے، یا اس میں استثناءات وتخصیصات بھی ہیں؟ تو اس کا جواب بڑا مختصر ہوسکتا ہے کہ یہ ممانعت خاص ہے اشیاء منقولہ کے ساتھ عند الشیخین، باقی غیر منقولہ میں یہ سارے تصرفات قبل القبض بھی جائز ہیں اور ممانعت سے مستثنیٰ ہیں، بعدم امکان الغرر۔

لیکن امام محمد، زفر اور امام شافعی علیہم الرحمۃ اس ممانعت کو عام ہی رکھتے ہیں، چونکہ احادیث نہی میں "مالم یقبض" مطلق وعام ہے، اس مسئلے سے متعلق فریقین کے تفصیلی دلائل اور جوابات کیلئے دیکھا جائے (بدائع ۵/۱۸۱) اور دیگر کتب متداولہ۔

پھر حضرات شیخین تو صرف معقود علیہ کے منقول وغیر منقول ہونے پر نظر رکھتے ہوئے حکم ممانعت میں تخصیص پیدا کرتے ہیں۔ جبکہ امام محمد علیہ الرحمہ تصرف ثانی کی نوعیت پر بعض وقت نظر رکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ معقود علیہ، خواہ منقول ہو، یا غیر منقول اگر قبل القبض ایسے تصرفات کئے جائیں جو "لاتتم بدون القبض" کے قبیل سے ہوں، مثلاً ہبہ، صدقہ، قرض، رہن وغیرہ تو پھر یہ سارے تصرفات تملیکی جائز ہوں گے اور یہ حکم ممانعت سے مستثنیٰ ہی ہوں (تفصیلات کیلئے دیکھا جائے: شامی ۴/۱۶۲، ۱۶۳)۔

لیکن اگر سوال کا مقصد اس سے وسیع تر ہے تو ظاہر ہے کہ پھر مستثنیات کی حدیں اور تعداد اس سے زائد بھی ہوسکتی ہے، کیونکہ تصرفات قبل القبض کی ممانعت اور اس کے اندر استثناء و تخصیص میں بھی اسباب ملک کے تنوع واختلاف کو دخل ہوتا ہے، تو کبھی خود تصرف کی نوعیت کو اور کبھی عوض ومعقود علیہ کی نوعیت کو، کما فی المنقول وغیر المنقول جس کی تفصیل حسب ذیل ہے:

(الف) مثلاً اسباب ملک میں سے بعض عقد معاوضہ ہلاکت عوض کے وقت قابل فسخ و انفساخ ہوتے ہیں، جیسے بیع وشراء ہے، اس عقد کے ذریعہ جو عاقدین عوضین کے مالک بنتے ہیں

ان عوض پر قبل القبض تصرف کی ممانعت اور ان میں استثناء و تخصیص کی تفصیلات مع اختلاف ائمہ احناف اور مع دلائل ابھی اوپر مذکور ہوا ہے کہ حضرات شیخین سارے تصرفات کو (بیع، ہبہ، ہدیہ، صدقہ، رہن، قرض وغیرہ) کو نا جائز کہتے ہیں، استثنا صرف غیر منقولہ کا کرتے ہیں، جبکہ امام زفر اور امام شافعی غیر منقولہ کا بھی استثناء نہیں کرتے، ہاں امام محمد حکم ممانعت سے ان تصرفات کا ضرور استثناء کرتے ہیں جو بدون القبض تام ہی نہیں ہوا کرتے، کما مر (ایضا)۔

(ب) بعض اسباب ملک ایسے عقد معاوضہ ہوتے ہیں جو ہلاکت عوض کے باوجود فسخ و انفساخ کو قبول نہیں کیا کرتے، مثلاً نکاح، خلع، عتق علی المال، صلح عن دم العمد، ان عقود میں عورت مہر کی، شوہر بدل خلع کا، مولی بدل عتق کا، اور مقتول کا وارث بدل صلح کا مالک بنا کرتا ہے، اور یہ ایسے عقود ہیں کہ ہلاکت عوض (مہر، بدل خلع، بدل عتق، بدل صلح) کے باوجود فسخ نہیں ہوا کرتے، اب یہ سارے عوض اگر از قبیل اعیان ہوں، نہ کہ از دیون، تو ان عوضوں پر قبضہ کیے بغیر سارے تصرفات تملیکی (بیع، ہبہ صدقہ، قرض، رہن وغیرہ) جائز ہیں، گو انعقاد تصرف اور صحت تصرف ہی کی حد تک، نہ کہ نفاذ ولزوم تصرف کی حد تک، گویا اس صورت میں یہ بھی تصرفات، باتفاق ابی یوسف ومحمد حکم ممانعت سے مستثنیٰ ہیں۔

(ج) اسی طرح بعض سبب ملک ایسے ہوتے ہیں جو عقد معاوضہ کے قبیل سے نہیں، بلکہ مالک اول کی نیابت وخلافت کے طور پر اس کا کوئی مالک بن جاتا ہے، جیسے ارث و صیت، کہ وارث نیابۃً وخلافۃً عن المورث ترکہ میں سے بقدر حق شرعی مال کا مالک ہو جاتا ہے، اور موصی لہ بقدر وصیت موصی کے مال موصیٰ بہ کا مالک ہو جاتا ہے، اب یہ وارث وموصی لہ اپنے میراث اور مال موصی بہ میں قبل القبض سارا تصرف کرسکتا ہے " **لأن معنى الغرر لا يتقرر فيه؛ لأن الوارث خلف الميت في ملك الموروث الخ**" (بدائع ۵/۱۸۱)۔

شق الف و ب میں درج تفصیلات کے دلائل (شامی ۴/۱۶۲۔۱۶۳) میں دیکھے جائیں۔

(د) اسی طرح بعض تصرفات جو قبل القبض کئے جاتے ہیں وہ خود تصرف ہی نا قابل فسخ ہوتے ہیں، مثلاً اعتاق و تدبیر وغیرہ، ایسے تصرفات بھی باتفاق علماء احناف حکم ممانعت سے مستثنیٰ ہیں، چنانچہ اگر کوئی شخص کسی غلام کا مالک بنے، خواہ اس عقد کے ذریعہ جو قابل فسخ ہوتے ہیں، (بیع وشرا)، یا اس عقد کے ذریعہ جو قابل فسخ ہی نہیں ہوا کرتے (مثلاً نکاح، خلع وغیرہ) تمام صورتوں میں قبل القبض اس غلام کے اندر مالک کا تصرف اعتاق و تدبیر جائز ہی ہوجاتا ہے، (شامی ایضا) واضح ہو کہ تصرفات قبل القبض کی اجازت و ممانعت کے متعلق ائمہ احناف کے علاوہ دیگر حضرات ائمہ رحمہم اللہ کے مذہب و مسلک کی تفصیلات کی ہمیں کوئی تحقیق اور علم نہیں۔

۶- حرم الربوا ، الخراج بالضمان ، اور" الغنم بالغرم" ، جیسے نصوص قطعیہ و شرعیہ اور قواعد فقہیہ کی روشنی میں میرا ایک عرصہ سے یہی خیال ہے کہ دراصل شریعت اسلامیہ ان منافع و فوائد کو جائز نہیں کہتی جو بلا کسی ادنی رسک کے اور کسی بھی نقصان کی کوئی ذمہ داری قبول کئے بغیر حاصل کئے جائیں۔

بعد القبض مبیع سے منافع حاصل کرنا اسی لئے شرعاً جائز ہوتا ہے کہ وہ مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہو جاتی ہے، گویا قبضہ کر کے وہ مشتری قابض ایک رسک لے لیتا ہے، اسی طرح بظاہر قبضہ حسی نہ ہو، مگر بائع و مشتری کے درمیان یہ معاہدہ ہو جائے کہ مبیع کے حمل ونقل اور ارسال کے بعد وہ مشتری کے ضمان میں داخل سمجھی جائے گی تو یہ مشتری مال کی ہلاکت کے نقصان کا رسک لے لیتا ہے تو اسے حکماً مقبوضہ ہی کہنا چاہئے، کیونکہ اصل مقصد قبضہ حسی کا وہی دخول فی الضمان ہی ہے، جو مبیع کے ارسال و تخلیہ اور حمل ونقل کے بعد اس معاہدہ سے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔

اس لئے ایسی صورت میں اس کی بیع وشراء کو بعد القبض ہی قرار دینا چاہئے اور منافع کو جائز ہی ہونا چاہئے، کیونکہ یہ ربح مال مضمون ہوگا، نہ کہ ربح مالم یضمن۔

اس کے علاوہ عرصہ سے میرا یہ بھی خیال ہے کہ مبیع غیر مقبوضہ کی بیع وشراء کا حکم جو فساد عقد سے بیان کیا جاتا ہے، یہ حکم محض قضاء ہے جو کسی بھی سبب سے باہمی نزاع کے" مرافعہ الی

القاضی‘‘ کے نتیجے میں اس بیع غیر مقبوضہ کے متعلق قاضی شریعت کا حکم و فیصلہ ہوگا۔

لیکن اگر ’’بیع قبل القبض‘‘ کے باوجود عاقدین میں کوئی نزاع نہیں ہوا، دونوں اپنی اپنی جگہ معاملہ کی اس نوعیت پر راضی و مطمئن رہے اور بالآخر اپنے اپنے حق تک پہنچ گئے تو ایسے معاملہ کے جواز و صحت اور نفاذ و لزوم ہی کا فتویٰ دیانۃً دیا جانا چاہیے۔

ساتھ ہی ساتھ کتب فقہ میں جو عموماً احکام قضاء ہی پر مشتمل ہیں، جب بعض عقود کے متعلق بعض صورتوں میں اولاً فساد، پھر وجوہ فساد کے زوال کے بعد صحت و جواز کا حکم لگاتے ہوئے یوں بھی لکھا ہوا ملتا ہے کہ: ’’انعقد فاسداً و انقلب جائزاً‘‘ تو اس سے بھی ہمارے خیال کی تائید ہو رہی ہے۔

بہر حال مذکورہ بالا قرائن و شواہد پر ہماری رائے یہی ہے کہ اگر کوئی شخص بذریعہ فون و فیکس، یا بالمشاہدہ کسی فیکٹری سے مال کی خریداری کرے اور یہ معاہدہ ہو جائے، جب فیکٹری مال کے نقل و حمل اور روانگی کا کام انجام دیدے گی تو اس کے بعد وہ مال مشتری کے ضمان میں داخل سمجھا جائے گا، پھر اس کے بعد وہی مال براہ راست فیکٹری سے خریدار (۲) کے پاس بھجواتا ہے تو اس معاملہ کو بھی جائز اور خریدار (۱) کے منافع کو بھی حلال ہونا چاہیے، کیونکہ مال کی روانگی کے بعد ہی وہ خریدار (۱) کے ضمان میں داخل ہو گیا اور بجائے خریدار (۱) کے خریدار (۲) کے پاس اس کے پتے اور راستے سے بھیجنا یہ فیکٹری کا عمل من جانب خریدار (۱) توکیلاً یا تبرعاً ہوا۔

۷- بین الاقوامی تجارت کا معروف اصول و ضابطہ، یا تاجروں کے درمیان مشروط معاہدہ یہی ہو کہ جہاز پر مال چڑھا دینے کے بعد وہ مال بائع کے قبضہ و ضمان سے نکل کر مشتری کے قبضہ و ضمان میں داخل سمجھا جائے گا، تو یہ مال حکماً خریدار اول کا مقبوضہ بن گیا، اس کا کسی دوسرے خریدار کے ہاتھ فروخت کرنا تو صحیح ہوگا، لیکن مال سمندر ہی میں اگر ضائع ہو جائے تو اسے خریدار (۱) ہی کے ضمان میں ہلاک شدہ سمجھا جائے گا۔

خریدار (۲) کے ضمان میں داخل ماننے کی کوئی وجہ اور بنیاد نہیں، اگر زبانی معاہدہ کو

تسلیم بھی کرلیا جائے، تاہم اس معاہدہ کے بعد خریدار (۱) کی طرف سے مال کے حمل ونقل تخلیہ و رفع موانع وغیرہ کے قبیل کا کوئی عمل صادر نہیں ہوا ہے، اس طرح اس مال کو جہاز کے اندر رہتے ہوئے خریدار (۲) کے ضمان میں داخل کرنا جائز نہیں ہوگا۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی شرعی حیثیت

مولانا شمس پیرزادہؒ☆

۱-قبضہ سے پہلے خرید وفروخت شرعی اعتبار سے:

ترمذی کی حدیث ہے، حکیم بن حزام کہتے ہیں:

"سألت رسول الله ﷺ فقلت یاتینی الرجل فیسألنی من البیع ما لیس عندی ، أبتاع له من السوق ثم أبیعه قال : لا تبع ما لیس عندک" (ترمذی أبواب البیوع)۔

(میں نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ میرے پاس کوئی شخص آتا ہے اور ایسی چیز کا سودا طلب کرتا ہے جو میرے پاس نہیں ہوتی، کیا میں اس کے لئے بازار سے خریدوں اور پھر اس کو فروخت کروں؟ فرمایا: جو چیز تمہارے پاس نہیں ہے وہ نہ بیچو)۔

یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ قبضہ سے پہلے مال فروخت کرنا جائز نہیں، فقہاء بھی عام طور سے اس کو جائز نہیں قرار دیتے، "بدائع الصنائع" میں ہے:

ومنها القبض فی بیع المشتری المنقول فلا یصح بیعه قبل القبض

(بدائع الصنائع ۵/۱۸۰)۔

(اور منقولہ مال کی بیع میں قبضہ ضروری ہے، قبضہ سے پہلے اس کی بیع صحیح نہیں)۔

اور "فقہ السنہ" میں ہے:

☆ سابق بانی ومؤسس ادارۂ دعوۃ القرآن، ممبئی۔

"اما التصرف بالبيع قبل القبض، فإنه لا يجوز ، إذ يحتمل أن يكون هلك عند البائع الأول . فيكون بيع غرر ، و بيع الغرر غير صحيح سواء أكان عقارا أم منقولا و سواء أكان مقدرا أم جزافا" (فقہ السنہ للسید سابق ۳/۱۶۲)۔

(قبضہ سے پہلے بیع میں تصرف جائز نہیں، کیونکہ اس میں بائع اول کے پاس مال کے ہلاک ہونے کا احتمال ہے اور ایسی صورت میں یہ بیع غرر ہوگی اور بیع غرر صحیح نہیں، خواہ وہ غیر منقولہ کی بیع ہو یا منقولہ چیز وں کی اور خواہ اس کی مقدار معلوم ہو یا تخمینہ سے ہو)۔

بعض فقہاء نے منقولہ اور غیر منقولہ میں تفریق کی ہے، اور غیر منقولہ کی فروخت قبضہ سے پہلے جائز قرار دی ہے:

"و أما بيع المشترى العقار قبل القبض فجائز عند أبى حنيفة و أبى يوسف استحسانا" (بدائع الصنائع ۵/۱۸۱)۔

(رہی خریدی ہوئی غیر منقولہ کی قبضہ سے پہلے بیع تو وہ امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک استحساناً جائز ہے)۔

اور اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ غیر منقولہ میں اس کے ہلاک ہونے کا خطرہ نہیں ہوتا، اس لئے اس میں غرر بھی نہیں ہوتا۔

اور مالکی مسلک میں تو اس سے زیادہ وسعت ہے:

"و أما بيع ما سوى الطعام قبل القبض فلا خلاف فى مذهب مالك فى إجازته" (بدایۃ المجتہد ۲/۱۴۳)۔

(جہاں تک غذائی اشیاء کے ماسوا کی قبضہ سے پہلے بیع کا تعلق ہے تو امام مالک کے مسلک میں اس کے جواز میں کوئی اختلاف نہیں ہے)۔

حدیث میں بیع سلم کو جائز قرار دیا گیا ہے، جبکہ مال کی صفات معلوم ہوں، حالانکہ بیع سلم میں فروخت کیا جانے والا مال بائع کے پاس موجود نہیں ہوتا مگر ضرورت اور تعامل کے

پیشِ نظر اس کی اجازت دی گئی ہے۔

خلاصہ یہ کہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت جائز نہیں ہے، لیکن اس میں کچھ استثنائی صورتیں بھی ہیں، جبکہ اس میں کوئی غرر نہ ہو، اس بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ مروجہ کاروباری طور طریقوں میں جہاں ضرورت متقاضی ہے اور غرر کا اندیشہ نہ ہونے کے برابر ہے اور بائع کی طرف سے ضمانت بھی ہے تو ایسی صورت میں بیع قبل القبض کی اجازت ہوگی، اگر اس بیع کو نا جائز سمجھا جائے تو اس کا شمار بیع فاسد میں ہوگا، لیکن مالکیہ کے ہاں بعض صورتوں میں اس پر صحت کا حکم لگانے کی بھی گنجائش ہے:

''وربما صح عنده بعض البیوع الفاسدة بالقبض لخفة الکراهة عنده فی ذلک'' (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۸۲)۔

(اور بعض صورتوں میں امام مالک کے نزدیک فاسد بیع قبضہ کے بعد صحیح ہو جاتی ہے، کیونکہ ان کے نزدیک اس میں کراہت ہلکی ہے)۔

۲-شریعت میں قبضہ کی حقیقت:

علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

''فالقبض مرجعه إلی عرف الناس حیث لم یکن له حد فی اللغة و لا فی الشرع'' (فتاویٰ ابن تیمیہ ۳۰/ ۲۷۵)۔

(قبضہ کا مرجع عرف ہے، اس کی حد نہ لغت میں متعین ہے اور نہ شرع میں)۔

لہٰذا عرف و عادت کے مطابق قبضہ کا جو تصور ہوگا اس کو شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا، الا یہ کہ کوئی بات کسی نصی حکم کے خلاف ہو۔

جدہ کی ''منظمۃ المؤتمر الاسلامی'' کی مجلس ''مجمع الفقہ الاسلامی'' منعقدہ مارچ ۱۹۹۰ء نے قبضہ کے سلسلہ میں نئی صورت حال کے پیش نظر جو قرارداد منظور کی ہے اس میں کہا ہے کہ:

''قبض الأموال کما یکون حسیا فی حالة الأخذ بالید أو الکیل أو

الوزن في الطعام ، أو النقل و التحويل إلى حوزة القابض ، يتحقق اعتبارًا و حكما بالتخلية مع التمكن من التصرف ولو لم يوجد القبض حسا و تختلف كيفية قبض الأشياء بحسب حالها و اختلاف الأعراف فيما يكون قبضا لها "۔

(مال کا قبضہ جس طرح حسی ہوتا ہے غذائی اشیاء میں ہاتھ سے لینے یا ناپ کر یا تول کر لینے میں یا نقل وتحویل کے ذریعہ قابض کے اختیار میں آ جانے سے، اسی طرح تصرف کے اختیار کے ساتھ تخلیہ کر دینے سے اعتباراً وحکماً متحقق ہوتا ہے، اگر چہ حسی قبضہ نہ پایا جاتا ہو، اور اشیاء کے قبضہ کی کیفیت مختلف ہوتی ہے ان کے حال کی مناسبت سے قبضہ کے تعلق سے عرف کے مختلف ہونے کی بنا پر)۔

۳- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت:

امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک غیر منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے، ''بدائع'' میں ہے:

"بيع المشتري العقار قبل القبض فجائز عند أبي حنيفة و أبي يوسف استحسانا" .

(خرید شدہ غیر منقولہ امور کی بیع قبضہ سے پہلے جائز ہے امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک استحساناً)۔

اور اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے صاحب ''بدائع'' لکھتے ہیں:

"ولأن الأصل في ركن البيع إذا صدر من الأصل في المحل هو الصحة و الامتناع لعارض غرر انفساخ العقد بهلاك المعقود عليه و لا يتوهم هلاك العقار فلا يتقرر الغرر فبقي بيعه على حكم الأصل"(بدائع الصنائع ۱۸۱/۵)۔

(یہ اس لئے کہ بیع کے رکن کی اصل صحت ہے، جبکہ وہ اہل بیع سے صحیح مقام پر صادر ہو، اور ممانعت اس بنا پر ہے کہ مال کے تلف ہو جانے سے عقد کے فسخ ہو جانے کا غرر (خطرہ)

ہے، لیکن غیر منقولہ اشیاء کے تلف ہو جانے کا اندیشہ نہیں ہوتا، اس لئے اس میں غرر (خطرہ) نہیں ہے، لہٰذا ان کی بیع اصل حکم پر برقرار ہے۔

اور مالکیہ کے مسلک میں بہت وسعت ہے:

"يصح للمشتري أن يتصرف في المبيع قبل قبضه بالبيع سواء كان المبيع أعيانا منقولة أو أعيانا ثابتة كالأرض و النخيل و نحوهما إلا الطعام كالقمح والفاكهة فإنه لا يصح بيعه قبل قبضه" (کتاب الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۲/۲۳۵)۔

(خریدنے والے کیلئے جائز ہے کہ وہ قبضہ سے پہلے خریدے ہوئے مال میں تصرف کرے خواہ مال منقولہ اشیاء میں سے ہو یا غیر منقولہ ہو جیسے زمین اور کھجور کے درخت وغیرہ، بجز غذائی اشیاء کے، مثلاً گیہوں اور پھل، کہ ایسی چیزوں کی بیع قبضہ سے پہلے صحیح نہیں)۔

اور اس کی وجہ وہ یہ بیان کرتے ہیں:

"لأنها بمجرد العقد تكون في ضمان المشتري فهي في حكم المقبوضة" (حوالہ مذکور)۔

کیونکہ مجرد عقد سے یہ چیز خریدار کی ضمانت میں آ جاتی ہے اس لئے وہ قابض شدہ کے حکم میں ہے۔

راقم سطور کی رائے میں موجودہ زمانہ کے کاروباری عرف کو سامنے رکھنے اور قبضہ کے تصور میں وسعت پیدا کرنے کی ضرورت ہے۔

۴- قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی نہی سے متعلق احادیث:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں اور ان کی علت غرر (خطرہ) ہے، اور خاص طور سے یہ بات کہ خریدار جب مال کا ضامن نہیں ہے تو اس پر نفع کمانے کا اس کو کیا حق ہے، چنانچہ ترمذی کی حدیث میں ہے:

"ولا ربح ما لم يضمن" (ترمذی ابواب البیوع)۔

(جس مال کی ضمانت نہیں لی گئی اس پر نفع حاصل کرنا درست نہیں)۔

لیکن اگر موجودہ تجارتی سسٹم میں خریدار مال کا قبضہ سے پہلے ضامن بنتا ہے اور غرر کا اندیشہ نہ ہونے کے برابر رہتا ہے اور ضرورت بھی اس طرح کے معاملہ کی متقاضی ہے تو قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو جائز قرار دیا جا سکتا ہے۔

۵- ممانعت عام ہے یا اس میں کچھ استثناءات ہیں:

اس کا جواب اوپر گزر چکا مزید یہ کہ فقہ السنۃ میں ہے:

"ويستثنى من هذه القاعدة جواز بيع أحد النقدين بالآخر قبل القبض فقد سأل ابن عمر رسول الله ﷺ عن بيع الإبل بالدنانير و أخذ الدراهم بدلا منها فأذن له" (فقہ السنۃ طبع سابق ۳/۲۸)۔

(اس قاعدہ سے مستثنیٰ ایک نقدی کی دوسری نقدی کے ساتھ قبضہ سے پہلے بیع ہے، چنانچہ حضرت ابن عمر نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا اونٹ کو دینار کے عوض بیچنے سے اور ان کے بدل کے طور پر درہم لینے سے متعلق، تو آپ نے ان کو اس کی اجازت دی۔ معلوم ہوا کہ کچھ مستثنیٰ صورتیں بھی ہیں)۔

۶- بائع اس کے ضامن ہونے کی صورت میں قبضہ سے پہلے بیچنا:

ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا بلکہ براہِ راست فیکٹری سے خریدار نمبر (۲) کو روانہ کر دیتا ہے اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار نمبر (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ہلاک ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر آتی ہے نہ خریدار نمبر (۲) پر بلکہ یہ اسی شخص (خریدار نمبر (۱)) کا نقصان قرار پاتا ہے، اس صورت معاملہ میں اگرچہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر حسی قبضہ نہیں ہوا

لیکن وہ مال خریدار نمبر (۲) تک پہنچنے سے پہلے اس کی ضمان میں رہا، اس لئے یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اس نے "ربح ما لم یضمن" (ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو) حاصل کیا، بلکہ اس نے مال مضمون پر نفع حاصل کیا ہے، لہذا ضمان کو قبضہ حسی کا قائم مقام سمجھ کر اس خرید و فروخت کو جائز قرار دیا جائے گا۔

جب ملکیت ہی کی حقیقت یہ ہے کہ اس کا مادی ہونا ضروری نہیں تو قبضہ کا مادی یا حسی ہونا کیوں ضروری ہو، مصطفی احمد الزرقا ملکیت کی تعریف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"وبذلک یتبین أن الملکیة لیست مادیا، وإنما هی حق من الحقوق والحق نوع من الاعتبار الشرعی" (المدخل الفقہی العام ۱/ ۲۲۲)۔

(اور اس سے واضح ہوتا ہے کہ ملکیت کوئی مادی چیز نہیں ہے، بلکہ حقوق میں سے ایک حق ہے، اور حق ایک ایسی نوع ہے جس کا شریعت نے اعتبار کیا ہے)۔

۷- مشتری کا جہاز پر چڑھائے ہوئے مال کو وصول کرنے سے پہلے فروخت کرنا:

بین الاقوامی تجارت میں جہاز پر مال چڑھانے کے بعد اصل بائع کا ذمہ ختم ہو جاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا، ایسی صورت میں مشتری مال کی وصولی سے پہلے، جبکہ مال سمندر میں ہے تیسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت کر دیتا ہے اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا، بلکہ تیسرا خریدار ضامن ہوتا ہے تو یہ صورت شرعاً جائز نہیں قرار دی جا سکتی، کیونکہ رائج طریقہ کے مطابق مشتری کی ہدایت کے مطابق بائع مال جہاز کے ذریعہ بھیجتا ہے، لہذا اس کی ذمہ داری جہاز پر مال چڑھانے کے بعد ختم ہو جاتی ہے، اسی طرح مشتری دوسرے خریدار کو یہ مال وصول کرنے سے پہلے فروخت کرتا ہے تو یہ بات معہود (Understood) ہوتی ہے کہ یہ دوسرا خریدار جہاز پر چڑھائے ہوئے مال کی ذمہ داری کو قبول کرتا ہے اس لئے اول الذکر مشتری ضمانت سے بری ہے۔

خلاصہ یہ کہ مال کی ترسیل کے سلسلہ میں مشتری کی ہدایت کے مطابق مال جہاز وغیرہ کی تحویل میں دینے سے بائع اپنی ذمہ داری سے بری ہو جاتا ہے، اس کے بعد اگر مال تلف ہو جاتا ہے تو بائع پر اس کی کوئی ذمہ داری عائد نہیں ہوتی، البتہ مال کی تلافی کی صورت میں معاوضہ کے لئے قانون نے انشورنس کا طریقہ رائج کیا ہے، اور یہ اسی طرح جائز ہے جس طرح پوسٹل انشورنس۔

☆☆☆

بیع قبل القبض فی ضوء الکتاب والسنۃ

مولانا ڈاکٹر عبداللہ جولم☆

معنى القبض في اللغة:

القبض في اللغة بمعنى الأخذ ، قال الجوهرى: قبضت الشئ قبضا أخذته ، وقال ابن منظور: والقبض التناول للشئ بيدك ملامسة.

وبمعنى الجمع : ومنه قبض الطائر جناحه ، جمعه ، وقال ابن منظور: والقبض تحويلك المتاع إلى حيزك، وبمعنى التملك قال الجوهرى: يقال صار الشئ في قبضتك أى في ملكك ، وقال ابن الاعرابي: القبض قبولك المتاع وإن لم تحوله.

والقبض خلاف البسط، ومنه قوله تعالى: (والله يقبض ويبسط) (سورة البقرة ٢٤٥) (الصحاح ، لسان العرب).

معنى القبض في الاصطلاح:

"اتفق العلماء على أن القبض في الأشياء غير المنقولة يكون بالتخلية بينها وبين من ينتقل إليه الملك بحيث يتمكن من الانتفاع به" (بدائع الصنائع ٥/ ٢٤٤ ، المجموع ٩/ ٢٨٣).

أمافي المنقولة ناختلفوافينه إلى قولين:

☆ جامعہ دارالسلام عربک کالج، عمرآباد، تامل ناڈو۔

ان ذهب الحنفية إلى أن القبض في كل شئ يكون بالتخلية . ثم فرقوا بين القبض التام والقبض الناقص، قال الكاساني : لا خلاف بين أصحابنا في أن أصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الأموال واختلفوا في أنها هل هي قبض تام فيها أو لا " وجملة الكلام فيه أن المبيع لا يخلو إما أن يكون مما له مثل، وإما أن يكون مما لا مثل له ، فإن كان مما لا مثل له من المذروعات والمعدودات المتفاوتة فالتخلية فيها قبض تام بلا خلاف، وإن كان مما له مثل حتى لو اشترى مذروعات مذارعة أو معدودا معاددة ووجدت التخلية يخرج عن ضمان البائع ويجوز له بيعه والانتفاع به قبل الذرع والعد بلاخلاف. وإن كان مما له مثل فإن باعه مجازفة فكذلك لأنه لا يعتبر معرفة القدر في بيع المجازفة ، وإن باع مكايلة أو موازنة في المكيل والموزون وخلى فلا خلاف في أن المبيع يخرج عن ضمان البائع ويدخل في ضمان المشترى ، حتى لو هلك بعد التخلية قبل الكيل والوزن يهلك على المشترى . وكذا لا خلاف في أنه لا يجوز للمشترى بيعه والانتفاع به قبل الكيل والوزن (بدائع الصنائع ۵:۲۴۴).

والخلاصة أن المشترى يملك جميع أنواع التصرف في القبض التام ، بخلاف القبض الناقص فإنه يصير ضامنا فيه، ولكن لا يصح له التصرف فيه .

والقول بأن القبض في جميع الأشياء التخلية، نقله النووى عن الإمام مالك (المجموع ۹:۲۷۶)، وهو رواية عن الإمام أحمد ، قال ابن قدامة: "وقد روى أبو الخطاب عن أحمد رواية أخرى أن القبض في كل شئ بالتخلية مع التمييز" (المغنی ۴:۱۱۱).

٢ـ وذهب الشافعية والحنابلة إلى أن التخلية في المنقول لا تكون قبضا ، وإنما القبض في المنقول بالنقل، وفي المتناول باليد بالتناول، وفي المكيل والموزون بالكيل والوزن ، قال الإمام الشافعي : " ومن ابتاع طعاما كيلا فقبضه أن يكتاله، ومن ابتاع جزافا فقبضه أن ينقله من مواضعه اذا كان مثله ينقل " (الأم ٣/٧٠).

وقال النووي : " قال أصحابنا الرجوع في القبض إلى العرف ، وهو ثلاثة أقسام ، أحدها : العقار والثمر على الشجرة فقبضه بالتخلية ، والثاني : ما ينقل في العادة كالأخشاب والحبوب والحيتان ونحوها فقبضه بالنقل إلى مكان لا اختصاص للبائع به، والثالث : ما يتناول باليد كالدراهم والدنانير ...... فقبضه بالتناول بلا خلاف (المجموع ٩/٢٠٠) وقال ابن قدامة : " وقبض كل شئ بحسبه فإن كان مكيلا أو موزونا فقبضه بكيله ووزنه " (المغني ٤/١٢٥) وقال البهوتي : " ويحصل القبض فيما بيع بكيل أو وزن أو عد أو ذرع بذلك، أي بالكيل أو الوزن أو العد أو الذرع ... ويحصل القبض في صبرة بنقلها ، ويحصل القبض فيما ينقل كالثياب والحيوان بنقله كالصبرة. ويحصل فيما يتناول كالأثمان والجواهر بتناوله ، اذا العرف فيه ذلك (كشاف القناع ٣/٢٤٦).

الأدلة :

الذين قالوا: إن القبض في جميع الأشياء بالتخلية استدلوا بما يأتي :

١ـ عن ابن عمر قال كنا مع النبي ﷺ في سفر فكنت على بكر صعب لعمر فكان يغلبني فيتقدم أمام القوم ، فيزجره عمر ويرده ، ثم يتقدم فيزجره عمر ويرده فقال النبي ﷺ لعمر بعنيه ، قال: هو لک يا رسول الله .

قال رسول الله ﷺ: بعنيه ، فباعه من رسول الله ﷺ ، فقال النبي ﷺ :هو لك يا عبد الله بن عمر تصنع به ما شئت" (البخاری ۴/ ۳۳۴مع الفتح).

قال ابن حجر : وقد احتجت به المالكية والحنفية في أن القبض في جميع الأشياء بالتخلية ، وإليه مال البخاري كما يقدم له في " باب شراء الدواب والحمير إذا اشترى دابة وهو عليها هل يكون ذلك قبضا ؟ "

وأجاب عنه ابن حجر بأنه " يحتمل أن يكون ابن عمر كان وكيلا في القبض قبل الهبة ، وهو اختيار البغوى " قال : إذا أذن المشترى للموهوب له في قبض المبيع كفى وتم البيع وحصلت الهبة بعده (فتح الباری ۴/ ۳۳۵) ويمكن أن يقال: بأن ما ثبت فيه عن النبي ﷺ هو التصرف بالهبة وهذا لايدل على وجود القبض ، بل يدل على أن الهبة يصح قبل القبض.

۲۔ " ان التسليم في اللغةعبارة عن جعله سالما خالصا، يقال: سلم فلان لفلان أي خلص له ، وقال الله تعالى: (ورجلا سلما لرجل) أي سالما خالصا لا يشركه فيه أحد ، فتسليم المبيع إلى المشترى هو جعل المبيع سالما للمشترى أى خالصا له بحيث لا ينازعه فيه غيره ، وهذا يحصل بالتخلية، وكانت التخلية تسليما من البائع ، والتخلي قبضا من المشترى ، وكذا هذا في تسليم الثمن إلى البائع ، لأن التسليم واجب ، ومن عليه الواجب لا بد أن يكون له سبيل الخروج عن عهدة ما وجب عليه ، والذي في وسعه هو التخلية ورفع الموانع ، فأما الإقباض فليس في وسعه، لأن القبض بالبراجم فعل اختيارى للقابض ، فلو تعلق وجوب التسليم به لتعذر عليه الوفاء بالواجب ، وهذا لايجوز "(بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴).

ويمكن أن يقال: إن التسليم والقبض أمران مختلفان ، فتسليم المبيع

يكون من البائع ، وقبضه يكون من المشترى ، فالبائع يعتبر مسلما بالتخلية ، فلا يكون ضامنا بهلاك المبيع بعد التخلية ، وإن لم يقبضه المشترى فعلا، لأن البائع قدادى ما وجب عليه وهو التسليم بالتخلية .

٣۔ القياس على العقار ، قالوا كما أن القبض يحصل بالتخلية فى العقار كذلك يحصل فى غيره (أخرجه أبو داؤد،انظر المغنى ١٢٥/٣) واجيب بأن فى العقار لا يمكن القبض بالحمل والنقل ، فاعتبر التخلية قبضا له ، بخلاف غيره من المنقول .

دليل القول الثانى :

أما الذين فرقوا فى القبض بين المنقول وبين غيره فاستدلوا بما يأتى .

١۔ عن زيد بن ثابت أن النبى ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تباع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم (أبو داؤد كتاب البيوع ٧٦٥/٣، فتح البارى ٣٥٠/٤)۔

استدل به الشيرازى ، وقال النووى: " رواه أبو داؤد بإسناد صحيح إلا أنه من رواية محمد ابن إسحاق بن يسار عن أبى الزناد ، وابن إسحاق مختلف فى الاحتجاج به وهو مدلس، وقد قال عن أبى الزناد: والمدلس إذا قال عن: لا يحتج به ، لكن لم يضعف أبو داؤد هذا الحديث، وقد سبق أن ما لم يضعفه فهو حجة عنده، فلعله إعتضد عنده أو ثبت عنده بسماع ابن إسحاق له من أبى الزناد " (٢٧١/٩)۔

٢۔ "عن عثمانؓ أن النبى ﷺ قال: إذا بعت فكل وإذا ابتعت فاكتل" (البخارى ٣٤٤/٤، فتح البارى ٣٤٥/٤)۔

٣۔ "عن جابر قال: نهى رسول الله ﷺ عن بيع الطعام حتى يجرى

...على صاع البائع وصاع المشتري" (ابن ماجة كتاب التجارات ٢/ ٧٥٠ بسند صحيح).

... بهما ابن قدامة، ثم قال: هذا فيما بيع كيلا وإن بيع جزافا فقبضه نقله؛ لأن ابن عمر قال: كانوا يضربون على عهد رسول الله ﷺ إذا اشتروا طعاما جزافا أن يبيعوه في مكانه حتى يحولوه (البخاري رقم الحديث ٢١٣٧ كتاب البيوع).

٣. العرف، قال الشيرازي: لأن القبض ورد به الشرع وأطلقه، فحمل على العرف، والعرف فيما ينقل النقل وفيما لا ينقل التخلية، (المهذب ... بيع المجموع) ونوقش بأن الأحاديث المذكورة تدل على منع البيع قبل النقل؛ لأن حقيقة القبض هو النقل. أما العرف فيتغير بالزمان والمكان فلا يكون عرف بلد وزمن حجة لبلد و زمن آخر.

البيع قبل القبض:

اختلف العلماء في البيع قبل القبض إلى خمسة أقوال:

١. لا يجوز بيع أى شئ قبل قبضه، وإليه ذهب ابن عباس والشافعي ومحمد بن الحسن.

٢. يجوز بيع كل شئ قبل قبضه إلا المكيل والموزون، وإليه ذهب عثمان بن عفان وسعيد بن المسيب والحسن والحكم وحماد والأوزاعي وأحمد وإسحق.

٣. لا يجوز بيع مبيع قبل قبضه إلا الدور والأرض، وبه قال أبو حنيفة وأبو يوسف.

٤. يجوز بيع كل مبيع قبل قبضه إلا المأكول والمشروب، وإليه

ذهب مالك وابو ثور واحمد في رواية . قال: ابن المنذر وهو أصح المذاهب۔

٥۔ يجوز بيع كل شئ قبل قبضه ، وهو مروي عن عثمان البتي (بدائع الصنائع ٥/١٨١، المغني ٤/٢٢١، المجموع ٩/٢٧٠، نيل الأوطار ٥/١٥٩، تكملة ٤/٢٢٦)۔

الأدلة :

استدل أصحاب القول الأول بما يأتي :

١۔ عن حكيم بن حزام قال: قلت يا رسول الله إني أشتري بيوعا فما يحل لي منها وما يحرم علي . قال: فإذا اشتريت شيئا فلا تبعه حتى تقبضه (مسند الإمام أحمد ٣/٤٠٢، نيل الأوطار ٥/١٥٦، المجموع ٩/٢٧٠)۔

٢۔ عن زيد بن ثابت أن النبي ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم (أبو داؤد في البيوع ٣/٢٨٢، الدار قطني ٣/١٣)۔

وجه الاستدلال أن لفظ "شئ" و "السلع" عام فيحمل على العموم ، أما ذكر الطعام في بعض الأحاديث فلا يختصص به، لأنه من قبيل التنبيه من الأعلى إلى الأدنى ، فإنه إذا نهى عن بيع الطعام قبل القبض مع كثرة الحاجة إليه فغيره أولى (المجموع ٩/٢٧١)۔

وهذا الذي فهمه ابن عباس ، فإنه روى عن طاؤس أنه قال سمعت ابن عباس أنه يقول، أما الذي نهى عن النبي ﷺ فهو الطعام أن يباع حتى يقبض ، قال ابن عباس: ولا أحسب كل شئ إلا مثله (البخاري، البيوع ٣/٢٢٩)۔

دليل القول الثاني :

١۔ "عن ابن عمر قال: قال رسول الله ﷺ من اشترى طعاما بكيل

أو وزن فلا يبيعه حتى يقبضه" (أخرجه أحمد في مسنده ١/١١١).

٢۔ وعنه: أن رسول الله ﷺ نهى أن يبيع أحد طعاما إشتراه بكيل حتى يستوفيه (أبو داؤد كتاب البيوع رقم الحديث ٣٤٩٥، النسائي ٧/٢٨٦).

٣۔وعن عثمان أن النبي ﷺ قال: له إذا بعت فكل وإذا إبتعت فاكتل (الدار قطني في البيوع ٣/٨، احمد ١/٢٢، البخاري ٤/٣٤٣مع الفتح).

دليل القول الثالث :

دليل منع المنقول هي الأحاديث السابقة ، أما دليل استثناء الدور فاستدلوا بعموم الكتاب وهو قوله تعالى: (وأحل الله البيع) (البقرة/٢٧٥).

" ولأن الأصل في ركن البيع إذا صدر من الأهل في المحل هو الصحة ، والامتناع لعارض الغرر ، وهو غرر إنفساخ العقد بهلاک المعقود عليه ، ولا يتوهم هلاک العقار فلا يتقرر الغرر فبقي بيعه على حكم الأصل " (بدائع الصنائع ٥/١٨١).

دليل القول الرابع :

عن ابن عمر أن النبي ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه" (البخاري ٤/٣٤٤، مسلم ١/٤٢٥) وعنه قال: لقد رأيت الناس في عهد رسول الله ﷺ يتبايعون جزافا يعني الطعام يضربون أن يبيعوه في مكانهم حتى يؤوه إلى رحالهم (البخاري ٤/٣٥٠، مسلم ١/٤٢٨) وعن جابر قال: قال رسول الله ﷺ: إذا ابتعت طعاما فلا يبعه حتى تستوفيه (مسلم ١/٤٢٨).

قالوا فالتنصيص في هذه الأحاديث على الطعام يدل على أن غيره بخلافه ، واستدلوا أيضا بالقياس على الإعتاق والإجارة قبل القبض، وأجاب النووي عن الأحاديث بجوابين:

الأول : أن هذا استدلال بداخل الخطاب والتنبيه مقدم عليه ، فإنه إذا نهى عن بيع الطعام مع كثرة الحاجة إليه فغيره أولى.

والثاني : أن النطق الخاص مقدم عليه وهو حديث حكيم، وحديث زيد، وأجاب عن القياس على الميراث والوصية بأن الملك فيهما مستقر بخلاف المبيع ، وأما القياس على الإعتاق فلا يصح، لأن للإعتاق قوة وسراية لا يوجد في غيره ، ولأن العتق إتلاف للمالية والإتلاف قبض ، وأما الإجارة فلا يصح قبل القبض على الصحيح ، لأنها بيع (المجموع ۹/ ۲۲۴-۲۲۵).

دليل القول الخامس:

عموم قوله تعالى (وأحل الله البيع (البقرة/ ۲۷۵).

ويجاب بأن الحديث قد خصصه ، فلا يصح الاستدلال به.

علة منع بيع الإنسان ما اشتراه قبل قبضه :

اختلف العلماء في أن الأحاديث المتعلقة، بالنهي قبل القبض معللة أم غير معللة إلى قولين، فمنهم من يرى أن الأحاديث غير معللة ، وإليه ذهب الحنفية ، قال كاساني: "قال بعض مشايخنا: أنها ، أي حرمة التصرف قبل الكيل أو الوزن ، تثبت شرعا غير معقول المعنى " (بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴).

ومنهم من يرى أنها معللة ، وهؤلاء اختلفوا في بيان العلة إلى عدة أقوال ، فمنهم من يرى أن علة غرر انفساخ العقد بهلاک المعقود عليه ، وإليه ذهب أكثر الحنفية والشافعية والحنابلة (بدائع الصنائع ۵/ ۱۸۰، المهذب مع المجموع ۹/ ۲۶۴، المغني ۴/ ۱۲۸) ومنهم من يرى أن علته انعدام القبض التام ومنهم من يرى أن علته كونه من قبيل "ربح مالم يضمن"، وإليه ذهب الشافعي (الأم ۳/ ۷۰) ومنهم من يرى أن علته عجز المشتري عن تسليمه ، لأن البائع قد

یسلمه وقد لا یسلمه ۔

لا سیما إذا رأى المشتری قد ربح ، فيسعى فی رد البيع إما بجحد أو باحتيال فی الفسخ ، وبه قال ابن تيمية (الاختيارات الفقهية ۱۲۶)۔

ومنهم من يرى أن علته الربا، وإليه ذهب ابن عباس فعن طاوس عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ نهى أن يبيع الرجل طعاما حتى يستوفيه ، قلت لابن عباس : كيف ذاک؟ قال : أراهم بدراهم والطعام مرجأ (صحيح البخاری كتاب البيوع ۴/۳۴۷ مع الفتح)۔

الترجيح :

بالنظر إلى الأدلة والعلل التی بينها العلماء يبدو لی أن القول الأول وهو منع بيع أی شئ اشتراه قبل قبضه هو الراجح ، والمنع خاص بالبيع ، أما ماسواه من التصرف مثل العتق والهبة فهو جائز كما يدل عليه هبة النبی ﷺ لابن عمر البكر الصعب قبل القبض ۔

☆☆☆

خرید و فروخت میں قبضہ کی حقیقت اور عرف

مولانا محمد رضوان القاسمی☆

۱- قبضہ سے پہلے کسی چیز کو فروخت کرنے کی ممانعت مختلف احادیث سے ثابت ہے، بعض ان میں سے مطلق ہیں، مثلاً:

"عن حکیم بن حزام قال: قلت: یا رسول اللہ ﷺ! إنی أبتاع ھذہ البیوع فما یحل لی منھا وما یحرم عليّ؟ قال: یاابن أخی لا تبیعن شیئا حتی تقبضہ ، ھذا إسناد حسن متصل" (السنن الکبری للبیہقی: ۵/ ۳۱۳، وکذا فی مصنف ابن أبی شیبۃ: ۶/ ۳۶۶)۔

اور ان میں سے بعض طعام یعنی خوردنی اشیاء کے ساتھ مقید ہیں، مثلاً:

"عن ابن عمر رضی اللہ عنھما أن النبی ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا یبعہ حتی یقبضہ" (بخاری مع فتح الباری ۴/ ۳۴۹، نیز دیکھئے: مجمع الزوائد ۴/ ۹۸)۔

ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص اشیاء خوردنی خرید ے، وہ اس کو اس وقت تک فروخت نہ کرے جب تک کہ اس پر قبضہ نہ کرلے۔

یہ دو حدیثیں بطور مثال کے پیش کی گئی ہیں، ان کے علاوہ اور بھی احادیث ہیں جن کی بنیاد پر فقہاء مجتہدین میں اختلاف بھی ہوا ہے، لیکن جمہور فقہاء فی الجملہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے ناجائز ہونے پر متفق ہیں (شرح المہذب ۹/ ۲۶۴، بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۴۴، الروض

☆ بانی و سابق ناظم دار العلوم سبیل السلام، حیدرآباد، [illegible] (انڈیا)

الرائع ۳/۲۲۳، المغنی ۴/۸۸، البحر الرائق ۶/۱۱۶، بدائع الصنائع ۵/۱۸۰، الہدایہ مع الفتح ۶/۵۱۰، بزازیہ مع الہندیہ ۴/۳۹۶)۔

غور کرنے سے پتہ چلتا ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت بیع فاسد ہے، اس لئے کہ رکن بیع اور محل بیع میں کوئی خلل نہیں ہے، البتہ غرر اور دھوکہ ہے، چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں:

"وفي المواهب: وفسد بيع المنقول قبل قبضه انتهى، ونفى الصحة يحتملهما ...... أى يحتمل البطلان والفساد والظاهر الثاني؛ لأن علة الفساد الغرر كما مر مع وجود ركني العقد" (رد المحتار ۴/۱۸۲)۔

۲- تمام دبستان فقہ کی کتابوں کا بغور مطالعہ کرنے کے بعد یہ بات سامنے آتی ہے کہ شرع اسلامی میں کتاب وسنت نے قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں کی ہے، بلکہ اسے لوگوں کے عرف وعادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے گا وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا (بدائع الصنائع ۵/۱۴۸-۲۴۴، المغنی ۴/۹۰، الشرح الکبیر بہامش حاشیہ الدسوقی ۳/۱۴۵، شرح المہذب ۹/۲۷۵)۔

۳- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی یکساں صورت نہ ہوگی، بلکہ تمام مکتبہ فکر کے فقہاء اس بات پر متفق ہیں کہ اشیاء غیر منقولہ میں تو تخلیہ کو قبضہ کا درجہ حاصل ہوگا، البتہ اشیاء منقولہ میں قدرے اختلاف ہے، ائمہ ثلاثہ یعنی امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک اشیاء منقولہ میں قبضہ کا دارومدار لوگوں کا عرف ورواج ہے، یعنی جن اشیاء میں جس کیفیت کو عوام قبضہ تصور کریں وہ شرعاً بھی قبضہ شمار کیا جائے گا، اور جس کو قبضہ نہ مانیں وہ قبضہ متصور نہ ہوگا، چنانچہ علامہ دردیر مالکیؒ فرماتے ہیں:

"قبض العقار وهو الأرض وما اتصل بها..... التخلية وقبض غيره أى غير العقار من عروض وأنعام ودواب بالعرف الجارى بين الناس" (الشرح الکبیر بہامش حاشیہ الدسوقی ۳/۱۴۵)۔

عقار یعنی زمین اور جو زمین سے متصل ہوں، ان میں تخلیہ کے ذریعہ قبضہ ہوگا اور عقار کے علاوہ مثلاً سامان، جانور اور چوپائے میں قبضہ اس عرف کے مطابق ہوگا جو لوگوں میں جاری ہو۔

یہی کچھ امام نووی نے لکھا ہے (شرح المہذب ۹/ ۲۷۵)۔

اس سلسلہ میں حنفیہ کا کہنا ہے کہ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ دونوں میں تخلیہ کو قبضہ گردانا جائے گا، البتہ مبیع کے احوال کے اعتبار سے تخلیہ کی نوعیت میں فرق ہوگا، چنانچہ علامہ شامی تحریر فرماتے ہیں:

"وحاصله أن التخلية قبض حكماً لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلک يختلف بحسب حال المبيع" (ردالمحتار ۴/ ۴۷-۴۸، نیز ملاحظہ ہو: الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/ ۴۱۸-۴۱۹)۔

حاصل کلام یہ ہے کہ تخلیہ کو حکماً اس وقت قبضہ تصور کیا جائے گا، جبکہ بغیر مشقت کے اس پر تصرف کرنا ممکن ہو، لیکن قبضہ کی نوعیت مبیع کی حالت کے اعتبار سے بدلتی رہے گی۔

۴- قبضہ سے پہلے خرید و فروخت سے متعلق جو احادیث وارد ہوئی ہیں، ان کے بارے میں تقریباً تمام ہی فقہاء اور شراح حدیث کا اتفاق ہے کہ یہ احادیث معلول بالعلۃ ہیں، چنانچہ علامہ برہان الدین مرغینانی فرماتے ہیں:

"والحديث معلول بعلة عملا بدلائل الجواز" (ہدایہ مع الفتح ۶/ ۵۱۳)۔

فقہاء حنفیہ نے اس کی علت یہ بیان کی ہے کہ یہاں پر مبیع کے ہلاک ہونے کی صورت میں بیع کے فسخ ہونے کا غرر اور دھوکہ ہے، چنانچہ علامہ عبدالحی لکھنویؒ فرماتے ہیں:

"لأن النهي معلول بغرر انفساخ العقد لخوف الهلاک" (التعلیق الممجد ۳/ ۱۹۹، نیز دیکھئے: مجمع الأنہر ۲/ ۷۹، فتح القدیر ۶/ ۵۱۳)۔

۵- بعض فقہاء کے یہاں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت بالکل عام ہے، جب

کہ دوسرے فقہاء اس میں استثناءات اور تخصیصات کے قائل ہیں، ذیل میں ائمہ کی آراء اور ان کے وجوہ ودلائل قلمبند کئے جاتے ہیں:

شافعی نقطہ نظر:

یہ ہے کہ "بیع قبل القبض" کی نہی بالکل عام ہے، اس میں کوئی استثناء اور تخصیص نہیں، خواہ مبیع منقولی اشیاء ہو، یا غیر منقولی، چنانچہ علامہ نووی فرماتے ہیں:

"أما الأحكام فمذهبنا أنه لايجوز بيع المبيع قبل قبضه عقاراً كان أو منقولا لا بإذن البائع ولا بغير إذنه لا قبل أداء الثمن ولا بعده (شرح المہذب ۹/ ۲۶۴، ۲۶۵)۔

ان حضرات کی بنیادی دلیل حضرت حکیم بن حزام کی روایت ہے جس میں آپ ﷺ نے حضرت حکیم بن حزام سے فرمایا تھا کہ "بھتیجے کسی چیز کو قبضہ کئے بغیر فروخت نہ کرو" (دیکھئے: السنن الکبری ۵/ ۳۱۳، بخاری مع الفتح ۴/ ۳۴۹، مجمع الزوائد ۴/ ۹۸)۔

حنفی نقطہ نظر:

یہ ہے کہ منقول اشیاء کو بغیر قبضہ کے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، البتہ غیر منقول، مثلاً زمین، گھر وغیرہ کو بغیر قبضہ کئے ہوئے بھی فروخت کر سکتے ہیں (دیکھئے: البحر الرائق ۶/ ۱۱۶، مختصر الطحاوی ۸۴، بدارشاد الساری ۴/ ۵۷)۔

ان کی دلیل یہ ہے کہ ممانعت کی اصل علت غرر اور دھوکہ ہے، وہ اس طرح کہ ہلاک ہونے کی صورت میں عقد کے فسخ ہونے کا اندیشہ ہے، اور یہ غرر صرف منقولی اشیاء میں متوقع ہے، نہ کہ غیر منقولی میں، اس لئے کہ غیر منقولی شئی میں ہلاک ہونے کا اندیشہ بہت کم ہے (دیکھئے: الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/ ۳۶۳، البحر الرائق ۶/ ۱۱۶، فتح القدیر ۶/ ۵۱۳) چنانچہ اگر عقار وغیرہ کے اندر بھی ہلاک ہونے کا خطرہ ہو تو وہاں بھی قبل القبض فروخت کرنا جائز نہ ہوگا، مثلاً وہ زمین یا گھر وغیرہ جو دریا وغیرہ کے کنارے پر واقع ہو اور اس کے دریا میں ضم ہو جانے کا خدشہ ہو (تفصیل کے لئے دیکھئے: فتح القدیر ۶/ ۵۱۲)۔

مالکی نقطہ نظر:

اس سلسلہ میں یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت صرف خوردنی اشیاء کے ساتھ خاص ہے، جبکہ ان کو کیل یا وزن کے ساتھ فروخت کیا جائے، اور خوردنی اشیاء کے علاوہ یا خوردنی اشیاء کو "تھوک" فروخت کیا جائے تو ان میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے، (دیکھئے: بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۴۴، المغنی ۴/ ۸۸، الفقہ الاسلامی وادلتہ ۴/ ۴۷۰) ان لوگوں نے ان احادیث کو اپنا مستدل بنایا ہے، جن میں قبضہ سے پہلے طعام کی بیع کو منع کیا گیا ہے۔

حنبلی نقطہ نظر:

یہ ہے کہ خوردنی اشیاء جو کیل، وزن یا عدد سے فروخت کی جاتی ہیں، ان میں قبل القبض تصرف کرنا درست نہیں ہے، ان کے علاوہ تمام اشیا قبل القبض فروخت کی جاسکتی ہیں، حتی کہ اگر خوردنی اشیاء جو مجازفہ، یعنی بلا کیل ووزن بیچی گئی ہوں، ان کو بھی قبل القبض فروخت کرنا درست ہے، چنانچہ ابن قدامہ نقل فرماتے ہیں:

"قال ابن عبد البر : الأصح عن أحمد بن حنبل أن الذی یمنع من بیعه قبل قبضه هو الطعام" (المغنی ۴/ ۸۸)۔

ان کا استدلال حضرت عبداللہ بن عباسؓ، عبداللہ بن عمرؓ، ابو ہریرہؓ اور جابرؓ کی روایات سے ہے، جن میں صراحت موجود ہے کہ ممانعت خوردنی اشیاء کے ساتھ مخصوص ہے، مسند احمد میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت یوں منقول ہے:

"من اشتری طعاماً بکیل أو وزن فلا یبعه حتی یقبضه" (مسند احمد)۔

۶- اگر کوئی شخص فیکٹری وغیرہ سے مال خرید کر اس پر قبضہ کئے بغیر دوسرے خریدار کے ہاتھوں اس شرط پر فروخت کردیتا ہے کہ اگر درمیان میں مال ہلاک ہوجائے تو اس کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر عائد ہوگی اور نہ خریدار (۲) پر، بلکہ یہ میرا (خریدار (۱) کا) نقصان قرار پائے گا، ایسا معاملہ کرنا جائز نہ ہوگا، اس لئے کہ یہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت میں داخل ہے، جہاں تک ضمان

کے قبول کرنے کا تعلق ہے، تو یہ قبضہ کے پائے جانے کے لئے کافی نہیں۔

۷۔ بین الاقوامی تجارت میں شپنگ کی جو صورت رائج ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ جہاز پر مال چڑھا دینے کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو وہ اس کا ضامن نہیں ہوتا اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے، جبکہ مال سمندر میں ہے، تیسرے شخص کے ہاتھوں فروخت کر دیتا ہے، اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا، بلکہ تیسرا شخص ضامن ہوتا ہے، یہ صورت بھی جائز نہیں ہے، اس لئے کہ یہ ''بیع قبل القبض'' کے قبیل سے ہے۔ واللہ اعلم

☆☆☆

خرید وفروخت میں قبضہ اور تخلیہ کا شرعی معیار

مفتی عبدالرحیم قاسمی ☆

۱- شرع میں قبل القبض بیع فاسد ہے۔ "یحتمل البطلان والفساد والظاهر الثاني لأن علة الفساد الغرر كما مر مع وجود ركني البيع" (شامی ۴/ ۱۶۳)۔

۲- شریعت نے قبضہ کی حقیقت کو کسی خاص کیفیت کے ساتھ متعین نہیں کیا ہے، بائع کی جانب سے سپردگی تسلیط اور تخلیہ اور مشتری کا تسلط واستیلاء، قدرت وغلبہ جس طرح بھی ہو فقہاء نے اپنے اپنے زمانہ کے عرف وعادت کے مطابق اس کی مختلف صورتوں پر قبضہ کے احکام مرتب کئے ہیں، دار مبیعہ کے تالے کی چابی سپرد کرنے کو گھر کی سپردگی کے مترادف قرار دیا ہے "دفع المفتاح في بيع الدار تسليم إذا تهيأ له بلا كلفة" تخلیہ کو بھی بعض شرائط کے ساتھ قبضہ کے قائم مقام مانا ہے، "البائع إذا خلى بين المبيع و بين المشتري بحيث يتمكن المشتري من قبضه يصير المشتري قابضا للمبيع حتى لو هلك قبل أن يقبضه حقيقة يهلك عليه (خانية على هامش الهندية" (۲/ ۲۵۶)۔

۳- منقولات میں ظاہری تسلط کی زیادہ اہمیت ہے فقہاء نے مکیلات میں کیل کو، موزونات میں وزن کو، معدودات میں عدد کو، قبضہ کا تتمہ بتایا ہے، نیز عقد کے وقت مرئی میں موجود جانور کی تعیین پر قبضہ کا حکم لگا کر اس میں توسع ظاہر فرمایا ہے۔ "والصحيح أن البقرة

☆ ناظم جامعہ خیر العلوم، بھوپال۔

إن كانت بقربهما بحيث يتمكن المشتري من قبضها لو أراد فهو قابض لها" (فتاوی ہندیہ ۳/ ۱۸)۔

۳۔ عقار پر ظاہری قبضہ سے پہلے مشتری کے بیع اور ہبہ جیسے تصرفات کو صحیح قرار دینے اور اس کی طرف سے موہوب لہ، یا مشتری ثانی کے قبضے کو کافی سمجھے جانے سے معلوم ہوتا ہے کہ اشیاء غیر منقولہ میں حکمی قبضہ پر اکتفا کیا جا سکتا ہے۔"صح بیع عقار، إلی قوله: لحصول القبض بقبض الموهوب له" (شامی ۴/ ۱۶۲)۔

عقار عاقدین کی نظروں سے غائب اور دور ہونے کے باوجود تخلیہ اور اس تک پہنچنے کے لئے مناسب وقت گذر جانے کو بھی قبضہ تصور کیا گیا ہے۔ "أنه بالتخلية يصح القبض وإن كان العقار بعيدا غائبا عنهما عند ابي حنيفة خلافا لهما... إلى قوله: "إنه متى مضى مدة يتمكن من الذهاب إليها والدخول فيها كان قابضا" (ردالمحتار ۴/ ۴۳)۔

اگرچہ یہ ظاہر الروایہ نہیں، لیکن مذکورہ عبارت سے کم از کم یہ تو واضح ہوتا ہے کہ اشیاء منقولہ کے مقابلہ میں عقار پر قبضہ کی نوعیت میں وسعت اختیار کی گئی ہے۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے نہی کی احادیث "معلول بالعلۃ" ہیں اور معقود علیہ ضائع ہوکر عقد فسخ ہوجانے کا غرر علت ہے۔ "والغرر المنهي عنه غرر إنفساخ العقد والحديث معلول به عملا بدلائل الجواز" (ہدایہ ۳/ ۵۸)۔

۵۔ مشتری کا قبل القبض عقار کو بیچنا شیخین کے نزدیک استحساناً جائز ہے، اور امام محمد وزفرو شافعی کے نزدیک قیاساً ناجائز ہے، مانعین نے روایت نہی کے عموم سے استدلال کیا ہے، شیخین کے مستدلات قرآن پاک میں بیع کے عمومی احکام ہیں اور قرآن کے عمومی حکم کی تخصیص خبر واحد سے ہمارے یہاں درست نہیں، باسلوب دیگر یوں بھی تعبیر کیا جا سکتا ہے کہ دلائل کو تناقض سے بچانے اور تطبیق کیلئے ہم نہی کی روایت کو منقول پر محمول کرتے ہیں اور بیع اہل سے محل پر صادر ہو تو اس کا صحیح ہونا اصل ہے، معقود علیہ کے ضائع ہونے سے عقد فسخ ہوجانے کی بناء پر غرر لاحق

ہو جانے کے خطرہ کی وجہ سے ممانعت عارضی تھی اور عقار کے ضائع ہونے کا وہم بھی نہیں ہو سکتا ،لہٰذا اس کا حکم اصل پر برقرار رہے گا (خلاصہ بدائع الصنائع ۵/۱۸۱)۔

بالفاظ دیگر یوں بھی بیان کیا جا سکتا ہے ، امام مالکؒ طعام کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی کو مخصوص مذکور تک ہی محدود رکھتے ہیں ، حالانکہ خود راوی حدیث حضرت عبداللہ بن عباسؓ ''وأحسب كل شئ مثله'' فرماتے ہیں اور حضرت امام اعظمؒ حدیث نہی ''عن بیع مالم یقبض'' سے استدلال فرماتے ہیں ، حضرت غیاث ابن اسدؓ کو مکہ کا قاضی بنا کر روانہ کرتے وقت حضور ﷺ نے ان کو ہدایت فرمائی تھی کہ لوگوں کو قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے منع کر دیں۔

امام شافعیؒ اس ممانعت میں منقولات وعقار وغیرہ سب کو شامل فرماتے ہیں ، امام اعظم کی طرف سے اس کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ حضور ﷺ نے بیع غرر سے منع فرمایا ہے اور قبل القبض منقول کی ملکیت میں غرر ہے ، کیونکہ اس کے ضائع ہو جانے کی بنا پر بیع میں فسخ ہو سکتا ہے اور مشتری کی ملکیت باطل ہو سکتی ہے ، اس کے قبضہ سے یہ غرر منتفی ہو جائے گا اب استحقاق کے ظہور سے صرف معنوی غرر کا اندیشہ باقی رہا جس سے احتراز ناممکن ہے ، لیکن عقار قبل القبض کی ملکیت میں اس کے ضائع ہونے اور بیع فسخ ہونے کا تصور بھی نہیں کیا جا سکتا ، صرف استحقاق کی حیثیت سے غرر متصور ہو سکتا ہے جس سے احتراز ممکن نہیں ، نیز اجماع نے ثمن وصداق میں تصرف کے جواز کو عام حدیث میں سے خاص کر دیا ہے ، تو اس قسم کے عام کو قیاس کے ذریعہ بھی مخصوص کرنے کی گنجائش ہے ، لہٰذا قبل القبض حق شفعہ ثابت ہونے کی بنا پر قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی کو منقول پر محمول کیا جا سکتا ہے (خلاصہ مبسوط سرخسی ۸۔۹۔۱۰۔۱۳)۔

۶،۷- فیکٹری سے خریدا ہوا مال ہو ، یا شپنگ کا جہاز پر چڑھایا ہوا مال جو راستے میں ہو ، مشتری اول قبضہ سے پہلے اس کو فروخت کر دے تو ''بیع الکالی بالکالی'' میں شامل ہونے کی بناء پر اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز معلوم ہوتی ہے۔

شریعت میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا حکم

مولانا محفوظ الرحمن شاہین جمالی ☆

شریعت اسلامی میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، حضرت ابن عباسؓ کی حدیث میں ہے:

"أما الذی نهی عنه النبی ﷺ فهو الطعام أن يباع حتی يقبض قال: ابن عباسؓ ولا أحسب كل شئ إلا مثله" (صحیح بخاری ۲۸٦/۱)۔

وہ چیز جس سے نبی کریم ﷺ نے منع فرمایا ہے وہ ایسی کھانے کی چیزیں ہیں جنہیں قبضہ سے پہلے بیچا جائے۔تاآنکہ ان پر قبضہ ہو۔

ابن عمرؓ کی حدیث میں ہے:

"إن النبی ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا يبعه حتی يستوفيه، زاد اسماعيل من ابتاع طعاما فلا يبعه حتی يقبضه" (بخاری: ۲۸٦/۱)۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو شخص کھانے کی اشیاء بیچنا چاہے تو اسے اس وقت تک نہ بیچے جب تک پوری طرح قبضہ میں نہ لے لے، اسماعیل نے اپنی روایت میں "حتی يستوفيه" کی جگہ "حتی يقبضه" کا اضافہ کیا ہے۔

علامہ عینی نے فرمایا ہے:

"والقبض والاستيفاء سواء والذی يستفاد من الحديث أنه ﷺ نهی

☆ مدرسہ امداد الاسلام صدر بازار، میرٹھ (یوپی)۔

عن بيع الطعام إلا بعد القبض".

اور قبضہ اور استیفاء دونوں کے ایک ہی معنی ہیں۔ اور جو کچھ حدیث سے مستفاد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ حضور ﷺ نے بیع طعام سے منع فرمایا ہے، مگر یہ کہ قبضہ کے بعد ہو (تو درست ہے) (عمدۃ القاری: ۵/۸۷۴)۔

ترمذی کی روایت میں مزید وضاحت ہے:

"عن حكيم بن حزام قال سألت رسول الله ﷺ فقلت يأتيني الرجل فيسألني من البيع ما ليس عندي . ابتاع له من السوق ثم أبيعه. قال: لا تبع ماليس عندك" (ترمذی ۱/۱۴۸)۔

(حکیم بن حزام کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے دریافت کیا کہ ایک شخص ایسی چیز کے بیع کا مجھ سے سوال کرتا ہے جو میرے پاس موجود نہیں ہوتی۔ میں اس کے لئے بازار سے خرید کر لاتا ہوں پھر اسے فروخت کرتا ہوں، آپ ﷺ نے فرمایا کہ جو چیز تمہارے پاس موجود نہ ہو اسے مت فروخت کرو)۔

قبل القبض کا حکم:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت فقہی نقطہ نظر سے بیع فاسد میں داخل ہے، علامہ شامی لکھتے ہیں:

"وقيد بالقبض؛ لأن العقد في ذاته صحيح غير أنه لا يجب على المشترى دفع الثمن لعدم القبض" (شامی ۴/۴۳)۔

قبضہ کی قید اس لئے لگائی ہے کہ معاملہ بیع ذاتی اعتبار سے صحیح ہے، البتہ قبضہ نہ ہونے کے سبب خریدار پر ثمن کی ادائیگی واجب نہیں۔ ابن نجیم حنفی فرماتے ہیں:

"وحكم الفاسد مالا يفيده بمجرده، بل بالقبض"۔

(بیع فاسد کا حکم یہ ہے کہ محض معاملہ بیع سے ملک کا فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ بلکہ قبضہ سے ملک حاصل ہوتی ہے) (البحر الرائق ۶/۶۹)۔

قبضہ کی حقیقت:

قرآن وحدیث میں قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں کی گئی ہے، البتہ اشارۃ النص سنت سے یہ ظاہر ہوتا ہے جو فقہاء کی عبارتوں سے واضح ہوتا ہے اور وہ یہ کہ کچھ خاص قسم کے عمل دخل کو جو لوگوں کے عرف و عادت کے مطابق قبضہ تصور کیا جاتا ہے۔ قبضہ مانا جائے گا۔ علامہ شامی نے قبضہ کی دو قسمیں قرار دی ہیں:

(۱) قبضہ حقیقی: جو شے مقبوض پر قابض کے عملی تصرف کو ظاہر کرتا ہو۔

(۲) قبضہ حکمی: جو قابض کو صرف اس درجہ میں حاصل ہو کہ وہ قبضہ کر سکنے کی پوزیشن میں ہو یا اس کو عرف میں قبضہ مانا جاتا ہو۔

"ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل" (درمختار ۴/ ۲۶۳)۔

پھر سپردگی خریدار اور سامان کے درمیان ایسی تنہائی پیدا کر دینے سے ہوتی ہے جس میں سامان پر قبضہ کرنے کی صورت ممکن ہو اور کوئی روکاوٹ یا آڑ نہ ہو، یعنی مبیع خریدار کے سامنے ہو اور بائع اس کو اپنی ملک سے اس طرح علیحدہ کر دے کہ حق غیر کے ساتھ مشغول نہ ہو۔

علامہ شامی لکھتے ہیں:

"وحاصله أن التخلية قبض حكماً لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذالك يختلف بحسب حال المبيع" (شامی ۴/ ۴۳)۔

خلاصہ یہ کہ تخلیہ قبضہ حکمی ہے، بشرطیکہ بلا مشقت سامان پر قدرت حاصل ہو، لیکن مبیع کے حسب حال یہ مختلف ہوا کرتا ہے۔ چنانچہ گھر میں گیہوں ہو تو اس کا قبضہ یہ ہے کہ بائع کمرے کی کنجی خریدار کو دے دے۔ اور خریدار بلا مشقت اس کو کھول سکے۔ اور گھر پر قبضہ یہ ہے کہ خریدار اس کا تالا لگا سکتا ہو، جبکہ وہ گھر شہر میں ہو۔ اور چراگاہ میں قبضہ گائے کا یہ ہے کہ اس کو دیکھا جا سکے اور اس کی طرف اشارہ ہو سکے اور کپڑے میں قبضہ یہ ہے کہ مشتری ادھر ہاتھ پھیلائے تو کپڑے

تک پہنچ جائے اور گھوڑے یا پرندے پر جو کسی گھر میں ہوں قبضہ یہ ہے کہ اس مکان سے بلا کسی مددگار کے خریدار کا ان کو پکڑ لینا ممکن ہو۔

اشیائے منقولہ وغیر منقولہ کا حکم:

امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک اشیائے منقولہ وغیر منقولہ میں باعتبار حکم فرق ہے۔ اشیائے غیر منقولہ میں ان حضرات کے یہاں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے۔ علامہ عینی فرماتے ہیں:

"ولكن أبو حنيفة قال: لا بأس ببيع الدور والأرضين قبل القبض؛ لأنها لا تنتقل ولا تحول" (عمدۃ القاری ۵/۹ے۴)۔

لیکن امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا کہ گھر اور زمین کو قبل القبض بیچنے میں کوئی حرج نہیں۔

علامہ ابن نجیمؒ نے امام ابو یوسفؒ کو اس مسئلہ میں امام صاحب کے ساتھ بتایا ہے۔

"صح بيع العقار قبل قبضه أي عند أبي حنفية وأبي يوسف" (البحر الرائق ۱۱۶/۶)۔

زمین کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت صحیح ہے، امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک، البتہ امام مالکؒ اور ابن المنذر کے نزدیک طعام کی قسم کی جملہ اشیاء میں جواز قسم مکیل و موزون ہوں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، مگر طعام کے علاوہ چیزوں میں جائز ہے۔

لیکن امام مالکؒ اور امام احمد کی ایک روایت اور امام شافعیؒ کے قول جدید کے مطابق ہر چیز میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، یہی مذہب حضرت ابن عباس، عطا بن ابی رباح اور ثوری، ابن عیینہ، ابوحنیفہ، ابو یوسف ومحمدؒ سے منقول ہے (عمدۃ القاری۔۵/۹ے۴)۔

علتِ نہی:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں اور علت نہی غرر ہے۔

ابن نجیم لکھتے ہیں:

"لا بیع المنقول أی لا یصح لنهيه ﷺ عن بیع مالم یقبض ولأن فيه غرر انفساخ العقد علی اعتبار الهلاک" (البحرالرائق ۶/۱۱۶)۔

(منقول شئے کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے قبل القبض بیع کو منع فرما دینے کی وجہ سے اور اس لئے بھی کہ اس میں غیر مقبوض سامان کی ہلاکت کے اعتبار سے عقد بیع ٹوٹ جانے کا غرر (خطرہ) ہے)۔

ممانعت عام ہے یا خاص:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت عام نہیں ہے بلکہ اس سے کچھ چیزیں مستثنیٰ ہیں۔ ائمہ اربعہ اور فقہاء کے مسالک کی تفصیل پیچھے بیان کی جاچکی ہے۔ ہبہ، صدقہ، قرضہ، غلام اور باندی کا نکاح اور وصیت وغیرہ امور قبل القبض درست ہیں (البحرالرائق: ۶/۱۱۷)۔

ایک مخصوص صورت مسئلہ:

ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا ہے۔ بلکہ براہ راست فیکٹری سے مال خرید کر خریدار نمبر ۲۔ کو روانہ کر دیتا ہے اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار نمبر ۲۔ کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ضائع ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری فیکٹری پر آتی ہے نہ خریدار نمبر ۲ پر بلکہ یہ اسی شخص (خریدار نمبر ۱) کا نقصان قرار پاتا ہے۔ اس صورت معاملہ میں اگر چہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر حسی قبضہ نہیں ہوا۔ لیکن وہ مال خریدار نمبر ۲۔ تک پہنچنے سے پہلے اس کے ضمان میں رہا، اس لئے یہ نہیں کہا جا سکتا کہ اس نے "ربح مالم یضمن" (اس چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو) حاصل کیا، بلکہ اس نے مال مضمون پر نفع حاصل کیا ہے۔

تو اس صورت معاملہ کا شرعی حکم یہ ہے کہ چونکہ خریدار اول نے اگر چہ فیکٹری کے مال پر

حسی قبضہ نہیں کیا ہے، لیکن چونکہ فیکٹری کے مالک، یا اس کے وکیل نے وہ مال اپنی ملک سے بحق مشتری فارغ کر دیا اور خریدار اول کے لئے بلا مشقت اس پر قبضہ کر لینا ممکن ہے، بنا بریں اس پر قبضہ حکمی متحقق ہے۔ اور اس بنیاد پر خریدار اول کو یہ سامان خریدار نمبر ۲ سے بیچنا جائز ہے۔

فیکٹری کے مال کا خریدار اول کے ضمان میں رہنا بھی قبضہ حکمی کے معنی میں ہے، اس لئے اس کی بیع صحیح ہے۔

ایک فقہی جزئیہ سے اس کی تائید ہوتی ہے۔

"ومن القبض مالو أودعه المشتری عند أجنبی أو أعاره وأمر البائع بالتسليم إليه" (شامی ۴/۴۲)۔

(اور یہ بھی قبضہ کی صورت ہے کہ خریدار نے مال کو کسی اجنبی کے پاس امانت رکھنے یا اس کو ادھار دینے کو کہا اور بائع کو حکم دیا کہ یہ مبیع اس کے حوالے کر دے)۔

ظاہر ہے کہ مذکورہ بالا صورت میں جب خریدار اول فیکٹری سے خریدار نمبر ۲ کو مال روانہ کر دیتا ہے تو گویا وہ بائع کو اپنی طرف سے خریدار نمبر ۲ کو سپرد کرنے کا پابند کر رہا ہے، اس صورت میں خریدار اول مبیع پر حکماً قابض ہو جاتا ہے۔ مال کا خود روانہ کرنا یا فیکٹری کے ذرائع سے روانہ کرنا اس کی دلیل ہے۔

اور ایسی شکل میں اس کا کسی دوسرے خریدار سے مال بیچنا اور اس پر نفع کمانا جائز ہے۔

مال کا اس کی ضمان میں ہونا قبضہ حکمی کے درجہ میں ہے۔

شپنگ کا حکم:

وہ صورت جس میں بین الاقوامی تجارت میں شپنگ (جہاز پر مال چڑھانے) کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے جبکہ مال سمندر میں ہو تیسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت کر دیتا ہے اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا، بلکہ

تیسرا خریدار ضامن ہوتا ہے۔

اس کا حکم شرعی یہ ہے کہ شپنگ مشتری کے لئے اس شیشی یا بوری کی طرح ہے جسے بائع کے حوالے کر کے مشتری نے یہ کہہ دیا ہو کہ اس میں تیل، یا غلہ وزن کر کے بھر دے۔

اب خواہ تیل وزن کرتے وقت یا غلہ بھرنے کے وقت مشتری وہاں موجود ہو یا نہ ہو، ہر دو صورت میں یہ بیع وشراء درست ہے، کیونکہ تیل یا غلہ کے لئے مشتری کا اپنی شیشی یا بوری پیش کر دینا ہی اس کے قبضہ کے قائم مقام ہے۔

علامہ شامی لکھتے ہیں:

"ومنه مالو اشترى دهنا ودفع قارورةً يزنه فيها فوزنه فيها بحضرة المشترى فهو قبض وكذا بغيبته فى الأصح" (شامی ۴/۴۲)۔

(اور قبضہ کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مشتری نے تیل خرید کر شیشی بائع کے سپرد کر دی کہ اس میں تیل وزن کر دے۔ پس اس نے اس میں مشتری کی موجودگی میں تیل وزن کر دیا تو یہ قبضہ مانا جائے گا، اور یہ حکم صحیح قول کے مطابق اس کی غیر موجودگی میں بھی ہے)۔

یہاں مشتری اول نے بائع کو شپ کے ذریعہ مال بھیجنے کا آرڈر دے کر صورت حال اسی قسم کی بنا دی ہے جس میں کوئی خریدار اپنی خرید کردہ چیز کو قبضہ میں لینے کے لئے بوری یا شیشی پیش کر دیتا ہے، اگرچہ شپ بوری یا شیشی کی طرح اس کی ملک نہیں ہے، لیکن اگر مشتری کسی دوسرے سے لے کر بائع کو مبیع بوری میں بھر دینے کا حکم دے دے تب بھی قبضہ حکمی معتبر مانا جائے گا، اسی طرح جب شپ کو مشتری نے اپنی خرید کردہ اشیاء کی منتقلی کا ذریعہ بنایا اور بائع کو ایسا کرنے کو کہا تو یہ قبضہ حکمی کے معنی میں ہو گیا، لہذا بائع اول اور مشتری اول کے حق میں اس بیع و شراء کو جائز قرار دیا جانا چاہئے۔

البتہ بائع ثانی اور مشتری ثانی کے حق میں بیع وشراء کو درست قرار دینا مشکل ہے، کیونکہ مال جب تک سمندر میں ہے بائع ثانی کے لئے غیر مقدور التسلیم اور مشتری ثانی کے حق میں غیر مقبوض ہے اور بیع غرر کے ذیل میں آتا ہے جو شریعت اسلامی میں ممنوع ہے لہذا مال

ضائع ہو جانے کی شکل میں مشتری ثانی یعنی دوسرے نمبر کے خریدار پر ثمن کی ادائیگی لازم نہیں ہوگی۔

"لا یجب علی المشتری دفع الثمن لعدم القبض" (شامی ۴/ ۴۳)۔

مشتری پر ثمن کی ادائیگی لازم نہیں۔ قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے۔

خلاصہ بحث:

۱۔ بیع قبل القبض احادیث نبویہ اور تصریحات فقہیہ کے مطابق ناجائز ہے۔

۲۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت ممنوع بیع کی فاسد قسم میں داخل ہے۔

۳۔ اشیاء غیر منقولہ میں امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے۔ امام مالکؒ کے مسلک میں کھانے کی قسم کے علاوہ اشیاء میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے۔ باقی ائمہ کے نزدیک ناجائز ہے۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں اور علت نہی غرر انفساخ العقد ہے۔

۵۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت عام نہیں ہے، بلکہ بعض چیزیں اس سے مستثنیٰ ہیں۔ جیسے امام اعظم و امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اشیاء غیر منقولہ۔ اور ہبہ، صدقہ، قرضہ، وصیت، اور غلام و باندی کا نکاح۔

۶۔ فیکٹری سے مال خرید کر روانہ کر دینا خریدار اول کے ضمان میں داخل ہے جو قبضہ حکمی کی طرح ہے۔ اس پر خریدار اول کا کسی دوسرے شخص کے ہاتھ مال بیچ دینا اور اس پر نفع حاصل کرنا جائز ہے۔

۷۔ شپنگ کی رائج الوقت صورت معاملہ میں خریدار اول اور بائع کے درمیان کا معاملہ، بیع وشراء درست ہے۔ البتہ خریدار اول کا دوسرے خریدار کو مال بیچنا، جب کہ مال سمندر میں ہو غیر مقدور التسلیم اور مقبوض ہونے کی بنا پر جائز نہیں ہے۔ اگر یہ معاملہ کر لیا گیا تو خریدار ثانی پر ثمن کی ادائیگی لازم نہیں ہے۔

بیع وشراء میں قبضہ حسی وحکمی کی نوعیت

مفتی محمد ثناء الہدی قاسمی ☆

قبضہ کی حقیقت:

قبضہ کا مطلب یہ ہے کہ بائع مبیع کو اس طرح الگ کر کے رکھ دے اور موانع کو اٹھا دے کہ مشتری جب چاہے اس میں تصرف کر سکے۔ ''بدائع'' میں ہے: ''**فالتسليم و القبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع و بين المشتري من التصرف فيه، فيجعل البائع مسلما للمبيع والمشتري قابضا له**''(بدائع ۵/ ۲۴۴)

تخلیہ اور تمام موانع کے ارتفاع کے باوجود اگر مشتری مبیع نہیں لے گیا تو بھی اسی کا قبضہ سمجھا جائے گا، کیونکہ قبضہ کے لئے حسی طور پر ہاتھ میں لینا اور بائع کے یہاں سے اسے منتقل کر لینا لازم نہیں ہے، بدائع میں ہے:

''**ثم لا خلاف بين أصحابنا أن أصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الأموال**''(بدائع ۵/ ۲۴۴)۔

اسی طرح ہر چیز میں قبضہ کے لئے جو تخلی اور ارتفاع موانع مطلوب ہے، اس کا مدار شریعت نے عرف وعادت پر چھوڑ دیا ہے، چنانچہ جس درجہ کا استیلا، اور عمل دخل لوگوں کے عرف و عادت میں قبضہ مانا جاتا ہے، اسی درجہ کا استیلاء اور عمل دخل ضروری ہوگا، بدائع میں ہے:

''**ولا يشترط القبض بالبراجم؛ لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي**

وارتفاع الموانع عرفا و عادة حقيقة" (بدائع ۵/۱۴۸)۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت میں ائمہ کے مذاہب:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے سلسلے میں ائمہ کی آرا مختلف ہیں، امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک غیر منقولہ اشیاء کے علاوہ تمام چیزوں میں تصرف کیلئے قبضہ شرط ہے، امام مالکؒ کے یہاں طعام ربوی کے علاوہ میں قبضہ شرط نہیں ہے، جب کہ امام شافعیؒ تمام مبیع میں قبضہ کو ضروری قرار دیتے ہیں، یہی رائے صاحبین، عبداللہ ابن عباس اور ثوری کی ہے، ایک رائے ابوعبید اور اسحٰقؒ کی بھی ہے کہ جو اشیاء کیلی اور وزنی نہیں ہیں، ان کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت درست ہے، ابن حبیب عبدالعزیز بن ابوسلمہ اور ربیعہ، کیلی اور وزنی کے ساتھ عددی کا بھی اضافہ کرتے ہیں، امام احمدؒ، ابوثورؒ اور امام مالکؒ کی مشہور روایت یہ ہے کہ طعام ربوی ہوں، یا غیر ربوی، دونوں میں قبضہ شرط ہے، ابن رشد نے لکھا ہے:

"وأما بيع ما سوى الطعام قبل القبض فلا خلاف في مذهب مالك في إجازته، وأما الطعام الربوى فلا خلاف في مذهبه أن القبض شرط في بيعه، وأما غير الربوى من الطعام فعنه في ذلك روايتان: إحداهما: لامنع، وهي الأشهر، وبه قال أحمد وأبو ثور، إلا أنهما اشترطا مع الطعم الكيل والوزن، والرواية الأخرى الجواز، وأما أبوحنيفة فالقبض عنده شرط في كل مبيع ما عد المبيعات التي لا تنتقل ولا تحول من الدور و العقار، وأما الشافعيؒ فإن القبض عنده شرط في كل مبيع، وبه قال الثورى، وهو مروى عن جابر بن عبد الله وابن عباس وقال أبو عبيد وإسحق: كل شئ لا يكال ولا يوزن فلا بأس ببيعه قبل قبضه واشترط هؤلاء القبض في المكيل والموزون، وبه قال ابن حبيب وعبد العزيز بن أبي سلمة ور بيعة، وزا د هؤلاء مع الكيل والوزن والمعدود"

(بدایۃ المجتہد ۲/۱۰۸)۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا حکم:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت شرعاً ممنوع ہے، اور یہ ممانعت معلول بعلت ہے، علامہ کاسانی نے لکھا ہے:

"لأنه بيع فيه غرر الإنفساخ بهلاک المعقود عليه" (بدائع ۵/۱۸۰)، اور جو بیع غرر کی وجہ سے ممنوع ہو، وہ بیع فاسد ہوتی ہے باطل نہیں، موطا امام محمد میں ہے: "قال محمد: وبهذا كله نأخذ بيع الغرر كله فاسد وهو قول أبي حنيفة والعامة" (مؤطا الامام محمد: باب بیع الغرر)۔

غیر منقولہ اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت:

ممانعت کے معلول بعلت ہونے کی وجہ سے ہی غیر منقولہ اشیاء میں قبضہ سے پہلے تصرف درست ہے، کیونکہ اس میں معقود علیہ کی ہلاکت کا خطرہ نہیں ہوتا۔ "الفقه على المذاهب الأربعة" میں ہے:

"وأما بيع الأعيان غير المنقولة قبل قبضها كبيع الأرض والضياع والنخيل والدور، ونحوذلک من الأشياء الثابتة التي لا يخشى هلاكها، فإنه يصح" (الفقه على المذاهب الاربعة ۲/۲۳۴)۔

البتہ جابر بن عبد اللہ، ابن عباسؓ، امام محمدؒ، امام زفر اور امام شافعیؒ ممانعت کو معلول بعلت نہیں قرار دیتے، اس لئے ان کے نزدیک اشیاء منقول ہوں، یا غیر منقول، قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت عام ہے اور سب کو شامل ہے، لہذا ان حضرات کے نزدیک غیر منقولہ اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت درست نہیں ہوگی۔

ضمان- قبضہ کی ایک شکل:

قبضہ کی ایک شکل ضمان بھی ہے، اس کی صورت یہ ہے کہ کسی شخص نے مال فیکٹری سے خرید کر دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا، اور فیکٹری نے خریدار اول کے کہنے پر اس پر قبضہ کئے

بغیر خریدار نمبر دو کے پاس روانہ کر دیا، اور خریدار اول نے یہ ذمہ داری لی کہ اگر مال درمیان میں ہلاک ہو جائے اور خریدار نمبر دو تک نہ پہنچے تو وہ اس کا ضامن ہے، اس صورت میں جو نقصان ہوا وہ مشتری اول کا ہوگا، تو منقولہ اشیاء ہونے کے باوجود اس طرح کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت درست ہوگی، اور ضمان قبضہ حسی کے قائم مقام ہوگا۔ اس کی تائید اس بات سے ہوتی ہے کہ جن حضرات نے کیلی اور وزنی چیزوں میں قبضہ کو ضروری قرار دیا ہے، انکے یہاں کیل و وزن کرنے سے ہی مبیع مشتری کے ضمان میں چلی جاتی ہے، بدایۃ المجتہد میں ہے:

"وأمامن اعتبر الكيل والوزن ، فلا تفا قهم أن المكيل والموزون لا يخرج من ضمان البائع إلى ضمان المشترى إلا بالكيل أو الوزن" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۰۹)۔

لہذا جس وقت بائع نے مشتری کے لئے اس کو الگ کیا مبیع مشتری کے ضمان میں چلی گئی اور اس نے جو فروختگی کا معاملہ کیا، وہ رسک لے کے کیا، اس لئے اسے " بیع مالم یضمن" قرار نہیں دیا جا سکتا، رہ گیا فیکٹری کا ڈائرکٹ مشتری ثانی کو مال روانہ کرنا تو یہ مشتری اول کے وکیل کی حیثیت سے ہے، جو شرعا درست ہے۔

اس کے برعکس جب مال جہاز پر چڑھا دیا گیا، اور مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ہلاکت کا ذمہ بائع نے نہیں لیا، نیز مشتری نے بھی کوئی ذمہ داری نہیں لی، بلکہ مشتری ثانی کے سر سارا رسک ڈال دیا، ایسے میں مشتری اول کا قبضہ سے پہلے فروخت کرنا درست نہیں ہوگا۔ بلکہ "بیع مالم یضمن" کی ممانعت کی وجہ سے ایسی بیع ممنوع اور فاسد ہوگی۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اور ائمہ کا موقف

مفتی احمد دیولوی ☆

۱- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے سلسلہ میں ائمہ کا اختلاف:

حنفیہ: امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک اشیاء منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں اور غیر منقولہ جائداد وغیرہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے۔

شافعیہ: استقرار (قبضہ) سے پہلے بیع درست نہیں، خواہ اشیاء منقولہ ہوں یا غیر منقولہ، امام محمد کا بھی یہی مسلک ہے۔

مالکیہ: صرف طعام کی بیع قبل القبض جائز نہیں، اس کے علاوہ میں جائز ہے۔

حنابلہ: مکیلی وموزونی اور معدودی اشیاء کی بیع قبل القبض جائز نہیں، اس کے علاوہ میں جائز ہے۔ مولانا ظفر احمد تھانویؒ شرح مہذب کے حوالے سے اختلاف ائمہ ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

''قد ذکرنا أن مذهبنا بطلانه مطلقا سواء كان طعاما أو غيره وبه قال ابن عباس، وثبت ذلک عنه ومحمد بن الحسن۔

قال ابن المنذر: أجمع العلماء على أن من اشترى طعاماً فليس له بيعه حتى أن يقبضه قال: اختلفوا في غير الطعام على أربعة مذاهب:

أحدها: لا يجوز بيع شئی قبل قبضه سواء جميع المبيعات كما في

☆ بانی ومہتمم جامعہ علوم القرآن، جمبوسر، بھروچ، گجرات۔

الطعام قاله الشافعي ومحمد بن الحسن۔

والثاني: يجوز بيع كل مبيع قبل قبضه إلا المكيل والموزون قاله عثمان بن عفان وسعيد بن المسيب والحسن والحكم وحماد والأوزاعي وأحمد وإسحاق۔

والثالث: لايجوز بيع مبيع قبل قبضه إلا الدور والأرض قاله أبو حنيفهؒ وأبو يوسفؒ ۔

والرابع: يجوز بيع كل مبيع قبل قبضه إلا المأكول والمشروب قاله مالک وأبو ثور" (إعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۷، الفقہ علی مذاہب الأربعہ ۲/ ۲۳۳ تا ۲۳۶)۔

شوافع کے نزدیک یہ بیع باطل ہے جیسے کہ امام نوویؒ کی عبارت " قد ذكرنا أن مذهبنا بطلانه مطلقاً" کے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے۔ "الفقہ علی المذاہب الأربعۃ" میں بھی باطل کا ہی لفظ ہے:" فإذا اشترى شيئا منقولاً كان أوغيره ولم يسلمه، ثم باعه وقع البيع باطلاً" (۲/ ۲۳۴)۔

حنفیہ نے اسے بیع فاسد میں سے شمار کیا ہے۔

۲- قبضہ کی حقیقت:

فقہائے حنفیہ کے نزدیک قبضہ کا مفہوم وسیع ہے۔ عند الاحناف قبضہ کا حاصل صرف تخلیہ ہے، اور تخلیہ کا حاصل ہے کہ بائع اور مشتری کے درمیان باعتبار حقیقت یا باعتبار عرف وعادت کے ایسا کوئی مانع اور حائل نہ ہو جو عرفی قبضہ اور تصرف کرنے سے مانع ہو، بلکہ مبیع اس حال میں ہو کہ مشتری اگر اس میں تصرف کرنا چاہے تو آزادی کے ساتھ تصرف کر سکے گو مبیع ابھی بائع کے پاس موجود ہو۔

"وأما تفسير التسليم والقبض فالتسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين المشتري برفع الحائل بينهما

علی وجه يتمكن المشترى من التصرف فيه فيجعل البائع مسلما للمبيع والمشترى قابضاً"(بدائع ۵/۲۴۴)۔

دوسری جگہ ہے: "لأن معنى القبض هو التمكين والتخلى وارتفاع الموانع عرفا و عادةً حقيقة "(بدائع ۵/۱۴۸)۔

"ولهذا كانت التخلية تسليما وقبضا فيما لامثل له"(بدائع ۵/۲۴۴)۔

ایک شئی کے بائع کے پاس ہونے کے باوجود مشتری کا قبضہ شمار کیا جاتا ہے، جبکہ معاملہ ہو چکا ہو۔ بدائع میں ایک مسئلہ ہے:"ولواشترى من إنسان كرّاً بعينه و دفع غرائره وأمره بأن يوكل فيها ففعل فصار قابضاً سواء كان المشترى حاضراً أو غائباً لأن المعقود عليه معين وقدملكه المشترى بنفس العقد فصح أمرالمشترى لأنه يتناول عينا هو ملكه فصح أمره وصارالبائع وكيلاً له وصارت يده يد المشترى وكذلك الطحن إذا طحنه البائع بأمرالمشترى صار قابضا "(بدائع ۵/۲۴۷)۔

"بحر الرائق" میں ہے: "وذكرفي الذخيرة إذا اشترى ما هو أمانة في يده من وديعة أوعارية فإنه لايكون قابضا إلا إذا ذهب المودع أوالمستعير إلى العين وانتهى إلى مكان يتمكن من قبضها فيصير الآن قابضاً بالتخلية " (البحر الرائق ۶/۸۷، ردالمحتار ۴/۱۱۲)۔

شوافع کے یہاں قبضہ کی تفسیر بیع کو منتقل کر کے اپنے مقام تک پہنچانے کی ہے۔

"وقال الشافعیؒ :القبض فی الدار والعقار والشجر بالتخلية، و أما فی الدراهم والدنانير فتناولها بالبراجم وفي الثياب بالنقل"(بدائع ۵/۱۴۸)۔

مولانا ظفر احمد تھانویؒ فرماتے ہیں: "قال الموفق فی"المغنی":وقبض كل شئ بحسبه فإن كان مكيلا أو موزوناً قبضه بكيله ووزنه وبهذا قال الشافعیؒ،

وقال أبو حنيفة: التخلية في ذلك قبض وقد روى أبو الخطاب عن أحمد رواية أخرى إن القبض في كل شئ بالتخلية مع التمييز: لأنه خلى بينه وبين المبيع من غير حائل فكان قبضاً له"(اعلاء ۱۴/ ۱۵۴)۔

۳۔منقول اور غیر منقول اشیاء میں فرق:

امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک اشیاء منقولہ کی بیع قبل القبض جائز نہیں، البتہ غیر منقولی اشیاء کی بیع جائز ہے۔امام محمدؒ کے نزدیک دونوں کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، شیخین کی دلیل کا حاصل یہ ہے کہ جائداد وغیرہ میں ہلاکت شاذ و نادر ہوتی ہے،اس کے برخلاف منقولی اشیاء میں ہلاکت کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے۔

''ہدایہ''میں ہے: "ولاغرر فيه؛ لأن الهلاك في العقار نادر بخلاف المنقول والغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد"۔

اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر منقول اشیاء میں قبل القبض جواز کی علت ہلاکت کے خطرہ کا کم ہونا اور عقد کو فسخ کرنے والے عذر کا نہ ہونا ہے۔

ماقبل میں قبضہ کی حقیقت بیان کرتے ہوئے واضح کیا گیا کہ عندالاحناف قبضہ کی تعریف میں بہت وسعت ہے،لہذا بظاہر دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے، البتہ منقول اشیاء کے قبضہ میں ہلاکت کا خطرہ اور فسخ کی شکل کا امکان ہے،لہذا اسمیں اس پہلو کا لحاظ کرتے ہوئے قبضہ کی تعیین کی جائے گی،جبکہ غیر منقولی اشیاء میں وسعت کا پہلو زیادہ ہوگا۔ان اسباب مذکورہ کے نہ ہونے کی وجہ سے علامہ ابن ہمامؒ غیر منقولی اشیاء کو بھی منقولی کی طرح (ہلاکت کے خطرہ کی شکل میں) قبل القبض فروخت کرنے سے منع فرمایا۔ "وهذا؛ لأنه لايتصور هلاكه إلا إذا صار بحرا ونحوه حتى قال بعض المشائخ: إن جواب أبي حنيفة في موضع لا يخشى عليه أن يصير بحراً لويغلب عليه الرمال، فأما في موضع لايؤمن عليه ذلك فلا يجوز كما في المنقول ذكره المحبوبي، وفي الاختيار: حتى لو كان

على شط البحر أو كان المبيع علوًا لا يجوز بيعه قبل القبض"۔

لہذا منقول اور غیر منقول اشیاء میں تنوع اور کیفیات کے بدلنے سے حکم میں تبدیلی آسکتی ہے، اگر چہ عام حالات میں کوئی فرق نہیں ہوگا۔

۴- احادیث کا معلول بالعلۃ ہونا:

صاحب ''ہدایہ'' نے بیع العقار میں شیخین کے دلائل ذکر کرتے ہوئے امام محمد کے جواب میں فرمایا کہ حدیث ''معلول بالعلۃ'' ہے۔ ''والحديث معلول به عملا بدلائل الجواز''۔

علامہ ابن ھمامؒ نے اسکی علت میں فرمایا: ''(معلول به) أى بغر ر الانفساخ والدليل عليه أن التصرف الذى لا يمتنع بالغرر نافذ فى المبيع قبل القبض وهو العتق والتزوج عليه'' (فتح القدیر ۶/ ۵۱۴)۔

صاحب ''عنایہ'' نے وضاحت کے ساتھ علت (غرر) کا ذکر فرمایا ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ جب زمین وغیرہ میں ہلاکت نادر ہے تو عقد کے فسخ ہونے کا غرر جس سے روکا گیا وہ منتفی ہو جائیگا، اور حدیث شریف معلول بانفساخ ہے لہذا جائداد اسمیں داخل ہوگی اور اسکی بیع قبل القبض جائز ہوگی، کتاب وسنت واجماع کی دلیل جواز پر عمل کرتے ہوئے آگے فرماتے ہیں: ''وإذا كان الحديث معلولاً بغرر الانفساخ لا يحتمل تناول ماليس فيه ذلك'' (عنایہ مع الفتح ۶/ ۵۱۴)۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت:

اس سلسلہ میں احادیث مبارکہ کے الفاظ مختلف ہیں، اور فقہاء کرام نے اس میں تخصیص کر کے بہت سی اشیاء کو حکم سے خارج کیا ہے، جیسا کہ گذشتہ صفحات میں نقل مذاہب کے سلسلہ میں گذر چکا۔

امام مالکؒ صرف غلہ میں ناجائز اور بقیہ تمام چیزوں میں جائز قرار دیتے ہیں: ''کل

ما اشتریت من العروض کلها الحیوان والعقار و الثیاب و غیر ذلک ماخلا المبیع من الطعام علی الکیل، فلا بأس عند مالکؒ أن تبیع ذلک کله قبل أن تقبضه"۔

مگر اس میں عجلت کرنی چاہئے تاخیر نہ کرے۔"إذا تعجلت ذلک ولم تؤخره" (کتاب الکافی ۲/ ۲۴)۔

امام مالک کی دلیل حضرت ابن عمر کی وہ حدیث ہے جو اپنی کتاب" مؤطا" میں بیان کی ہے: آپ ﷺ نے فرمایا کہ جس نے کوئی اناج خریدا تو وہ اسے فروخت نہ کرے جب تک وہ اس پر پوری طرح قابض نہ ہو جائے۔" عن عبد الله بن عمرؓ أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاماً، فلا یبعه حتی یستوفیه" (مؤطا امام مالکؒ کتاب البیوع ۲/ ۲۶۴)۔

"عن حکیم بن حزام قال قلت یا رسول الله إنی رجل مبتاع هذه البیوع وأبیعها فما یحل لی منها ومایحرم؟ قال: لا تبیعن شیئا حتی تقبضه" (فتح القدیر ۶/ ۵۱۱، اعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۳)۔

اس میں تمام چیزوں کی بیع قبل القبض ناجائز وحرام فرمایا، نیز حضرت ابن عباسؓ کا اجتہادی قول بھی یہی ہے کہ غیر طعام کو بھی طعام کی طرح قبل القبض بیچنا جائز نہیں ہے۔

ابن ہمام فرماتے ہیں: "قلنا: قد رواه ابن عباس أیضا قال: وأحسب کل شئ مثل الطعام أخرجه عنه أئمة الکتب الستة" (فتح القدیر ۶/ ۵۱۱)۔ امام اعظمؒ اور امام ابو یوسفؒ منقولی اشیاء کو نہی عن بیع مالم یقبض کی وجہ سے ناجائز فرماتے ہیں اور غیر منقولی کو علت عدم غرر کی وجہ سے جائز قرار دیتے ہیں۔

امام صاحب کی دلیل حضرت عثمان بن عفانؓ کی روایت ہے جس میں مذکور ہے کہ حضرت عثمانؓ نے اپنی کوفہ کی زمین بغیر دیکھے فروخت کی، یہ دلیل ہے کہ آپ نے قبل القبض بیچی کیونکہ بغیر رؤیت کو مستلزم ہے۔

مولانا ظفر احمد صاحب اعتراض نقل کرتے ہیں کہ اگر کوئی یہ کہے کہ حضرت عثمانؓ نے وکیل کے واسطے سے قبضہ کیا ہو؟ تو ہم اس کا جواب دیتے ہیں کہ وکیل کی رؤیت بھی موکل کی ہی رؤیت ہے اور جبکہ روایت میں خود اس احتمال کو دور کرنے والا لفظ ہے، حضرت عثمانؓ نے فرمایا: "بعتک ما لم أره فبطل احتمال رؤيته بواسطة الوكيل وقبضه بقبضه"۔ حضرت عثمانؓ کی روایت امام نووی "شرح مہذب" میں "مسلم شریف" کے حوالے سے نقل کر کے اس میں ایک راوی کے مجہول اور مختلف الاحتجاج ہونے کو ذکر کیا ہے۔ مولانا ظفر احمد صاحب اس کے جواب میں فرماتے ہیں: "قلت: و مسلم لایروی عن مجهول، ولا لمجهول فالحديث حسن حجة" (اعلاء ۱۴/ ۲۲۹)۔

اسی طرح کی روایت ابوداؤد میں بھی حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے جس میں "نهى عن بيع مالم يقبض" کے الفاظ ہیں..... (نصب الرایہ ۴/ ۳۲۱۹)، شوافع کی مستدل روایت حدیث حکیم بن حزم پر محدثین نے کلام کیا ہے، لیکن ابن ہمام نے رجال پر گفتگو کرتے ہوئے حدیث بالا کو حجت قرار دیا ہے،" والحق أن الحديث حجة والذی قبله كذلك"۔

پھر اس کی تخصیص کی دلیل کو ذکر کیا ہے:" والحاجة بعد ذلك إلى دليل التخصيص بغير العقار لأبي حنيفة بذكر هناك والأحاديث كثيرة في هذا المعنى" (فتح القدیر ۶/ ۵۱۳)۔

۶ - قبضہ ضمان:

فقہائے کرام نے قبضہ کی جو تشریح کی ہے اور اس سلسلہ میں بہت سے جزئیات ذکر فرمائے ہیں ان سے بخوبی یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ قبضہ حسی کا ہونا ضروری نہیں ہے (شامی ۴/ ۴۷-۴۸)۔

قبضہ کے سلسلہ میں بحث کرتے ہوئے فقہاء کرام نے اس کی مختلف قسمیں بیان فرمائی ہیں جن کا حاصل یہ ہے کہ قبضہ کی دو قسمیں ہیں: ۱۔ قبضۂ امانت، ۲۔ قبضہ ضمان۔

پھر قبضہ ضمان کی دو قسمیں ہیں: ضمان بنفسہ ، ضمان بغیرہ۔ اور ہر ایک کا حکم بھی جداگانہ ہے۔

(۱) مشتری کو اگر مبیع پر پہلے سے قبضہ حاصل ہے اور وہ قبضہ ضمان بنفسہ کا ہے، مثلاً غاصب کا قبضہ شئ مغصوب پر۔ اس کا حکم یہ ہے کہ مبیع موجود ہو یا نہیں بہر حال سابق قبضہ جدید قبضہ کے لئے کافی ہوگا اور تجدید قبضہ کی ضرورت نہ ہوگی، کیونکہ غاصب کا قبضہ ضمان بنفسہ ہے، اور مغصوب شئ بہر صورت مضمون بنفسہ ہے۔

(۲) اگر مبیع پر مشتری کا قبضہ ضمان لغیرہ کا ہے، مثلاً شئ مرہون پر راہن کا قبضہ تو رہن امانت ہوتا ہے، البتہ مضمون بالغیر (قرض کی وجہ سے) ہوتا ہے گویا یہ مضمون بنفسہ نہیں، بلکہ بالغیر ہے۔ اسکا حکم یہ ہے کہ اگر شئ مرہون موجود ہو تب تو یہ قبضہ جدید قبضہ کی طرف سے کافی ہوگا، ورنہ نہیں۔

(۳) اگر مبیع پر مشتری کا قبضہ قبضہ امانت ہو مثلاً عاریت، ودیعت، وکالت، اجارہ کا قبضہ، کہ یہ سارے قبضے قبضہ امانت کہلاتے ہیں۔ ان کا حکم یہ ہے کہ یہ امانت والے قبضے ضمان والے قبضے (بیع کے لئے) کافی نہ ہوں گے، بلکہ تجدید قبضہ شرط ہے (بدائع الصنائع، ۲۴۸، شامی ۴ر ۷۔۴۸)۔

ان تمام مثالوں سے واضح ہوتا ہے کہ اگر بائع نے حسی قبضہ نہ کیا ہو، لیکن ضامن ہو گیا تو اسکو قبضہ ضمان کے درجہ میں شمار کر کے خرید و فروخت جائز قرار دیا جائے گا۔

۷۔ صورت مسئولہ میں جب مشتری کا کسی قسم کا قبضہ پایا نہیں جاتا اس سے پہلے ہی بائع اپنے ضمان سے بری ہو جاتا ہے تو یہ جائز نہیں ہے، لہذا بائع کے لئے ایسا سودا کرنا جائز نہیں ہے، اور جب مشتری اسکا مالک نہیں ہوتا تو بیع معدوم ''مالیس عندک ''اور'' مالم یقبض '' کے درجہ میں رکھتے ہوئے اس کے لئے بھی تیسرے کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہے۔

شامی میں ہے: ''اشترى بقرة مريضة وخلاها في منزل البائع قائلا إن

هلكت فمني وماتت فمن البائع لعدم القبض، وكذا لوقال للبائع: سقها إلى منزلك فاذهب فاستلمها فهلكت حال سوق البائع، فإن ادعى البائع التسليم فالقول للمشتري"۔ اسی طرح یہ مسئلہ بھی ہے:"اشترى وعاء لبن خاثر في السوق فأمر البائع بنقله إلى منزله فسقط في الطريق فعلى البائع إن لم يقبضه المشتري" (۴/۴۸) ان تمام مثالوں سے واضح ہوتا ہے کہ اصل بائع کا ذمہ مشتری کے قبضہ کے بغیر مکمل نہیں ہوتا، اور ہلاکت کی نسبت بائع کی طرف ہوتی ہے نہ کہ مشتری کی طرف، اور تیسرا خریدار کیسے ضامن ہوسکتا ہے، جبکہ بائع اور مشتری کے درمیان ہی بیع صحیح نہ ہوئی، لہٰذا اس قسم کی خرید وفروخت شرعاً ناجائز ہوگی۔

☆☆☆

خرید وفروخت میں وثیقہ اور دستاویزات کی حیثیت

ڈاکٹر عبدالعظیم اصلاحی ☆

۱۔ ''بیع قبل القبض'' ناجائز ہے، ''ربا الفضل'' و ''ربا النسیئہ'' کے تحت آنے والے مبادلات میں فوری قبضہ نہ ہونے کی شکل میں یہ بیع یا مبادلہ باطل ہوگا، دیگر اشیاء میں قبضہ کی نوعیت کے مطابق بیع فاسد یا مکروہ ہوگی۔

۲۔ کتاب اللہ اس سلسلہ میں بالکل خاموش ہے۔ اور سنت میں طعام کو ناپ لینے یا وزن کر لینے یا خرید کی جگہ سے منتقل کر لینے کو قبضہ ہونے کی طرف اشارہ ہے، بقیہ اشیاء کے سلسلہ میں کوئی ذکر نہیں ہے، اس لئے اسے عرف وعادت پر چھوڑ دینا چاہئے، اور یہ صحیح ہوگا کہ جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے۔

۳۔ مذکورہ بالا اصل کے مطابق نہ صرف اشیائے منقولہ وغیر منقولہ بلکہ ہر چیز کی نوعیت و مزاج کے مطابق قبضہ کی شکل میں فرق ہوگا۔

۴۔ ''بیع قبل القبض'' کی نہی کی بہت سی حکمتیں ہوسکتی ہیں، جہاں تک علت کا سوال ہے جن لوگوں نے اسے مطعومات تک محدود کیا ہے ان کے نزدیک علت ''طعام'' ہونا ہے، کچھ کے نزدیک کیلی، وزنی یا عددی ہونا ہے، بیع قبل القبض کی نہی کا عموم اس وقت ہوسکتا ہے جبکہ نفس بیع یا مبادلہ بالمال ہی کو علت مانا جائے۔

☆ کنگ عبدالعزیز یونیورسٹی، جدہ، سعودی عربیہ۔

۵- ''بیع قبل القبض'' کے متعلق ائمہ مجتہدین سے سات طرح کے اقوال منقول ہیں۔(۱) یہ نہی صرف مطعومات ربویہ تک محدود ہے(۲) مطلق مطعومات میں ہے(۳) ان مطعومات میں ہے جو کیلی یا وزنی ہیں (۴) ہر اس چیز میں جو قابل انتقال ہو (۵) بلا قید ہر چیز میں قبضہ شرط ہے (۶) ہر اس چیز میں جو کیلی یا وزنی، (۷) ہر اس چیز میں جو کیلی، وزنی یا عددی ہو (از بدایہ ابن رشد)۔

اس اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ خود روایات اس سلسلہ میں مختلف یا مجمل ہیں۔

۶- اس سلسلہ میں اگر کوئی کمرشیل رول (تجارتی قانون) نہیں ہے تو عرف و عادت کے مطابق ضمان کو قبضہ حسی کا قائم مقام سمجھ کر اس خرید و فروخت کو جائز قرار دیا جا سکتا ہے۔

۷- یہ شکل مذکورہ بالا سے متناقض ہے، لیکن چونکہ بر کے بجائے بحر کا معاملہ ہے اس وجہ سے دستاویزات کے تبادلے کو قبضہ کا قائم مقام سمجھا جا سکتا ہے پھر بھی چونکہ اس میں تلقی جلب کی صورت پائی جاتی ہے اس لئے کراہیت سے خالی نہیں۔

☆☆☆

شریعت میں قبضہ کا مفہوم ومصداق

مولانا محمد ابراہیم گجیافلاحی☆

قبضہ کی حقیقت؟

اس سلسلہ میں ایضاح المسائل میں ''بدائع'' کے حوالہ سے بہت ہی اچھی وضاحت فرمائی گئی ہے، ایضاح کی عبارت ملاحظہ ہو: کسی شئ پر قبضہ کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ ہاتھ سے قبضہ کر کے لایا جائے، یا بائع کے یہاں سے حقیقی طور پر منتقل کردیا جائے، بلکہ قبضہ کے مفہوم میں داخل ہونے کیلئے صرف اتنی بات کافی ہے کہ بائع مبیع کو اپنے مال سے اس طرح الگ کر کے رکھدے کہ خریدار جب چاہے اپنی مرضی سے اپنی چیز اٹھا کر لیجا سکے، اور اس طرح اٹھا کر کر لیجانے میں اس پر کوئی رکاوٹ اور پابندی پیش نہ آئے، لہذا اگر بائع نے مبیع کو اپنے مال سے اس طرح الگ کردیا ہے کہ خریدار جب چاہے لے جاسکتا ہے، اور اس درمیان اگر مبیع بائع کی طرف سے بغیر کسی تعدی کے ہلاک ہوجائے، یا ضائع ہوجائے تو بائع پر کوئی تاوان نہ ہوگا، بلکہ خریدار کی ملکیت میں سے اس کے گھر میں ہلاک ہوجانے کے حکم میں ہوگا۔

''بدائع'' کی عبارت ملاحظہ فرمائیں:

''ولا يشترط القبض بالبراجم، لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفاً وعادة وحقيقةً الخ''۔

قبضہ حاصل ہونے کے لئے ہاتھ سے قبضہ کر کے لانا شرط نہیں ہے، اس لئے کہ قبضہ کا

☆ جامعہ دارالاحسان، بارڈولی، سورت، گجرات۔

معنی صرف قبضہ کرنے پر قادر ہونا ہے، اور بائع کا مشتری کے سامنے سامان چھوڑ دینا ہے، اور لوگوں کے عرف میں قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ صحیح معنی میں قبضہ رکاوٹ دور ہو جانے کو کہتے ہیں۔

صاحب ''بدائع'' نے آگے چل کر مزید وضاحت فرمائی ہے:

''ثم لا خلاف بين أصحابنا في أن أصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الأموال''۔

حضرات فقہاء احناف کے مابین اس بات میں کوئی اختلاف نہیں ہے کہ اصل قبضہ تمام اموال میں بائع کی طرف سے محض اختیار دینے اور سامنے رکھ دینے سے حاصل ہو جاتا ہے۔

آگے صاحب ''بدائع'' کی اور وضاحت ملاحظہ فرمائیں:

''تفسير التسليم والقبض ، فالتسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين المشترى من التصرف فيه ، فيجعل البائع مسلما للمبيع ، والمشترى قابضا له''۔

خریدار کو مال مبیع سونپنے اور اس کے قبضہ کرنے کی تفصیلی وضاحت ہمارے علماء احناف کے نزدیک یہ یہی ہے کہ خریدار کے لئے تخلیہ کر لیا جائے اور تخلیہ کا مطلب یہ ہے کہ بائع مبیع کو خریدار کے لئے اس طرح پیش کر دے کہ درمیان سے رکاوٹ اس طرح دور ہو جائے کہ مشتری کو اس پر تصرف کرنے کی پوری طرح قدرت حاصل ہو جائے تو کہا جائے گا بائع نے مبیع کو سونپ دیا اور مشتری نے قبضہ کر لیا۔

اشیاء منقولہ میں قبضہ کی حقیقت:

جو اشیاء منتقل کی جاسکتی ہیں اس کی کل چار قسمیں ہیں:

۱۔ کیلی اشیاء:

جیسے دودھ، تیل وغیرہ جو کہ اکثر ممالک میں کیل کر کے فروخت کیا جاتا ہے، ایسی اشیاء کو کیل کر کے الگ کر دینے سے مشتری کا قبضہ ثابت ہو جاتا ہے۔

۲- وزنی اشیاء:

جیسے دھات، سونا، چاندی وغیرہ، اور اس زمانہ میں چاول وغیرہ بھی وزن کر کے فروخت کیا جاتا ہے، ایسی اشیاء کو وزن کر کے علاحدہ کر دینے سے قبضہ ثابت ہو جاتا ہے۔

۳- ذرعی اور پیمائشی اشیاء:

جیسے کپڑے وغیرہ جو پیمائش سے فروخت کیا جاتا ہے، لہذا ایسی اشیاء کو پیمائش کر کے الگ کر دینے سے قبضہ ثابت ہو جائے گا۔

۴- عددی اشیاء:

جس کو گنتی اور شمار سے فروخت کیا جاتا ہے، جیسے انڈے، جانور، گاڑی وغیرہ، تو ایسی اشیاء کو شمار کر کے الگ کر دینے سے قبضہ ثابت ہو جاتا ہے۔

اور ان چاروں اقسام کی اشیاء کو الگ کر دینے کے بعد ت قبضہ کیلئے آزادانہ قدرت حاصل ہونا بھی شرط ہے، علامہ کاسانی علیہ الرحمہ نے بدائع میں ان مسائل کو اس طرح نقل فرمایا ہے۔

"وإن باع مكايلة أو موزونة في المكيل والموزون فلا خلاف في أن المبيع يخرج عن ضمان البائع ويدخل في ضمان المشتري" (بدائع الصنائع)۔

(اور اگر کیلی چیز کو کیل کر کے اور وزنی چیز کو وزن کر کے الگ کر دیا ہے تو اس بات میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ شی بائع کے قبضہ سے نکل کر خریدار کے ذمہ میں داخل ہو جاتی ہے)۔

"فإن كان مما لا مثل له من المذروعات والمعدودات المتقاربة فالتخلية فيها قبض تام بلا خلاف" (حوالہ سابق)۔

(اگر اشیاء مثلی نہ ہوں، بلکہ ذرعی اور عددی ہوں تو انہیں الگ کر کے اختیار دینے سے بالاتفاق مکمل قبضہ حاصل ہو جاتا ہے)۔

غیر منقولہ اشیاء کی قبضہ سے پہلے خرید و فروخت:

غیر منقولہ اشیاء، جیسے زمین، مکان، پلاٹ وغیرہ جائداد کا صرف سودا اور معاملہ طے

ہو جانے کے بعد خریدار کیلئے دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دینا جائز اور درست ہے۔

صاحب ''ہدایہ'' فرماتے ہیں:

''ویجوز بیع العقار قبل القبض عند أبی حنیفة وأبی یوسف''۔

اور ''الفقہ علی المذاہب الاربعۃ'' میں ہے:

''أما بیع الأعیان غیر المنقولة قبل القبض کبیع الأرض والنخیل والدور ونحو ذلک''۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث کا معلول بالعلۃ ہونا:

شامی میں ہے:

''(ولعدم الغرر) أی غرر انفساخ العقد علی تقریر الھلاک ، وعلله بقوله لندرة ھلاک العقار حتی لو کان علواً او علی شط نھر ونحوه کان کمنقول فلا یصح اتفاقاً''۔

معلوم ہوا کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت والی حدیث کی نص کی علت ''غرر انفساخ العقد علی تقریر الھلاک'' ہے۔

کیونکہ جب مبیع قبضہ سے پہلے ہلاک ہو جائے گی تو بیع فسخ ہو کر اصل مالک بائع کی طرف عود کرے گی ،اور گویا کہ مشتری بائع کی ملکیت کو فروخت کرنے والا شمار ہوگا۔

''تخریج زیلعی علی احادیث الہدایۃ'' میں ہے:

''عن حکیم بن حزام ؓ قال :قلت: یا رسول الله إن رجلاً ابتاع ھذه البیوع وأبیعھا فما یحل لی منھا وما یحرم ، قال لا تبعن شیئاً حتی تقبضه''۔

''وأما تأیده بالمعقول کما فی الھدایة غرر انفساخ العقد علی اعتبار الھلاک ؛لأنه إذا ھلک قبل القبض ینفسخ البیع وعاد إلی قدیم ملک البائع ، فیکون المشتری بائعاً ملک غیره ''۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی جو ممانعت ہے اس کے عام ہونے نہ ہونے میں ائمہ فقہ کے مختلف اقوال ہیں، علامہ عبدالحیٔ صاحب فرنگی محلی علیہ الرحمہ نے اپنے "موطا امام محمد" کے حاشیہ میں اس اختلاف کو تحریر فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

"اختلفوا في هذه المسئلة فقال مالك: يجوز جميع التصرفات في غير الطعام قبل القبض، لورود التخصيص في الأحاديث بالطعام، وقال أحمد: إن كان المبيع مكيلا أو موزوناً أو معدوداً لم يجز بيعه قبل القبض ، وفي غيره يجوز ، وقال زفر ومحمد والشافعي: لا يجوز بيع شئ قبل القبض طعاما كان أو غيره ، لإطلاق الأحاديث وذهب أبوحنيفة وأبو يوسف إلى جواز بيع غير المنقول قبل القبض،لأن النهي معلول بغرر انفساخ العقد بخوف الهلاك ، وهو في العقار وغيره نادر ، وفي المنقولات غير نادر كذا في البناية (التعليق الممجد)"۔

(اس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت امام مالک علیہ الرحمہ کے نزدیک احادیث میں طعام کی قید کی وجہ سے طعام کے علاوہ میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز رہے گی، اور حضرت امام احمد علیہ الرحمہ کے یہاں مکیلات، موزونات اور معدودات میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، اور امام محمدؒ، امام شافعیؒ، امام زفرؒ کے نزدیک طعام اور غیر طعام ہر ایک میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، کیونکہ احادیث میں نہ طعام کی قید ہے نہ غیر طعام کی، اور شیخین علیہما الرحمہ کے نزدیک عقار میں جائز ہے، کیونکہ عقار میں "غرر انفساخ العقد" نادر ہے، اور منقولات میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، کیونکہ اس میں "غرر انفساخ العقد" نادر نہیں ہے"۔

۷- وہ صورت جس میں بین الاقوامی تجارت میں شپنگ کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہوجاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہوجائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا، اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے جب کہ مال سمندر میں ہے تیسرے شخص کے ہاتھ مال

فروخت کردے، اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں دوسرا شخص اس کا ضامن نہیں ہوگا، بلکہ تیسرا شخص ضامن ہوگا تو اس صورت کے جواز کی ایک شکل یہ ہے جس کو مفتی العصر صاحب ''احسن الفتاویٰ'' نے تحریر فرمایا ہے کہ اگر مال پہنچانے کا کرایہ خریدار نمبر ایک ادا کرتا ہے تو اس کے اذن سے بائع کا کسی بھی مال بردار کمپنی کی تحویل میں مال دیدینا مشتری کا قبضہ شمار ہوگا، اگرچہ مشتری نے کسی خاص کمپنی کی تعیین نہ کی ہو، کمپنی کی تحویل میں آجانے کے بعد بیع جائز ہے۔

☆☆☆

خرید و فروخت میں استیلاء اور قبضہ کا مفہوم

مولانا سلطان احمد اصلاحی ☆

۱- فقہ اسلامی میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کے سلسلہ میں تقسیم ہے، حضرات حنفیہ کے یہاں ہر وہ چیز جسے ایک جگہ سے ہٹایا اور منتقل کیا جا سکتا ہو، کسی خریدنے والے کیلئے ایسی چیز کا بیچنا اس وقت تک جائز نہیں ہے جب تک وہ اس کے قبضہ میں نہ آ جائے، حدیث میں اس کی ممانعت کے علاوہ اس کی دوسری وجہ اس کے ہلاک یا ضائع ہو جانے پر اس عقد کے ختم ہونے کا دھوکہ ہے،

"**ومن اشترى شيئا مما ينقل ويحول لم يجز له بيعه حتى يقبضه لأنه نهى عن بيع ما لم يقبض ولأن فيه غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك**" (ہدایہ ۳/۵۸)، البتہ مکان اور دکان جیسی غیر منقولہ چیزوں (عقار) کی بیع قبضہ سے پہلے حضرات شیخین امام ابوحنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے، امام محمد کے نزدیک البتہ یہ بھی جائز نہیں ہے (حوالہ سابق)، دیگر فقہاء کے مسالک کی تفصیل میں حضرات مالکیہ کے یہاں کھانے پینے کی چیزوں کے علاوہ دوسری تمام چیزوں کی قبضہ سے پہلے بیع جائز ہے، اس میں ان کے یہاں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

"**وأما بيع ما سوى الطعام قبل القبض فلا خلاف في مذهب مالك في إجازته**" (بدایۃ المجتہد ۲/۱۴۴)، کھانے پینے کی چیزوں کی ممانعت میں ان حضرات کی بنائے استدلال آپ ﷺ کا یہ ارشاد ہے کہ: جو کوئی کھانے پینے کی چیز خریدے تو اسے اس وقت تک

☆ [illegible]

نہ بیچے جب تک کہ اس پر اس کا قبضہ نہ ہو جائے: "من ابتاع طعاما فلا یبعه حتی یقبضه" (حوالہ سابق)، البتہ حضرت امام شافعی کے نزدیک کسی فرق کے بغیر جو چیز بھی بیچی جائے اس سے پہلے قبضہ اس کیلئے شرط ہے، یہی رائے امام ثوری کی ہے، حضرات صحابہ میں اس کی روایت حضرت جابر بن عبداللہؓ اور حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے بھی کی گئی ہے، ہاں ابو عبید اور اسحاق کا یہ ضرور کہنا ہے کہ تمام وہ چیزیں جنہیں ناپ کر کے یا تول کر کے نہ بیچا جاتا ہو تو قبضہ ہونے سے پہلے ان کے بیچنے میں کوئی حرج نہیں ہے (حوالہ مذکور)، قبضہ سے پہلے بیع کی ممانعت کے سلسلہ میں حدیث کے الفاظ اس طرح ہیں: "لا یحل بیع وسلف ولا ربح ما لم یضمن ولا بیع مالیس عندک" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۴۵)، حضرت حکیم بن حزام کی روایت میں آپ ﷺ کا ارشاد: "یا ابن أخي إذا اشتریت بیعا فلا تبعه حتی تقبضه" (حوالہ سابق)، اوپر حضرات شیخین کی مکان اور دوکان وغیرہ کے سلسلہ میں جو اس سے ہٹ کر رائے ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ احادیث مطلق نہیں، بلکہ "معلول بالعلة" ہیں، یعنی کہ سامان کے ہلاک ہو جانے کی صورت میں عقد کے فسخ ہو جانے کا دھوکہ، لیکن چونکہ اشیاء غیر منقولہ میں اس کا امکان نادر ہے اس لئے ان حضرات کے یہاں اس کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے (ہدایہ ۳/ ۵۸)۔

دوسری توجیہ کے مطابق دریں صورت حضرت امام اعظم کے نزدیک مکان و دوکان کا خالی ہو جانا ہی قبضہ کے قائم مقام ہے، "لأن ما لا ینقل القبض عنده فیه التخلیة" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۴۵)۔

(مسئلہ کی اس تفصیل سے جبکہ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کا مطلق عدم جواز ہی محل نظر ہو، اس کے باطل، فاسد یا مکروہ ہونے کی بحث کوئی خاص معنویت نہیں رکھتی، تاہم مآخذ میں اس کو فاسد اور باطل دونوں (نیل الاوطار ۳/ ۱۵۶، ۱۵۸، ۱۶۰)، نیز مکروہ (المغنی لابن قدامہ ۴/ ۲۲۳ بحوالہ ہاا) اسی طرح اس کے دوسرے نظائر کو بھی فاسد اور باطل کہا گیا ہے (نیل الاوطار ۳/ ۱۷۴، ہدایہ ۳/ ۳۴، المغنی ۴/ ۲۴۸۔ ۲۵۰) بنابریں بالخصوص حضرات حنفیہ کے مطابق اشیاء غیر منقولہ کی قبل القبض

بیع میں معاملہ کی نوعیت اور اس کی خفت اور غلاظت کے پہلو سے اس میں باطل، فاسد اور بیع مکروہ تینوں کے احکام وارد کیے جاسکتے ہیں)۔

۲- اشیاء غیر منقولہ میں قبضہ کی حقیقت تو یہی ہے کہ چیز خریدنے والے کی تحویل میں اس طرح آجائے کہ کسی اور سے معاملہ کرنے کی صورت میں اسے اس کو حوالہ کرنے میں کوئی رکاوٹ باقی نہ رہے، لیکن مسئلہ کی تمام تفصیلات اور اس کے تمام پہلوؤں پر غور کرنے سے اندازہ ہوتا ہے کہ ہر حال میں اس قبضہ کا یہ مطلب نہیں کہ چیز لازماً آدمی کے ہاتھ اور اس کے دکان میں آجائے، عرف کا اس میں دخل ہونا چاہیے، اور جس درجہ کے استیلاء اور عمل دخل کو عرف میں قبضہ تصور کیا جائے شریعت اسلامی کی رو سے بھی اسے ہی جائز قبضہ تصور کیا جائے گا۔

۳- اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت میں فرق ہے جس کی تفصیل جواب (۱) میں آچکی ہے۔

۴- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث ''معلول بالعلۃ'' ہیں، اور علت نہی یہی ہے کہ چیز کے ہلاک ہوجانے کی صورت میں عقد کا فسخ کرنا لازم آئے گا جس سے اس میں دھوکہ پیدا ہوجائے گا، جبکہ حدیث میں اس کی ممانعت ہے، جواب (۱) میں اس کی تفصیل بھی آچکی ہے۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت عام نہیں، بلکہ اس میں استثناءات اور تخصیصات ہیں، اس کی تفصیل بھی جواب نمبر (۱) میں کی جاچکی ہے۔

۶- فیکٹری سے مال خریدنے والے خریدار نمبر (۱) کی ضمان کو قبضہ حسی کے قائم مقام مان کر اس کیلئے خریدار نمبر (۲) کے لئے اس مال کا فروخت کرنا جائز ہوگا، ضمان کو نظر انداز کرکے صرف قبضہ حسی پر اصرار کرنا درست نہ ہوگا۔

۷- جہاز پر مال چڑھ جانے کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہوجانے سے جو مشتری اس مال کا ضامن ہوجاتا ہے، اس کیلئے حسی قبضہ کے بجائے اسی ضمان کی بنیاد پر اس مال کا تیسرے

شخص کیلئے بیچنا جائز ہوگا، گوکہ اس سودے کے بعد اس کا ضمان تیسرے خریدار کا ہوجائے اور بیچ کے دوسرے خریدار کا کوئی ضمان باقی نہ رہے، دراصل اس مسئلہ کی تھوڑی سی مزید تفصیل کی ضرورت ہے۔

آج کی بین الاقوامی تجارت میں اشیاء غیر منقولہ میں بیع کی صحت کیلئے اگر ہر حال میں قبضہ حسی کو شرط قرار دیا جائے تو یہ چیز عام الناس کیلئے زحمت اور تنگی کا باعث ہوگی، آج کے بڑھتے ہوئے ذرائع ابلاغ کی قوت سے اپنے کارندوں کے ذریعہ سفر کی کسی بھی منزل میں مال کی نوعیت اور کیفیت کا اطمینان کر لینا دشوار نہیں، جہاں تک نقصان اور دھوکے کا سوال ہے وہ سامنے کی تھوک خریداری کی صورت میں بھی اسی طرح برابر بنا رہتا ہے، ایک ہزار کوئنٹل گیہوں رچاول کا سودا کرنے والا کاروباری اس کی ہر بوری اور اس کے ایک ایک دانے کو پرکھنے کا اطمینان نہیں کرسکتا، جس درجہ کا اطمینان آدمی سامنے کی اس طرح کی تھوک خریداری میں کرتا ہے، اس سے کم اطمینان وہ اپنے معتبر پیشہ ور کارندوں کے ذریعہ شپنگ کے سامان کا نہیں کرتا، اس کے باوجود ہر حال میں یہ اصرار کہ سامان اتر کر پہلے خریدار کے گودام میں آجائے، اس کے بعد ہی اس کیلئے دوسرے خریدار سے اس کا سودا کرنا ممکن ہوسکے بوجوہ دشواری اور نقصان کا موجب ہے، اس میں خواہ مخواہ کی مشقت کا مالی خسارہ اور کام کا پھیلاؤ ہوگا، اسلامی شریعت جو مصلحتوں کی محافظ اور نقصان اور ضرر کے سخت خلاف ہے، بدلتے حالات میں ان نصوص میں اس کا رویہ سخت گیر اور بالکل بے لچک نہیں ہوسکتا۔

پس غیر ضروری توسع سے بچتے ہوئے جدید شپنگ کی اس طرح کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہوگی۔

☆☆☆

کتاب وسنت کی روشنی میں قبضہ کی حقیقت

مفتی انور علی اعظمی ☆

۱- بیع قبل القبض :

شرع اسلامی کے اعتبار سے بیع قبل القبض درست نہیں، امام شافعیؒ کے نزدیک باطل ہے اور احناف کے نزدیک فاسد ہے، نتیجہ اور مآل ایک ہے، اس لئے کہ امام شافعیؒ کے نزدیک فساد اور بطلان ایک ہی معنی میں مستعمل ہے۔

۲- قبضہ کی حقیقت :

صاحب ''بدائع'' نے اس مسئلہ پر مبسوط کلام کیا ہے، ان کی بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ تسلیم اور قبض کی تفسیر تخلیہ اور تخلی ہے اور تخلیہ کا مطلب یہ ہے کہ بائع مبیع اور مشتری کے درمیان موانع دور کرنے اور مشتری کو مبیع میں تصرف کا پورا موقع فراہم کردے۔

امام شافعیؒ کے نزدیک گھر، زمین اور درخت میں قبضہ تخلیہ سے ہوگا اور درہم ودنانیر میں ہاتھ میں لینے سے ہوگا، اور کپڑا وغیرہ میں منتقل کرنے سے اور ایسے ہی قبضہ غلہ میں ہوگا، جبکہ وہ اندازہ سے بیچا گیا ہو اور اگر ناپ تول کر بیچا گیا ہے تو قبضہ ناپنے اور تولنے سے ہوگا، اور غلام و جانور میں ان کی جگہ سے منتقل کردینے سے ہوگا، الغرض کتاب وسنت نے اصل قبضہ کی حقیقت متعین کردی ہے، اور وہ تخلیہ ہے، لیکن تخلیہ کی نوعیت عرف وعادت پر چھوڑ دی گئی ہے، چنانچہ جہاں جس چیز کے بارے میں جس طرح استیلاء لوگوں کے عرف میں قبضہ متصور ہوتا ہو، وہی

☆ دارالعلوم مئو، مئو۔

تحرئی قبضہ مانا جائے گا(دیکھئے:بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴)۔

"قال في الشامي (۵۹/۴) و تمامه في البحر وحاصله أن التخلية قبض حكما ، لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلک يختلف بحسب حال المبيع ففي نحو حنطة في بيت، مثلاً فدفع المفتاح إذا أمكنه الفتح بلا كلفة قبض، و في نحو دار فالقدرة على إغلاقها قبض، أي بأن تكون في البلد في ما يظهر، و في نحو بقر في مرعي، فكونه بحيث يرى و يشار إليه قبض، و في نحو ثوب، فكونه بحيث لومد يده تصل إليه قبض، و في نحو فرس أو طير في بيت إمكان أخذه منه بلا معين قبض، و قال في موضع آخر: لو اشترى دهنا و دفع قارورة يزنه فيها فوزنه فيها بحضرة المشترى فهو قبض، وكذا بغيبته في الأصح و كذا كل مكيل و موزون إذا دفع له الوعاء فكاله أو وزنه فيه بأمره" (شامی ۵۸/۴)۔

ان ساری مثالوں سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ قبضہ کی نوعیت کا مدار عرف وعادت ہی پر ہے۔

"وقال ابن قدامه: في "المغني" ولأن القبض مطلق في الشرع فيجب الرجوع فيه إلى العرف" (مغنی ۲۰۰/۴)۔

۴- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت:

اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت میں احناف کے یہاں کوئی فرق نہیں، اس لئے کہ اصل قبضہ تمام اموال میں تخلیہ سے حاصل ہوتا ہے۔

"قال في البدائع : ثم لا خلاف بين أصحابنا في أن أصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الأموال" (۲۴۴/۵)۔

البتہ قبضہ کی تکمیل میں منقولات میں تفصیل الگ ہے اور غیر منقولہ اشیاء کی الگ۔

منقولات کی دو قسمیں ہیں: ایک مثلی، دوسرے غیر مثلی، منقولات میں تخلیہ سے ہی قبضہ تام ہو جاتا ہے، اسی طرح مثلیات میں اگر بیع مجازفۃ ہو تو تخلیہ سے قبضہ تام ہو جائے گا، اس لئے کہ بیع مجازفۃ میں مقدار کی جانکاری کا اعتبار و لحاظ نہیں ہوتا ہے، اور اگر ان کی بیع ناپ تول کے ذریعہ سے ہو تو بائع کی ناپ تول اور تخلیہ سے مشتری کا قبضہ تام ہوگا، کیونکہ یہ بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں داخل ہو گئی، غیر منقولہ اشیاء میں بھی قبضہ کی بنیاد تخلیہ ہی ہے۔

اگر وہ زمین و جائداد قریب ہے تو نفس تخلیہ سے قبضہ مکمل ہو جائیگا، اور اگر دور ہے تو تخلیہ کے ساتھ اتنی مدت گذرنا بھی ضروری ہوگا جس مدت میں وہ مکان مبیع تک پہنچ سکے۔

"في الخانية: إذا كان قريباً (العقار) يتصور فيه القبض الحقيقي في الحال فتقام التخلية مقام القبض أما إذا كان بعيداً لا يتصور القبض في الحال، فتقام التخلية مقام القبض ...."(شامی ۴/ ۵۹)۔

۴- بیع قبل القبض سے متعلق نہی کی احادیث معلول بعلت ہیں یا نہیں؟

بیع قبل القبض سے متعلق نہی کی احادیث معلول بہ علت ہیں۔

احناف کے نزدیک علت غرر انفساخ عقد ہے، ہدایہ (۳/ ۵۸) میں ہے: "ومن اشترى شيئا مما ينقل و يحول لم يجز بيعه حتى يقبضه؛ لأنه نهى عن بيع ما لم يقبض ولأن فيه غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك، والغرر منهي عنه غرر انفساخ العقد والحديث محمول به عملا بدلائل الجواز"(۳/ ۵۹)۔

امام مالکؒ کے نزدیک منفعت عمال کا ضیاع ہے۔

"وقد قيل في علة النهي : إن في قبضه منفعة للعمال إذ ينتفعون بكيله و حمله و وزنه وغير ذلك بخلاف ما إذا بيع وهو عند صاحبه، فإن ذلك يضيع تلك النفعة ، وقيل إنه أمر تعبدي"(الفقہ علی المذاہب الأربعہ ۲/ ۲۳۵)۔

مالکیہ کے نزدیک ایک ضعیف قول یہ بھی ہے کہ "بیع قبل القبض" سے متعلق نہی امر

تعبدی ہے (علت معلوم نہیں)۔

۵- بیع قبل القبض کی ممانعت کے عموم وخصوص کے بارے میں ائمہ کی آراء:

جمہور احناف کے نزدیک شی منقول کی بیع قبضہ سے پہلے درست نہیں، اور عقار کی بیع قبضہ سے پہلے امام ابو حنیفہؒ اور ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے، اور امام محمدؒ کے نزدیک ناجائز ہے (الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۲/ ۲۳۴، ہدایہ ۳/ ۵۸)۔

مالکیہ کے نزدیک اس نہی کا تعلق مطعومات کے ساتھ خاص ہے، چنانچہ ان کے یہاں غلہ اور پھل کی بیع قبضہ سے پہلے درست نہیں ہے (الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۲/ ۲۳۵)۔

شوافع کے نزدیک نہی عام ہے، قبضہ سے پہلے ان کے یہاں منقول اور غیر منقول سب کی بیع ناجائز ہے، البتہ تین صورتیں استثناء ہیں

۱- أن يبيعه قبل قبضه لمن اشتراه بنفس الثمن الذي اشتراه بدون زيادة.

۲- أن يتلف المبيع عند البائع فإن للمشترى أن يبيعه له بمثله بأن يعطى البائع للمشترى ثمنا مثل التالف.

۳- أن يشترى شيئا يقبضه و كأن ثمنا دينا في ذمته كان اشترى جملا بعشرة ولم يقبضه ولم يدفع ثمنه، فإنه يصح في هذه الحالة أن يبيعه لمن اشتراه منه بعشرة في ذمة البائع الأول أو يشترى الجمل بعشرة و يدفعها للبائع ولم يقبض الجمل، فإنه يصح أن يبيعه بعشرة في ذمة البائع.

والبيع في أحوال الثلاثة يكون إقالة بلفظ البيع، فليس بيعا حقيقة

(الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۲/ ۲۳۴)۔

حنابلہ کے نزدیک:

جب مبیع مکیل، موزون، یا معدود، یا مذروع نہ ہو تو قبضہ سے پہلے اس کی بیع جائز ہے،

اور اگر مبیع مذکورہ بالا انواع سے ہو تو قبضہ سے پہلے اس میں بیع کے ذریعہ تصرف درست نہیں (مغنی ۴/ ۲۱۷، حوالہ الفقہ علی المذاہب الأربعہ ۴/ ۲۳۶)۔

اور مغنی میں ابن عبداللہ سے منقول ہے کہ امام احمدؒ کے اصح قول میں نہی کا تعلق صرف طعام سے ہے (مغنی ۴/ ۲۱۸)۔

مالکیہ کی دلیل:

(۱) قوله ﷺ "من ابتاع طعاما فلا بيعه حتى يستوفيه، فمفهومه إباحة بيع ماسواه قبل قبضه"۔

(۲) "وقول ابن عمر رأيت الذين يشترون الطعام مجازفة يضربون على عهد رسول الله ﷺ أن يبيعوه حتى يؤوه إلى رحالهم"۔

دلیل حنابلہ: احادیث مذکورہ۔

"ووجه قول الخرقي أن الطعام المنهي عنه عن بيعه قبل قبضه لا يكاد يخلو من كونه مكيلا أوموزونا أو معدودا متعلق الحكم بذلك" (مغنی ۴/ ۲۱۸)۔

حنفیہ وشافعیہ کی دلیل:

عن حکیم ابن حزام: "لاتبع ما ليس عندك" (ترمذی)۔

"قال: سألت رسول الله ﷺ فقلت يأتيني الرجل فيسألني من البيع ما ليس عندي أبتاع له من السوق ثم أبيعه قال لا تبع ما ليس عندك" (ترمذی ۱/ ۱۴۸)۔

ماروا ه أبو داؤد: "أن النبي ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم، و ماروى ابن ماجه: أن النبي ﷺ نهى عن شراء الصدقات حتى تقبض، وروى: أن النبي ﷺ لما بعث عتاب بن أسيد إلى مكة قال: إنهم عن بيع ما لم يقبضوه و عن ربح ما لم يضمنوه" (مغنی ۴/ ۲۱۳)۔

احناف نے منقول اور غیر منقول کے درمیان جو تفریق کی ہے اس کی بنیاد احادیث

مذکورہ میں نہی کی علت کو بتانا ہے، اور وہ علت: "غرر انفساخ عقد علی اعتبار الهلاک" ہے، یہ علت منقولات میں قبضہ سے پہلے موجود ہوا کرتی ہے، اور غیر منقولات میں ہلاکت نادر ہے، اسی لئے ایسی زمین جو دریا اور سمندر کے کنارے پر ہے ان کی بیع بھی قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہوگی، اسلئے کہ وہاں ہلاکت کا خطرہ موجود ہے (عینی ۳/ ۷ ۱۳)۔

امام احمدؒ کے نزدیک غیر منقول کی بیع بھی قبضہ سے پہلے ناجائز ہے، اس کی دلیل حکیم ابن حزام کی مذکورہ روایت ہے، اس میں کلمہ "ما" مذکور ہے اور وہ تعمیم پر دال ہے۔

امام محمدؒ نے بیع کو اجارہ پر قیاس کیا ہے، چونکہ عقار کا اجارہ قبل القبض درست نہیں، اس لئے بیع بھی درست نہیں ہوگی "والجامع اشتمالهما علی ربح مالم یضمن فان المقصود من المبیع الربح، والربح مالم یضمن منهی عنه شرعا" (عینی ۳/ ۷ ۱۳)۔

۲- ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ مال فروخت کر دیتا ہے، لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ براہ راست فیکٹری سے خریدار (۲) کو روانہ کر دیتا ہے اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ہلاک ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر آتی ہے نہ خریدار (۲) پر، بلکہ یہ اسی شخص خریدار (۱) کا نقصان قرار پاتا ہے، اس صورت معاملہ میں فیکٹری سے خریداری کرنے والے کی طرف سے قبضہ حسی نہ پائے جانے کے باوجود ضمان کو قبضہ حسی کے قائم مقام مان کر اس خرید و فروخت کو جائز قرار دیا جائے گا، لیکن اس صورت میں خریدار (۱) کیلئے ضروری ہوگا کہ پہلے فیکٹری سے معاملہ طے کرے پھر اس کے بعد میں خریدار (۲) سے معاملہ کرے تاکہ "لاتبع ما لیس عندک" کا مصداق نہ بنے۔

مذکورہ صورت معاملہ کے درست ہونے کی دلیل یہ ہے کہ خریدار (۱) کا مبیع پر اصل قبضہ ثابت ہے اور وہ تخلیہ ہے اور قبضہ تام بھی ہے۔

۷- بین الاقوامی تجارت میں شیپنگ:

(جہاز پر مال چڑھانے) کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہوجاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہوجائے تو بائع ضامن نہیں ہوگا، اس صورت حال میں مشتری اور بائع کے درمیان بیع وشراء درست ہے، لیکن مال کے سمندر میں رہتے ہوئے مشتری اول کا دوسرے کے ہاتھ بیچنا درست نہیں، جبکہ وہ مال کے اپنے پاس پہنچنے تک کا ضمان قبول نہیں کرتا، اسلیئے کہ وہ بیچ کر نفع تو لینا چاہتا ہے، لیکن مال کے مشتری ثانی کے پاس پہنچنے تک نقصان کی ذمہ داری نہیں لینا چاہتا، لہذا اس صورت میں اس کا نفع غیر مضمون شی سے نفع ہے، اور غیر مضمون شی کا ربح منہی عنہ ہے، اور حدیث میں اس کی صراحتاً نہی موجود ہے: "ذكر عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال: لايحل سلف و بيع و لاشرطان في بيع و لا ربح مالم يضمن و لاتبع ما ليس عندك" (ترمذی ۱۴۸)۔

اور یہی فساد عقد کی متقاضی ہے، علامہ عینی ہدایہ کی شرح میں فرماتے ہیں: "وربح مالم يضمن منهي عنه شرعاً والنهي يقتضي الفساد، فيكون البيع فاسدا قبل القبض لأنه لم يدخل في ضمانه" (عینی ۳/۷، ۱۳)۔

لہذا جہاز پر مال کے رہتے ہوئے مشتری اول کا ضمان لئے بغیر کسی دوسرے کے ہاتھ بیچنا درست نہیں ہوگا۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت اور اس کے چند احکام

مفتی عزیز الرحمن بجنوری٭

۱۔ بیوعات فاسدہ میں قبضہ سے پہلے خرید و فروخت بھی ہے جو حدیث شریف سے ثابت ہے، اور جو بحر الرائق کی عبارت کے مطابق "العجز عن التسليم إلا بضرر" اور "عدم القدرة على التسليم" میں داخل ہے، اس لئے قبضہ سے پہلے خرید و فروخت بیع مکروہ میں داخل ہے، اور بیع مکروہ کو بھی بیع فاسد میں شمار کیا ہے۔

۲۔ قبضہ کے بارے میں ہمارے فقہاء نے لکھا ہے:

"ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع و لا حائل الخ" (درمختار ۴/۴۷)، "وقال الشامي: و حاصله أن التخلية قبض حكماً لو مع القدرة بلا كلفة لكن ذلك يختلف بحسب حال المبيع" (۴/۴۷)۔

علامہ شامی نے حال مبیع کی قید سے حنفی مسلک کی طرف اشارہ کیا ہے، ہمارے ائمہ قبضہ کی یہ تشریح صرف اشیائے منقولہ کے لئے خاص کرتے ہیں، لیکن اشیائے غیر منقولہ مثلاً زمین، مکانات وغیرہ کے بارے میں یہ شرط نہیں ہے۔

"و ذهب أبو حنيفة و أبو يوسف إلى جواز بيع غير المنقول قبل

٭ سابق مفتی، دار الافتاء، بجنور

القبض، لأن النهي معلول بغرر انفساخ العقد لخوف الهلاک ، وهو في العقار نادر و في غيره غير نادر"(اوجز ۵/۷۶)۔

قبضہ کی تعریف میں حال مبیع کی قید سے یہ دلالت ہے کہ عرف اور حالات کے اعتبار سے قبضہ کی نوعیت بدل جاتی ہے جس کو قبضہ حکمی کہنا چاہئے، لہذا کمپنیوں کی شرائط چونکہ واضح ہوتی ہیں کہ مال کوٹرانسپورٹ کے سپرد کرنے کے بعد اور سامان کا انشورنس ہونے کے بعد کمپنی کا ذمہ ساقط ہو جاتا ہے اور مشتری کا قبضہ ثابت ہو جاتا ہے جبکہ ٹرانسپورٹ بیچ میں انشورنس کی وجہ سے ضامن ہوتا ہے، اس لئے مشتری اول کا مشتری ثانی کو مال فروخت کرنا جائز ہے، البتہ مشتری ثانی ثالث کوفروخت نہیں کرسکتا، کیونکہ مال ابھی مشتری اول کے قبضہ اور اسی کی ضمان میں ہے بتوسط ٹرانسپورٹ۔

۴- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت والی حدیث معلول بعلت "انفساخ العقد لخوف الهلاک" ہے، جیسا کہ اوپر گذرا جس کا مطلب یہ ہے کہ حتی الامکان "بیع قبل القبض" نہیں ہونا چاہئے، بعض خصوصی حالات ضرر اور منازعت کی وجہ سے جائز ہے۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو حضرت ابن عباسؓ کے قول کی بنا پر امام شافعی، امام مالک اور امام احمد نے عام رکھا ہے، صرف احناف نے علت انفساخ لخوف الہلاک کی وجہ سے جو مفضی الی المنازعت ہے زمین اور مکانات کو مستثنیٰ کیا ہے۔

۶- جواب نمبر (۴) میں آچکا ہے۔

☆☆☆

اسلام میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا اعتبار

مولانا خورشید احمد اعظمی ☆

۱- شرع اسلامی کے اعتبار سے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت فی الجملہ ناجائز ہے ان تفصیلات کے ساتھ جو آئندہ ائمہ کے اقوال سے نقل کی جائیں گی بسبب ان احادیث کے جو اس سلسلہ میں حضور ﷺ سے منقول وثابت ہیں۔

اور بصورت عدم جواز اس کا شمار بیع فاسد میں ہوگا کیونکہ حقیقت بیع کا وجود پایا جارہا ہے، اور جو نقص ہے وہ وصف کی جہت سے ہے لہذا اس پر بطلان کا حکم نہیں لگایا جائے گا، شامی میں ہے:

"وهو (أى البيع الفاسد) ماكان مشروعا بأصله لا بوصفه و مرادهم من مشروعية أصله كونه مالا متقوما، لا جوازه و صحته؛ لأن فساده يمنع صحته أو أطلقوا المشروعية عليه نظرا إلى أنه لو خلا عن الوصف لكان مشروعا" (شامی ۴/ ۹۹، نیز البحر الرائق ۶/ ۶۸)۔

۲-۱ اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت:

قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ بائع مبیع اور مشتری کے درمیان موانع کو دور کردے اور مشتری کو مبیع میں تصرف کا پورا موقع فراہم کردے، اسی چیز کو احناف نے تخلیہ سے تعبیر کیا ہے:

"فالتسليم و القبض عندنا هو التخلية و التخلي وهو أن يخلي البائع

☆ مئو، رشونا تھ پورہ، مئو (یوپی)۔

بین المبیع و بین المشتری برفع الحائل بینھما علی وجه یتمکن المشتری من التصرف فیه، فیجعل البائع مسلما للمبیع و المشتری قابضا له، و کذا تسلیم الثمن من المشتری إلی البائع" (البدائع ۵/ ۲۴۴)۔

درمختار میں ہے:" ثم التسلیم یکون بالتخلیة علی وجه یتمکن من القبض بلا مانع و لا حائل "(درمختار ۴/ ۴۳)۔

اس سلسلہ میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی حدیث کا ذکر فائدہ سے خالی نہیں ہوگا:"قال کنا مع النبی ﷺ فی سفر فکنت علی بکر صعب لعمر، فکان یغلبنی فیتقدم أمام القوم فیزجره عمر و یرده ثم یتقدم فیزجره عمر و یرده، فقال النبی ﷺ لعمر: بعنیه قال: هو لک یا رسول الله قال رسول الله ﷺ: بعنیه، فباعه من رسول الله ﷺ، فقال النبی ﷺ :هو لک یا عبد الله بن عمر تصنع به ما شئت"۔

حافظ ابن حجرؒ نے اس حدیث کے تحت فرمایا:"وقد احتج به للمالکیة و الحنفیة فی أن القبض فی جمیع الأشیاء بالتخلیة و إلیه مال البخاری"(فتح الباری ۴/ ۳۳۴)۔

البتہ تخلیہ کی نوعیت مبیع کے اعتبار سے مختلف ہوسکتی ہے، اور اس کا مدار عرف و عادت کے اوپر ہوسکتا ہے، کما فی الشامی نقلا عن البحر :

"وحاصله أن التخلیة قبض حکما لو مع القدرة علیه بلا کلفة لکن ذلک یختلف بحسب حال المبیع"(شامی ۴/ ۴۳)۔

ابن قدامہ نے مغنی ۴/ ۱۲۵ میں اس کے متعلق تفصیلات بیان کرنے کے بعد لکھا ہے:

"ولأن القبض مطلق فی الشرع فیجب الرجوع فیه إلی العرف"۔

امام شافعیؒ کے نزدیک بھی قبضہ کا اعتبار تقریباً عرف کے اوپر ہی ہے، چنانچہ حافظ ابن

حجر نے ''فتح الباری'' میں ذکر کیا ہے:

"وفي صفة القبض عن الشافعيؒ تفصيل، فما يتناول باليد كالدراهم و الدنانير و الثوب، فقبضه بالتناول ، وما لا ينقل كالعقار و الثمر على الشجر فقبضه بالتخلية ،وما ينقل في العادة كالأخشاب و الحبوب و الحيوان فقبضه بالنقل إلى مكان لا اختصاص للبائع به، و فيه قول: أنه يكفي فيه التخلية'' (فتح الباری ۴؍۳۵۰)۔

مذکورہ بالا تصریحات سے معلوم ہوا کہ کتاب وسنت نے قبضہ کی کوئی خاص نوعیت متعین نہیں کی ہے، البتہ قبضہ کی جو صورتیں مذکور ہیں وہ فی الجملہ تخلیہ کو متضمن ہیں، اسلئے تقریباً تمام ہی اشیاء میں اس کی حقیقت تخلیہ ہے، نوعیت کا مدار عرف اور عادت پر ہے، جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی شرعاً اس کے حق میں قبضہ ہوگا بشرطیکہ وہ صورت تخلیہ کو متضمن ہو۔

۳- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت:

جیسا کہ پچھلی میں گذر چکا ہے کہ احناف کے نزدیک قبضہ کی حقیقت تخلیہ سے حاصل ہو جاتی ہے اور اس میں منقولہ و غیر منقولہ اشیاء کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے: "ثم لا خلاف بين أصحابنا في أن أصل القبض يحصل بالتخلية في سائر الأموال" (البدائع ۵؍۲۴۴)۔

البتہ قبضہ کے تمام ہونے کے اعتبار سے منقولات وغیر منقولات میں تفصیل ہے، ایسی اشیاء منقولہ جو غیر مثلی ہیں یا مثلی ہوں اور انہیں مجازفۃً بیچا گیا ہو تو ان دونوں صورتوں میں محض تخلیہ سے ہی قبضہ تام ہو جائے گا، البتہ اگر اشیاء منقولہ مثلیہ کو کیل یا وزن کے ذریعہ بیچا گیا ہو تو اس میں قبضہ کی تکمیل کیل یا وزن کے بعد ہی ہوگی، "و لهذا كانت التخلية تسليما و قبضا فيما لا مثل له و فيما له مثل إذا بيع مجازفة" (البدائع ۵؍۲۴۴)۔

اشتری طعاما بمأة دینار مثلاً و دفعها للبائع ولم یقبض منه الطعام، ثم باع الطعام لآخر بمائة و عشرین دیناراً و قبضها و الطعام فی ید البائع فکأنه باع مأة دینار بمائة و عشرین دیناراً "(فتح الباری ٤/ ٣٤٩)۔

اسی طرح حضرت ابوہریرہؓ کی حدیث میں بھی اس کی علت کا ذکر موجود ہے، انہوں نے حضرت مروانؒ سے کہا: "أحللت بیع الربا فقال: ما فعلت؟ فقال أبو هریرة: أحللت بیع الصکاک، و قد نهی رسول الله ﷺ عن بیع الطعام حتی یستوفی"(صحیح مسلم ١٠/ ١٧٢)۔

امام شافعیؒ کے نزدیک ان احادیث میں نہی کی علت " ربح مالم یضمن" کا لازم آنا ہے، واحتج الشافعی بحدیث عبد الله بن عمر قال: نهی رسول الله ﷺ عن ربح مالم یضمن أخرجه الترمذی" (فتح الباری ٤/ ٣٥٠)۔

امام مالکؒ سے ایک قول یہ بھی منقول ہے کہ ان احادیث میں نہی عن البیع قبل القبض کی علت منفعت عمال کا ضیاع ہے، کیونکہ قبضہ کی صورت میں ناپنے، تولنے یا منتقل کرنے کی اجرت عمال کو ملے گی اگر قبضہ سے قبل بیع جائز قرار دی جائے تو اس میں ان کا نقصان ہوگا، "وقد قیل فی علة النهی أن فی قبضه منفعة للعمال إذ ینتفعون بکیله و حمله ووزنه و غیر ذلک بخلاف ما إذا بیع وهو عند صاحبه فإن ذلک یضیع تلک المنفعة" (الفقہ علی المذاہب الأربعة ٢/ ٢٣٥)۔

احناف کے نزدیک ان احادیث کی علت غرر انفساخ عقد ہے جیسا کہ اس کی تفصیل "ہدایہ" اور اس کی شرح "فتح القدیر" میں اس طرح ہے:

"ومن اشتری شیئا مما ینقل و یحول لم یجز له بیعه حتی یقبضه؛ لأنه علیه السلام نهی عن بیع ما لم یقبض، و لأن فیه غرر انفساخ العقد علی اعتبار الهلاک"

اشتری طعاما بمأة دینار مثلاً و دفعها للبائع ولم یقبض منه الطعام، ثم باع الطعام لآخر بمائة و عشرین دیناراً و قبضها و الطعام فی ید البائع فکأنه باع مأة دینار بمائة و عشرین دیناراً "(فتح الباری ۴/ ۳۴۹)۔

اسی طرح حضرت ابو ہریرہؓ کی حدیث میں بھی اس کی علت کا ذکر موجود ہے، انہوں نے حضرت مروانؒ سے کہا: "أحللت بیع الربا فقال: ما فعلت ؟فقال أبو هریرة؛ أحللت بیع الصکاک، و قد نهی رسول الله ﷺ عن بیع الطعام حتی یستوفی"(صحیح مسلم ۱۰/ ۱۷۲)۔

امام شافعیؒ کے نزدیک ان احادیث میں نہی کی علت " ربح مالم یضمن" کا لازم آنا ہے، واحتج الشافعی بحدیث عبد الله بن عمر قال: نهی رسول الله ﷺ عن ربح مالم یضمن أخرجه الترمذی" (فتح الباری ۴/ ۳۵۰)۔

امام مالکؒ سے ایک قول یہ بھی منقول ہے کہ ان احادیث میں نہی عن البیع قبل القبض کی علت منفعت عمال کا ضیاع ہے، کیونکہ قبضہ کی صورت میں ناپنے، تولنے یا منتقل کرنے کی اجرت عمال کو ملے گی اگر قبضہ سے قبل بیع جائز قرار دی جائے تو اس میں ان کا نقصان ہوگا، "وقد قیل فی علة النهی أن فی قبضه منفعة للعمال إذ ینتفعون بکیله و حمله ووزنه و غیر ذلک بخلاف ما إذا بیع وهو عند صاحبه فإن ذلک یضیع تلک المنفعة" (الفقہ علی المذاہب الأربعہ ۲/ ۲۳۵)۔

احناف کے نزدیک ان احادیث کی علت غرر انفساخ عقد ہے جیسا کہ اس کی تفصیل "ہدایہ" اور اس کی شرح "فتح القدیر" میں اس طرح ہے:

"ومن اشتری شیئا مما ینقل و یحول لم یجز له بیعه حتی یقبضه؛ لأنه علیه السلام نهی عن بیع ما لم یقبض، و لأن فیه غرر انفساخ العقد علی اعتبار الهلاک"

اس کی شرح میں علامہ ابن الہمامؒ فرماتے ہیں:

"ثم علل الحديث (لأن فيه غرر انفساخ العقد) الأول (على اعتبار هلاک المبيع) قبل القبض فيتبين حينئذ أنه باع ملک الغيربغير إذنه و ذلک مفسد للعقد، و في الصحاح أنه ﷺ نهى عن بيع الغرر" (فتح القدیر ۶/ ۱۳۵)۔

نیز "البحر الرائق" میں ہے:

"والغرر المنهي غرر انفساخ العقد ، والحديث معلول به عملا بدلائل الجواز" (البحر الرائق ۶/ ۱۱۶)۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے عموم وخصوص کے متعلق ائمہ کی آراء:

۱- امام احمد بن حنبلؒ کے نزدیک یہ نہی خاص ہے مکیلات وموزونات کے ساتھ اور دوسری اشیاء جو مکیل یا موزون نہیں ہیں ان کی بیع قبضہ سے پہلے درست ہے۔

"يجوز مطلقا إلا المكيل والموزون وهو قول الأوزاعي وأحمد وإسحق" (فتح الباری ۴/ ۳۴۴)۔

نیز الفقہ علی المذاہب الاربعہ میں مذروعات ومعدودات بھی مکیلات وموزونات کے ساتھ مذکور ہیں (۲/ ۲۳۶)۔

دلیل: ان کی دلیل وہ احادیث ہیں جن میں طعام کا ذکر موجود ہے اور اس کی وضاحت بقول صاحب مغنی اس طرح ہے کہ وہ طعام جن کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے منع کیا گیا ہے یا تو مکیل وموزون ہوں گے یا معدود ومذروع، اس لئے یہ نہی انہیں میں منحصر ہوگی اور ان کے علاوہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت درست ہوگی۔

"إن الطعام المنهي عنه عن بيعه قبل قبضه لا يكاد يخلو من كونه مكيلاً أو موزوناً أو معدوداً فيتعلق الحكم بذلک" (المغنی ۴/ ۲۱۸)۔

۲۔ امام شافعیؒ کے نزدیک قبضہ سے پہلے بیع سے ممانعت عام ہے، خواہ اشیاء منقولہ ہوں یا غیر منقولہ۔

"لا یجوز بیع شئ قبل قبضه مطلقا وهو قول الشافعیؒ و محمد بن الحسن" (فتح الباری ۴/ ۴۳۵) "وقال الشافعیؒ: لا یصح بیع المبیع قبل قبضه سواء کان طعاما أو عقارا أو منقولا أو نقدا أو غیره" (الامام النووی فی شرح صحیح مسلم ۱۰/ ۱۶۹)۔

دلیل: امام شافعیؒ نے تمام ان احادیث سے استدلال کیا ہے جو نہی عن البیع قبل القبض سے متعلق ہیں، نیز عبداللہ بن عباسؓ کے قول و أحسب کل شئ مثل الطعام سے، اور ان احادیث سے جو "بیع مالیس عندک" اور "ربح مالم یضمن" کے متعلق ہیں، "وأما عمدة الشافعیؒ فی تعمیم ذلک فی کل مبیع فعموم قوله علیه السلام: لا یحل بیع ولا سلف ولا ربح مالم یضمن ولا بیع مالیس عندک وهذا من باب بیع مالم یضمن وهذا مبنی علی مذهبه من أن القبض شرط فی دخول المبیع فی ضمان المشتری" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۸۳)۔

امام شافعیؒ نے اس حکم سے تین صورتوں کا استثناء کیا ہے جو حقیقۃً بیع نہیں ہیں، بلکہ ان کی صورت اقالہ کی ہے (تفصیل کیلئے دیکھئے: الفقہ علی المذاہب الاربعہ ۲/ ۲۳۴)۔

۳۔ امام مالکؒ کے نزدیک یہ نہی صرف مطعومات کے ساتھ خاص ہے، لہذا ان کے نزدیک غیر مطعومات کو قبضہ سے پہلے بیچنا درست ہے۔

"یجوز مطلقا إلا المأکول والمشروب وهو قول مالکؒ وأبی ثور و اختیار ابن المنذر" (فتح الباری ۴/ ۴۳۵)۔

" وقال فی البدایة: وأما بیع ما سوی الطعام قبل القبض فلا خلاف فی مذهب مالک فی إجازته" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۸۲)۔

دلیل: امام مالکؒ نے انہیں احادیث سے استدلال کیا ہے جن میں نہی عن بیع الطعام

قبل الاستیفاء والقبض وارد ہے،اور جن کا مفہوم مخالف یہ ہے کہ وہ اشیاء جو طعام کی جنس سے نہ ہوں، حکم نہی ان سے متعلق نہ ہو،اوران کا قبل القبض بیچنا درست ہو۔

"أما عمدة مالك في منعه ماعدا المنصوص عليه فدليل الخطاب في الحديث المتقدم" (بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۸۳)۔

۴۔احناف کے نزدیک قبضہ سے پہلے خرید وفروخت میں تفصیل ہے،ان کے یہاں اشیاء منقولہ کی بیع قبضہ سے پہلے درست نہیں ، بلکہ امام محمدؒ کے نزدیک غیر منقول کی بیع بھی قبضہ سے پہلے جائز نہیں ہے،لیکن امام ابوحنیفہؒ وامام ابو یوسفؒ کے نزدیک اشیاء غیر منقولہ کی بیع قبضہ سے پہلے درست ہے ، "وأما أبو حنيفةؒ فالقبض عنده شرط في كل مبيع ماعدا المبيعات التي لا تنقل ولاتحول من الدور والعقار"(بدایۃ المجتہد ۲/ ۱۸۲۔ ۱۸۳)۔

"وقال في الكنز : صح بيع العقار قبل قبضه لا بيع المنقول" (کنز مع شرح البحر ۶/ ۱۱۶)۔

دلیل : احناف کا مستدل بھی وہی احادیث ہیں جن میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے نہی وارد ہے یا جن میں " نهى عن بيع ماليس عندك "یا" نهى عن بيع الغرر " وارد ہے۔

"قال في البحر : (صح بيع العقار قبل قبضه) أى عند أبي حنيفة وأبي يوسف و قال محمد لا يجوز لإطلاق الحديث وهو النهي عن بيع مالم يقبض و قياسا على المنقول و على الإجارة ، و لهما أن ركن البيع صدر من أهله في محله ولاغرر فيه لأن الهلاك في العقار نادر بخلاف المنقول ، والغرر المنهى غرر انفساخ العقد والحديث معلول بدلائل الجواز. .. إلى أن قال : (لا بيع المنقول) أى لا يصح لنهيه ﷺ عن البيع مالم يقبض ولأن فيه غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاك" (البحر الرائق ۶/ ۱۱۶)۔

یعنی احناف نے جو اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں فرق کیا ہے اس کی وجہ علت احادیث ہے، یعنی غرر انفساخ عقد کا اندیشہ، اور یہ علت منقولات میں موجود ہے، جبکہ اشیاء غیر منقولہ میں اس علت کا وجود نادر ہے۔

اس لئے جہاں اشیاء غیر منقولہ میں بھی اس علت کا احتمال ہوگا، جیسے ایسی زمینیں جو دریا یا تالاب کے کنارے اور کٹاؤ پر ہوں ان زمینوں کا قبضہ سے پہلے بیچنا درست نہیں ہوگا (تفصیل کے لئے دیکھئے: البنایہ فی شرح الہدایہ للعینی ۳۰۷/۳۰)۔

۶۔ ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال بظاہر اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ براہ راست فیکٹری سے خریدار نمبر (۲) کو روانہ کر دیتا ہے، اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار نمبر (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ہلاک ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری نہ فیکٹری پر آئے گی اور نہ خریدار نمبر (۲) پر بلکہ یہ خریدار نمبر (۱) کا نقصان قرار پائے گا۔

اس صورت میں اگر چہ خریدار نمبر (۱) کا حسی قبضہ اس مال پر نہیں پایا گیا، لیکن چونکہ وہ مال کے نقصان کی ذمہ داری قبول کر رہا ہے، اسلئے یہ نہیں کہا جائے گا کہ اس نے ایسی چیز سے فائدہ اٹھایا جس کا وہ ضامن نہیں ہوا، اور نہ ہی یہ کہا جا سکتا ہے کہ وہ ایسی چیز بیچ رہا ہے جس کا وہ مالک نہیں ہے کیونکہ جب بائع کی طرف سے تخلیہ ہو گیا اور اس کے نقصان کا ضامن یہ ہو گیا تو یہ خریدار نمبر (۱) اس فیکٹری کے مال پر قابض مانا جائے گا اور اب اس کے بعد خریدار نمبر (۲) کو بیچنا درست ہوگا، کیونکہ اس بیع کا عاقد خود خریدار نمبر (۱) ہے نہ کہ فیکٹری کا مالک، بلکہ فیکٹری کا مالک اس کے امر سے اس مال کو خریدار نمبر (۲) کے پاس بھیج رہا ہے، گویا خود خریدار نمبر (۱) اس مال کا بھیجنے والا ہوا۔

"وكذلك لو فعل البائع شيئا من ذلك بأمر المشتري؛ لأن فعله بأمر المشتري بمنزلة فعل المشتري بنفسه" (البدائع ۲۴۶/۵)۔

"قال محمد: كل تصرف يجوز من غير قبض إذا فعله المشتری قبل القبض لا يجوز وكل ما لا يجوز إلا بالقبض كالهبة إذا فعله المشتری قبل القبض جاز ويصير المشتری قابضا" (شامی ۴/ ۲۴۲)۔

اور چونکہ صرف تخلیہ سے ہی قبضہ کا وجود ہو جاتا ہے اور مبیع مشتری کی ضمان میں داخل ہو جاتی ہے اسلئے ضامن ہونے کے بعد اس شخص کا خریدار نمبر (۲) کو بیچنا درست ہوگا (بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴)۔

۷- ایسی صورت میں جبکہ جہاز پہ مال چڑھانے کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو بائع اس کا ضامن نہیں ہوتا، اور پھر یہ مشتری مال کی وصولی سے پہلے، جبکہ مال سمندر میں ہے تیسرے شخص کے ہاتھ مال فروخت کر دیتا ہے اور مال کے ضائع ہونے کی صورت میں اس کا ضامن نہیں ہوتا، بلکہ تیسرا خریدار ضامن ہوتا ہے۔

اس صورت میں یہ بیع درست نہیں ہے کیونکہ مشتری اول کا قبضہ نہیں پایا جا رہا ہے، مال ابھی راستہ میں ہے اور اس کی بیع ایک تیسرے شخص کے ہاتھ ہو رہی ہے اور مشتری اول مال کی ہلاکت کی صورت میں اس کا ضمان بھی نہیں قبول کرتا، اس لئے علت نہی عن البیع قبل القبض، نیز احتمال غرر کی بنیاد پر یہ درست نہیں ہوگی۔

نیز اس صورت میں بیع میں ایک اور خرابی بھی موجود ہے جس کا ذکر مولانا تقی عثمانی صاحب نے "تکملہ فتح الملہم شرح مسلم" (۱/ ۳۵۴) میں کیا ہے کہ اس طرح سے معمولی قیمتوں کا سامان راستے میں مختلف بیوع اور کئی منافع کی وجہ سے عوام تک سیکڑوں روپے کی قیمت تک گراں ہو کر عوام تک پہنچتا ہے،" لأن كل تاجر يشتريها قبل الوصول يبيعها بربح إلى غيره و تصير الأرباح كلها بأيدى تجرة معدودين و يصير الغلاء نصيب العامة"

لہذا ان مذکورہ بالا خرابیوں کے پیش نظر بیع کی یہ صورت درست نہیں ہے۔

مبیع پر قبضہ سے پہلے اس کی فروختگی کا حکم

مفتی اسماعیل بھدکودروی ☆

عام طور پر جو چیزیں خرید وفروخت کے معاملہ میں مبیع بنتی ہیں وہ دو قسم کی ہوتی ہیں:
پہلی قسم اشیاء منقولہ ہیں، یعنی ایسی چیزیں جو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کی جاسکتی ہیں اور کی جاتی ہیں، جیسے جانور، غلہ، کپڑا اور گھریلو استعمال کی چیزیں وغیرہ۔ دوسری قسم کی اشیاء غیر منقولہ یعنی وہ چیزیں جو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل نہیں کی جاتیں بلکہ استعمال کرنے والا ان چیزوں کو کسی دوسری جگہ منتقل کئے بغیر ان کو استعمال کرتا ہے، اور انکا ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنا مشکل بھی ہوتا ہے، جیسے کھیت، دوکان، مکان وغیرہ۔

جو شخص کسی غیر منقول چیز کو خریدتا ہے تو خریدار کے لیے اس چیز پر قبضہ کرنے سے قبل اس کا بیچنا امام ابوحنیفہ، امام ابو یوسف، امام مالک اور امام احمدؒ کے نزدیک جائز ہے، اور امام شافعیؒ وامام محمدؒ کے نزدیک خریدار کے مبیع پر قبضہ کرنے سے پہلے اس کا بیچنا ناجائز ہے۔

اور جو شخص کسی منقول چیز کو خریدتا ہے تو امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک خریدار کے لئے اس مبیع منقول کو قبل القبض بیچنا ناجائز اور عقد فاسد ہے، چاہے وہ مبیع منقول از قبیل طعام وغیر طعام ہو، یا مکیل وموزون ومعدود ہو، یا اسکے علاوہ، اور یہی مسلک امام محمدؒ وامام شافعیؒ کا ہے۔ امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ اگر مبیع منقول از قبیل طعام ہو تو اس کی قبل القبض بیع ناجائز ہے، اور اگر مبیع منقول از قبیل غیر طعام ہو تو اسکی بیع خریدار کے لئے قبل القبض بھی جائز ہے امام

☆ مفتی دار العلوم کنتھاریہ، گجرات۔

مالکؒ فرماتے ہیں کہ مبیع منقول اگر کیل یا موزون طعام ہو تو خریدار کے لئے قبل القبض اسکی بیع ناجائز ہے اور اگر مبیع منقول کیلی یا وزنی طعام نہ ہو تو قبل القبض اسکی بیع جائز ہے، اگر مبیع منقول غیر طعام ہو تو بھی قبل القبض جائز ہے۔

مسئلہ مذکورہ میں حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کے اقوال مفتی محمد تقی عثمانی صاحب کی شرح مسلم کی عبارت ذیل سے ماخوذ ہیں:

و فی المسئلة أقوال تالية :

الأول : قال عثمان البتی : یجوز بیع کل شئ قبل قبضه ' و قال ابن عبد البر : هذا قول مردود بالسنة و الحجة المجمعة علی الطعام 'و أظنه لم یبلغه هذا الحدیث ' و مثل هذا لا یلتفت إلیه ، کذا فی المغنی لابن قدامة (۱۱۳/۴).

الثانی : قال الشافعیؒ و محمدؒ بن الحسن من الحنفیة : یحرم بیع کل شئ قبل قبضه ' طعاما کان أو غیره ، منقولا کان أو غیر منقول و هو ظاهر قول ابن عباس رضی الله عنهما و هو روایة ابن عقیل عن أحمد کما فی المغنی .

الثالث : قال أحمد بن حنبل فی أظهر روایته : إنما یختص النهی بالطعام ' فلا یجوز بیعه قبل قبضه و یجوز فیما سواه کما حققه ابن قدامة .

الرابع : قال مالک رحمه الله : إنما یمتنع البیع قبل القبض فی المکیل و الموزون، من الطعام خاصة وقال سحنون و ابن حبیب من المالکیة: إنه ممتنع فی کل مکیل أو موزون أو معدود ثم هل یختص بالطعام أو بالربویات ؟ فیه قولان حکاهما الأبی .

الخامس : قال أبو حنیفةؒ و أبو یوسفؒ یمتنع البیع قبل القبض فی سائر

المنقولات و یجوز فی العقار الذی لایخشی ھلاکه '(کما فی فتح القدیر (۵/ ۲۶۲ وتکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۰)۔

بیع قبل القبض کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں، اور وہ علت معقود علیہ کے ہلاک ہونے کے احتمال کی وجہ سے عقد اول کے فسخ کا غرر ہے، جیسا کہ ''الفقہ الاسلامی'' میں یہ علت مذکور ہے جس میں حنفیہ کا مسلک ذکر کیا گیا ہے اور اس علت کو صاحب ہدایہ نے بھی مندرجہ ذیل عبارت میں ذکر کیا ہے:

''ویجوز بیع العقار قبل القبض عند أبی حنیفة و أبی یو سف وقال محمد: لا یجوز رجوعا إلی إطلاق الحدیث واعتبار ا بالمنقول و صار کالإجارة ولهما أن رکن البیع صدر من أهله فی محله ولا غرر فیه؛ لأن الهلاک فی العقار نادر بخلاف المنقول و الغرر المنهی عنه غرر انفساخ العقد والحدیث معلول به عملا بدلائل الجواز'' (ہدایہ اخیرین ۳/ ۴۷)۔

یہاں پر قبل القبض بیع کی نہی کی حکمتوں کا ذکر کرنا بھی فائدہ سے خالی نہیں ہے، لہذا ان حکمتوں کو ذیل میں ذکر کیا جاتا ہے۔

(۱) مبیع کے قبل القبض بیچنے کی صورت میں اگر عقد ثانی مشتری کے حق میں زیادہ نفع بخش ثابت ہو تو بائع اول عقد اول کو فسخ کرنے کی طمع نہ کرنے لگے اور مبیع کو سپرد کرنے میں ٹال مٹول نہ کرے۔

(۲) اگر اشیاء منقولہ میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو جائز قرار دیا جائے تو عام بازار میں بہت سی اشیاء کی قیمتیں حد سے بڑھ جائیں گی۔ لہذا جو چیزیں ایک ملک سے دوسرے ملک میں بین الاقوامی تجارت کی صورت میں برآمد درآمد ہوتی ہیں وہ ایک ملک سے دوسرے ملک تک پہنچنے سے پہلے اس پر مختلف اور متعدد تاجروں کے سودے واقع ہوتے ہیں اور ہر تاجر دوسرے تاجر کو اپنا نفع چڑھا کر بیچتا ہے، نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ابتداءً چند روپیوں میں بکی ہوئی چیز عام

بازار میں سیکڑوں کی بن کر پہنچتی ہے، اگر نبی کریم ﷺ کے ارشاد کے مطابق ایسی چیزوں کے بیچنے میں بائع کا قبضہ شرط قرار دیا جائے گا تو عام بازار میں اشیاء کی قیمتیں سستی اور معتدل رہیں گی (دیکھئے: تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۴)۔

(۳) حضرت ابن عباسؓ نے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو بیع صرف کے مشابہ قرار دیکر اسکے نفع کو ربوا کے مشابہ قرار دیا ہے۔

"عن ابن طاؤس عن أبيه عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ نهى أن يبيع الرجل طعاما حتى يستوفيه قلت لابن عباس: كيف ذاك؟ قال: ذاك دراهم بدراهم و الطعام مرجأ" (بخاری شریف ۱/ ۲۸٦)۔

مبیع پر قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ بائع مبیع سے اپنے مالکانہ تعلقات ختم کر دے اور مشتری کو اس میں ہر طرح کے تصرف کرنے کی قدرت دیدے، ہر قسم کی مبیع کے مذکورہ حالت میں ہونے کو قبضہ کہتے ہیں، قبضہ مبیع کی مختلف جزئیات جو فقہاء کرامؒ نے کتب فقہ میں ذکر فرمائی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ تخلیہ مبیع کی کوئی ایک شکل اور نوعیت متعین نہیں ہے اور اس کا مدار عرف و عادت پر ہے۔

"وأما تفسير التسليم والقبض فالتسليم والقبض عندنا هو التخلية والتخلي وهو أن يخلي البائع بين المبيع وبين المشترى برفع الحائل بينهما على وجه يتمكن المشترى من التصرف فيه فيجعل البائع مسلما للمبيع والمشترى قابضا له، وكذا تسليم الثمن من المشترى إلى البائع وقال الشافعيؒ: القبض فى الدار والعقار والشجر بالتخلية، وأما فى الدراهم والدنا نير فتناولهما بالبراجم وفي الثياب بالنقل وكذا فى الطعام إذا اشتراه مجازفة فإذا اشتراه مكايلة فبالكيل وفي العبد و البهيمة بالسير من مكانه" (بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴)۔

۶- خریدار اول کے لئے مبیع منقول کو دوسرے کے ہاتھ بیع کے جواز کے لئے بائع کی جانب سے خریدار اول کے سامنے یا اسکے نائب کے سامنے مبیع کا ایسا تخلیہ کہ وہ اس میں اصالتہً، یا نیابتہً ہر قسم کے تصرف پر قادر ہو یہ ضروری ہے، لہذا صورت مسئولہ میں خریدار اول کا مال فیکٹری سے لے کر خریدار ثانی تک پہنچانے والا اگر خریدار اول کا اجیر و وکیل ہے، تو خریدار اول کی جانب سے مال مذکور کی فروختگی کو بعد القبض ہونے کی وجہ سے جائز قرار دیا جائیگا، اور اگر خریدار ثانی تک مال پہنچانے والا شخص فیکٹری کا ملازم و اجیر ہے تو اس صورت میں خریدار اول کے محض ضمان قبول کر لینے کو اس کا قبضہ نہیں سمجھا جائے گا، اور یہ عقد ثانی قبل القبض ہونے کی وجہ سے ناجائز شمار ہوگا اور خریدار اول کے قبضہ سے پہلے مبیع کے نقصان کی ذمہ داری خریدار اول پر ڈالنے کی شرط طے کرنا بھی جائز نہ ہوگا، بلکہ فیکٹری کے خریدار تک مال پہنچنے سے پہلے ہونے والے نقصان کا ذمہ دار فیکٹری کے مال کا بائع شمار ہوگا، جیسا کہ مشتری کے قبضہ سے پہلے مبیع کے ہلاک ہونے کی صورت میں بائع کے ذمہ ضمان عائد ہونے کے جزئیات سے یہ بات بخوبی واضح ہوتی ہے (فتاوی ہندیہ جلد ۳)۔

۷- اگر خریدار اول نے اصل بائع کو مال بردار کمپنی کے ذریعہ خرید کردہ مال بھیجنے کے لئے کہا اور مال برداری کا کرایہ خریدار اول کے ذمہ طے ہوا تو خریدار اول کا مال مذکور کو خریدار ثانی کے ہاتھ فروخت کرنا تو جائز ہے، مگر مال کے ضائع ہونیکی صورت میں خریدار ثانی کو ضامن بنانا شرعاً جائز نہیں ہے، اور خریدار ثانی تک مال پہنچنے سے پہلے مال کے ضائع ہونے کی صورت میں خریدار اول ہی ضامن رہے گا، کیونکہ مال اس کے وکیل کے ضمان میں ضائع ہوا ہے، ابھی اس مال پر خریدار ثانی کا قبضہ نہ ہونے کی وجہ سے اس کے ضمان میں داخل نہیں ہوا، لہذا اس کو ضامن بنانا جائز نہیں ہے (عالمگیری ۳/۱۹، احسن الفتاوی ۶/۵۲۶)۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے بیع وشراء کا شرعی حکم

مولانا عبدالقیوم پالنپوری ☆

۱- امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مشتری کا قبل القبض مبیع منقول کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے، اور یہ بیع فاسد ہے، اور مبیع غیر منقول کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے۔ "قال أبو حنیفة و أبو یوسفؒ: یمتنع البیع قبل القبض فی سائر المنقولات ویجوز فی العقار الذی لا یخشی ھلاکه کما فی" (فتح القدیر ۵/۲۶۶، تکملۃ فتح الملہم ۱/۳۵۱) "صح بیع عقار لا یخشی ھلاکه قبل قبضه .... لعدم الغرر لندرة ھلاک العقار .... بخلاف بیعه (المنقول) قبله فإنه باطل مطلقاً قلت فی المواھب وفسد بیع المنقول قبل قبضه انتھیٰ، و نفی الصحة یحتملھما" الدر المختار" (قوله نفی الصحة) أی الواقع فی المتن یحتملھما أی یحتمل البطلان و الفساد، و الظاھر الثانی لأن علة الفساد الغرر کما مرمع وجود رکنی البیع، و کثیراً ما یطلق الباطل علی الفاسد، أفادہ" (رد المحتار مع الدر ۴/۲۲۵-۲۲۶)۔

۲، ۳- قبضہ دو طرح کا ہوتا ہے ایک حسی اور دوسرا حکمی، اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں حسی قبضہ ہی ضروری نہیں ہے، بلکہ حکمی قبضہ بھی کافی ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ بیع کرنے کے بعد مبیع کے سامنے، یا قریب ہونے کی حالت میں بائع مشتری کو کہہ دے کہ اس کو لے لو، پھر چاہے مشتری اس مبیع کو اٹھائے، یا نہ اٹھائے (یا تصرف میں لائے، یا نہ لائے) حکمی قبضہ ہو جائے گا اور مبیع

☆ جامعہ نذیریہ، کاکوسی، گجرات۔

مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے گی، اشیاء منقولہ یا غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں ہے، جیسا کہ درمختار اور ردالمختار میں ہے۔

ہر چیز کے قبضہ کا طریقہ عرف سے متعین ہوتا ہے، یعنی عرف میں جس کو قبضہ تصور کیا جائے گا وہی شرعاً قبضہ مانا جائے گا بشرطیکہ مبیع مقدور التسلیم ہو اور دور نہ ہو، حضرت مولانا فتح محمد صاحب تائب لکھنویؒ لکھتے ہیں: ''پھر اس امر میں کہ قبضہ معتبر کس طور کا ہے، فقہاء کے اقوال مختلف ہیں، جن سب کا مرجع عرف پر ہے اور ہے بھی یہی بات کہ قبضہ کوئی شرعی ایجاد نہیں، جسے لوگ قبضہ سمجھتے آئے وہی شرع میں بھی قبضہ سمجھا گیا ہے، خصوصاً اس زمانہ میں اعتبار قبض کو وسعت دینے کی سخت ضرورت ہے، مثلاً چھکڑے مالوں سے بھرے آتے ہیں اور کھڑے کھڑے کئی بار بک کر آخر کار مال اتارا جاتا ہے، تو ہر بار کسی قسم کی نقل و حرکت میں غالباً مصارف اصل کے قریب، یا زیادہ بڑھ جائیں گے، پس ضروری ہے (۱) بلٹی (۲) قول قبضہ سمجھ لیا جائے، مثلاً مال کی بلٹی پر دستخط کر کے حوالے کر دے، یا بیچ کر کہہ دیا کہ تم لے لو، یہ قبضہ ہے، کیونکہ عرف موجودہ میں یہ تمام امور قبضۂ جائز متصور ہوتے ہیں، اور ان سے مشتری کو باقاعدہ تصرف کا اختیار ہو جاتا ہے'' (عطر الہدایہ ۴۸)۔

اور مفتی محمد تقی صاحب عثمانی لکھتے ہیں: ''ہر چیز کے قبضہ کا طریقہ عرف سے متعین ہوتا ہے'' (اسلام اور جدید معیشت و تجارت ۹۲)۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی نہی سے متعلق احادیث ''معلول بالعلۃ'' ہیں، اور اس بیع کی ممانعت کا مدار دو علتوں پر ہے، ایک یہ ہے کہ قبضے سے پہلے مبیع مقدور التسلیم نہیں ہوتی، لہذا یہ بات یقینی نہیں کہ وہ مشتری کو ضرور قبضہ کرا دے گا، یہ غرر ہے جس کی وجہ سے جائز نہیں، اور دوسری علت ممانعت یہ ہے کہ قبضے سے پہلے مبیع بائع کے ضمان میں نہیں آتی، اور ''ربح ما لم یضمن'' جائز نہیں ہے، جیسا کہ مفتی تقی صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں:

قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت کا مدار دو وجہوں پر ہے (۱) قبضے سے پہلے مبیع

مقدور التسلیم نہیں ہوتی۔

لہذا یہ بات یقینی نہیں کہ وہ مشتری کو ضرور قبضہ کرادے گا، یہ غرر ہے جس کی بناء پر جائز نہیں، بیع کی بہت سی صورتیں ایسی بھی ہوتی ہیں کہ ان میں یہ غرر کی وجہ نہیں پائی جاتی، باوجود اس کے مبیع حساً مقبوض نہیں، لیکن حکماً وہ مشتری کے تصرف میں آجاتی ہے، لہذا ایسی صورتوں میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت نہیں پائی جائے گی۔

(۲) قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کی دوسری وجہ یہ ہے کہ قبضے سے پہلے مبیع بائع کے ضمان میں نہیں آتی اور "ربح مالم یضمن" جائز نہیں (اسلام اور جدید معیشت وتجارت ۹۱)۔

اور حضور ﷺ کی احادیث: " لا یحل سلف و بیع و لا شرطان فی بیع و لا ربح ما لم یضمن و لا بیع ما لیس عندک" (أخرجه الترمذی) اور " إن النبی ﷺ نهی عن بیع الحصاة و عن بیع الغرر" رواه الجماعة إلا البخاری (إعلاء السنن ۱۴/۱۱۲)۔

دلالت کرتی ہیں کہ قبل القبض بیع کی نہی علت یہ ہے کہ یہ بیع غرر، یا" ربح مالم یضمن" کو مستلزم ہے،"وإنما العلة المنصوصة فی ذلک ما رویناه فی حدیث عبد الله بن عمروؓ وهو أن البیع قبل القبض یتضمن ربح ما لم یضمن"(تکملة فتح الملهم ۱/۳۵۴)۔

"وقال ابن الهمام:والحدیث معلول به أی بغرر الانفساخ ، والدلیل علیه أن التصرف الذی لا یمتنع بالغرر نافذ فی البیع قبل القبض وهو العتق و التزوج علیه" (فتح ۵/۲۶٦ عن تکملة فتح الملهم ج ۱/ ۳۵۳)۔

۵۔ (۱) امام احمدؒ کی اظہر روایت یہ ہے کہ نہی صرف طعام کے ساتھ خاص ہے، لہذا طعام کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، اور اس کے علاوہ جائز ہے، (۲) اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ صرف طعام میں سے مکیلات وموزونات میں قبل القبض ناجائز ہے، مالکیہ میں

سے سحنون وابن حبیب فرماتے ہیں کہ ہر مکیلی وموزونی اور عددی میں ناجائز ہے، پھر کیا وہ طعام کے ساتھ خاص ہے ان کے یہاں یا ربویات کے ساتھ؟ تو اس میں دو قول ہیں جن کو ابی نے بیان کیا ہے (تکملہ ۱/۳۵۰۔۳۵۱)۔

ان حضرات نے حضور ﷺ کے ارشاد: "من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه "(رواه مسلم) سے استدلال کیا ہے کہ اس میں ممانعت طعام ہی پر منحصر ہے، اس لئے کہ حضور ﷺ نے اس میں طعام کی صراحت کی ہے (تکملہ ۱/۳۵۱)۔

(۳) امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک ہر چیز کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت (خواہ وہ طعام ہو، یا غیر طعام، منقول ہو، یا غیر منقول) حرام ہے اور یہی امام احمدؒ کی ایک روایت ہے۔

ان حضرات نے حضور ﷺ کی حدیث: "فإن رسول الله ﷺ " نهى أن تباع السلع حيث تبتاع ، حتى يحوزها التجار إلى رحالهم " (رواه ابو داؤد) اور حکیم ابن حزام کے جواب میں منقول حضور ﷺ کا ارشاد " يا ابن أخي ، لا تبيعن شيئا حتى تقبضه " وفي رواية أبان : إذا إشتريت بيعا فلا تبعه حتى تقبضه" (رواه البيهقي ، وابن حبان و احمد في مسنده) سے استدلال کیا ہے، کہ ان دونوں حدیثوں میں حکم، طعام اور منقول کے ساتھ خاص نہیں ہے، بلکہ ہر چیز میں حکم عام ہے اور حضرت عبداللہ بن عمرو کی حدیث: " لا يحل سلف و بيع و لاشرطان في بيع و لا ربح ما لم يضمن و لا بيع ما ليس عندک " سے بھی استدلال کرتے ہیں کہ اس میں حضور ﷺ نے اس میں " ربح مالم يضمن " سے منع کیا ہے اور قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اس کو متضمن ہے، اور یہ علت طعام اور غیر طعام کو عام ہے (تکملہ ۱/ ۳۵۲)۔

(۴) امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ تمام منقولات میں قبل القبض بیع ناجائز ہے، اور اس عقار میں جس میں ہلاکت کا اندیشہ نہیں ہے جائز ہے (فتح القدیر ۲۶۶/۵)۔

شیخینؒ انہی تین احادیث سے استدلال کرتے ہیں (جن سے امام شافعی اور امام محمد استدلال کرتے ہیں)، لیکن عقار وغیر منقول کو عموم نہی سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں، اسلئے کہ نہی کی علت اس میں منتفی ہے، اس لئے کہ حضرت عبد اللہ بن عمرو کی حدیث دلالت کرتی ہے کہ قبل القبض مبیع کی بیع سے نہی میں علت یہ ہے کہ یہ بیع " ربح ما لم يضمن " کو مستلزم ہے، اور انسان صرف اس چیز کا ضامن ہوتا ہے جس میں ہلاکت کا خوف ہو اور عقار میں اس کا خوف نہیں ہے مگر نادر حتی، کہ اگر اس میں ہلاک ہونے کا خوف ہو تو قبل القبض بیع جائز نہیں، جیسے سمندر کے کنارے پر جو عقار ہو اس میں قبل القبض بیع جائز نہیں، جیسا کہ "فتح القدیر" میں ہے (تکملۃ فتح الملہم ۱/ ۳۵۰ ۔ ۳۵۳ للشيخ محمد تقي عثماني)۔

٦ – ایک شخص کسی فیکٹری سے فون، یا فیکس کے ذریعہ مال خرید کر اپنے قبضہ میں لئے بغیر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے اور مال براہ راست فیکٹری سے مشتری ثانی کے یہاں روانہ کر دیتا ہے، اس صورت میں اس شخص کا دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دینا قبل القبض جائز نہیں ہے (۱)، چاہے تجارتی اصول کے مطابق وہ مال اس شخص کے ضمان میں سمجھا جاتا ہو، اس لئے کہ اس صورت میں قبضہ حسی اور حکمی، یعنی تخلیہ سے قبل بیچنا ہے، کیونکہ قبضہ حکمی کیلئے بھی مبیع کا عاقدین سے اتنا قریب ہونا ضروری ہے کہ قبضہ حسی کا تحقق ہو سکے، جیسا کہ علامہ شامیؒ اور حصکفیؒ کی ان عبارات سے ظاہر ہوتا ہے، جو سوال (۲، ۳) کے جواب میں تحریر کی جا چکی ہیں، "في البحر والخانية: ... لأن إذا كان قريباً يتصور فيه القبض الحقيقي في الحال، فتقام التخلية مقام القبض، أما إذا كان بعيداً لا يتصور فيه القبض في الحال فلا تقام التخلية مقام القبض اهـ؛ لأن المعتبر فيها القرب الذي يتصور معه حقيقة القبض كما علمته من كلام الخانية " (رد المحتار ۴/ ۵۹-۶۰)۔

۷ – یہ صورت بھی سوال نمبر (٦) میں مذکور صورت کی طرح ناجائز ہے، مفتی رشید احمد صاحب لدھیانوی نے اس جیسی صورتوں کے جواز کی دو صورتیں تحریر فرمائی ہیں، چنانچہ تحریر

فرماتے ہیں:

(۱) جہاں مال خریدا ہے، وہاں کسی کو، یا مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض بنادے، اس کے قبضہ کے بعد بیع جائز ہے (۲) (جس شخص کے یہاں مال پہنچ رہا ہے اس کو وکیل بالقبض بنادے اور مال پہنچنے سے پہلے بیع نہ کرے، بلکہ وعدہ بیع کرے، بیع مال پہنچنے کے بعد کرے، اس صورت میں جانبین سے کوئی انکار کردے تو صرف وعدہ خلافی کا گناہ ہوگا، اگر چہ مشتری نے کسی خاص کمپنی کی تعیین نہ کی ہو، کمپنی کی تحویل میں آجانے کے بعد بیع جائز ہوگی۔

"قال في الهندية : إذا قال المشترى للبائع: ابعث إلى ابنى واستاجر البائع رجلايحمله إلى ابنه،فهذا ليس بقبض، و الأجرعلى البائع، إلا أن يقول: استأجر من يحمله، فقبض الأجير يكون قبض المشترى ، إن صدقه أنه استأجره و دفع إليه وإن أنكر استيجاره و الدفع إليه ، فالقول قوله، كذا في التتارخانية "(عالمگیریہ ۱۹/۳، احسن الفتاوی ۵۲۶/۶)۔

☆☆☆

اشیاء منقولہ کی بیع قبضہ سے پہلے

مولانا منظور احمد قاسمی

۱، ۴- قبضہ سے پہلے کسی چیز کو فروخت کرنے کی ممانعت کے سلسلہ میں رسول اللہ ﷺ سے جو مختلف احادیث مروی ہیں، ان کے پیش نظر جمہور فقہاء کے نزدیک اشیاء منقولہ کی بیع قبل القبض ناجائز تو ضرور ہے، لیکن آیا اس کا شمار بیع باطل میں ہے یا بیع فاسد میں یا بیع مکروہ میں؟ اس سلسلہ میں بعض فقہی عبارات سے یہ بات واضح طور پر معلوم ہوتی ہے کہ اشیاء منقولہ میں ''بیع قبل القبض'' باطل ہے، جیسا کہ ''فتح القدیر'' میں ہے: ''**وقبل القبض فی المنقول لا ینعقد أصلا**'' (۴۲/۶) کہ اشیاء منقولہ میں قبضہ سے پہلے بیع اصلاً منعقد ہوتی ہی نہیں۔ چنانچہ بیع باطل کی تعریف فقہاء بھی یہی کرتے ہیں کہ جو بیع اصل و وصف کے اعتبار سے درست نہ ہو۔ ''**الباطل هو ما لا یکون صحیحا أصلا و وصفا**'' (عنایہ علی الفتح ۴۲/۶)، اور صاحب ''البحر الرائق'' لکھتے ہیں: ''**هو ما لا یکون مشروعا لا بأصله ولا بوصفه**'' (۶۹/۶)، اور کفایہ میں ہے: ''**وقبل القبض لا یدری أتم البیع فیصیر بائعا ملک نفسه أم ینفسخ بائعا ملک غیره، فلا یصح فتمکن فیه غرر فکان باطلا**'' (کفایہ علی الفتح ۱۳۶/۶)، کفایہ کی عبارت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ بیع قبل القبض باطل ہے۔

نیز یہ تو مسلم بات ہے کہ جن کے نزدیک اشیاء منقولہ کی بیع قبل القبض درست نہیں ہے وہ انفساخ عقد کے غرر کی وجہ سے ہے یعنی اشیاء منقولہ کی بیع قبل القبض میں یہ اندیشہ ہے کہ مبیع کے ہلاک ہو جانے کی وجہ سے اول عقد بیع ہی فسخ ہو جائے، گویا ''بیع قبل القبض'' غرر ہے۔ اور

جس طرح سے آپ ﷺ سے "بیع قبل القبض" کے متعلق نہی وارد ہے، اسی طرح سے بیع غرر کے متعلق بھی نہی وارد ہے اور التعریفات الفقہیہ میں بیع غرر کی تعریف کرتے ہوئے بہت سے معاملے کو بیع غرر میں شمار کیا ہے، مثلاً آبق کی بیع، مجہول و معدوم کی بیع، غیر مقدور التسلیم کی بیع اور اس چیز کی بیع جس پر ابھی بائع کی ملکیت تام نہ ہوئی ہو، پھر اس کے بعد صراحت ہے کہ "فکل هذا بيعه باطل" (قواعد الفقہ / ۲۱۴)، اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ بیع قبل القبض بیع باطل میں شمار ہوتی ہے۔

رہی بات اشیاء غیر منقولہ میں بیع قبل القبض کی تو یہ ائمہ احناف میں سے امام صاحبؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک جائز ہے، اور امام محمدؒ کے نزدیک درست نہیں ہے۔ دراصل امام محمدؒ "نهي مالم يقبض" والی حدیث کو اپنے اطلاق پر رکھتے ہیں، اور وہ فرماتے ہیں کہ غیر مقبوضہ کی بیع مطلق ممنوع ہے خواہ وہ اشیاء منقولہ میں ہو یا غیر منقولہ میں ...اور شیخین "بیع قبل القبض" کی نہی سے متعلق احادیث کو "معلول بالعلۃ" کہتے ہیں کہ اصل میں "بیع قبل القبض" کی ممانعت مبیع کے ہلاک ہو جانے سے عقد اول کے فسخ ہو جانے کے اندیشے اور غرر کی وجہ سے ہے اور اشیاء منقولہ کی ہلاکت بہت ممکن ہے، اس لئے انفساخ عقد اور غرر کی علت کی وجہ سے اس میں "بیع قبل القبض" ممنوع ہے۔ اور چونکہ غیر منقولہ کی ہلاکت نادر ہے اور النادر کالمعدوم ہے، اس لئے اس میں انفساخ عقد اور غرر کی علت معدوم ہونے کی وجہ سے "بیع قبل القبض" درست ہے۔ چنانچہ کتب فقہ میں اس کی صراحت ہے: "ويجوز بيع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسف" (ہدایہ ۳/ ۵۸)۔

"وصح بيع العقار لا يخشى هلاكه قبل قبضه من بائعه لعدم الغرر ولندرة هلاك العقار" (درمختار علی الشامی ۵/ ۱۴۷)۔

۵۔ "بیع قبل القبض" کی ممانعت امام محمدؒ اور امام شافعیؒ کے نزدیک عام ہے، اس ممانعت میں اشیاء منقولہ و غیر منقولہ سب داخل ہیں اس دلیل کی بنیاد پر جو اوپر مذکور ہوئی ہے، یعنی اطلاق

حدیث اور وہ حدیث یہ ہے، جس کو صاحب فتح القدیر نے بیان کیا ہے: "لا تبیعن شیئا حتی تقبضه"۔

اور شیخینؒ کے نزدیک "بیع قبل القبض" کی ممانعت میں صرف اشیاء منقولہ داخل ہیں، ان حضرات کی دلیل بھی گذشتہ صفحہ پر مذکور ہو چکی ہے۔

اس باب میں امام مالکؒ کا مذہب صاحب "فتح القدیر" نے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک صرف کھانے کی اشیاء میں "بیع قبل القبض" جائز نہیں ہے، بقیہ تمام اشیاء میں خواہ وہ منقولہ ہوں یا غیر منقولہ ہر طرح کا تصرف قبل القبض درست ہے۔ اور امام مالک کی دلیل صاحب "فتح القدیر" نے یہ ذکر کی ہے کہ: "لانه ﷺ خص الطعام بالنهي في حديث رواه مالك عن نافع عن ابن عمر أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه، اخرجه الشيخان وفي لفظ حتى يقبضه" (۱۳۶/۶)۔

شریعت اسلامی میں قبضہ کی کیا حقیقت ہے؟ اس سلسلہ میں کتاب وسنت نے قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین کی ہے یا نہیں؟ بندہ کو ایسی کوئی صراحت کتاب وسنت میں نہیں مل سکی ہے، البتہ فقہاء کی عبارات اس سلسلہ میں خصوصا علامہ شامی کی تفصیل سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ قبضہ کی کوئی خاص صورت متعین نہیں ہے، بلکہ مختلف چیزوں کے قبضہ کی مختلف صورتیں ہیں، لیکن اتنی بات تو ضرور ہر چیز کے قبضہ کی حقیقت میں قدرے مشترک ہے کہ بائع مبیع کو ایسے طور پر فارغ کر دے اور مبیع کو ایسی پوزیشن میں کر دے کہ مشتری کو اس پر قبضہ کرنا بغیر کسی اڑچن وتردد کے ممکن ہو اور وہ مبیع بائع کے حق کے ساتھ مشغول نہ ہو، جیسا کہ "درمختار علی الشامی" (۵۶۱/۴) میں ہے:

' ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل"۔

چنانچہ علامہ شامیؒ نے اس عبارت کی شرح میں کئی چیزوں پر قبضہ کے تحقق کی مختلف

صورتیں لکھی ہیں، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ قبضہ کی کوئی خاص صورت متعین نہیں ہے اور نہ ہی ہر چیز میں قبضہ حسی شرط ہے، بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے۔ البتہ اتنی بات تو بہر حال ہر شی کے قبضہ کے سلسلہ میں ملحوظ رہے گی کہ بیع کے بعد وہ شی ایسی حالت میں ہو کہ مشتری اس پر قبضہ بغیر کسی تکلف کے کر لے اور وہ مبیع بائع کے حق کے ساتھ مشغول نہ ہو، کیونکہ اگر قبضہ کی بابت اتنی بات بھی ملحوظ نہ ہو تو قبضہ و تسلیم کا معنی ہی متحقق نہ ہوگا۔

یہیں سے یہ بات بھی معلوم ہوگئی کہ خواہ اشیاء منقولہ ہوں یا غیر منقولہ دونوں میں ایک معنی مشترک ہوگا جو قبضہ و تسلیم کی تعریف ہے۔ اب اس قبضہ کا تحقق اشیاء منقولہ میں کب ہوگا، اور اشیاء غیر منقولہ میں کب ہوگا؟ تو اس کا تعلق عرف سے معلوم ہوتا ہے کہ جیسا جس کے بارے میں عرف ہوگا اسی کو اس شی کے متعلق قبضہ شمار کریں گے، اتنی بات بدیہی ہے کہ ساری چیزوں میں قبضہ حسی شرط نہیں ہے۔

۶۔ مذکورہ صورت میں جبکہ خریدار (۱) فیکٹری سے مال خرید کر اس پر قبضہ حسی کرنے سے پہلے خریدار (۲) کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے تو اگر مبیع خریدار (۲) کے ہاتھ فروخت کرنے سے پہلے خریدار (۱) کے ضمان میں آجاتی ہے تو گویا اس نے مال مضمون کی بیع خریدار (۲) سے کی ہے، اور مال مضمون پر نفع لیا ہے۔ اب یہاں پر گو کہ مال مبیع پر خریدار (۱) کا قبضہ حسی نہیں ہوا ہے لیکن آج کل تجار کے درمیان یہ عرف ہے کہ یہ مبیع خریدار (۱) کے ضمان میں پہنچ جاتی ہے، اس لئے ضمان کو قبضہ حسی سمجھ کر اس خرید و فروخت کو جائز قرار دینا چاہیے۔ چنانچہ خرید و فروخت کے سلسلہ میں تجار کے درمیان کوئی عرف ہو تو اس کا اعتبار بھی ہوتا ہے، جیسا کہ عرف خاص کی مثال دیتے ہوئے صاحب ''المدخل'' نے لکھا ہے: ''و ذلک کعرف التجار فما یعد عیبا ینقص الثمن فی البضاعة المبیعة أو لا یعد عیبا'' (۸۳۹/۲)۔

تجار کے درمیان کا عرف گو کہ عرف خاص ہے عرف عام نہیں ہے، پھر بھی آج کل

مذکورہ صورت میں عرف خاص کا دائرہ بہت وسیع ہے اور دن بدن وسیع تر ہوتا جا رہا ہے، اس لئے اس عرف خاص پر قیاس کرنا درست ہے، جیسا کہ آٹھویں فقہی سمینار میں یہ بات علماء کے درمیان تجویز ہو چکی ہے کہ اگر عرف خاص کا دائرہ بہت وسیع ہے تو اس کی بنا پر قیاس درست ہے۔ مزید یہ کہ اس صورت کو اگر جائز نہ قرار دیا جائے تو امت مسلمہ کو ضرر لاحق ہوگا، کیونکہ آج کل خرید و فروخت کی کچھ صورت حال ایسی ہوتی جارہی ہے کہ اس میں قبضہ حسی کو لازم قرار دینا ضرر کے مرادف ہے، مثلاً آج کل بھاری اور بڑی تجارتیں اور متعاقدین کے درمیان بہت دور دراز کا فاصلہ ہونا۔ اس لئے "الضرر یزال" اور "الضرورات تبیح المحظورات" کے پیش نظر بھی یہ صورت جائز ہونی چاہئے۔

۷۔ وہ صورت جس میں بین الاقوامی تجارت شپنگ (جہاز پر مال چڑھانے) کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے اور مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہو جائے تو اس کا وہ ضامن نہیں ہوتا ہے۔ تو اگر یہ مال مبیع بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے ضمان میں آجاتا ہے تجار کے عرف میں، تو پھر اس مال مضمون کی فروخت مشتری کے لئے جائز ہونی چاہئے، اس دلیل کی وجہ سے جو چھ نمبر کے سوال کے جواب میں گذری۔ اور اگر اس مشتری نے جبکہ مال ابھی سمندر میں ہو تیسرے شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا تو یہ فروخت کرنا تو درست ہے، لیکن چونکہ تیسرے شخص کے ضمان میں اس مال کے پہنچنے کی کوئی علامت نہیں ہے، اس لئے اس مال کے ضائع ہو جانے پر تیسرے شخص کا ضامن ہونا درست نہیں معلوم ہوتا... البتہ اگر وہ مال مبیع بائع کے ضمان سے نکل کر مشتری کے

ضمان میں نہیں آیا ہے تو ایسی صورت میں مشتری اول نے مشتری ثانی کو بیچ دیا ہے تو یہ بیع درست نہیں ہے، اس لئے کہ اس نے گویا قبضہ سے پہلے مبیع کو فروخت کر دیا ہے اور ایسی چیز سے نفع حاصل کیا ہے جس کا ضامن نہیں ہوا تھا، اور حدیث میں ربح مالم یضمن کی ممانعت ہے۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے کسی چیز کا فروخت کرنا

مولانا احمد حسن☆

۱۔ رسول اللہ ﷺ نے مبیع پر قبضہ کئے بغیر فروخت کرنے سے روکا اور منع فرمایا ہے:

۔"كنا نشترى الطعام من الركبان جزافا فنهانا رسول الله ﷺ أن نبيعه حتى ننقله من مكانه (أى نقبضه)" (ابن ماجہ/ ۱۶۲)۔

۔"لا تبع قبل أن تستوفيه"

۔"بعث علينا (رسول الله ﷺ) من يأمرنا بانتقاله من المكان الذى نبتاعه فيه إلى مكان سواه قبل أن نبيعه" (مؤطا امام محمد ۳۳۲)۔

۔"لا تبع ما ليس عندک" (ترمذی/ ۲۱۰)۔

۔" نهاهم عن بيعه فى مكانه حتى ينقلوه" (ابوداؤد نقلاً عن مشکوۃ / ۲۴۷)۔

بیع منقول قبل القبض باطل بیع ہے، بعض فقہاء نے اسی کیلئے فاسد بیع کے الفاظ لکھے ہیں،" بخلاف بيعه قبله (أى قبل قبضه) فإنه باطل مطلقاً (جوهرة)"قلت: وفى المواهب وفسد بيع المنقول قبل قبضه انتهى، ونفى الصحة فى قوله لم يصح يحتملها فتنبه"، ترمذی میں " باب ما جاء فى كراهة بيع ما ليس عندک" کے الفاظ سے "ترجمة الباب" لکھ کر قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے مکروہ ہونے کو بتایا ہے۔

۲۔ اسلام نے جب کسی چیز کی حقیقت واضح اور متعین فرمادی ہو تو اسے لوگوں کے عرف

☆ ٹونک، راجستھان۔

وعادت پر نہیں چھوڑا جاسکتا، رسول اللہ ﷺ کے ارشاد " حتی ننقله من مکانه" سے حسی وحقیقی قبضہ ہی متعین ہوتا ہے۔

۳- اشیاء منقولہ کا قبضہ تو وہی ہے جو حدیث رسول اللہ ﷺ سے واضح ہوتا ہے، لیکن اشیاء غیر منقولہ (مکان وغیرہ) کا قبضہ مبیع کے مشتری کی تحویل میں آجانے، یا وثیقہ وتحریر، یا تکمیل شہادت بیع سے تسلیم کیا جائے گا۔

۴- منع قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی علت ہلاکت وتلف مبیع کا خطرہ اور غرر وخدع ہے (درمختار ر۷۹؍۴)۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت سے اشیاء غیر منقولہ (بقول مفتیٰ بہ) مستثنیٰ ہیں۔ عتق عبد وامہ، تدبیر، ہبہ، تصدق، رہن، عاریت کو بھی قبل القبض جائز لکھا ہے (الابواب والتراجم للشیخ زکریا ۳؍۲۴۶)۔

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے متعلق ائمہ مجتہدین اور حنفیہ کی آراء:

- امام مالکؒ نے غیر طعام میں ہر چیز کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی اجازت دی ہے۔

- امام احمد بن حنبلؒ نے مکیل، موزون اور معدود شی کے علاوہ ہر چیز کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو جائز فرمایا ہے۔

- امام شافعیؒ نے طعام ہو، یا غیر طعام کسی بھی شی کے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو جائز قرار نہیں دیا ہے۔

- امام اعظم ابوحنیفہؒ نے غیر منقولہ اشیاء کی بیع "من غیر قبض" کے جواز کا فتوی صادر فرمایا ہے، اور منقولات کی بیع کو قبضہ سے پہلے منع کیا ہے، امام ابو یوسفؒ نے بھی یہی فتوی دیا ہے، اور امام احمد بن حنبلؒ کا ظاہر مذہب بھی یہی ہے (بنایہ نقلا من التعلیق مجید ر ۳۳۱)۔

حنفیہ کے مسلک میں امام صاحبؒ کا ارشاد ہی مفتیٰ بہ ہے: "صح بیع عقار لا

يخشي هلاكه قبل قبضه، فلا يصح اتفاقا ككتابة وإجارة وبيع قبل قبضه"(شرح تنویر الأبصار ملتقطا ۴/ ۲۵۰)۔

"لا يصح بيع منقول قبل قبضه" (فتاوی حامدیہ ۱/ ۲۴۶)۔

-امام مالک کے مسلک کی دلیل رسول اللہ ﷺ کا غیر طعام میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کو جائز فرما دینا ہے، لفظ طعام کا خصوصی طور پر منع میں ذکر غیر طعام کی اجازت کو واضح کرتا ہے۔

-امام شافعی کی دلیل ارشاد رسول علیہ السلام میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے منع فرما دینا ہے۔

-امام اعظم کے فتوی کی دلیل غیر منقولہ اشیاء کے تلف وہلاک ہونے کا امکان، بلکہ ضائع ہونے کا وقوع ہے اور غیر منقولہ جائداد میں بالعموم ایسا نہیں ہوتا ہے (تعلیق مجد / ۳۳۱)۔

بیع کا معاملہ اس شخص کی جانب سے ہو رہا ہے جسے بیع کی شرعاً اجازت ہے (لمعات برحاشیہ مشکوۃ / ۲۴۷)۔

۶- جب منقولہ اشیاء میں قول مفتی بہ کے پیش نظر "من غير قبض" فروختگی جائز ہی نہیں ہے، تو درمیان کے یہ معاملات اور ضمان کی حیثیت ہی کیا رہ جاتی ہے۔

۷- منقولہ اشیاء میں کیا جانے والا یہ معاملہ (بيع من غير قبض) بھی جائز نہیں، تیسرے خریدار کا ضامن وذمہ دار ہونا بھی صحیح نہیں۔

(نوٹ) ان ہر دو سوال کے دلائل اوپر کے نمبرات میں درج ہیں۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے متعلق مسائل

مولانا عبداللطیف پالنپوری☆

۱- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت شرعاً ناجائز ہے اور یہ بیع فاسد ہوگی، ''ومن اشتریٰ شيئا ما ينقل ويحول لم يجز له بيعه حتى يقبضه لأنه عليه السلام نهى عن بيع مالم يقبض (هداية) والنهي يقتضي الفساد، فيكون البيع فاسداً قبل القبض'' (عنایۃ علی ہامش الفتح ۲۶۵/۵)۔

۲- قبضہ کی دو قسمیں ہیں (۱) حسی (۲) حکمی، حسی قبضہ یہ ہے کہ مبیع حقیقۃً مشتری کے قبضہ و تصرف میں آجائے، اور حکمی قبضہ کی صورت تخلیہ ہے، اور ''تخلیہ'' یہ ہے کہ بائع مشتری کو مبیع اس طرح سپرد کرے کہ مشتری اس کے قبضہ پر بغیر کسی حائل و مانع کے قادر ہو، یعنی مبیع سامنے حاضر ہو اور غیر کے حق کے ساتھ مشغول نہ ہو، اور بائع مشتری کو اس کے قبضہ کی اجازت دیدے، پس اگر مشتری کو قبضہ کی اجازت نہیں دی، یا اجازت دی لیکن وہ مبیع دور تھی تو بھی قبضہ صحیح نہ ہوگا۔

''ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل وشرط في الأجناس شرطا ثالثا وهو أن يقول: خليت بينك وبين المبيع فلو لم يقله أو كان بعيداً لم يصر قابضا، والناس عنه غافلون، فإنهم يشترون

☆ جامعہ نذیریہ، کاکوسی، گجرات۔

قرية و يقرون بالتسليم والقبض وهو لا يصح به القبض على الصحيح" (درمختار علی ردالمختار ۴؍ ۴۳)۔

شریعت میں قبضہ کی کوئی صورت متعین نہیں، بلکہ قبضہ کا مدار عرف پر ہے، لیکن یہ عرفی قبضہ اس وقت معتبر ہوگا جب کہ قبضۂ حسی، یا حکمی کے دائرے میں آتا ہو، مبیع کا صرف مشتری کے ضمان میں آجانا قبضہ کیلئے کافی نہیں ہے، الا یہ کہ کوئی ایسی چیز ہو کہ اس میں حسی یا حکمی قبضہ ممکن نہ ہو تو ضمان میں آنے سے بھی قبضہ شمار کیا جائے گا۔

۳۔ اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے کوئی فرق نہ ہوگا، دونوں میں حسی اور حکمی قبضہ معتبر ہوگا۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث "معلول بالعلۃ" ہیں، اور نہی کی دو علتیں ہیں، (۱) قبضہ سے پہلے مبیع کا مقدور التسلیم نہ ہونا، کیونکہ ممکن ہے کہ قبضہ سے پہلے مبیع ہلاک ہو جائے جس کی بناء پر بائع مشتری کو قبضہ نہ کرا سکے اور یہ غرر ہے جس کی بنا پر بیع جائز نہیں ہے (۲) دوسری علت یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے مبیع بائع کے ضمان میں نہیں آتی اور "ربح مالم يضمن" جائز نہیں، " والغرر المنهي عنه غرر انفساخ العقد، والحديث معلول به (هداية) فإن الحديث الأخير حديث عبدالله بن عمرو دل على أن العلة في النهي عن بيع البيع قبل القبض هي أنه يستلزم ربح مالم يضمن" (تکملہ فتح الملہم ۱؍ ۳۵۴)۔

۵۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کے بارے میں ائمہ کے اقوال مختلف ہیں (۱) امام احمدؒ کی ظاہر روایت یہ ہے کہ طعام (غلہ) کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ممنوع ہے، اور اس کے علاوہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے (۲) امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ طعام (غلہ) میں سے مکیلی اور موزونی چیزوں کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ممنوع ہے (۳) امام شافعیؒ اور حنفیہ میں سے امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ طعام اور غیر طعام، منقول اور غیر منقول ہر ایک کی قبضہ سے

پہلے خرید وفروخت حرام ہے(۴) امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ تمام منقولات کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ممنوع ہے، اور وہ عقار جس کی ہلاکت کا اندیشہ نہ ہو اس کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز ہے، اور اگر عقار کی ہلاکت کا اندیشہ ہو، مثلاً سمندر کے کنارے ہو تو اس کی بیع بھی قبل القبض جائز نہیں ہے (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۰)۔

دلائل:

امام احمدؒ کی دلیل: "عن ابن عباسؓ أن رسول الله ﷺ قال: من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه" (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۰)۔

امام مالکؒ کی دلیل: "ابن عباسؓ قال: قال رسول الله ﷺ من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يكتاله" (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۳)۔

امام شافعی اور امام محمدؒ کی دلیل:

(۱) "أخرج أبو داؤد "عن ابن عمرؓ قال: ..... فإن رسول الله ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع حتى يحوزها التجار إلى رحالهم " فقد عمم هذا الحديث الحكم في سائر السلع"۔

(۲) "عن حكيم بن حزام قال: قلت: يارسول الله إني أبتاع هذه البيوع، فما يحل لي منها وما يحرم علي ؟ قال: يا ابن أخي لا تبيعن شيًا حتى تقبضه"۔

(۳) "عن عبد الله بن عمرو أن رسول الله ﷺ قال: " لا يحل سلف وبيع ولا شرطان في بيع ولا ربح مالم يضمن ولا بيع ماليس عندك " فنهى فيه رسول الله ﷺ عن ربح مالم يضمن، والبيع قبل القبض يتضمنه؛ لأن المبيع لا يأتي في ضمان المشتري حتى تقبضه فإن باعه قبل ذلك بالربح كان ذلك ربحا لما لم يضمنه" (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۲)۔

امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کی دلیل: ”وبعين هذه الدلائل الثلاثة يستدل أبو حنيفةؒ وأبو يوسفؒ غير أنهما يستثنيان العقار من عموم النهي؛ لأن علة النهي منتفية فيه، فإن الحديث الأخير، حديث عبد الله بن عمرو ، دل على أن العلة في النهي عن بيع المبيع قبل القلبض هي أنه يستلزم ربح مالم يضمن وإنما يضمن الإنسان ما يخاف فيه الهلاک، وأما العقار فلا يخشیٰ فيه ذلک إلا نادراً حتي لو كان العقار على شط البحر أو كان المبيع علوا لا يجوز بيعه قبل القبض كما في فتح القدير؛ لأن الهلاک فيه غير نادر“ (تکملہ فتح الملہم ۱/۳۵۳)۔

۶- فیکٹری سے خرید کردہ مال براہ راست دوسرے خریدار کے ہاتھ بیچنا صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ مال پر حسی، یا حکمی قبضہ سے پہلے اس کی بیع جائز نہیں ہے، جب حسی یا حکمی قبضہ ممکن ہو تو ضمان کو قبضہ کے قائم مقام نہیں سمجھا جائے گا، البتہ اس بیع کے جواز کی دو صورتیں ہیں (۱) مال پہنچنے سے پہلے بیع نہ کرے، بلکہ وعدۂ بیع کرے اور بیع مال پہنچنے کے بعد کرے، اس صورت میں جانبین میں سے کوئی انکار کردے تو صرف وعدہ خلافی کا گناہ ہوگا، بیع پر اسے مجبور نہیں کیا جاسکتا (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ جہاں مال خریدا ہے وہاں کسی مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض بنادے اس کے قبضہ کے بعد بیع جائز ہے، اسی طرح اگر مال پہنچانے کا کرایہ خریدار ادا کرتا ہے تو اس کی اجازت سے بائع کا کسی بھی مال بردار کمپنی کی تحویل میں مال دیدینا مشتری کا قبضہ شمار ہوگا، اگرچہ کسی خاص کمپنی کی تعیین نہ کی ہو، کمپنی کی تحویل میں آجانے کے بعد بیع جائز ہے۔

”قال في الهندية : إذا قال المشتري للبائع ابعث إلى ابني واستأجر البائع رجلا يحمله إلى ابنه فهذا ليس بقبض والأجر على البائع إلا أن يقول استأجر من يحمله فقبض الأجير يكون قبض المشتري إن صدقه أنه استأجره ودفع إليه وإن أنكر استيجاره والدفع إليه، فالقول قوله كذا في التتارخانية“

(عالمگیری ۳/ ۱۹، احسن الفتاوی ٦/ ٥٢٦)۔

۷۔ اس صورت میں بھی چونکہ قبل القبض بیع کرنا پایا جاتا ہے اس لئے جائز نہیں ہے،

"قال العبد الضعيف عفا الله عنه: وقد ظهرت في زماننا حكمة أخرى لهذا الحكم وهي أن البيع قبل القبض في زماننا يحدث غلاءً في السوق وكثيرا ما يفعله تجار زماننا في التجارة الدولية فنشاهد اليوم أن الباخرة تجري بالبضائع من اليابان، مثلاً فيبيعه الذي يصدره إلى غيره ثم هو إلى ثان والثاني إلى ثالث وهكذا فتجري على البضاعة الواحدة بياعات ربما تجاوز عشرة وكل ذلك قبل وصول الباخرة إلى الميناء وينتج ذلك أن البضاعة التي كانت قيمتها بضع ربيات في اليابان لا تصل إلى سوق بلادنا إلا بعد ما تصير قيمته مأة أو أكثر؛ لأن كل تاجر يشتريها قبل الوصول يبيعها بربح إلى غيره وتصير الأرباح كلها بأيدي تجرة معدودين ويصير الغلاء نصيب العامة ولا حول ولا قوة إلا بالله" (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۴)۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

مفتی شکیل احمد سیتاپوری

"عن زید بن ثابت أن النبی ﷺ نهی أن تباع السلع حیث یبتاع حتی یحوزها التجار إلی رحالهم" (أبوداؤد، الدارقطنی)۔

"عن ابن عباس أن النبی ﷺ قال: من ابتاع طعاماً فلا یبعه حتی یستوفیه قال ابن عباس: ولا أحسب کل شئ إلا مثله" (رواہ الجماعۃ إلا الترمذی، نیل الأوطار جلد ۵)۔

(حضرت زید بن ثابت سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس سے منع فرمایا کہ سامان جس جگہ خریدا جائے اسی جگہ بیچ لیا جائے، تاوقتیکہ خریدار اس کو اپنی قیام گاہ تک نہ لائے)۔

(حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا کہ جو شخص کھانے کی چیز یا غلہ خریدے تو جب تک اس پر قبضہ نہ کر لے اس کو فروخت نہ کرے، حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ میرے خیال میں قبضہ کا حکم طعام کے ساتھ خاص نہیں ہے بلکہ ہر چیز کیلئے یہی حکم ہے)۔

نہی بیع کی علت:

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت کی علت یہ ہے کہ اس میں ربا لازم آتا ہے، اس لئے کہ مبیع پر قبضہ ہونے سے پہلے جب اس کو دوسرے کے ہاتھ فروخت کر دیا جائے تو یہ درپردہ بیع الاثمان بالاثمان تفاضلاً ہے، یعنی جب مبیع قبضہ میں نہیں آئی ہے اور وہ فروخت کر دی گئی ہے تو گویا بائع ثانی نے مبیع کے بجائے اپنے ثمن کو مشتری ثانی کے ہاتھ زیادہ ثمن کے بدلے

فروخت کردیا، امام شوکانی لکھتے ہیں:

"أخرج البخاری عن طاؤس قال: قلت لابن عباس: کیف ذاک؟ قال: دراهم بدراهم والطعام مرجأ ، استفهمه عن سبب النهی فأجابه فإنه إذا باعه المشتری قبل القبض وتأخر المبیع فی ید البائع فکأنه باع دراهم بدراهم ویبین ذلک ما أخرجه مسلم عن ابن عباس أنه قال: لما سأله طاؤس ألا تراهم یبتاعون بالذهب والطعام مرجأ،وذلک لأنه إذا اشتری طعامابمائة دینار ودفعها للبائع ولم یقبض منه الطعام، ثم باع الطعام إلی آخر بمائة وعشرین مثلا فکأنه اشتری بذهبه ذهباً أکثر منه" (نیل الاوطار ۵/۱۶۰)۔

امام سرخسی نے حنفیہ کی جو ترجمانی کی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مبیع پر جب تک قبضہ نہ کرلیا جائے نہ اس کی بیع کی جائے نہ اس میں شرکت کا عقد کیا جائے ،نہ عقد تولیہ کیا جائے ،نیز امام سرخسی اِس جانب مائل نظر آتے ہیں کہ حنفیہ منقول اور غیر منقول کسی بھی شی کی "بیع قبل القبض" کے قائل نہیں ہیں ،جس طرح منقول کی بیع کیلئے اس پر قبضہ ضروری ہے اسی طرح غیر منقول کیلئے بھی قبضہ ضروری ہے۔

ہاں یہ فرق ضرور ہے کہ منقول پر قبضہ یہ ہے کہ اس کو اس جگہ سے منتقل کر کے اپنی جگہ اور اپنی حفاظت میں لے لیا جائے ،اور غیر منقول پر قبضہ یہ ہے کہ بائع اول اس کا تخلیہ کردے، "ومن اشتریٰ شیئا فلا یجوز له أن یبیعه قبل أن یقبضه ولا یولیه أحداً ولا یشرک فیه" (المبسوط ۸/۱۲)۔

ابن رشد کہتے ہیں کہ اشتراط قبضہ اور عدم اشتراطِ قبضہ میں سات مسلک سامنے آتے ہیں: "الأول فی الطعام الربوی فقط، والثانی فی الطعام باطلاق، الثالث فی الطعام المکیل والموزون ، الرابع فی کل شئ ینقل، الخامس فی کل شئ، السادس فی المکیل والموزون، السابع فی المکیل والموزون والمعدود"۔

پہلا مسلک یہ ہے کہ ان مطعومات و ماکولات کی بیع میں قبضہ شرط ہے جن کے باہم تبادلہ میں ربا کا تحقق ممکن ہے، دوسرا مسلک یہ ہے کہ ہر مطعوم و ماکول کی بیع کیلئے قبضہ شرط ہے خواہ ربوی ہو خواہ غیر ربوی، تیسرا مسلک یہ ہے کہ طعام مکیل اور طعام موزون کیلئے قبضہ ضروری ہے، چوتھا مسلک یہ ہے کہ اشیاء منقولہ میں قبضہ شرط ہے، پانچواں مسلک یہ ہے کہ ہر شی میں قبضہ ضروری ہے، چھٹا مسلک یہ ہے کہ مکیلات و موزونات میں قبضہ ضروری ہے، ساتواں مسلک یہ ہے کہ مکیلات و موزونات اور معدودات میں قبضہ ضروری ہے۔ ابن رشد نے یہ بھی لکھا ہے کہ امام شافعی کے نزدیک مبیع مشتری کے ضمان میں اسی وقت آتی ہے جب پہلے اس پر قبضہ ہو جائے (بدایۃ المجتہد ۱۴۵)۔

بعض اسلاف کا مسلک:

سوالنامے میں اٹھائے گئے سوالات، یعنی فیکٹریوں سے نکلے ہوئے مال کی بیع اور سامان سے لدے ہوئے بحری جہاز کی اثناء طریق میں فروختگی، امام ابوحنیفہ اور امام شافعیؒ کے مسلک کے مطابق درست نہیں معلوم ہوتی، اس لئے کہ وہ بیع غیر مقبوض بھی ہے اور بیع غیر مضمون بھی، اور یہ کہنا کہ فیکٹری کا مال یا جہاز کا سامان مشتری کے ضمان میں ہوتا ہے، خواہ وہ قبضہ نہ کرے، شریعت میں معتبر نہیں، اس لئے کہ شریعت میں ضمان قبضہ کے بعد ہوتا ہے خواہ لوگوں کا معمول اس کے خلاف ہو اور خواہ لوگ کوئی نئی اصطلاح قائم کرلیں، امام مالک اور امام احمد کے یہاں مطعومات مکیلہ و موزونہ کے علاوہ کی بیع قبضہ سے پہلے درست ہے، بیع غیر مقبوض اور بیع غیر مضمون کے سلسلہ میں احادیث اور ان کی شروح، نیز ائمہ اعلام کے مسالک اور ان کے استدلالات کا مطالعہ کرنے کے بعد تاثر عموماً عدم جواز ہی کا پیدا ہوتا ہے، لیکن موجودہ حالات میں اگر اس سے کاروبار کی راہیں مسدود ہو رہی ہیں اور امت مسلمہ حرج میں پڑ رہی ہے تو امام مالک اور امام احمد کے مسلک پر عمل کرنے میں غور کیا جا سکتا ہے، ان کے نزدیک قبضہ سے پہلے خرید و فروخت کی ممانعت اشیاء خوردنی کے ساتھ مخصوص ہے، اور ابن قدامہ کے مطابق اشیاء

خوردنی بھی اگر کیل اور وزن کے عنوان سے نہیں فروخت کی گئی ہیں تو ان کی بیع بھی قبضہ سے پہلے جائز ہے، چنانچہ بائع نے اگر غلہ کا پورا ڈھیر یا پوری گاڑی ناپ اور تول متعین کئے بغیر فروخت کردی اور مشتری نے خرید لی تو وہ پورا ڈھیر اور پوری گاڑی قبضہ کے بغیر مشتری کے ضمان میں آ گئی، ابن قدامہ نے امام احمد کے حوالہ سے دو جزیئے نقل کئے ہیں: "**رجل اشتری طعاماً فطلب من یحمله فرجع وقد احترق الطعام فهو من مال المشتری**"، ایک شخص نے غلہ خریدا، اور حمال کو ڈھونڈ نے نکلا اور جب واپس ہوا تو غلہ جل کر خاک ہو چکا تھا تو یہ احتراق مشتری کے ضمان میں ہوا۔ "**من اشتری ما فی السفینة صبرة ولم یسم کیلاً فلا بأس أن یشرک فیها ویبیع ما شاء**"، جس نے پوری کشتی کا اناج خرید لیا اور ناپ اور تول کا کوئی ذکر نہیں آیا تو کوئی مضائقہ نہیں ہے کہ وہ بغیر قبضہ کئے دوسرے کو فروخت کردے (مغنی ابن قدامہ ۴/۱۲۱)۔

امام احمد کی ترجمانی کرتے ہوئے ابن قدامہ نے کہا ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت ان اشیاء خوردنی کے ساتھ خاص ہے جو کیلاً یا وزناً فروخت کی گئی ہوں، کیونکہ اس ممانعت کا پس منظر یہ ہے کہ لوگ اندازہ اور تخمینہ لگا کر انکل سے غلہ اور اناج کی بیع کردیتے تھے، جب رسول اللہ ﷺ کو یہ معلوم ہوا تو آپ نے اس سے منع فرمایا اور حکم فرمایا کہ اس کو ناپ تول لیا کرو اور بغیر ناپے تولے دوسرے سے اس کی بیع نہ کرو، لہذا دیگر اشیاء کی بیع بغیر قبضہ کے ہوسکتی ہے، بلکہ اشیاء خوردنی بھی اگر کیل ووزن کے عنوان سے نہیں خریدی گئی ہیں تو قبل القبض ان کی بیع بھی درست ہے، ابن قدامہ کی تحقیق کے مطابق یہی مسلک حضرت عثمان بن عفانؓ، حسن بصری، سعید بن مسیب اور حماد بن ابی سلیمان کا بھی ہے۔

قبضہ کے معنی:

"**وقبض کل شیٔ بحسبه فإن کان مکیلاً وموزوناً فقبضه بکیله ووزنه وبهذا قال الشافعی، وقال أبو حنیفة: التخلیة فی ذلک قبض وروی عن أحمد**

أن القبض في كل شئ بالتخلية مع التمييز؛ لأنه خلىّٰ بينه وبين المبيع من غير حائل فكان قبضاً له كالعقار" (المغنی ۴/۱۲۵)۔ ہر چیز کا قبضہ اس کے حسب حال ہوتا ہے، مکیل وموزون کا قبضہ امام شافعی کے نزدیک یہ ہے کہ اس کا کیل اور وزن کرلیا جائے، اور امام ابو حنیفہ اور امام احمد کے نزدیک تخلیہ اور تمییز ہے یعنی مبیع کو الگ ممتاز کر کے رکھ لینا اور بائع کے تصرف سے اس کو علیحدہ کرلینا۔

اگر قبضہ کے اِن معانی پر نظر مرکوز کی جائے تو فیکٹری سے حاصل کیے ہوئے مال اور بحری جہاز کے مال پر اس طرح کا قبضہ محقق ہوجاتا ہے، الغرض اس ملک میں جہاں اقتدار اور وسائل معاش پر غیر مسلموں کا قبضہ ہے، اگر دو برحق اماموں کے مسلک پر غور وخوض کر کے مسلمانوں کیلئے کوئی راہ نکال لی جائے تو امید ہے کہ منشاء شرع کے خلاف نہ ہوگا۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اور اس کا حکم

مولانا عبدالرحمٰن پالنپوری☆

۱- اشیاء منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے اور اس کا شمار بیع فاسد میں ہوگا۔ اور اشیاء غیر منقولہ کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت شیخینؒ کے نزدیک جائز ہے، بشرطیکہ مبیع کی ہلاکت کا اندیشہ نہ ہو، "مجمع الأنہر فی شرح ملتقی الأبحر" میں ہے:" لا يصح بيع المنقول قبل قبضه لنهيه عليه الصلوة و السلام عن بيع ما لم يقبض، ولأن فيه غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاک ..... و يصح في العقار أی يصح بيع عقار لا يخشى هلاكه قبل قبضه عند الشيخين ، خلافا لمحمدؒ و هو قول زفرؒ والشافعيؒ عملاً بإطلاق الحديث ، ولهما أن ركن البيع صدر عن أهله في محله ولا غرر فيه؛ لأن الهلاک بالعقار نادر حتى إذا تصور هلاكه قبل القبض لا يجوز بيعه"(۷۹-۸۰)۔

اور "رد المحتار" میں ہے:" (قوله ونفي الصحة) أی الواقع في المتن يحتملهما أی يحتمل البطلان و الفساد والظاهر الثاني، لأن علة الفساد الغرر كما مر مع وجود ركني البيع، و كثيرا ما يطلق الباطل على الفاسد، أفاده" (شامی مصری ۵/۱۴۸)۔

۲- قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ مبیع قریب میں ہو اور بائع مشتری اور مبیع کے درمیان اس طرح

☆ پھالی گجرات

تخلیہ کردے کہ بغیر کسی مانع وحائل کے مشتری کیلئے مبیع پر قبضہ کرنا ممکن ہو اور بائع مشتری کو مبیع لے لینے کا حکم دیدے، تو مبیع مشتری کے قبضہ میں شمار ہوگی، چاہے مشتری مبیع کو اپنے تصرف وعمل دخل میں نہ لے، درمختار میں ہے: "ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع ولا حائل وشرط في الأجناس شرطا ثالثا: وهو أن يقول: خليت بينك وبين المبيع فلو لم يقله أو كان بعيدا لم يصر قابضا" (۴۰/۵۶۱-۵۶۲)۔

۳- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں ہے، دونوں میں قبضہ کی ایک ہی صورت ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔

۴- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث "معلول بالعلۃ" ہیں، قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی کا مدار دو وجہوں پر ہے، (۱) قبضہ سے پہلے مبیع مقدور التسلیم نہیں ہوتی، لہذا یہ بات یقینی نہیں کہ وہ مشتری کو ضرور قبضہ کرادے گا، یہ غرر ہے جس کی بناء پر جائز نہیں (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے مبیع بائع کے ضمان میں نہیں آتی اور "ربح مالم یضمن" جائز نہیں (مستفاد از اسلام اور جدید معیشت وتجارت ۹۱)۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت عام ہے یا خاص اس سلسلہ میں فقہاء کرام کی آراء درج ذیل ہیں: طعام کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت پر علماء کا اجماع ہے، طعام کے علاوہ میں چار مذاہب ہیں (۱) امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کے نزدیک کسی چیز کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں ہے (۲) اور امام احمد بن حنبلؒ کی زیادہ ظاہر روایت میں صرف طعام کو قبل القبض بیچنا جائز نہیں، طعام کے علاوہ جائز ہے، (۳) امام مالکؒ کے نزدیک صرف طعام میں سے مکیلات وموزونات میں قبل القبض بیع ناجائز ہے اور (۴) امام ابوحنیفہؒ اور امام ابویوسفؒ کے نزدیک تمام منقولات میں قبل القبض بیع ناجائز اور غیر منقولات میں سے جس میں ہلاکت کا اندیشہ نہ ہو ان میں قبل القبض بیع جائز ہے (إعلاء السنن ۱۴/۳۰۵، تکملہ فتح الملہم ۱/۳۵۱)۔

امام احمد بن حنبلؒ اور امام مالکؒ کے دلائل: حدیث ابن عمرؓ أن النبی ﷺ قال:

"من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه" رواه البخاری" و مسلم ،اور حدیث جابرؓ: "عن جابر قال: قال رسول الله ﷺ: إذا ابتعت طعاما فلا تبعه حتى تستوفيه" رواه مسلم، اور حضرت ابن عباسؓ کا فرمان: "أما الذي نهى عنه النبي عليه الصلوٰة والسلام فهو الطعام أن يباع حتى يقبض" (إعلاء السنن ۱۴/ ۲۲۷۔۲۲۸) وغیرہ مذکورہ احادیث ہے، جن میں نہی طعام ہی پر مقصور ہے، لہذا امام احمد بن حنبلؒ اور امام مالکؒ نے نہی کو طعام کے ساتھ خاص فرمایا ہے۔

اور امام شافعیؒ اور امام محمدؒ کے دلائل: حضرت ابن عمرؓ کی حدیث: "فإن رسول الله ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع، حتى يحوزها التجار إلى رحالهم" رواه ابو داؤد ،اور حکیم ابن حزام کو حضور ﷺ کا ارشاد: "يا ابن أختي، لا تبيعن شيئاً حتى تقبضه"، اور ابان کی روایت میں ہے:" إذا اشتريت بيعا فلا تبعه حتى تقبضه "ان احادیث میں نہی کا حکم طعام ومنقول کے ساتھ خاص نہیں ہے، بلکہ نہی کا حکم ہر چیز میں عام ہے، اور امام شافعیؒ و امام محمدؒ حضرت عبداللہ بن عمرو کی روایت کردہ حضور ﷺ کا ارشاد: " لا ربح ما لم يضمن " سے استدلال کرتے ہیں، وجہ استدلال اس طرح ہے کہ حضور ﷺ نے "ربح مالم يضمن" سے منع فرمایا ہے، اور: "بيع قبل القبض ربح ما لم يضمن" کو متضمن ہے، اس لئے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت مشتری کے ضمان میں آتی ہی نہیں، پس اگر قبل القبض بالربح بیچے گا تو وہ" ربح مالم يضمن " ہوگا اور یہ علت طعام وغیر طعام ہر ایک کو عام ہے، لہذا تمام اشیاء طعام ،یا غیر طعام ،منقول، یا غیر منقول سب کی قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہوگی (المستفاد من تکملۃ فتح الملہم ۱۱/ ۳۵۲۔۳۵۳)۔

امام ابوحنیفہؒ وامام ابو یوسفؒ مذکورہ امام شافعیؒ وامام محمدؒ کے مستدلات ہی سے استدلال کرتے ہیں، مگر عقار، غیر منقول کو عموم نہی سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں، اس لئے کہ نہی کی علت عقار میں منتفی ہے، اس لئے کہ حضرت عبداللہ بن عمرو کی حدیث دلالت کرتی ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید

وفروخت کی نہی کی علت " ربح مالم یضمن " کا لزوم ہے، اور انسان صرف اسی چیز کا ضامن ہوتا ہے جس میں ہلاکت کا اندیشہ ہو اور عقار میں ہلاکت کا خوف نہیں ہے مگر نادر، حتی کہ اگر عقار میں ہلاکت کا خوف ہو تو شیخینؒ کے نزدیک قبل القبض اس کی بیع جائز نہیں ہے، جیسے سمندر کے کنارے پر جو عقار ہو اس میں قبل القبض بیع جائز نہیں ہے (إعلاء السنن ۱۴؍ ۲۲۷۔۲۳۱ وتکملۃ فتح الملہم ۱؍ ۲۵۰۔۲۵۳)۔

۶ - صورت مسئولہ میں مبیع خریدار سے قریب نہ ہونے کی وجہ سے خریدار کا نہ حسی قبضہ پایا گیا اور نہ حکمی قبضہ، اس لئے خریدار اول کے لئے دوسرے خریدار کے ہاتھ فروخت کرنا جائز نہیں ہے، شامی میں ہے:

"لأن إذا كان قريبا يتصور فيه القبض الحقيقي فتقام التخلية مقام القبض ، أما إذا كان بعيدا لا يتصور فيه القبض في الحال فلا تقام التخليةمقام القبض ...... لان المعتبر فيها القرب الذى يتصور معه حقيقة القبض كما علمته من كلام" (الخانیۃ ۴؍ ۵۶۲۔۵۶۳)۔

۷ - اس صورت میں بھی قبل القبض بیع کرنا ہے، لہذا یہ صورت شرعا جائز نہیں ہے (حوالہ سابق)۔

سوال (۶) اور (۷) میں مذکور دونوں صورتوں کے جواز کیلئے وہ صورتیں اختیار کی جائیں جو حضرت مفتی رشید احمد صاحب لدھیانوی نے "احسن الفتاوی" میں تحریر فرمائی ہیں کہ (۱) جہاں مال خریدا ہے وہاں کسی کو، یا مال بردار کمپنی کو وکیل بالقبض بنادے، اس کے قبضہ کے بعد بیع جائز ہے (۲) خریدار کو وکیل بالقبض بنادے اور مال پہنچنے سے پہلے بیع نہ کرے، بلکہ وعدۂ بیع کرے، بیع مال پہنچنے کے بعد کرے، اس صورت میں جانبین میں سے کوئی انکار کردے تو صرف وعدہ خلافی کا گناہ ہوگا، بیع پر اسے مجبور نہیں کیا جاسکتا، اگر خریدار (اول) مال پہنچانے کا کرایہ ادا کرتا ہے تو اس کے اذن سے بائع کا کسی بھی مال بردار کمپنی کی تحویل میں مال دیدینا مشتری کا قبضہ

شمار ہوگا، اگر چہ مشتری نے کسی خاص کمپنی کی تعیین نہ کی ہو، کمپنی کی تحویل میں آجانے کے بعد بیع جائز ہوگی۔

"قال في الهندية : إذا قال المشتري للبائع: أبعث ابني واستأجر البائع رجلا يحمله إلى ابنه ، فهذا ليس بقبض والأجر على البائع، إلا أن يقول: استأجر من يحمله ، فقبض الأجير يكون قبض المشتري إن صدقه أنه استأجره و دفع إليه، وإن أنكر استيجاره والدفع إليه ، فالقول قوله ، كذا في التتارخانية"

(عالمگیریہ ۳/ ۱۹، احسن الفتاوی ۶/ ۵۲۶)۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اور فقہاء کی تشریحات

مولانا عبدالرشید قاسمی

۱- شریعت اسلامیہ اور حضرات فقہاء وائمہ کی تشریحات کی روشنی میں یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ "بیع قبل القبض" ناجائز ہے اور شریعت نے اس کا شمار بیع فاسد میں کیا ہے۔

"صح بیع عقار لا یخشی هلاكه قبل قبضه ولا یصح قبل قبضه بیع منقول أفسد بیع المنقول قبل قبضه" (درمختار ۴/ ۱۶۲۔ ۱۶۳)۔

۲- اسلامی شریعت میں قبضہ کی بنیاد عرف اور عادت پر ہے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ نے قبضہ کی کوئی خاص شکل متعین نہیں کی ہے، بلکہ اسے لوگوں کے عرف اور عادت پر چھوڑ دیا ہے کہ جس چیز کے بارے میں جس درجہ کے استیلاء اور عمل دخل کو لوگوں کے عرف میں قبضہ تصور کیا جائے وہی اس کے حق میں شرعاً بھی قبضہ مانا جائے گا، کیونکہ قبضہ کا مقصود کسی چیز کا ضمان میں آنا اور ضمان سے نکلنا ہے یعنی کسی شی پر مشتری کا قبضہ ہو جائے تو بائع کے ضمان سے وہ چیز نکل جائے اور مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے، بہر حال کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ نے قبضہ کی کوئی خاص حقیقت متعین نہیں کی ہے، بلکہ لوگوں کے تعامل پر چھوڑ دیا ہے، اسی لئے حضرات علماء، فقہاء اور ائمہ میں قبضہ کی حقیقت کے سلسلہ میں اختلاف ہوا ہے ورنہ اختلاف کا کوئی مسئلہ ہی نہیں تھا۔

۳- بالاتفاق جمہور علماء کے نزدیک اشیاء غیر منقولہ میں صرف تخلیہ قبضہ ہے اور حضرات علماء کے نزدیک اشیاء منقولہ میں قبضہ کی حقیقت کے سلسلہ میں اختلاف پایا جاتا ہے، حضرات حنفیہ کے نزدیک بالاتفاق کل چیزوں میں صرف تخلیہ قبضہ ہے یعنی بائع مشتری اور مبیع کے درمیان سے

اپنا کنٹرول ختم کردے اور مبیع پر مشتری کا کنٹرول ہو جائے جس کو فقہاء کی اصطلاح میں ارتفاع موانع سے تعبیر کیا جاتا ہے، البتہ حضرات حنفیہ اشیاء مثلیہ مشتریٰ بالکیل والوزن میں صرف تخلیہ کو قبضہ ناقص مانتے ہیں، اور حضرات شوافع کے یہاں قبضہ کیلئے قبضہ بالید کی شرط ہے جس کی تفصیل مع دلائل بیان ہو چکی ہے، حنفیہ اشیاء مثلیہ مشتریٰ بالکیل والوزن اور عددیہ متقاربہ مختلف فیہا کے علاوہ تمام منقولات اور غیر منقولات میں تخلیہ کو قبضہ مانتے ہیں، البتہ عددیات متقاربہ میں صاحبین اور امام اعظم کا اختلاف ہے۔

۴- ''بیع قبل القبض'' کی نہی سے متعلق احادیث ''معلول بعلۃ'' ہیں، یہ اور بات ہے کہ حضرات ائمہ نے الگ الگ علتیں نکالی ہیں، حضرات شیخینؒ فرماتے ہیں کہ بیع قبل القبض کی علت نہی غرر انفساخ عقد ثانی ہے، ''عن أبی هريرة رضي الله عنه قال نهی رسول الله ﷺ عن بيع الحصاة وعن بيع الغرر'' (مسلم شریف تکملہ فتح الملہم ۱/۳۵۰)۔

یہی حدیث حضرات شیخین کے نزدیک علت نہی ہے، اور حضرت امام محمد اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ علت نہی ربح مالم یضمن ہے،'' نهی رسول الله ﷺ عن ربح ما لم يضمن والبيع ما ليس عندک''، ان ائمہ کے نزدیک یہی حدیث علت نہی ہے۔

۵- ''بیع قبل القبض'' کی ممانعت حضرات شیخین کے نزدیک منقولات کے ساتھ خاص ہے اور ان مجتہدین کے نزدیک غیر منقولات اس سے مستثنیٰ ہیں۔

''بیع قبل القبض'' کی علت نہی دو ہو سکتی ہیں: ایک ''ربح ما لم یضمن''، دوسرے غرر انفساخ عقد۔ اور دونوں علتیں حدیث سے مستنبط ہیں، یہ اور بات ہے کہ حضرات ائمہ نے دونوں حدیثوں کی ترجیح میں اختلاف کیا ہے، حضرات شیخین نے ''نهی عن بيع الغرر'' والی روایت سے ''ربح مالم یضمن'' میں تخصیص پیدا کی ہے، اور غرر انفساخ عقد والی حدیث کو مخصوص نہ ہونے کی بنا پر ترجیح دی ہے، چونکہ ''ربح ما لم یضمن'' والی روایت میں تخصیص بالاتفاق جائز ہے، مثلاً اخذ شفعہ قبل قبض المبیع اور تصرف فی المہر وبدل الخلع وغیرہ سے، اور

حضرت امام محمد اور امام شافعی نے علت نہی حدیث "ربح ما لم یضمن" صرف منقولات کے ساتھ مخصوص نہیں کیا، بلکہ غیر منقولات کو بھی لفظاً شامل ہونے کی بنا پر اسی معنی میں داخل کر لیا، اور ان ائمہ کے نزدیک منقولات اور غیر منقولات دونوں میں "بیع قبل القبض" ناجائز ہے۔

۶- واضح رہے کہ قبضہ کی اسلامی شریعت میں کوئی خاص حقیقت متعین نہیں ہے، بلکہ قبضہ لوگوں کے عرف اور تعامل پر محمول کیا جائے گا اور قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ بائع کے ضمان سے نکل کر مبیع مشتری کے ضمان میں داخل ہو جائے، لہذا جب مشتری کا ضمان پالیا جاتا ہے اس کی بیع کرنا جائز ہے اور اس سے حاصل شدہ منافع حلال ہے۔

۷- یہ بات واضح ہے کہ مشتری کے ضمان میں مبیع داخل ہی نہیں ہوتی ہے، اس لئے بغیر قبضہ کے اس کا فروخت کرنا جائز نہیں ہے، بیع فاسد ہوگی، اسی لئے اس کا فسخ واجب ہے اور اس سے حاصل ہونے والے نفع کا صدقہ کرنا واجب ہے "وقال مشائخنا: لایطیب له بکل حال وهو المختار وإطلاق الجواب يدل على ذلك" (البحر الرائق ۸/ ۱۱۴)۔

☆☆☆

اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کا حکم

مفتی محمد ارشد فاروقی قاسمی☆

۱- شرع اسلامی کے اعتبار سے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت نا جائز ہے۔ اور کبھی باطل ہوتی ہے تو کبھی فاسد۔

بیع باطل:

اگر مبیع ملکیت میں نہ ہو اور بیع کی جائے تو بیع باطل ہوگی۔ "بیع مالیس فی ملکه باطل" (رد المختار ۴/ ۱۱۹) قول رسول ﷺ ہے: "لا تبع مالیس عندک" (مرقاۃ المفاتیح ۴/ ۸۱)۔

بیع فاسد:

اگر مبیع ملکیت میں ہو، لیکن قبضہ میں نہ ہو تو بیع فاسد ہوگی۔ "وفی معنی ما لیس عنده فی الفساد بیع العبد الآبق وبیع المبیع قبل القبض" (حوالہ سابق)۔

۲- فقہاء کی عبارتوں کو بہ نظر غائر پڑھنے سے حاصل مطالعہ یہ ہے کہ "قبضہ" جو "عرف" میں تسلیم کیا جائے وہی معتبر ہے۔ امام کاسائی کی ایک جامع عبارت بطور ذکر رقم ہے:

"فالتسلیم والقبض عندنا هو التخلیة والتخلی وهو أن یخلی البائع بین المبیع والمشتری برفع الحائل بینهما علی وجه یتمکن المشتری من التصرف فیه فیجعل البائع مسلما للمبیع والمشتری قابضا له، وکذا تسلیم

☆ جامعہ معہد امام انور، دیوبند، سہارنپور (یوپی)۔

الثمن من المشتری إلی البائع..."۔ایک دوسری عبارت ہے:"لأن معنی القبض هو التمکین والتخلی وارتفاع الموانع عرفاً وعادةً حقیقة"(بدائع الصنائع ۵/ ۲۴۴،۲۴۸)۔

۳- اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں قبضہ وہی معتبر ہوگا جو"عرف" میں قبضہ تسلیم کیا جائے۔ علامہ کاسانی کی عبارت بالا سے یہی واضح ہوتا ہے(ایضاً)۔اشیاء غیر منقولہ قبضہ سے پہلے امام ابوحنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے یہاں جائز ہے۔امام محمدؒ کے یہاں ناجائز ہے۔

۴- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلة ہیں۔"علت نہی" غرر ودھوکہ ہے۔

"والغرر المنهی عنه غرر انفساخ العقد والحدیث معلول به"(ہدایہ ۳/ ۵۸)،قبضہ سے قبل مبیع کا ضائع ہونا ممکن ہے،یہ ہے"غرر انفساخ"،یہی علت نہی ہے۔

۵- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت امام محمدؒ کے نزدیک عام ہے۔اور حضرات شیخین(امام ابوحنیفہ وامام ابو یوسف)کے یہاں اشیاء غیر منقولہ کا استثناء ہے:

"ویجوز بیع العقار قبل القبض عند أبی حنیفة وعند أبی یوسف، وقال محمد: لا یجوز رجوعا إلی إطلاق الحدیث واعتبارا بالمنقول"۔

امام محمد فرماتے ہیں اس سلسلہ میں احادیث مطلق ہیں اس لئے اطلاق کو باقی رکھتے ہوئے عمل ہوگا۔

"ولهما أن رکن البیع صدر من أهله ولا غرر فیه؛ لأن الهلاک فی العقار نادر"(حوالہ سابق)۔

شیخین فرماتے ہیں کہ بیع کا رکن، بیع کا اہل موجود ہے، اس لئے عقار میں بیع ہوجانے گی قبضہ سے پہلے،اور"غرر" ہی حدیث میں علت ہے۔اور شیخین فرماتے ہیں کہ کتاب اللہ سے ثابت شدہ بیع کو جز واحد سے خاص نہیں کیا جاتا۔"ولهما عموم البیاعات من

الکتاب العزیز ولا یجوز تخصیص بیع الکتاب بخبر واحد عندنا"(بدائع الصنائع ۱۸۱/۴)۔

لیکن اگر اشیاء غیر منقولہ میں "غرر انفساخ" پایا جائے تو شیخین کے یہاں بھی قبضہ سے پہلے بیع ناجائز ہوگی، مثلاً عقار سمندر کے کنارے ہو، یا ریتیلی زمین ہو۔"قال بعض المشائخ أن جواب أبی حنیفة فی موضع لا یخشی علیه أن یصیر بحرا أو یغلب علیه الرمال"(فتح القدیر ۱۳۷/٦)۔

٦- بیع کی صورت مسئولہ جائز ہوگی، البتہ بائع اول کی دو حیثیت تسلیم کی جائیگی۔ پہلی حیثیت بائع کی اور دوسری حیثیت خریدار نمبر ایک کے وکیل کی، اب خریدار نمبر ۲ کے بدست بیع بحیثیت وکیل کے بائع نمبرا کرے گا، اس لئے بیع جائز ہوگی۔ اور یہ بیع اقتضاءً جائز ہوگی، اصول فقہ کی کتابوں میں اس صورت کی نظیر موجود ہے:

"وإذا قال أعتق عبدک عنی بألف درهم، فقال: أعتقت، یقع العتق عن الأمر؛ لأن قوله أعتقه عنی بألف درهم یقتضی معنی قوله بعه بألف ثم کن وکیلی بالإعتاق، فأعتقه عنی فیثبت البیع بطریق الاقتضاء و یثبت القبول کذلک"(اصول الشاشی ر ۳۲، نور الانوار، حسامی وغیرہ)۔

۷- بیع کی یہ صورت ناجائز ہوگی اور یہ بیع فاسد ہوگی۔ حدیث ہے:"ولا ربح مالا یضمن" حدیث بالا کی تشریح بایں الفاظ کی گئی ہے:"یرید به الربح الحاصل من بیع ما اشتراه قبل أن یقبضه وینتقل من ضمان البائع إلی ضمانه فإن بیعه فاسد"(مرقاۃ المفاتیح)۔

صورت مسئولہ میں مشتری کے قبضہ سے پہلے بائع کا ذمہ فارغ ہو جاتا ہے، اس لئے یہ صورت ناجائز ہوگی۔ اور اس طریقہ تجارت میں بے حد نقصانات ہیں، مثلاً ایک چیز جدہ بندرگاہ سے ایک کروڑ میں چلی اور پہنچنے سے پہلے دسیوں بیسیوں ہاتھوں فروخت ہوتی رہی، ہندوستان

آتے آتے وہ چیز دو کروڑ کی ہو جائے گی اور یہ سارا بار عوام پر پڑے گا، یہ دولت اور نفع چند سرمایہ داروں کو حاصل ہوگا اور لاکھوں عوام پر بوجھ پڑے گا۔

رسول اللہ ﷺ کے فرامین میں کس قدر حکم ہیں سبحان اللہ اس لئے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے۔

مولانا تقی عثمانی نے ''تکملہ فتح الملہم'' شرح صحیح مسلم میں اس موضوع پر بہت تفصیل سے لکھا ہے (دیکھئے: تکملہ فتح الملہم)۔

☆☆☆

شرعِ اسلامی کے اعتبار سے بیع قبل القبض

مولانا ابراہیم بن محمد بردودی

۱- شرع اسلامی کے اعتبار سے بیع قبل القبض ناجائز ہے، اس ناجائز بیع کا شمار بیع فاسد میں ہے۔

"ما روی أن النبی ﷺ نهی عن بیع ما لم یقبض والنهی یوجب فساد المنهی عنه" (احکام المعاملات المالیہ/۲۹۱)۔

"اشتری دارا أو عبیدا أوعرضا وترکها فی ید البائع فباعها وربح فالبیع باطل، فإن أجازه المشتری ففاسد أیضا؛ لأنه بیع المبیع قبل القبض ویجب فسخه" (البحر الرائق ۸/۱۱۷)۔

۲- قبضہ کی حقیقت تخلیہ ہے، یہ متفق علیہ بات ہے کہ اصل قبضہ تمام قسم کے اموال میں تخلیہ کے ذریعہ حاصل ہوتا ہے، جس چیز کے بارے میں لوگوں کے درمیان جو تخلیہ تصور کیا جائے گا وہی قبضہ ہوگا۔

"لا خلاف أن أصل القبض یحصل بالتخلیة فی سائر الأموال"۔

کون سی چیز پر کیسے قبضہ متصور کیا جائے گا اس کی بہترین صورتیں (التنویر والدر ورد المحتار ۴/۴۸، اور بدائع الصنائع ۵/۲۴۴) میں مذکور ہیں جو عام طور پر مشہور ہیں۔

۳- حنفیہ کے نزدیک اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت کے اعتبار سے کوئی فرق نہیں۔

"التسليم في اللغة عبارة عن جعله سالما خالصا يقال : سلم فلان لفلان اى خلص له، قال الله تعالى : (ورجلا سلما لرجل) أى سالما خالصا لا يشركه فيه أحد ، فتسليم المبيع إلى المشترى هو جعل المبيع سالما للمشترى اى خالصا له بحيث لا ينازعه فيه غيره وهذا يحصل بالتخلية فكانت التخلية تسليما من البائع والتخلي قبضا من المشترى"(احکام المعاملات المالیہ/۲۹۱)۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث معلول بالعلۃ ہیں، اور علت نہی ہلاکت کا اعتبار کرتے ہوئے عقد کے فسخ ہونے کا غرر ہے، "لا يصح بيع المنقول لنهيه ﷺ عن بيع ما لم يقبض؛ ولأن فيه غرر انفساخ العقد على اعتبار الهلاک " (البحر الرائق ۸/ ۱۱۸)۔

۵۔ قبضہ سے پہلے اشیاء منقولہ کی بیع بالاتفاق ناجائز ہے، کیونکہ حدیث میں اس کی ممانعت ہے، لیکن اشیاء غیر منقولہ، یعنی زمین کی بیع قبضہ سے پہلے جائز ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے، امام محمدؒ، امام زفرؒ، امام مالکؒ کے نزدیک جائز نہیں، کیونکہ حدیث نہی مطلق ہے، جس میں منقول وغیرہ کی کوئی تفصیل نہیں، شیخینؒ کے نزدیک جائز ہے، وہ یہ فرماتے ہیں کہ حدیث میں نہی کی علت یہ ہے کہ ہلاکت مبیع کی صورت میں انفساخ بیع کا احتمال ہے، اور زمین کی ہلاکت نادر الوجود ہے، اور نادر کا اعتبار نہیں ہوتا، پس جب بیع عقار میں علت مذکورہ نہ پائی جائے تو بیع جائز ہوگی، اور علت مذکورہ پائی جائے، مثلاً زمین دریا کے کنارہ پر واقع ہو اور اس کے ہلاک ہونے کا اندیشہ ہو، تو شیخینؒ بھی اس کی اجازت نہیں دیتے (البحر الرائق ۸/ ۱۱۸، معدن الحقائق ۲/ ۴۹)۔

۶۔ فیکٹری سے مال خرید کر اس کو دوسرے آدمی کے ہاتھ قبضہ سے پہلے فروخت کرنا اور خریدار (۱) کا مال کی ہلاکت کی صورت میں ضامن بننا اگرچہ " ربح ما لم یضمن " کی صورت میں داخل نہیں ہوتا، لیکن پھر بھی قبضہ تام کے مفقود ہونے کی وجہ سے یہ صورت معاملہ ناجائز رہے گی، لہذا ضمان قبضہ حسی کا قائم مقام نہیں سمجھا جائے گا، قبضہ تام کا معنی یہ ہے کہ بائع

کے ضمان سے نکلنے کا مترتب ہو۔

۷۔ بین الاقوامی تجارت میں جہاز پر مال چڑھانے کے بعد اصل بائع کا ذمہ فارغ ہوجاتا ہے، اور اگر مشتری تک مال پہنچنے سے پہلے ضائع ہوجائے تو وہ اس کا ضامن نہیں ہوتا۔

"ومن اشتری شیئاً مما ینقل ویحوّل لم یجزله بیعه حتی یقبضه"۔

خریدار اول اگر منقولہ اور محولہ چیز کو خریدنے کے بعد قبضہ سے پہلے بیچے تو جائز نہیں، کیونکہ جب قبضہ سے پہلے ہلاک ہوجائے تو بیع فسخ ہوجائے گی، اس صورت میں مشتری غیر کی ملک کو بیچنے والا شمار کیا جائے گا، البتہ قبضہ کرلیا تو اپنی ملکیت کا بیچنے والا سمجھا جائے گا، قبضہ سے پہلے معلوم نہ ہوگا کہ بیع تام ہوگئی یا نہیں، اس میں غرر کا امکان ہے، لہذا باطل ہوگی (شرح فتح القدیر ۸/ ۱۳۸)۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت
اوراس کے چند اہم پہلو

مولانا اخلاق الرحمٰن قاسمی☆

۱۔ مبیع پر قبضہ ہونے سے قبل دوسرے کے ہاتھ اس کی فروختگی شریعت میں جائز نہیں ہے، "بیع قبل القبض" کے بارے میں فرمایا کہ:

"ومنها بيع ما هو مملوك له ، لكن قبل القبض". اور بیع فاسد کے مختلف انواع واقسام میں سے ایک یہ ہے کہ مبیع جو مشتری کی ملک ہے قبل القبض فروخت کیا جائے (تحفۃ الفقہاء، ۳/۴۸) اور بیع فاسد کے عدم جواز کی وضاحت کرتے ہوئے ایک جگہ علامہ سمرقندی (۵۳۹ھ) رقم طراز ہیں کہ:

"ومنها أن المبيع إذا كان لا يقدر على تسليمه وقت العقد ، مثل الطير الذى طار عن يده .... يكون البيع فاسدا، ولو قدر على التسليم فى المجلس ، لا يعود إلى الجواز ، لأنه وقع فاسدا" (تحفۃ الفقہاء ۳/۴۸)۔

من جملہ بیع فاسد میں سے ایک یہ ہے کہ وہ مبیع کہ عقد کے وقت قبضہ کرانے پر قدرت نہ ہو، مثلاً ایک پرندہ جو بائع کے ہاتھ سے فرار ہو چکا اس کی فروختگی ،تو یہ بیع فاسد ہوگی ،اور اگر مجلس عقد ہی میں بائع تسلیم پر قادر بھی ہو جائے تو جائز نہ ہوگا، کیونکہ عقد کا وقوع فساد پر مبنی ہے۔

☆ گجرات۔

۲- اسلامی شریعت میں قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ صاحب مال، یعنی مشتری وغیرہ اس پر قابض ہوجائے اور اس پر ہر طرح سے تصرف کرسکتا ہو، چنانچہ حدیث شریف میں اس کی عمدہ وضاحت پائی جاتی ہے، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: "من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يقبضه وفي رواية: حتى يستوفيه، وفي رواية: التفصيل هكذا، عن ابن عمر قال: كنا في زمان رسول الله ﷺ نبتاع الطعام فيبعث علينا من يأمرنا بانتقاله من المكان الذي ابتعناه فيه إلى مكان سواه قبل أن نبيعه، وعنه هكذا: وكنا نشترى الطعام من الركبان جزافا فنهانا رسول الله ﷺ أن نبيعه حتى ننقله من مكانه" (مسلم شریف ۲/ ۵)۔

"والمعروف أن القبض والاستيفاء بمعنى واحد، والقبض فهو أن يأتي الشئ بحرزه وضمانه" (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۰، قواعد الفقہ / ۴۲۲)۔

جس نے کھانے کی اشیاء خریدا تو تاوقتیکہ اس پر قابض نہ ہوجائے اس وقت تک اس کی فروختگی کی اجازت نہیں ہے، ایک روایت میں "يقبضه" کے بجائے "يستوفيه" کا لفظ آیا ہے، اور تفصیلی روایت اس طرح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر سے مروی ہے کہ آنحضور ﷺ کے زمانہ میں ہم غلہ خریدتے (اور بیچتے تھے) چنانچہ آنحضور ﷺ ہمارے پاس اپنا قاصد بھیجتے جو آنحضور ﷺ کی طرف سے یہ حکم ہمیں سناتے کہ جس غلہ کو ہم نے جہاں خریدا ہے وہاں سے دوسری جگہ منتقل کرنے کے بعد ہی ہم اس کی فروختگی کریں، اور حضرت عبداللہ بن عمر ہی سے اس طرح بھی مروی ہے: ہم سواروں سے غلے جزافاً (کیل ووزن کئے بغیر) خریدا کرتے تھے، پھر حضور ﷺ نے ہمیں اس سے منع فرمادیا کہ جب تک ہم مبیع کو مقام بیع سے منتقل نہ کرلیں، نہ فروخت کریں (مسلم ۲/ ۵)، اور حدیث شریف میں جو قبض واستیفاء کے دو لفظ آئے ہیں دونوں کے معنی ایک ہی ہیں یعنی کسی شی کا اپنی حرز وضمان اور ملکیت میں کرلینا۔

متذکرہ عبارت سے دو باتیں ثابت ہوئیں:

۱- قبضہ کے معنی، جو حدیث شریف کے لفظ " **یأمرنا بانتقاله من المکان الذی ابتعناه فیه إلی مکان سواه قبل أن نبیعه** " میں موجود ہے، کیونکہ انسان مملوکہ شئ ہی کے فروخت کرنے یا دینے کا حق رکھتا ہے، اور مبیع پر آدمی کا مکمل قبضہ اسی وقت سمجھا جاتا ہے جب مبیع بائع کی ملکیت سے نکل کر مشتری کے ہاتھ میں اور مکان میں پہنچ جائے، معلوم ہوا کہ قبضہ اسی وقت سمجھا جائے جب کہ انسان پر اس کے تصرف میں کوئی مانع پیش نہیں آئے، اور اس کی صورت یہی ہے کہ اس کے ہاتھ اور مکان میں پہنچ جائے، ورنہ تو ملک کے باوجود "قبض ضعیف" کی وجہ سے آدمی تصرف سے بہرہ مند نہیں ہوتا ہے، اور یہی "قبض ضعیف" فساد کی وجہ ہے جو مبیع قبل القبض کے بیع کی صورت میں پیدا ہوتی ہے، غرض کہ "قبضہ" کی حقیقت یہ ہے کہ کسی چیز کا فلاں کی ملکیت اور تصرف میں ہونا، قواعد الفقہ میں ہے کہ "**قبض الشئ أخذه وهذا الشئ فی قبضة فلان أی فی ملکه وتصرفه**"، شئ کے قبضہ کے معنی ہیں شئ کا لینا، اور کہا جاتا ہے کہ یہ چیز فلاں کے قبضہ میں ہے، یعنی اس کی ملکیت میں اور تصرف میں ہے۔

۲- دوسری چیز جو حدیث مذکورہ سے ثابت ہوتی ہے وہ یہ کہ قبضہ کی شریعت نے ایک خاص حد مقرر کر دی ہے جو مذکورہ حدیث میں مذکور ہے، نمبر ایک کے تحت بھی اس قبضہ شرعی کی پوری پوری وضاحت موجود ہے، اور یہی صحیح بات ہے، کیونکہ اگر لوگوں کے عرف وعادت پر قبضہ کی حد کو باقی رکھنا شریعت کے پیش نظر ہوتا تو حضرت عبداللہ بن عمرؓ جو اپنے زمانہ کا عمل بتلا رہے ہیں کہ "ہم غلہ خریدا کرتے تھے تو آنحضرت ﷺ نے اس پر قبضہ سے قبل فروخت کرنے سے منع فرمادیا"، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت بین التجار اس طرح کا عمل رائج تھا، جس سے حضور ﷺ نے اپنے صحابہ کو منع فرمایا، معلوم ہوا کہ قبضہ کے باب اور حد میں عرف وعادت کو دخل واثر نہیں، باقی رہا یہ مسئلہ کہ یہ حدیث شریف ہر قسم کی مبیع سے متعلق ہے یا اس سے کوئی خاص بھی ہے کہ جس میں قبل القبض تصرف جائز ہو، سو اس بارے میں پوری تفصیل آئندہ آرہی ہے۔

۳- اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ میں قبضہ کی نوعیت میں فرق ہے، چنانچہ منقولی اشیاء میں بیع

قبل القبض باطل ہے، اور غیر منقولی اشیاء میں احناف میں سے حضرات شیخین کے یہاں اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ عقار کے ہلاک ہونے کا خوف نہ ہو، تفصیلات مندرجہ ذیل ہیں:

١- حضرت امام شافعیؒ اور حضرات احناف میں سے حضرت امام محمدؒ کا قول اس بارے میں یہ ہے کہ جملہ اشیاء کی بیع قبل القبض جائز نہیں ہے، خواہ طعام ہو یا غیر طعام، منقولی ہو کہ غیر منقولی، ان کے قول کا مستدل حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا قول ہے، جو بظاہر ان کے قول کی دلیل بن رہا ہے، روایت یہ ہے کہ:" عن ابن عباس أن رسول الله ﷺ قال من ابتاع طعاما فلا يبعه حتى يستوفيه ، قال ابن عباس: وأحسب كل شئ مثله"(تکملۃ فتح الملہم ١/٣٥٠)۔

" حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ جو کوئی غلہ خریدے تو قبل القبض اس کی بیع نہ کرے، حضرت عبداللہ ابن عباسؓ نے اس پر فرمایا کہ میرا خیال یہ ہے کہ یہ معاملہ جملہ اشیاء میں ہے، یہی وہ بات ہے جس سے امام شافعیؒ استدلال کرتے ہیں، مزید تفصیل آئندہ آرہی ہے۔

٢- حضرت امام ابو حنیفہ اور حضرت امام ابو یوسفؒ کے یہاں منقولی اشیاء میں بیع قبل القبض جائز نہیں، لیکن غیر منقولی اشیاء میں جس کے ہلاک ہونے کا خوف نہ ہو ایسی اشیاء کی بیع قبل القبض جائز ہے (تکملہ فتح الملہم ١/٣٥١ بحوالہ فتح القدیر ٥/٢٢٦)، مزید تفصیل ادلہ کے تحت آرہی ہے۔

٣- حضرت امام مالکؒ کے نزدیک سوائے طعام کے دوسری جملہ اشیاء خواہ منقولہ ہوں یا غیر منقولہ قبل القبض مبیع کی بیع جائز ہے (تکملہ فتح الملہم ١/٣٥١، کتاب الفقہ ٢/٢٣٥)، مزید تفصیل ادلہ کے ضمن میں آرہی ہے۔

٤- حضرت امام احمد بن حنبل کی سب سے زیادہ ظاہر روایت یہ ہے کہ "بیع قبل القبض" کی ممانعت صرف طعام سے متعلق ہے، باقی اس کے سوا جملہ اشیاء منقولہ ہو کہ غیر منقولہ

ہر ایک کی قبل القبض بیع جائز ہے، جیسا کہ مذہب حنبلی کے سب سے بڑے ترجمان ابن قدامہ نے مغنی میں اس کی وضاحت فرمائی ہے (تکملہ فتح الملہم ۱/۳۵۰)۔

ادلۂ مذاہب اربعہ:

حضرت امام شافعی کی دلیل ذیل کی تین روایتیں ہیں:

۱- "عن ابن عمر قال : ابتعت زيتا في السوق فلما استوجبته لقيني رجل فأعطا ني به ربحاً حسنا ، فأردت أن أضرب على يده ، فأخذ رجل من خلفي بذراعي ، فالتفت ، فإذا زيد بن ثابت ، فقال : لا تبعه حيث ابتعته ، حتى تحوز ه إلى رحلك ، فإن رسول الله ﷺ نهى أن تباع السلع حيث تبتاع ، حتى يحوزها التجار إلى رحالهم (فقد عمم هذا الحديث الحكم في سائر السلع)".

۲- " عن حكيم بن حزام قال : قلت : يا رسول الله ! إني أبتاع هذه البيوع ، فما يحل لي منها وما يحرم عليّ؟ قال : يا ابن أخي لا تبيعن شيئاً حتى تقبضه، وفي رواية ابان : إذا اشتريت بيعاً فلا تبعه حتى تقبضه".

۳-"عن عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قال : لا يحل سلف وبيع ، ولا شرطان في بيع ، ولا ربح ما لم يضمن ، ولا بيع ما ليس عندك ، أخرجه الترمذي في باب كراهية بيع ما ليس عنده ، وقال هذا حديث حسن ".

۱- (حضرت عبداللہ بن عمر سے مروی ہے کہ میں نے بازار میں زیت خریدی اور جب مکمل طور پر میں اس کا مستحق ہوگیا تو ایک شخص سے ہماری ملاقات ہوگئی جو مجھ سے زیادتی منافع کے ساتھ اس کی قیمت دے کر لینا چاہا، اور میں نے بھی ارادہ کرلیا کہ اس کے ہاتھ ہی فروخت کردوں، اسی اثناء میں جانب خلف سے ایک شخص نے میرے بازو پکڑ لئے، میں نے جو دیکھا تو وہ حضرت زید بن ثابت تھے، انہوں نے فرمایا جس چیز کی تم نے جہاں خریدی کی ہے وہاں فروخت

روحتاآنکہ وہ تیری ملکیت میں نہ آجائے، کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا ہے کہ جہاں تم سامان خریدو وہیں بیچو مگر یہ کہ وہ تیرے پاس منتقل ہوجائے اور تیری ملکیت میں آجائے)۔

اس حدیث شریف سے استدلال اس طور پر ہے کہ یہ حدیث شریف تمام اشیاء وسامان کو عام اور شامل ہے، طعام پر انحصار نہیں، لہذا تمام اشیاء کی بیع قبل القبض جائز نہ ہوگی، خواہ وہ شی عقار اور غیر منقولی ہو یا غیر عقار اور منقولی ہو۔

۲- (حضرت حکیم بن حزام سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے آنحضرت ﷺ سے عرض کیا کہ میں اس طرح سے خرید وفروخت کرتا ہوں، سو اس میں کونسی صورت حلال ہے اور کیا حرام ہے؟ حضور ﷺ نے فرمایا: او میرے بھتیجے! کسی بھی شی کی بیع قبل القبض نہ کیا کرو، اور حضرت ابان کی روایت میں ہے کہ جب تو کسی چیز کو خریدے تو قبل القبض اس کی بیع نہ کرو)۔

اس حدیث شریف میں بھی قبل القبض کی ممانعت تمام ہی اشیاء کو شامل ہے، جیسا کہ حدیث کا ظاہر کسی سے مخفی نہیں ہے۔

۳- (حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ: کوئی بیع اور سلف حلال نہیں، اور نہ ہی بیع میں دو شرطیں، اور نہ ہی ایسا منافع جائز ہے جس کا ضمان نہ ہوا ہو، اور نہ ہی ایسی شی کی بیع جو تیرے پاس نہ ہو، ترمذی کی روایت میں بیع کی کراہت کے باب میں یہ ہے کہ ایسی چیزوں کی بیع درست نہیں جو اس کے پاس نہ ہو)۔

اس حدیث شریف سے استدلال اس طور پر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے " ربح مالم یضمن " سے منع فرمایا ہے، اور " بیع قبل القبض، ربح مالم یضمن " کو شامل ہے، کیونکہ مبیع مشتری کے ضمان میں بعد القبض ہی ہوسکتا ہے، لیکن اگر منافع کے ساتھ قبل القبض فروخت کردیا تو یہ " ربح ما لم یضمن " ہوجائے گا، یعنی ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو، اور یہ علت قبل القبض کی صورت میں ہر ایک کو عام ہے خواہ طعام ہو یا غیر طعام ہو، لہذا منقولی

اشیاء ہو یا غیر منقولی اشیاء، بیع قبل القبض کسی حال میں درست نہیں (تکملہ فتح الملہم :۱/ ۲۵۲، ۲۵۳)۔

حنفیہ کے دلائل:

حضرات حنفیہ کے دلائل بعینہ وہی ہیں جو حضرات شوافع کے ہیں، الا یہ کہ حضرات احناف نے عقار کو نہی کے عموم سے مستثنیٰ کیا ہے، کیونکہ نہی کی علت عقار میں منتفی ہے، کیونکہ متذکرہ تین حدیثوں میں اخیر حدیث جو حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے وہ اس بات پر دال ہے کہ مبیع کے بیچنے کی ممانعت قبل القبض "ربح مالم یضمن" (یعنی ایسی چیز سے نفع حاصل کرنا جس کا ضامن نہ ہوا ہو) کو مستلزم ہے (جو علت نہی ہے) اور انسان پر ہلاکت کی صورت میں ضمان ایسی چیزوں ہی میں تو ہو سکتا ہے جس کے بارے میں ہلاکت کا خطرہ ہو، اور عقار اور اراضی وغیرہ میں ایسی کوئی بات نہیں ہے، لیکن اگر کوئی عقار کی قسم ایسی نکل گئی جو خطرہ کے دہانے پر ہے، جیسے سمندر کے کنارے جس کے کٹ کر سمندر میں مل جانے کا خطرہ ہے، تو اس صورت میں پھر یہ عقار جو اس صفت مذکورہ کے ساتھ ہو قبل القبض جائز نہیں ہے (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۲۵۳ بحوالہ فتح القدیر ۵/ ۲۶۶)۔

مالکیہ کی دلیل:

حضرت امام مالک کی دلیل وہ حدیث شریف ہے جس میں بیع ناپنے سے قبل کی ممانعت ہے، اور وہ حدیث شریف یہ ہے: "من اشتری طعاما فلایبعه حتی یکتاله" (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۳۵۷، کتاب الفقہ علی المذاہب الأربعۃ ۲/ ۲۳۵)۔

حنابلہ کی دلیل:

حضرات حنابلہ نے اپنی دلیل میں حدیث باب کو پیش کیا ہے جو اولاً مذکور ہوئی اس طور پر کہ اس میں نہی مقصود علی الطعام ہے، حضور ﷺ کا طعام کی صراحت خود اس بات پر واضح دلیل ہے کہ غیر طعام خواہ منقولی ہو یا غیر منقولی بیع قبل القبض ہے (تکملہ فتح الملہم ۱/ ۲۵۱، کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعۃ ۲/ ۲۳۶)۔

۴، ۵- ان دونوں سوالوں کے جوابات نمبر ۳ کے تحت تفصیلاً مذکور ہو چکے ہیں اس لئے اعادہ کی حاجت نہیں۔

۶- مذکورہ بیع کا طریقہ درست نہیں ہے، اور اگر چہ بائع بعد والے مشتری کیلئے بصورت ہلاکت اشیاء دوران راہ اپنی ضمانت کے بموجب اس کا بدل پیش کرتا ہے، لیکن ضمانت کو قبضہ حسی کے قائم مقام بوجہ قبضہ کی تعریف کے جو مذکور ہوئی نہیں کیا جا سکتا، کیونکہ راہ چلتے اشیاء، یعنی مبیع کے ساتھ حادثہ کا پیش آجانا یہ ایک اتفاقی امر ہے، جس کو قبضہ کے قائم مقام کسی صورت نہیں کیا جا سکتا، لہذا فیکٹری سے خریداری کرنے والے کی طرف سے قبضہ حسی نہ پائے جانے کی وجہ سے ضمان کو قبضہ حسی نہیں قرار دیا جائے گا (بعض لوگوں نے اس کو قبضہ حکمی قرار دے کر جائز ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، سو راقم کا اس سے اتفاق نہیں ہے، جب کہ قبضہ حسی پایا جانا بہت حد تک ممکن ہے، ہاں اگر دشواری کی صورت ہے تو گنجائش ہے) اور دوسرے شخص کے ہاتھ اس کی فروختگی کو ناجائز قرار دیا جائے گا، لیکن یہ بات حضرات شوافع اور احناف کے یہاں ہے، دوسرے مذاہب میں اس کی گنجائش ہے اور معاملات میں ناگوار شئی کو بھی گوارا کر لیا جاتا ہے اس لئے حضرات احناف کے یہاں بھی اس کی گنجائش ملتی ہے، لہذا اس وقت جب کہ اس کا خاصا رواج ہو چکا ہے، جائز قرار دینا چاہئے۔

۷- ظاہر ہے کہ بحث منقولی اشیاء سے ہے، لہذا اگر طعام کے قبیل سے ہے تو بالاتفاق ائمہ اربعہ میں سے کسی کے یہاں جائز نہیں ہے طعام کے علاوہ ہے لیکن منقولی ہی ہے، حضرات احناف و حضرات شوافع کے یہاں بالکل جائز نہیں ہے، کیونکہ علت نہی "**ربح ما لم یضمن**" پائی جا رہی ہے، باقی دوسرے مذاہب میں اس کی گنجائش ہے، جیسا کہ پوری پوری وضاحت نمبر ۳ کے تحت آچکی ہے، اب جہاں تک موجودہ دور میں اس کا سلسلہ کچھ زیادہ ہی ہوتا جا رہا ہے، ساتھ ساتھ مبیع کے بازار میں پہنچنے سے قبل ہی متعدد مشتریوں کے درمیان میں آجانے کی وجہ سے اشیاء میں گرانی حساب سے زیادہ ہو جاتی ہے۔

باوجود اس کے معاملات کے باب میں ناگوارشی کو بھی گوار کرلیا جاتا ہے، اس لئے فتوی جائز کا ہونا چاہئے۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت

مولانا منصور احمد قاسمی

۱- شرعاً قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اگر اشیائے مملوکہ میں ہے تو یہ بیع غیر مقدور التسلیم ہونے کی وجہ سے ''بیع فاسد'' میں داخل ہے۔ **''هو كل بيع فاته شرط من شرائط الصحة''** (بدائع ۵/ ۲۹۹، مطبع رشیدیہ پاکستان)، لیکن اگر قبضہ سے پہلے خرید وفروخت اشیائے مملوکہ میں نہیں ہے تو اس وقت مبیع مال متقوم کے علاوہ مباح الاصل ہے، تو ایسی شکل میں شرائط انعقاد میں سے ''شرط محلیۃ'' مفقود ہونے کی وجہ سے بیع باطل ہوگی، **''وأما البيع الباطل فهو كل بيع فاته شرط من شرائط الانعقاد من الأهلية والمحلية وغيرها''** (بدائع ۴/ ۳۰۵)۔

علامہ شامیؒ فرماتے ہیں: **''(قوله لبطلان بيع المعدوم) إذ من شرط المعقود عليه أن يكون موجودا مالا متقوما مملوكا في نفسه وأن يكون ملك البائع فيما يبيعه لنفسه''** (شامی ۴/ ۱۰۵ مطبوعہ بیروت)۔

۲- قبضہ کی حقیقت:

قبضہ کی حقیقت یہ ہے کہ بائع مشتری کو مبیع پر قابو دیدے اور مبیع پر قابو پانے کیلئے جو موانع من جانب البائع ہو سکتے ہوں اسے دور کر دیا جائے، گرفتگی کے سلسلہ میں یہ رفع موانع عرفاً اور عادۃً جس طریقہ سے متصور ہوں سبھی صورتوں میں قبضہ شرعی متحقق ہوگا، قبضہ کی حقیقت صرف قبضہ حسی ہی نہیں ہے، بلکہ مبیع اس طرح ہو کہ دوسرے کے حق میں مشغول نہ ہو، بلکہ وہ مبیع مفرز یعنی علاحدہ اور جدا ہو۔

"ولا يشترط القبض بالبراجم؛ لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي، وارتفاع الموانع عرفاً وعادةً" (بدائع ۵/۱۴۸) ،وقوله: بلا مانع ، بأن يكون مفرزا غير مشغول بحق غيره وفي الملتقط ولو باع داراً وسلمها إلى المشتري وله فيها متاع قليل أو كثير لايكون تسليما حتى يسلمها فارغة وكذا لو باع أرضا وفيها زرع"(شامی ۴/۴۳)۔

۳- مبیع دوطرح کے ہوتے ہیں: اشیاء منقولہ،اور غیر منقولہ۔سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ قبضہ کی نوعیت اشیاء منقولہ وغیر منقولہ میں جدا جدا ہے یا ایک ہی ہے،اس سلسلہ میں باوجود تتبع وتلاش کے کوئی صریح نص فقہی پر واقفیت اور کامیابی نہیں مل سکی،تاہم علامہ شامی نے درمختار کی عبارت "ثم التسليم يكون بالتخلية على وجه يتمكن من القبض بلا مانع وحائل " کے تحت قبضہ کی حقیقت و ماہیت کی وضاحت وصراحت میں اشیائے منقولہ وغیر منقولہ دونوں طرح کی مثال تحریر فرمائی ہیں،جس سے بطریقہ ظن غالب کہا جاسکتا ہے کہ قبضہ کی نوعیت منقولہ وغیر منقولہ دونوں میں یکساں ہیں،مثلاً:

مبیع پر قبضہ شرعی اس وقت ہوگا جبکہ وہ مبیع جدا اور علاحدہ اس طور پر ہو کہ دوسرے کا حق مشغول نہ ہو، بلکہ وہ مبیع دوسرے کے حق سے خالی و عاری ہو،لہذا اشیاء غیر منقولہ میں صاحب مکان، یا صاحب ارض مبیع دار یا مبیع ارض کو مشتری کے حوالہ اس طور پر کیا کہ اس مکان میں بائع کا یا کسی اور کا،کسی قسم کا نجی سامان (خواہ وہ قلیل ہو، یا کثیر) موجود اور رکھا ہوا ہے، یا اس زمین میں بائع کی فصل آباد اور لگی ہوئی ہے،تو اس طرح کی بیع غیر کے حق سے جدا نہ ہونے اور غیر کے حق میں مشغول ہونے کی وجہ سے اسے تسلیم مبیع اور قبضہ علی المبیع نہیں کہہ سکتے۔

"(قوله بلا مانع)بأن يكون مفرز غيرمشغول بحق غيره ، وفي الملتقط: ولو باع دارا و يسلمها إلى المشتري وله فيها متاع قليل أو كثير لا يكون تسليما حتى يسلمها فارغة وكذا لو باع أرضا وفيها زرع" (شامی ۴/۴۳)۔

ایسا ہی اشیاء منقولہ میں پرندہ یا گھوڑا وغیرہ، بائع نے اس طرح فروخت کیا کہ وہ مبیع بند دروازہ میں ہے، مشتری نے بائع کی طرف سے قبضہ کی اجازت مل جانے پر دروازہ کھولا، دروازہ کھولنے کے بعد بغیر دوسرے کی معونت کے اور بغیر کلفت وتکلیف، یعنی حیلہ کے مشتری بذات خود مبیع کو پکڑ سکتا ہے تو اس اجازت کو شرعی حیثیت سے قبضہ شرعی قرار دیا جائے گا، لیکن اگر دروازہ کھولنے کے بعد بآسانی خود نہیں پکڑ سکتے، بلکہ حیلہ وتدبیر یا دوسرے شخص کی معونت پر گرفتگی موقوف ہو تو اس طرح کی اجازت کو قبضہ شرعی قرار نہیں دیا جا سکتا۔

"ولو اشترى طيرا أو فرسا في بيت وأمره البائع بقبضه ففتح الباب فذهب إن أمكنه أخذه بلا عون كان قبضا وتمامه في البحر، وحاصله أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة" (شامی ۴/۴۳)۔

۴۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق جو احادیث وآثار صحابہ ہیں وہ معلول بالعلت ہیں، وہ علت "غرر اور خطر" ہے، کیونکہ مشتری کا قبل القبض فروختگی عین ممکن ہے کہ معقود علیہ کے تلف واتلاف کے موجب عقد اول فسخ ہو جائے اور وہ مبیع پر قبضہ دلانے سے عاجز رہ جائے، تو پھر مشتری کا یہ تصرف "غرر اور خطر" کے علاوہ چہ معنی دارد۔

صاحب "فتح القدیر" نے ہدایہ کی عبارت "قوله ولا يجوز بيع السمك في الماء" کے سلسلہ میں مختلف شکل یعنی سمک مملوک اور غیر مملوک قبل القبض اور اس کا حکم تحریر فرمانے کے بعد حضرت عمر فاروقؓ اور عبداللہ بن مسعودؓ کا قول نقل کر کے علت "غرر اور خطر" ہی کی طرف رہنمائی فرمائی ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

"وقال أبو يوسف في كتاب الخراج: رخص في بيع السمك في الآجام أقوام فكان الصواب عندنا في قول من كره، حدثنا العلاء ابن المسيب بن رافع عن الحرث العكلي عن عمر بن الخطابؓ قال: لا تبايعوا السمك في الماء فإنه غرر، وأخرج مثله عن ابن مسعودؓ، ومعلوم أن الأجمة قد يؤخذ منها

السمک بالید ، والغرر الخطر ، وغیر المملوک علی خطر ثبوت الملک وعدمه فلذا جعل من بیع الخطر "(فتح القدیر ۶/ ۱۹، مکتبہ رشیدیہ پاکستان)۔

چنانچہ علامہ کاسانی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں:

"(ومنها) القبض في بيع المشتری المنقول فلا یصح بیعه قبل القبض كما روی أن النبی علیه السلام نهی عن بیع مالم یقبض ، والنهی یوجب فساد المنهی ، ولأنه بیع فیه غرر الإنفساخ بهلاک المعقود علیه؛ لأنه إذا هلک المعقود علیه قبل القبض یبطل البیع الأول فینفسخ الثانی؛ لأنه بناه علی الأول وقد نهی رسول الله ﷺ عن بیع فیه غرر، وسواء باعه من غیر بائعه أو من بائعه ، لأن النهی مطلق لا یوجب الفصل بین البیع من غیر بائعه وبین البیع من بائعه وکذا معنی الغرر لا یفصل بینهما فلا یصح الثانی" (بدائع ۵/ ۱۸۰)۔

۵۔ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت عام نہیں ہے، بلکہ اس میں کچھ استثناءات اور تخصیصات بھی ہیں جس میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی صرف "صحت" کا حکم ہوگا، نہ کہ نفاذ بیع اور لزوم بیع کا۔

وہ اشیاء مستثنیٰ یہ ہیں: عقار یعنی اشیاء غیر منقولہ، مہر، بدل خلع، بدل عتق، بدل صلح عن دم العمد، میراث، عتق، تدبیر، استیلاء، وصیت۔

مشتری کا قبل القبض عقار فروخت کرنا امام شیخینؒ کے نزدیک جائز اور صحیح ہے، جبکہ امام محمدؒ، زفرؒ اور امام شافعی علیہم الرحمۃ کے نزدیک ناجائز ہے، ائمہ ثلاثہ کی دلیل: "روی أن النبی علیه الصلوة والسلام نهی عن بیع ما لم یقبض، وقد نهی رسول الله ﷺ عن بیع فیه غرر" اور اس جیسی روایتیں ہیں۔

امام شیخین علیہما الرحمۃ کی دلیل: " أحل الله البیع " (سورۂ بقرہ: ۲۷۵) اور "إذا قضیت الصلوة فانتشروا في الأرض" (سورۂ جمعہ: ۱۰) وغیرہ جیسی آیتوں کی تعمیم ہے، جس

تعمیم کو خبر واحد کے ذریعہ تخصیص وتقیید نہیں کر سکتے، یا خبر واحد اور آیتوں کے درمیان یوں تطبیق دی جائے کہ خبر واحد سے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی کو اشیاء منقولہ پر، اور آیتوں کی تعمیم کو اشیاء غیر منقولہ پر حمل کر کے دفع تعارض کر لیا جائے۔

ان تمام باتوں کے باوجود امام شیخین علیہما الرحمۃ بھی مشتری کا قبل القبض عقار فروخت کرنا استحساناً یعنی قیاس خفی کی بنیاد پر جائز فرماتے ہیں، ورنہ قیاس جلی کو مدنظر رکھتے ہوئے اس طرح کی بیع کو یہ دونوں حضرات بھی ائمہ ثلاثہ کی طرح ناجائز کہتے ہیں، وجہ استحسان یہ ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت بر بنائے ''غرر'' ہے، وہ غرر یہ ہے کہ معقود علیہ کی ہلاکت کی وجہ سے انفساخ عقد کا احتمال ہے، اور یہ اشیاء منقولہ ہی میں متصور ہے، اسلئے اشیاء منقولہ میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، اور جبکہ اشیاء غیر منقولہ میں اس قسم کا احتمال غرر متصور ہے ہی نہیں، '' فثبت أن بيع المشترى العقار قبل القبض جائز '' (بدائع ۱۸۱/۵)۔

ایسا عقد جو احتمال نقض وفساد رکھتا ہے یعنی اگر بائع نقض بیع کرے تو وہ معاملہ وعقد ٹوٹ سکتا ہے، خواہ یہ نقض وفساد اس وقت ہو جبکہ مشتری قبل القبض مبیع میں تصرف وغیرہ کرے، یا بعد القبض تصرف کرے، لیکن یہ قبضہ بدون اذن البائع ہو، تو اس قسم کے عقود میں مشتری کے تصرفات کے سلسلہ میں امام شیخین اور محمدؒ وزفرؒ وغیرہ کا باہم اختلاف ہوا ہے۔

لیکن وہ عقود اگر اس طرح کے ہیں کہ مشتری کی طرف سے کئے گئے تصرفات احتمال نقض رکھتے ہی نہیں، جیسے تصرف عتق، تدبیر، استیلا، وغیرہ، تو ایسی صورت میں بالاتفاق مشتری کے یہ تصرفات صحیح اور درست قرار پائیں گے، خواہ یہ تصرف قبل القبض ہو، یا بعد القبض بدون اذن البائع ہو، ہمارے اس دعوی کی دلیل علامہ شامیؒ کی یہ عبارت ہے:

''(قوله صح بيع عقار) اى عندهما و قال محمد لا يجوز .... الخ إلى أن قال. وكذا كل تصرف يقبل النقض إذا فعله المشترى قبل القبض أو بعده بغير إذن البائع فللبائع إبطاله بخلاف ما لا يقبل النقض كالعتق والتدبير

والاستیلاء، بحر" (شامی ۴ر ۱۶۲،مطبوعہ بیروت)۔

ہر وہ عقد جو عوض کی ہلاکت کے سبب عقد ٹوٹ سکتا ہے، تو اس قسم کے عوض میں مالک کو قبضہ سے پہلے کسی قسم کے تصرف کا حق وجواز نہیں، لیکن تمام وہ عقود جو عوض کی ہلاکت سے نفس عقد باطل اور زائل نہیں ہو پاتا، تو اس قسم کے عوض میں قبل القبض مالک کو تصرف کا حق جواز حاصل ہے، بشرطیکہ ان عقود کا عوض متعین فی الخارج ہو، جیسے مہر، بدل خلع، عتق علی مال، بدل صلح عن دم العمد۔

ان دونوں شکلوں (ہلاکت عوض سے فسخ عقد اور عدم فسخ عقد) میں سے پہلی شکل میں قبضہ سے پہلے تصرف کی ممانعت اور دوسری شکل میں تصرف کی اجازت، ان سبھی امور میں امام ابو یوسف اور امام محمد علیہما الرحمۃ متفق اور متحد ہیں، لیکن امام محمدؒ پہلی شکل میں صرف صدقہ، رہن، قرض، ان تصرفات کے جواز کے قائل ہیں جو تصرفات قبضہ کے بعد ہی تام اور مکمل ہوتے ہیں، جبکہ امام ابو یوسفؒ پہلی شکل میں مطلقاً بشمول تمام تصرفات کو حتی کے ہبہ کو بھی ناجائز ہی قرار دیتے ہیں، معلوم نہیں اس مقام پر دیگر ائمہ کرام کا کیا مسلک و مذہب ہے، ملاحظہ ہو شامی کی پوری تفصیلی عبارت:

"قال في الفتح الأصل أن كل عقد ينفسخ بهلاك العوض قبل القبض لم يجز التصرف في ذلك العوض فالتصرف فيه قبل القبض جائز كالمهر وإذا كان عيناً يجوز بيعه و هبته و إجارته قبل قبضه وسائر التصرفات في قول أبي يوسفؒ ثم قال محمدؒ: كل تصرف لايتم إلا بالقبض كالهبة والصدقة والرهن والقرض فهو جائز قلت: وحيث مشى المصنفؒ على قول محمد كان ينبغي للشارح ذكر الأصل الثاني أيضا؛ لأنه يظهر مما ذكرنا أن الأصل الأول غير خاص بقول أبي يوسف إلا أن الشق الأول منه وهو ما ينفسخ بهلاك العوض قبل القبض كالبيع والإجارة لا يجوز التصرف قبل القبض في

عوضه المعين عند أبي يوسف مطلقا وأجاز محمد فيه كل تصرف لا يتم إلا بالقبض كالهبة ونحوها لأن الهبة لما كانت لا تتم إلا بالقبض صار الموهوب له نائبا عن الواهب" (شامی ۴/ ۱۶۲-۱۶۳)۔

قبضہ سے پہلے ملک موروث میں وارث اور مال موصی بہ میں موصیٰ لہ تصرفات کا مکمل اختیار رکھتا ہے اور اس کے تصرفات صحیح ہوں گے، بدائع میں ہے:

"وكذلك الميراث يجوز التصرف فيه قبل القبض؛ لأن معنى الغرر لا يتقرر فيه؛ ولأن الوارث خلف الميت في ملك الموروث وكذلك الموصى به بأن أوصى إلى إنسان بشئ ثم مات الموصي؛ فللموصى له أن يتصرف قبل القبض؛ لأن الوصية أخت الميراث ويجوز التصرف في الميراث قبل القبض فكذا في الموصى به" (بدائع ۵/ ۱۸۱، مطبوعہ پاکستان)۔

٦- ایک شخص کسی فیکٹری سے مال خرید کر کسی دوسرے آدمی کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، لیکن فیکٹری سے خریدا ہوا مال اپنے قبضہ میں نہیں لیتا، بلکہ براہ راست فیکٹری سے خریدار نمبر (۲) کو روانہ کر دیتا ہے، اور معاملہ یہ طے پاتا ہے کہ فیکٹری سے مال روانہ ہونے کے بعد خریدار نمبر (۲) کے پاس پہنچنے سے پہلے اگر درمیان میں مال ہلاک ہو جائے تو اس نقصان کی ذمہ داری اسی شخص (خریدار) نمبر (۱) کا نقصان قرار پاتا ہے، یہ صورت معاملہ اگرچہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے شخص کا اس مال پر حقیقی قبضہ نہیں ہوا، لیکن وہ مال خریدار نمبر (۲) تک پہنچنے سے پہلے اس کی ضمانت میں رہا، سوال یہ ہے کہ فیکٹری سے خریداری کرنے والے کی طرف سے قبضہ حسی نہ پائے جانے کی وجہ سے دوسرے شخص کے ہاتھ اس فروختگی کو ناجائز قرار دیا جائے، یا ضمان کو قبضہ حسی کا قائم مقام سمجھ کر اس خرید و فروخت کو جائز قرار دیا جائے گا؟

سوال مذکور میں جب بائع نے مشتری سے مال فروخت کر دیا، اور بائع نے یا وکیل بائع یا ولی بائع نے براہ راست خرید شدہ مال کو مشتری آخر کے پاس بھیج دیا، یہ پتہ دے رہا ہے کہ بائع

نے تمام موانع اور رکاوٹ کو دور کر دیا ہے، جس کے نتیجہ میں مشتری خرید کردہ مال کو مشتری ثانی کے پاس بھیج رہا ہے، جو عین قبضہ پر دال ہے، مشتری اول کا مشتری ثانی کے پاس مال بھیج کر مبیع میں تصرف کرنا بعد القبض ہے نہ کہ قبل القبض، جس کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ اگر مال راستہ ہی میں ہلاک ہو جائے تو اس مال کا ضمان مشتری اول پر عائد ہوتا ہے، خرید وفروخت کے باب میں حساً قبضہ لازم نہیں ہے، بلکہ دراصل وہی قبضہ معتبر ہے جسے عرف عام میں قبضہ کہا جاتا ہو، جس کی تشریح پیچھے گذر چکی ہے۔

۷۔ بین الاقوامی تجارت میں جب یہی عرف وشرط ہو کہ جہاز پر مال چڑھانے کے بعد، وہ مال بائع کے قبضہ سے نکل کر مشتری کے قبضہ واحراز میں چلا آتا ہے، اگر وہ مال دریا میں غرق ہو جائے تو مال کا خسارہ صرف مشتری کو برداشت کرنا پڑتا ہے، اس کے باوجود جبکہ وہ مال سمندر میں ہے، مشتری اول اس مال کو مشتری ثانی کی معرفت فروخت کر دیتا ہے، اور یہ بھی طے ہو جاتا ہے کہ اگر مال ہلاک ہو جائے تو ضمان مشتری ثانی کو برداشت کرنا پڑے گا، تو یہ معاملہ مشتری اول کا مشتری ثانی سے کرنا فی نفسہ جائز ہے، کیونکہ مشتری اول کیلئے مبیع مقبوض ہے، لیکن ابھی اس مال پر مشتری ثانی کا قبضہ متحقق نہیں ہے، اس لئے ہلاکت کی صورت میں مال مذکور کا ضمان مشتری ثانی پر ہرگز عائد نہیں ہوگا۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کا شرعی حکم

مولانا خلیل احمد قاسمی ☆

قبضہ سے پہلے خرید وفروخت سے متعلق موصول شدہ سوالنامہ میں سات سوالات ہیں، ان کے جوابات اختصار کے ساتھ پیش کرنے سے پہلے چند اصولی تمہیدی سطور عرض ہیں، جن کی روشنی میں تمام سوالات کے جوابات انشاء اللہ آسان ہوں گے۔ فقہاء کرام کے یہاں کچھ اصول ایسے مسلمہ ہوتے ہیں، کہ جن میں کسی کا اختلاف نہیں ہوتا ہے، اسی لئے تعریفات کے لئے جو الفاظ ذکر کئے جاتے ہیں وہ بہت محدود ہوتے ہیں، یعنی نہ ان میں ایسی وسعت ہوتی ہے کہ غیر معرف بھی داخل ہوجاتے اور نہ ایسا اختصار ہوتا ہے کہ جس کی وجہ سے معرف کے کچھ افراد تعریف سے خارج ہوجاتے ہیں، البتہ کچھ جزئیات ایسے ہوتے ہیں جن میں حکم بیان کرتے وقت مسلمہ اصول کے الفاظ جو مقید ہوتے ہیں ان کی تشریح میں اختلاف ہونے کی وجہ سے کچھ اختلافات پیدا ہوتے ہیں، لیکن انہیں اختلاف میں ایک بات غور طلب ہے کہ کسی قید کی جب کہیں تشریح موجود ہوتی ہے تو وہ اکثر شرح عبارت، یا مسئلہ کے مقابلہ میں اصولاً زیادہ راجح قرار پائے گی یعنی وہ اختلاف جس میں استدلال قید مشرح سے کیا جائے وہ راجح ہوگا، اس قول پر جس میں استدلال قید غیر مشرح سے کیا جارہا ہو، یہ بات اس لئے تحریر کی گئی ہے کہ قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کے مسئلہ پر قبضہ کی جو مسلمہ تعریف ہے، اس میں جو قیود لگائی گئی ہیں ان سے زیر بحث مسئلہ پر حکم کے اعتبار سے ضرور روشنی پڑے گی۔

☆ جودھپور، راجستھان

سب سے پہلی بات یہ ہے کہ نفس بیع کے انعقاد میں قبضہ کی کیا حیثیت ہے، کیا قبضہ اگر نہ ہو تو بیع بھی منعقد نہ ہوگی، یا بیع تو منعقد ہوگی، لیکن مشتری کو فسخ کا اختیار ہوگا؟

''بدائع الصنائع'' کی عبارت سے یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ بیع مطلق کے صحیح ہونے کیلئے قبضہ ضروری نہیں ہے:

''لأن التقابض في البيع المطلق ليس بشرط لصحة ال

لیکن یہ مسئلہ الگ ہے کہ کسی شی کے بیع وشراء کا معاملہ ہوا، ابھی مشتری نے قبضہ نہیں کیا لیکن مشتری مبیع غیر مقبوض میں تصرف کرے، یعنی کسی اور کے ہاتھ فروخت کرے تو اس کیلئے یہ فعل درست ہے یا نہیں؟ اس مسئلہ کی وضاحت سے پہلے قبضہ کی تعریف جو مسلم ہے اس کو بیان کرنا ضروری ہے اور اس میں جو قیود لگائی گئی ہیں ان سے پیش کردہ سوالات کے جوابات میں کافی مدد ملے گی، صاحب ''بدائع الصنائع'' نے نفس قبضہ کی تعریف یہ کی ہے:

''ولا يشترط القبض بالبراجم لأن معنى القبض هو التمكين والتخلي وارتفاع الموانع عرفا وعادة حقيقة''۔

یعنی حصول قبضہ کیلئے یہ ضروری نہیں ہے کہ ''يداً بيدٍ'' یا مکمل طور پر حسی گرفت ہو، جیسا کہ لفظ براجم سے سمجھا جا رہا ہے، بلکہ مفہوم یہ ہے کہ بائع کا مشتری کے سامنے رکھ دینا یا اپنی حفاظتی گرفت سے خارج کرنا کہ جس پر مشتری اپنا تصرف کر سکے، یعنی مشتری کی گرفت اس مبیع پر جس حیثیت سے ہو اسی حیثیت سے ان کا قبضہ عرفاً مانا جاتا ہو، اور عادۃً لوگوں میں مشتری کا قبضہ متصور ہو، البتہ یہ تصور حقیقۃً ہو نہ کہ مجازاً، یعنی لوگوں میں مثلاً عادۃً جس حیثیت سے قبضہ مانا جاتا ہو اسی حیثیت سے ہونا ضروری ہے، نہ تاویلاً، یا ارادہ وغیرہ، اور مشتری اس پر تصرف کرنے پر قادر ہو، نیز مشتری کے تصرفات میں کسی طرح کی بائع کی طرف سے رکاوٹ نہ ہو، اور مکمل تخلیہ ہو، مراد اس سے یہ ہے کہ بائع کا حق تصرف اس سے ختم ہو گیا ہو اور مشتری کی اس پر تمکین ہو چکا ہے یہ تمکین ''من حيث الأخذ باليد'' ہو، یا رفع حائل وموانع سے ہو، جو بھی عرف میں معتبر مانا جاتا

ہو یہ حقیقتہ ہو، یا حکما، درحقیقت بات یہ ہے کہ ایسے تخلیہ کو شرعاً قبضہ کا حکم دیا گیا ہے، اس لئے کہ علامہ شامی نے شرائط التخلیہ کو بیان کرتے ہوئے اس بات کی صراحت کی ہے، البتہ یہ مبیع کی حالت کے اعتبار سے مختلف بھی ہوتا ہے، عبارت یہ ہے:

"وحاصله أن التخلية قبض حكما لو مع القدرة عليه بلا كلفة لكن ذلک يختلف بحسب حال المبيع "(٤/ ٥٦٢)۔

مگر تخلیہ کے اندر یہ بات ملحوظ ہونی چاہئے کہ مبیع اتنی قریب ہو کہ اس پر اگر قبضہ حقیقی کرنا چاہے تو کوئی دشواری پیش نہ آئے ا ۔اگر فی الحال مبیع اتنی دوری پر ہو کہ اگر اس پر قبضہ حقیقی کرنا چاہے تو بہت مشکل ہو، یعنی قبضہ حقیقی دوری کی وجہ سے غیر متصور ہو، تو ایسی صورت میں تخلیہ قبضہ کے قائم مقام نہ ہوگا، چونکہ خانیہ کے حوالہ سے علامہ شامی نے یہ ذکر کیا ہے جس کا ابھی ترجمہ ہوا عبارت یہ ہے:

"وفي الخانية: والصحيح ما ذكر في ظاهر الرواية لأنه إذا كان قريبا يتصور فيه القبض الحقيقي في الحال فتقام التخلية مقام القبض، أما إذا كان بعيدا لا يتصور القبض في الحال فلا تقام التخلية مقام القبض" (٤/ ٥٦٣)۔

لیکن علامہ شامی نے اس مذکورہ عبارت کو ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے:

"قلت: لكن نقل ابن المصنف في زواهر الجواهر عن بيوع فتاوى قارئ الهداية أنه متى مضى مدة يتمكن من الذهاب إليها والدخول فيها كان قابضا وإلا فلا قنية"۔

یعنی اوپر کی عبارت میں یہ کہا گیا ہے کہ دوری اگر ایسی ہے کہ اس میں فی الحال قبضہ حقیقی غیر متصور ہے تو تخلیہ قبضہ کے قائم مقام نہ ہوگا، اس کی تشریح یہ کی ہے کہ دوری اگر ایسی ہے کہ وہاں تک رسائی ہوسکتی ہے، اس پر قدرت ممکن ہے تو ایسی دوری بھی تخلیہ کو قبضہ حقیقی کے قائم مقام ہونے سے نہیں روکے گی، اور قبضہ کا حاصل ہونا تخلیہ کے ذریعہ یہ تمام اموال کے اندر ہے،

کسی کی کوئی تخصیص نہیں ہے:

"ثم لا خلاف بین أصحابنا فی أن أصل القبض یحصل بالتخلیة فی سائر الأموال" (بدائع ۵ر ۲۴۴)۔

• اور قبضہ کی جو تعریف کی گئی ہے اور تفصیل گذر چکی ہے اس پر قیاس کرتے ہوئے حکم کو بیان فرمایا گیا ہے کہ قبضہ وہ تخلیہ ہی ہے، لہذا بائع اگر مال مبیع کو مخلی کردے تو اسے مسلم یعنی سونپ دینے والا کہا جائے گا، اور مشتری کو قابض، یعنی قبضہ کرنے والا کہا جائے گا:

"فالتسلیم والقبض عندنا سوا التخلیة والتخلی وهوأن یخلی البائع بین المبیع وبین المشتری من التصرف فیه فیجعل البائع مسلما للمبیع والمشتری قابضا له" (بدائع الصنائع ۵ر ۲۴۴)۔

اب بات یہ رہ جاتی ہے کہ اشیاء منقولہ اور غیر منقولہ کے اعتبار سے قبضہ سے پہلے خرید وفروخت میں کوئی فرق ہے، یا نہیں؟ تو اس سلسلہ میں بات یہ ہے کہ اشیاء غیر منقولہ کے اندر قبضہ سے پہلے خرید وفروخت درست ہے، یعنی زمین، جائداد، مکان، دوکان وغیرہ کی بیع ہونے کے بعد ہی بغیر کسی طرح کے قبضہ کے اس میں تصرف چاہے بیعاً ہو، یا ہبۃً ہو وغیرہ، درست ہے، اور یہ قول طرفین رحمہما اللہ کا ہے، اگرچہ اس میں امام محمدؒ کا اختلاف ہے، لیکن فتوی طرفین کے قول پر ہے طرفین کی دلیل یہ ہے کہ بیع کا صدور اہل بیع، یعنی عاقل، بالغ ہونا اور محل یعنی مال مملوک میں ہوا ہے، اور اس میں کوئی غرر بھی نہیں ہے، اس لئے کہ زمین وغیرہ کی ہلاکت بہت نادر ہوتی ہے، البتہ اشیاء منقولہ کا حکم اس سے جداگانہ ہے۔

اور قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی ممانعت والی حدیث معلول بالعلۃ ہے، یعنی غرر کی وجہ سے آپ ﷺ نے منع فرمایا ہے، لہذا جہاں غرر کا امکان ہے وہاں یہ ممانعت ہوگی، اور جہاں غرر نہیں ہے وہ اس سے مستثنی ہے، اور زمین میں غرر نہیں ہے اگر ہے بھی تو نادر ہے، اور نوادر عام حکم کا مدار نہیں ہوتے ہیں:

"ويجوز بيع العقار قبل القبض عند أبي حنيفة وأبي يوسفؒ وقال محمد: لا يجوز رجوعاً إلى إطلاق الحديث واعتباراً بالمنقول، ولهما أن ركن البيع صدر من أهله في محله ولا غرر فيه، لأن الهلاک فی العقار نادر بخلاف المنقول والغرر المنهي عنه غرر إنفساخ العقد والحديث معلول به عملا بدلائل الجواز" (ہدایہ ۳/۵۹)۔

البتہ اشیاء منقولہ کے اندر مبیع پر قبضہ کا ہونا جواز بیع کیلئے ضروری ہے، اور یہ حکم بالاجماع ہے:

"ولا يجوز التصرف في المبيع المنقول قبل القبض بالإجماع" (بدائع الصنائع د/۲۳۴)۔

لہذا قبضہ کی جو تفصیل اوپر گذری ہے اگر اس کے مطابق قبضہ نہ ہو تو ایسی صورت میں مبیع پر قبضہ کرنے سے پہلے بیع کرنا جائز نہیں ہے اور یہ عدم جواز کا تعلق نہ بیع باطل سے ہے اور نہ فاسد سے، البتہ اس کا تعلق کراہت سے ہے، چونکہ احتمال غرر کا ہے اور ایسا احتمال جہاں ہوتا ہے وہاں کراہت کا اطلاق ہوگا نہ کہ فساد کا، اس لئے کہ فساد کا تعلق عموماً قطعیت کے ساتھ ہوتا ہے لیکن احتمال ناشی عن دلیل ہے تو اس کا بھی شمار فساد میں ہوتا ہے۔

خلاصہ:

مذکورہ بالا تحریرات وعبارات کی روشنی میں نمبر وار سوالات کے اختصار کے ساتھ جوابات عرض ہیں:

۱- اشیاء منقولہ میں قبضہ سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں اور اس کا شمار بیع مکروہ میں ہے۔

۲- جس عرف میں قبضہ کا جو بھی تصور متصور ہے وہی قبضہ شرعاً بھی معتبر ہے۔

۳- فرق ہے مختصراً یہ کہ اشیاء منقولہ میں تخلیہ عرفی کا اعتبار ہے۔

۴- احادیث النہی عن القبضہ سے پہلے خرید وفروخت معلول بالعلۃ ہیں اور علت نہی

تمامل غور ہے۔

۵۔ تخصیصات ہیں، آراء ائمہ مذکورہ بالا تحریر میں ہیں۔

۶۔ جائز قرار دیا جائے گا، اس لئے کہ دلیل ضمان علامت قبضہ ہے۔

۷۔ مشتری جب فروخت کرنے سے پہلے ضامن تھا بعد میں البتہ نہیں رہا تو یہ صورت شرعاً جائز ہے۔

☆☆☆

قبضہ سے پہلے متعلق احادیث کی حیثیت اور غرر کے احکام

مولانا محمد تقی

۱- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت ناجائز ہے، حدیث میں اس کی ممانعت موجود ہے، "لقوله عليه السلام : نهى عن بيع ما لم يقبض"، خریدشدہ مال پر قبضہ حاصل کرنے سے پہلے اس کا سودا کرنا بحیثیت مالکانہ بیع فاسد ہے، اصول فقہ کے مشہور ضابطہ کے تحت اس کا شمار بیع فاسد میں ہونا چاہئے، ضابطہ یہ ہے کہ نہی افعال شرعیہ میں قبیح لغیرہ وصفی پر محمول ہوتی ہے، اور تمام بیوع فاسدہ اور اموال ربویہ وغیرہ پر یہی حکم لگتا ہے۔

۲- اسلامی شریعت میں قبضہ سے پہلے فروخت کرنا جائز نہیں ہے، قبضہ ہر شی کا اس کے مناسب حال ہوتا ہے، قبضہ کبھی قانوناً ہوتا ہے، کبھی حسی معتبر ہوتا ہے اور کبھی حکمی، یعنی جب وہ چیز ضمان میں آجائے تو اس کو آگے فروخت کرنا جائز ہو جائے گا۔

۳- منقولات میں سے جو چیز خریدے، جب تک وہ اپنے قبضہ میں نہ آجائے (یعنی اپنے تصرف میں) مالکانہ تصرف جائز نہیں، ہاں جب ضمان وتصرف میں آجائے تو اب مالکانہ تصرف کا حق حاصل ہوگیا، جیسے چاہے کرے، اور اشیاء غیر منقولہ میں کاغذی کارروائی مکمل ہو جانے کے بعد ہی حق تصرف حاصل ہوتا ہے، پس حسی قبضہ کرنے سے پہلے بھی تصرف کرنا جائز ہے۔

۴- قبضہ سے پہلے خرید وفروخت کی نہی سے متعلق احادیث "معلول بالعلت" ہیں" لقوله

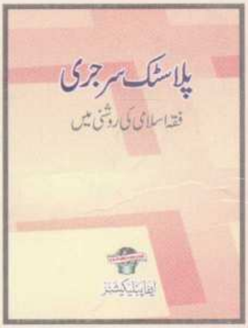
علیه السلام: نهى عن بيع الغرر الخ؛ لأن فيه غرر انفساخ العقد" غرر اور ہلاکت مبیع کے اندیشہ پر ممانعت ہے۔

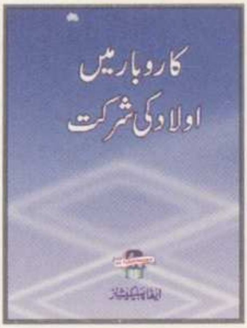
۵- "كل عوض ملك بعقد ينفسخ بهلاكه قبل قبضه فالتصرف فيه غير جائز فما لا فجائز.." (البحر الرائق ۶/ ۱۲۷) امام مالک کے نزدیک بیع اور غیر بیع میں تصرف کرنا قبضہ سے پہلے جائز ہے، امام مالک کے نزدیک طعام کا استثناء ہے، اور امام محمدؒ کے نزدیک ہبہ اور صدقہ میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز ہے اور ائمہ حنفیہ کے نزدیک منقولات میں قبضہ سے پہلے تصرف کرنا جائز نہیں، شیخین کے نزدیک زمین کی بیع حسی قبضہ سے پہلے بھی جائز ہے، کیونکہ زمین کی ہلاکت نادر ہے۔

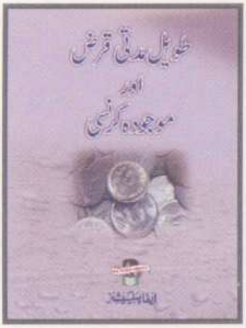
۶- ضمان کو قبضہ حسی کا قائم مقام سمجھ کر اس کی خرید وفروخت کو جائز قرار دیا جائے گا۔

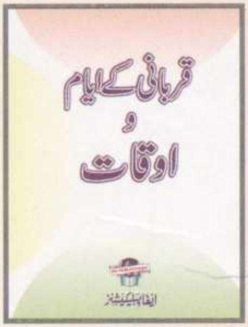
۷- بائع کی ذمہ داری عرف میں جہاں تک ہے وہاں تک مبیع بائع کے ضمان میں متصور ہوگی، اور وہی ہلاکت پر ضامن ہوگا، اور جب اس کے عرفی ضمان وذمہ داری سے نکل جائے گی تو مشتری کا ضمان شروع ہوگا، اب اگر وہ سامان ضائع وہلاک ہوتا ہے تو مشتری ضامن ہوگا، یہی حال مشتری ثانی وثالث وغیرہ کا ہوگا۔

☆☆☆

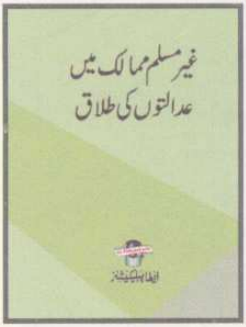




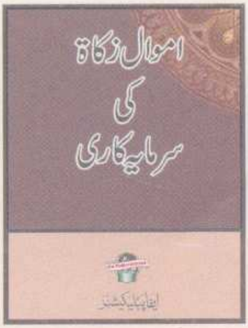


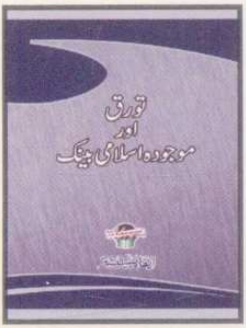












IFA PUBLICATIONS

IFA Publications

161 - F, Basement, Joga Bai, Post Box No - 9708,
Jamia Nagar, New Delhi - 110025
Tel : 26981327 Email:ifapublications@gmail.com